

Dosarul nr. 1a-513/23
Buiucani

nr. 1-18183106-02-1a-14032023

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii

05 decembrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Iurie Iordan
Elena Cojocari și

*****u Spoială

Grefier

Ana

Cvasnei

Cu participarea:
Procurorului

Radu Sâli

Avocaților

Angela Balan, Roman Medeleanu, Iurie Bucliș

Translatorului

***** Crasnoiarova

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa, apelul avocatului Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019 în cauza penală de învinuire a lui

Berlinschi Vitalie *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. *****, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (5) Cod Penal al RM,

Bălan Sergiu *****, născut la *****, originar și domiciliat în or. ***** str. *****, studii superioare, administrator al Întreprinderii de Stat „Rusca”, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod Penal al RM

Blaja Alexei *****, născut la *****, domiciliat mun.

Chișinău, com. *****, str. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, cetățean al republicii Moldova, anterior condamnat, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 06.09.2018 – 18.03.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 21.01.2021 – 13.06.2022;

Judecare cauzei în instanța de recurs: 29.09.2022 - 13.12.2022;

Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 14.03.2023 - 05.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa, apelul avocatului Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019, ***Berlinschi Vitalie ******** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Blaja Alexei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 1 (unu) ani.

Bălan Sergiu ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod Penal al RM a fost achitat, pe motivul lipsei faptei infracționale.

Acțiunea civilă s-a admis în principiu cu drept de adresare în instanța civilă de drept comun.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul

Berlinschi Vitalie *****, în perioada anilor 2014-2015, aflându-se în *****, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL, a participat la licitația publică nr. 14/00857, privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger ” în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități), curea, toc pentru pistol, tocpentru cătușe, toc pentru electroșoc, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonaș cu gaz lacrimogen (1035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1035 unități) care urmau a fi de la producătorul JTO Group cu țara de origine Israel, binoclu night-vision (24 unități), pentru care s-a indicat în calitate de producător „Yukon” țara de origine Belarus, detector de metal (30 unități) producător „Elektral”, țara de origine Turcia.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționat au dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției și în baza cărora oferta S.R.L. „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014. cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care și-a asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel.

Ulterior, Berlinschi Vitalie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei *****, și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală întru realizarea în continuare a scopului infracțional de însușire a mijloacelor bănești, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate conform cerințelor contractului menționat în special conform pct. 1.1., pct. 1.3. pct. 4.1.

lit.b). pct. 5.1. lit.a), c) din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, încheiat între Inspectoratul General al Poliției și SRL „Star Tehno Engineering” și în conformitate cu anexa la contractul menționat privind „specificația bunurilor” și pentru a asigura camuflarea intenției infracționale urmărite, în perioada septembrie 2014 - martie 2015, intenționat a procurat și importat, de la unele întreprinderi din China, mijloacele speciale care conform prevederilor contractuale urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, însă fără careva acte care ar confirma caracteristicile, specificațiile, nivelul de protecție, originea, conformitatea acestor bunuri, iar vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care de asemenea urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group. Israel.

În continuare, în perioada noiembrie 2014 - martie 2015. Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, contrar prevederilor pct.2.1, pct.2.2, pct.2.3. pct.4.1. 4.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii propuse în oferta înaintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul Inspectoratul General al Poliției, unde în continuare acestea ilegal au fost recepționate, asigurând achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, acțiunile ilegale respective au determinat însușirea ilegală a mijloacelor bănești și cauzarea părții vătămate a prejudiciului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei, precum și determină prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției,

În cauza penală respectivă la 14.01.2019 prin dispoziția procurorului pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa inculpatului Berlinschi Vitalie ***** i-a fost înaintată acuzarea definitivă, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art.190 alin.(5) Cod Penal.

De către organele de urmărire penală, Sergiu Bălan se învinuiește în aceea, că a săvârșit infracțiunea de participare în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocherie, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe, și anume, că în perioada anilor 2014-2015 aflându-se în mun. Chișinău, Berlinschi Vitalie ***** , urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari a creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane, printre care Blaja Alexei ***** , Bălan Sergiu ***** , angajați ai Inspectoratului General al Poliției, inclusiv Stratila Andrei ***** , cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, care activau

conform unui plan bine determinat de activitate infracțională.

Astfel, se impută, că în perioada martie-august 2014 aflându-se în *****, Bălan Sergiu de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Berlinschi Vitalie *****, unii angajați din cadrul Inspectoratului General al Poliției, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, în proporții deosebit de mari, prin intermediul întreprinderii „GITISI” S.R.L.. care era condusă din umbră de către acesta, a participat la licitația publică nr. 14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, la care a participat inclusiv și Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL în cadrul căreia ultimul a înaintat oferta și actele anexă acesteia, privind livrarea mijloacelor speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea, în special vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționat fiind duși în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției, SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către Berlinschi Vitalie, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, prin care și-au asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, în strictă conformitate cu caracteristicile indicate în anunțul de participare la achiziție, a ofertei prezentate, cât și în contractul de achiziționare și inclusiv că mijloacele speciale respective vor fi de la producătorul și țara de origine Israel.

Prin urmare, Bălan Sergiu, cunoscând despre faptul că SRL „Star Tehno Engineering” conform contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, urma să livreze către autoritatea contractantă inclusiv lotul de veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, contribuind la săvârșirea acesteia prin sfaturi, prestare de informații și acordarea de mijloace, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Berlinschi Vitalie, inclusiv și întru asigurarea camuflării intenției infracționale urmărite, au asigurat încheierea de către SRL „Arpac Plastic”, care și era condusă din umbră de către Bălan Sergiu cu SRL „Star Tehno Engineering” a contractului de cumpărare-vânzare nr. 22/09 din 25.09.2014 privind livrarea acestor 358 de veste antiglonț clasa II de protecție, către SRL „Star Tehno Engineering”.

Ulterior, întru realizarea în continuare a intenției infracționale comune, în perioada septembrie-noiembrie 2014, Bălan Sergiu, intenționat a confecționat ilegal și contrar standardelor stabilite, pe teritoriul Republicii Moldova, a unor pretins veste antiglonț în număr de 358 unități, după care fără a dispune de careva acte privind calitatea, caracteristicile, cât și originea mărfii, de comun acord cu Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Arpac Plastic” SRL a asigurat livrarea acestor veste către SRL „Star Tehno Engineering”.

În continuare, la data de 24.12.2014 Berlinschi Vitalie de comun acord cu inspectorul Depozitului armament al Serviciului armament al Secției dotări a Serviciului achiziții și logistică al Inspectoratului General al Poliției, Stratila Andrei *****,cât și alți angajați ai Inspectoratului General al Poliției, contrar prevederilor pct.2.1. pct.2.2. pct.2.3. pct.4.1. pct.4.2. pct.5.1 și pct.52 din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014 cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, originii propuse în oferta înaintată, etc.,cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, care fiind obligatorii de prezentat odată cu livrarea mărfii și inclusiv pentru ulterioara achitare a acesteia, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul IGP, unde în continuare Stratila Andrei, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, ilegal a recepționat aceste pretinse veste antiglonț în număr de 358 unități, acțiuni ilegale care au asigurat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin acțiunile ilegale respective comise de către Bălan Sergiu, împreună și de comun acord cu membrii grupului criminal respectiv, fiind cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 2 121 150 lei MD, de care au beneficiat membrii grupării respective inclusiv Bălan Sergiu, acțiuni care au determinat inclusiv prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

În cauza penală respectivă prin ordonanța din 14.01.2019 prin dispoziția procurorului pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Maxim Gropa inculpatului Bălan Sergiu ***** i-a fost înaintată acuzarea definitivă, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.46, art.190 alin. (5) Cod Penal.

Inculpatul Blaja Alexei în perioada anilor 2014-2015, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, prin înțelegere prealabilă cu Berlinschi Vitalie, ultimul prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL, a participat la licitația publică nr. 14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială

„Fulger” în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități), curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru electroșoc, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonaș cu gaz lacrimogen (1035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1035 unități) care urmau a fi de la producătorul JTO Group cu țara de origine Israel, binoclu night-vision (24 unități), pentru care s-a indicat în calitate de producător „Yukon” țara de origine Belarus, detector de metal (30 unități) producător „Elektral” țara de origine Turcia.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționat a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției și în baza cărora oferta S.R.L. „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care Berlinschi Vitalie și-a asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel.

Prin urmare. Blaja Alexei, cunoscând cu certitudine că, mijloacele speciale și anume balonașele cu gaz lacrimogen în număr de 1035 unități, conform ofertei înaintate și contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014 încheiat între Inspectoratul General al Poliției și SRL „Star Tehno Engineering” și anexa privind „specificația bunurilor”, urmau a fi livrate anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, întru camuflarea intențiilor infracționale urmărite și asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Berlinschi Vitalie, contribuind la săvârșirea infracțiunii respective, prin sfaturi, acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, a organizat și asigurat încheierea de către SRL „ABI-Grup” cu S.R.L. „Star Tehno Engineering” a contractului de cumpărare-vânzare nr. 15/10 din 15.10.2014, prin care S.R.L. „ABI-Grup” urma să livreze balonașe cu gaz lacrimogen în număr de 1035 unități.

Ulterior, întru realizarea scopului infracțional de însușire a mijloacelor bănești, în perioada octombrie - decembrie 2014, Blaja Alexei prin intermediul SRL „ABI-Grup” a procurat și a importat de la întreprinderea din China „Kai Cheng Industrial CO., Limited., balonașe cu gaz lacrimogen, de origine din China. în valoare de 2803.5 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 43 991 lei și pe care la data de 24.12.2014 le-a livrat către SRL „Star Tehno Engineering” la suma de 7038 dolari SUA. care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 110 437 lei.

În continuare, tot la data de 24.12.2014. Blaja Alexei de comun acord cu Berlinschi Vitalieși alte persoane neidentificate deorganul de urmărire penală, contrar prevederilor pct.2.1. pct.2.2. pct.2.3. pct.4.1. 4.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund cerințelor propuse în oferta înaintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, care fiind obligatorii de prezentat odată cu livrarea mărfii și inclusiv pentru ulterioara achitare a acesteia, au asigurat livrarea și respectiv recepționarea ilegală a acestor balonașe cu gaz lacrimogen în număr de 1035 unități, către autoritatea contractantă, astfel fiind asigurată achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin acțiunile ilegale respective comise de către Blaja Alexei fiind cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile și anume în sumă de 66 446 lei, de care a beneficiat Blaja Alexei, precum și determină prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

În cauza penală respectivă prin ordonanța din 14.01.2019 prin dispoziția procurorului pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Maxim Gropa inculpatului Blaja Alexei i-a fost înaintată acuzarea definitivă, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), art.190 alin.(2), lit. b) Cod Penal.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

inculpatul Berlinschi Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (5) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 ani;

inculpatul Bălan Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 ani;

inculpatul Blaja Alexei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 1 an.

De admis în volum deplin acțiunea civilă. De încasat de la inculpați în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 8263,75 lei.

*În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de fond achitând pe inculpatul Bălan Sergiu și excluzând din învinuire indicele grup criminal organizat a ignorat masa probatorie acumulată în cadrul urmăririi penale și administrată în cadrul cercetării judecătorești, și anume: declarațiile martorilor Furajcova *****, Petcoglo *****, Anghel *****, Vultureanu *****, Golovin *****, ***** Olga, Siminel *****, Grigoraș *****, declarațiile specialiștilor Iavorschi *****u, Bujac *****, Gorgos *****, Spivacenco *****, Viscun *****, procesele-verbale de ridicare a actelor din 02.02.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor din 21.02.2018; procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 19.02.2018; procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 20.02.2018; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-799 din 07.03.2018; procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 16.07.2018; procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 13.07.2018; procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 17.07.2018; procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 18.07.2018; procesul-verbal de ridicare a obiectelor/documentelor din 08.02.2018 și din 09.02.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 18.07.2018; procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 15.03.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 01.08.2018; procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 07.05.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 19.06.2018; procesele-verbale de percheziție din 19.03.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 23.03.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 06.08.2018; procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 22.03.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 06.08.2018; procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 03.04.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 16.05.2018;*

procesul-verbal privind cercetarea și examinarea din 03.05.2018; procesul-verbal de percheziție din 24.05.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 29.05.2018; procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 26.03.2018; procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 12.04.2018; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 29.05.2018 și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2018 a interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu anexe; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.06.2018; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.05.2018; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.05.2018; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.06.2018;

Reiterează că în cadrul analizării probelor acuzării și calificării acțiunilor inculpaților V. Berlinschi și S. Balan instanța de judecată a exclus calificativul grup criminal organizat, fapt ce de asemenea contravine masei probatorii administrate.

Potrivit art. 46 din Codul Penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni;

Remarcă că nu este necesar ca din momentul constituirii asocierii fiecăru participant să i se distribuie sarcina pe care o va îndeplini în aplicarea planului infracțional, existând posibilitatea ca unii membri să contribuie la realizarea unor acte, iar alții să fie absenți.

- actul de crimă organizată poate fi înțeles ca fiind orice act infracțional săvârșit de un membru al grupării constituite, dacă acel act a fost comis în folosul grupului din care face parte. De asemenea, act de crimă organizată este și actul săvârșit de către acela care deși nu face parte din grup prin activitatea sa ajută, ori înlesnește comiterea faptelor;

-acțiunea de sprijinire a unui grup criminal organizat constă în punerea în aplicare a unui act asumat conștient și în deplina cunoaștere de cauză, de către una sau mai multe persoane, de a aduce o contribuție concretă, fără a-și asuma calitatea de membru, la îndeplinirea scopului grupului infracțional organizat. Nu are relevanță dacă inițiativa aparține persoanei sau persoanelor în cauză ori a unui exponent al grupului infracțional organizat;

-de asemenea, este lipsit de importanță modul cum se realizează acest sprijin, faptul că el privește întreaga activitate a grupului sau numai anumite acțiuni ale acestuia, că este temporar sau de durată;

Analizând toate datele existente, faptele infracționale săvârșite și probele administrate în acest sens, constată prezența unui grup criminal organizat și toate condițiile pentru existența grupului criminal organizat prevăzute de legiuitor sunt

îndeplinite, chiar dacă nu în forma lor clasică, organizat și condus de către Vitalie Berlinschi, circumstanță ce reiese din actul de acuzare.

Menționează că, escrocheria este numită o infracțiune contra patrimoniului, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile. Astfel infracțiunea respectivă constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un fals material injust, dacă s-a pricinuit o pagubă. Escrocheria având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, fapt existent în cazul în speță și anume este prezentă materializarea elementelor laturii obiective a infracțiunii cum ar fi *prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic anulabil, și *comportamentul dolosiv sau viclean*;

-obiectul material al escrocheriei fiind format din bunurile care au o existență materială, mobile și străine pentru făptuitor, care în cazul în speță apare sub forma mijloacelor bănești care în final au fost însușite de către inculpați;

-latura obiectivă a acestei infracțiuni include: 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acțiuni: a) acțiunea principală - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă - prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic anulabil, și comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile subforma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Raportând aceste modalități la acțiunile inculpaților, se atestă prezența laturii obiective a acestei infracțiuni în acțiunile acestora.

Menționează că în cazul dat fapta prejudiciabilă comisă de către inculpați exprimându-se prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, ca urmare a falsificării voinței posesorului acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic anulabil, acțiuni care în cazul dat au fost întreprinse începând cu etapa inițială a procesului de achiziție, prin prezentarea unor informații, certificate, acte cu referire la mijloacele speciale care formau obiectul achiziției, prin ce conștient au fost dezinformați, prin prezentarea vădit falsă a realității prin comportament dolosiv, membrii grupului de lucru a IGP, acțiuni care au dus la

acceptarea ofertei înaintate de către SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către Berlinschi Vitalie și ulterior la încheierea cu ultimul a contractului de achiziție nr.95 din 11.09.2014.

Prin semnarea acestui contract de asemenea Berlinschi Vitalie și-a luat angajamentul de a livra mijloacele speciale solicitate, de către autoritatea contractantă, conform caietului de sarcini și în care fiind indicat că acestea vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă (anume de la producători și cu țara de origine Israel).

Totodată, conform probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești (cum ar fi audierea învinuiților Berlinschi Vitalie, Blaja Alexei, cât și conform actelor ridicate și anexate la cauza penală) se stabilește că de facto Berlinschi Vitalie cunoștea din start că nu dispune de competență și experiența necesară în domeniul dat, nu dispune de capacitatea financiară necesară, întru asigurarea executării calitative și în termenul stabilit a contractului de achiziții publice respectiv, cât și acesta cunoscând cu certitudine că nu are careva relații comerciale (contracte, acorduri, etc) cu întreprinderea „JTO Group” din Israel, care ar determina buna credință a acestuia în cadrul petrecerii licitației, cât și la încheierea contractului de achiziție și ulterioara executare a acestuia.

Mai mult ca atât, stabilindu-se faptul că acesta cunoștea inițial despre faptul că aceste mijloace special vor fi livrate anume din China și la un preț cu mult mai mic, fapt care se confirmă inclusiv conform interceptării discuțiilor telefonice purtate de către acesta, prin care dânsul confirmă faptul că aceste mijloace special au fost procurate anume din China, nu dispun de careva certificate care ar confirma proveniența și calitatea acestora și inclusiv că acestea nu corespund caracteristicilor și nivelului de protecție indicate în contract.

De asemenea, intenția infracțională a acestuia de înșelare asupra calității, caracteristicilor, specificațiilor acestor mijloace speciale fiind prezentă și ulterior încheierii contractului, circumstanțe care se confirmă prin probele acumulate, cum ar fi urmare a examinării poștei electronice deținută de către învinuitul Blaja Alexei, prin care se confirmă direct faptul că până la livrarea mărfii respective, au existat foto a acestor mijloace speciale, în care se observă evident faptul că acestea nu corespund caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă și indicate în contract, foto care și au fost văzute de care Berlinschi Vitalie. Mai mult ca atât despre aceste fapte Berlinschi Vitalie a cunoscut inclusiv și în momentul importării acestor mijloace în R.Moldova și examinarea fizică a acestora, circumstanțe care au fost confirmate și prin declarațiile inculpatului Blaja Alexei.

La același capitol remarcă că copiile pretinselor certificate balistice datate cu 25.11.2014, referitoare la mijloacele speciale (vestele antiglonț, casca antiglonț cu

vizieră, scuturile balistice) care ar fi eliberate inclusiv de către „JTO Group” și în care fiind indicat că „KARA SAFETY LIMITED&JTO GROUP” vor produce aceste mijloace speciale conform standardelor indicate (ridicate în cadrul percheziției efectuate la 19.03.2018 de la oficiul SRL „Star Tehno Engineering”). La examinarea acestora s-au constatat că au aproximativ un conținut identic, cu excepția că în unul dintre acestea se referă la scuturi balistice 4 unități, iar în celălalt la aceeași rubrică fiind indicat 358 veste antiglonț. Referitor la aceste pretins certificate, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că ele nicicum nu au fost eliberate de către întreprinderile indicate în certificatele în cauză, dar de fapt au fost confecționate la solicitarea lui Berlinschi Vitalie, de către careva persoane care ar deține poșta electronică „*****” prin intermediul căreia a fost expediat un model de astfel de certificat. Tot prin astfel de metodă de fapt Berlinschi Vitalie intenționa să perfecteze inclusiv și certificate de garanție, iar toate aceste acțiuni au fost întreprinse la data de 01.12.2014, însă la data respectivă vestele antiglonț în număr de 358 bucăți, Berlinschi Vitalie deja le procurase de la Bălan Sergiu, iar însăși aceste pretins certificate fiind datate cu 25.11.2014.

Astfel, totalitatea acestor circumstanțe în final determină cu certitudine prezența inițială în acțiunile acestuia a intenției de a însuși mijloacele bănești care urmau a fi acordate de către autoritatea contractantă, prin înșelarea acesteia, inclusiv și referitor la calitatea bunurilor (mijloace speciale) care urmau a fi livrate.

Concomitent, menționează că Berlinschi Vitalie contrar obligațiilor asumate conștient a importat aceste mijloace speciale din China, fapt care se confirmă inclusiv urmare a examinării declarațiilor vamale privind importul acestor mărfuri, examinarea poștei electronice a inculpatului Blaja Alexei și audierea acestuia. Același fapt fiind confirmat și urmare a examinării actelor ridicate de la oficiul SRL „Star Tehno Engineering” și de la SRL „Abi Grup”, prin care se constată că intenționat și prin înțelegere prealabilă, mijloacele speciale cum sunt balonașele cu gaze, au fost importate de către Blaja Alexei, prin intermediul SRL „Abi Grup”, direct din China, fără careva certificate de calitate, conformitate, garanție.

Conform probelor acumulate (ridicarea și examinarea actelor necesare de la autoritatea contractantă, cum ar fi copiile din registrele de evidență a mijloacelor speciale, facturile fiscale privind livrarea acestor mărfuri, ridicarea și examinarea actelor vamale privind importul acestor bunuri, declarațiile învinuitorilor etc.) se constată cert faptul că unele din aceste mijloace speciale, de facto au fost importate și ulterior livrate către cumpărător după termenul stabilit conform contractului și fără a dispune de careva acte confirmative cu referire la originea, conformitatea, calitatea acestora, însă necătând la faptul dat Berlinschi Vitalie, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu mai multe persoane, inclusiv angajați ai IGP, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund

caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii, întru realizarea comiterii infracțiunii respective, ilegal au asigurat recepționarea acestor mijloace speciale, cât și semnarea facturilor fiscale privind livrarea tuturor acestor mijloace speciale, circumstanțe care au stat la baza și au determinat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Totodată, conform actelor ridicate de la oficiul SRL „Star Tehno Engineering”, de la SRL „Arpac-Plastic”, cât și conform declarațiilor martorilor și inclusiv a inculpaților se constată cert faptul că, Berlinschi Vitalie intenționat și de comun acord cu Bălan Sergiu au asigurat confecționarea vestelor antiglonț în număr de 358 bucăți, pe teritoriul R.Moldova și ulterior întru camuflarea intenției urmărite au asigurat întocmirea actelor necesare privind livrarea acestora către SRL „Star Tehno Engineering”, prin intermediul SRL „Arpac-Plastic”, întreprindere care de facto era condusă și gestionată din umbră de către Bălan Sergiu, fapt care se confirmă și prin declarațiile martorilor Petcoglo *****, Anghel *****.

Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești stabilindu-se faptul că de confecționarea ilegală a acestor pretins veste antiglonț s-a ocupat nemijlocit Bălan Sergiu și anume acesta a asigurat confecționarea la ÎS „Russca” a huselor pentru aceste veste, după care a organizat întocmirea actelor necesare privind procurarea acestora de către SRL „Arpac-Plastic”. După a inclus în acestea plastine din metal, proveniența cărora nefiind clară, iar prin urmare întru a asigura o tentă de legalitate și o acoperire juridică acestor mărfuri a organizat întocmirea mai multor facturi fiscale privind procurarea de la mai mulți agenți economici dubioși a acestor plăci din metal. Însă concomitent Bălan Sergiu a organizat și încheierea fictivă a contractului cu SRL „Azur Internațional” (companie fantomă), privind procurarea de la această întreprindere, de către SRL „Arpac-Plastic” a vestelor antiglonț în număr de 358 unități. Totalitatea acestor ilegalități fiind cert confirmată inclusiv și de către martorii Vultureanu *****, Petcoglo *****, Anghel ***** etc.

Deasemenea, s-a stabilit faptul că inculpatul Bălan Sergiu din start cunoștea cu certitudine care anume mijloace speciale urmau a fi achiziționate de către IGP, cine în final a fost desemnat câștigătorul licitației respective, inclusiv privind lotul de 358 veste antiglonț, obligațiile asumate de către Berlinschi Vitalie, urmare a câștigării licitației și încheierii contractului de achiziție, cât și caracteristicile și specificațiile acestor veste care urmau a fi livrate. Faptul dat, fiind cert stabilit inclusiv prin declarațiile martorului Vultureanu *****, care a confirmat că de facto Bălan Sergiu conducea întreprinderea „GITISI” SRL, prin intermediul căreia, cât și cu suportul unor angajați ai Inspectoratului General de Poliție, a participat la licitația respectivă, a obținut informația necesară privind petrecerea și rezultatele licitației. Circumstanțele respective fiind confirmate și prin declarațiile învinuiților Blaja Alexei și Berlinschi Vitalie, care au menționat că Bălan Sergiu cunoștea cu

certitudine despre caracteristicile și specificațiile pe care urmau să le aibă aceste veste antiglonț și mai mult că acesta deja avea și mostre a acestor pretins veste.

Totalitatea acestor acțiuni infracționale comise de către inculpați, au determinat direct survenirea urmărilor prejudiciabile, care în cazul dat fiind determinate prin cauzarea părții vătămate a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei MD, mijloace financiare de care în final au beneficiat inculpații.

Reieșind din faptul că pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că mijloacele speciale respective au fost procurate de la careva întreprinderi dubioase, iar unele fiind confecționate ilegal pe teritoriul R.Moldova, precum și că acestea nu corespund nivelului de protecție, caracteristicilor și specificațiilor tehnice solicitate și nici nu dispun de certificate de conformitate, garanție etc., care ar confirma calitatea, originea acestor mărfuri etc., se constată cert inclusiv și prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției, care în final sunt utilizatorii acestor mijloace speciale.

În speță este determinată și legătura cauzală între totalitatea acestor acțiuni ilegale întreprinse de către inculpați, care în final au creat cauzarea unui prejudiciu în proporții deosebit de mari părții vătămate, mijloace financiare de care au beneficiat inculpații, cât și prezența pericolului asupra vieții și securității angajaților IGP.

Latura subiectivă a infracțiunii respective în cazul dat se caracterizează prin intenție directă, iar scopul final urmărit de către inculpați fiind cupidant, de profit, confirmat prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești.

Subiect al infracțiunii incriminate inculpaților poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Apreciind conform propriei convingeri, formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere a coroborării lor, călăuzindu-ne de legea procesual penală, conchide că probele acumulate confirmă cu certitudine că inculpații au săvârșit intenționat infracțiunea incriminată, mai mult ca atât este contestată soluția instanței referitoare la lipsa faptei în acțiunile inculpatului Sergiu Bălan, deoarece el a activat fraudulos cunoscând în prealabil de licitația publică petrecută de IGP al MAI, a participat la ea nemijlocit, reprezentând întreprinderea „GITISI” SRL, care era condusă din umbră de către acesta, știe cine este câștigătorul, cui și i-a propus achiziționarea vestelor antiglonț pe care le-a confecționat la ÎS „Rusca” și a organizat și încheierea fictivă a contractului cu SRL „Azur Internațional” (companie fantomă), privind procurarea de la această întreprindere, de către SRL „Arpac-Plastic” a vestelor antiglonț în număr de 358 unități, care le-a vândut ulterior întreprinderii SRL „Star Tehno Engineering”.

De asemenea, instanța de judecată a respins solicitarea acuzatorului de stat de a încasa în folosul statului cheltuielile judiciare formate ca rezultat a administrării probelor în cadrul urmăririi penale în sumă de 8263,75 lei, astfel ignorând prevederile art. 227-229 Cod de Procedură Penală.

La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și avocatul Miron Patriții în numele inculpatului Berlinschi Vitalie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Berlinschi Vitalie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod Penal să fie achitat.

În motivarea cererii de apel a invocat că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit relații dintre IGP și inculpați ca persoane fizice. Aceste relații lipsesc, fapt confirmat prin materialele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Menționează că obiectul material al faptei prejudiciabile, sub forma mijloacelor speciale, care în speță apare sub forma mijloacelor bănești însușite de inculpați lipsesc, deoarece mijloacele speciale nu au aparținut inculpaților ca persoane fizice, iar mijloacele bănești nu au fost însușite de ultimii. Mijloacele bănești au fost depuse în conturile SC „Star Tehno Engineering” SRL, la care Berlinschi Vitalie și Blaja Alexei au obținut doar salariu, conform contractului individual de muncă.

Licitație publică nr. 14/00867 a fost petrecută cu respectarea condițiilor legale, rezultatele cărora nu au fost contestate. Contractul de vânzare-cumpărare semnat de IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL este încheiat în condițiile legii, fiind prezumat legal până la proba contrară. Prin urmare, lipsește acțiunea principală – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, deoarece toate acțiunile sunt legale.

Menționează că organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă care ar dovedi existența faptei ilicite dintre IGP și SC „Star Tehno Engineering” SRL, ele nu au servit obiect al cercetării judecătorești. În instanța de judecată s-a constatat că, părțile contractului de achiziții sunt SC „Star Tehno Engineering” SRL în persoana administratorului Berlinschi Vitalie și Inspectoratul General de Poliție. În contract sunt indicate drepturile și obligațiilor părților unul față de altul.

Persoana juridică, în speță, SC „Star Tehno Engineering” SRL poartă răspundere pentru condițiile asumate. În speță, lipsește învinuirea înaintată SC „Star Tehno Engineering” SRL, care a prezentat oferta în care a indicat țara de origine.

Susține că lipsesc probe care ar confirma că oferta a fost prezentată de către inculpați. Acest fapt, exclude elementul acțiunii adiacente – înșelăciunea, adică dezinformarea conștientă a victimei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, Berlinschi Vitalie nu l-a cunoscut pe Bălan Sergiu până la încheierea contractului cu privire la livrarea

vestelor antiglonț de către SRL „Arpac Plastic” către SC „Star Tehno Engineering” SRL.

Potrivit învinuirii înaintate, beneficiar al contractului de achiziții a fost SC „Star Tehno Engineering” SRL, obligațiile asumate față de IGP la fel aparțin societății.

Învinuirea înaintată, precum că de suma bănească rezultată din contractul de achiziții au beneficiat inculpații este una ilegală, contrară adevărului și lipsită de suport probatoriu.

Până la pornirea cauzei penale pe faptul escrocheriei, partea vătămată și civilă IGP nu au înaintat careva pretenții cu privire la calitatea mijloacelor speciale, cât și la țara de origine a acestuia.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2022, au fost admise apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa și de avocatul Patriții Miron în interesele inculpatului Berlinschi Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.03.2019, fiind casată sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Berlinschi Vitalie ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 385 alin.(5) CPP al RM, pedeapsa aplicată inculpatului Berlinschi Vitalie prin sentință s-a redus cu 356 (trei sute cincizeci și șase) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada: 22.03.2018 până la 18.03.2019, fiind deținut în calitate de prevenit în IP nr.13, Chișinău.

Termenul de executare a pedepsei s-a calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen a duratei arestului preventiv din 22.03.2018 – până în prezent și a termenului pedepsei de 356 (trei sute cincizeci și șase) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada: 22.03.2018 până la 18.03.2019, fiind deținut în calitate de prevenit în IP nr.13, Chișinău.

Bălan Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 190 alin. (5) Cod Penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții și a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Termenul de executare a pedepsei s-a calculat din data reținerii inculpatului Bălan Sergiu de către organele competente.

Acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul General de Poliție împotriva lui Berlinschi Vitalie și SRL „Star Tehno Engineering” privind încasarea prejudiciului material, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Berlinschi Vitalie ***** în beneficiul IGP suma de 5 707 398 (cinci milioane șapte sute șapte mii trei sute nouăzeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor judiciare în mărime de 8263 (opt mii două sute șasezeci și trei) lei 75 bani, s-a respins ca fiind nefondată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.03.2019, au fost menținute.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2022, s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, de către avocatul Balan Angela în numele inculpatului Bălan Sergiu și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2022, în cauza penală în privința lui Berlinschi Vitalie ***** și Bălan Sergiu ***** , și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.*

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Săli, a susținut integral argumentele apelului declarat de către acuzatorul de stat, solicitând admiterea acestuia cu respingerea apelului declarat de avocatul Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, ca fiind nefondat.

Reprezentantul părții vătămate Inspectoratul General al Poliției - Vladimir Poleacov a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat solicitând admiterea acestuia, cu respingerea apelului declarat de avocatul Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Angela Balan în numele inculpatului Bălan Sergiu a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

Avocatul Roman Medeleanu în numele inculpatului Berlinschi Vitalie a susținut apelul declarat de avocatul Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate cu respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

În ședința instanței de apel inculpații Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu fiind legal citați despre locul și timpul examinării cauzei nu s-au prezentat, însă în temeiul unor cereri adresate în adresa instanței de apel au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților Berlinschi Vitalie și Bălan Sergiu.

Avocatul Iurie Bucliș în numele inculpatului Blaja Alexei și inculpatul Blaja Alexei inițial fiind prezenți în ședința de judecată au solicitat examinarea cauzei penale respective în lipsa acestora, invocând drept temei că sentința primei instanțe în partea lui Blaja Alexei nu a fost contestată nici de acuzare și nici de apărare, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestora.

Judecând apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa urmează a fi respins ca nefondat, cu admiterea din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP, a apelului avocatului Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura penală în privința lui Berlinschi Vitalie, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1, pct. 1 lit. „c)”, pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, (1) *Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.* (2) *Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Cu referire la apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Gropa, Colegiul penal menționează

Conform art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) *procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă*; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Alin. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond a ajuns corect la concluzia despre nevinovăția inculpatului Bălan Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale.

Prin probele prezentate de procuror și cercetate de instanța de apel nu a fost dovedită fapta infracțională prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod penal în acțiunile inculpatului Bălan Sergiu.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Bălan Sergiu au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că în acțiunile inculpatului Bălan Sergiu lipsește fapta infracțională prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod penal, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia.

Astfel, instanța de apel a stabilit că prin rechizitoriu Bălan Sergiu a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 46, 190 alin. (5) Cod penal, *adică complicitate la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin.(2¹) Cod procedură penală, *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți.*

Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În acest context Colegiul penal notează că acuzatorul de stat în instanța de apel a solicitat audierea reprezentantului părții vătămate Inspectoratul General de Poliție precum și a martorului ***** Vultureanu, însă nu a asigurat prezența martorului respectiv, ultima fiind în imposibilitate de a se prezenta, astfel, solicitând verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Apărarea în ședința instanței de apel a declarat că careva probe suplimentare nu are, făcând trimitere doar la actele cauzei.

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a hotărârii de recunoaștere a vinovăției persoanei inculpate trebuie să cuprindă descrierea faptei, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele survenite.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CtEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat.

Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CtEDO Popovici vs. Moldova din 27.11.2007, §72, și Dănila vs. România din 8.03.2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărîrea CtEDO Spînu vs. România din 29.04.2008, §60*).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia din 13.01.2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și 26 Cod de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului, în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea acestei jurisprudențe lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din CEDO.

Procurorul în calitate de apelant, în susținerea învinuirii, a prezentat instanței spre cercetare următoarele probe care ar confirma faptele și vinovăția inculpaților:

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate Inspectoratul General al Poliției - Poleacov Vladimir, care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat. Solicită încasarea prejudiciului cauzat din contul lui Berlinschi Vitalie deoarece cu el a fost încheiat contractul. Față de Bălan Sergiu nu au pretenții.*

Colegiul penal reține că de către organul de urmărire penală inculpatul *Bălan Sergiu, se învinuiește în aceea că, se învinuiește în aceea, că a săvârșit infracțiunea de participare în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocherie, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe, și anume, că în perioada anilor 2014-2015 aflându-se în mun. Chișinău, Berlinschi Vitalie ******, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari a creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane, printre care *Blaja Alexei ******, *Bălan Sergiu ******, angajați ai Inspectoratului General al Poliției, inclusiv *Stratila Andrei ******, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, care activau conform unui plan bine determinat de activitate infracțională.

Astfel, se impută, că în perioada martie-august 2014 aflându-se în *****, *Bălan Sergiu* de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *Berlinschi Vitalie ******, unii angajați din cadrul Inspectoratului General al Poliției, cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, în proporții deosebit de mari, prin intermediul întreprinderii „GITISI” S.R.L.. care era condusă din umbră de către acesta, a participat la licitația publică nr. 14/00857 privind

achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, la care a participat inclusiv și Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL în cadrul căreia ultimul a înaintat oferta și actele anexă acesteia, privind livrarea mijloacelor speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea, în special vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționat fiind duși în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției, SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către Berlinschi Vitalie, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, prin care și-au asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, în strictă conformitate cu caracteristicile indicate în anunțul de participare la achiziție, a ofertei prezentate, cât și în contractul de achiziționare și inclusiv că mijloacele speciale respective vor fi de la producătorul și țara de origine Israel.

Prin urmare, Bălan Sergiu, cunoscând despre faptul că SRL „Star Tehno Engineering” conform contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, urma să livreze către autoritatea contractantă inclusiv lotul de veste antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, contribuind la săvârșirea acesteia prin sfaturi, prestare de informații și acordarea de mijloace, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Berlinschi Vitalie, inclusiv și întru asigurarea camuflării intenției infracționale urmărite, au asigurat încheierea de către SRL „Arpac Plastic”, care și era condusă din umbră de către Bălan Sergiu cu SRL „Star Tehno Engineering” a contractului de cumpărare-vânzare nr. 22/09 din 25.09.2014 privind livrarea acestor 358 de veste antiglonț clasa II de protecție, către SRL „Star Tehno Engineering”.

Ulterior, întru realizarea în continuare a intenției infracționale comune, în perioada septembrie-noiembrie 2014, Bălan Sergiu, intenționat a confecționat ilegal și contrar standardelor stabilite, pe teritoriul Republicii Moldova, a unor pretins veste antiglonț în număr de 358 unități, după care fără a dispune de careva acte privind calitatea, caracteristicile, cât și originea mărfii, de comun acord cu Berlinschi Vitalie, prin intermediul întreprinderii „Arpac Plastic” SRL a asigurat livrarea acestor veste către SRL „Star Tehno Engineering”.

În continuare, la data de 24.12.2014 Berlinschi Vitalie de comun acord cu

inspectorul Depozitului armament al Serviciului armament al Secției dotări a Serviciului achiziții și logistică al Inspectoratului General al Poliției, Stratila Andrei *****,cât și alți angajați ai Inspectoratului General al Poliției, contrar prevederilor pct.2.1. pct.2.2. pct.2.3. pct.4.1. pct.4.2. pct.5.1 și pct.52 din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014 cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective complet nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, originii propuse în oferta înaintată, etc.,cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, care fiind obligatorii de prezentat odată cu livrarea mărfii și inclusiv pentru ulterioara achitare a acesteia, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul IGP, unde în continuare Stratila Andrei, întru asigurarea realizării comiterii infracțiunii respective, ilegal a recepționat aceste pretinse veste antiglonț în număr de 358 unități, acțiuni ilegale care au asigurat achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin acțiunile ilegale respective comise de către Bălan Sergiu, împreună și de comun acord cu membrii grupului criminal respectiv, fiind cauzat părții vătămate un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 2 121 150 lei MD, de care au beneficiat membrii grupării respective inclusiv Bălan Sergiu, acțiuni care au determinat inclusiv prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

În cauza penală respectivă prin ordonanța procurorului pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Maxim Gropa din 14.01.2019 inculpatului Bălan Sergiu ***** i-a fost înaintată acuzarea definitivă, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.46, art.190 alin. (5) Cod Penal, conform indicilor calificativi - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Bălan Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin.(5), art.46, art.190 alin. (5) Cod Penal, și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motivul lipsei faptei infracționale or, din ansamblul de probe prezentate de

procuror nu se confirmă vinovăția lui Bălan Sergiu.

Instanța de apel reține că conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, care dispune că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului*, iar la caz, nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă, și veridică care ar demonstra că Bălan Sergiu a comis infracțiunea incriminată.

Colegiul constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Bălan Sergiu în săvârșirea infracțiunii imputate nu a fost dovedită.

Cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpatului Bălan Sergiu și că acesta din urmă urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.46, art.190 alin. (5) Cod Penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatului Bălan Sergiu.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului Bălan Sergiu de învinuire a infracțiunii incriminate, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatului Bălan Sergiu pe motivul lipsei faptei infracționale.

Argumentele expuse de instanța de fond în această parte și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca

impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Inculpatul Bălan Sergiu, pe tot parcursul procesului penal, a respins învinuirea adusă, invocând că nevinovăția sa.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Bălan Sergiu a declarat că, în anul 2014 activa în calitate de administrator al întreprinderii de stat „Russca”. În anul 2014 împreună cu reprezentanții SRL „Star Tehno Engineering” și cu alte persoane nu a participat la licitația publică nr. 14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale pentru necesitățile IGP și BPDS Fulger, nu a înaintat personal nici în complicitate cu alte persoane nici o ofertă și nu și-a asumat nici un fel de obligații. Personal nu a participat la ședința grupului de lucru, nu cunoaște nimic despre ședința grupului de lucru din 15.08.2014 și nu a dus în eroare membrii acestui grup. Personal și în comun cu alte persoane nu a asigurat confecționarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a vestelor antiglonț de clasa II de protecție în număr de 358 bucăți. Nu a condus și nu conduce din umbră activitatea SRL „Arpac-Plastic”. Vestele antiglonț în număr de 358 unități le-a vândut SRL „Azur Internațional” către SRL „Arpac Plastic”, iar el doar a sugerat idea către SRL „Arpac Plastic”, motivând prin faptul că îl cunoaște pe administratorul SRL „Star Tehno Engineering”, care dorește să le procure la un preț mai mare decât vindeau SRL „Azur Internațional”. El nu a participat nici la o licitație personal și nu a cunoscut despre condițiile acesteia.

Cât privește S.R.L. „Arpac Plastic” cunoaște administratorul acestei întreprinderi *****u Petcoglo și contabilă pe nume ***** și în calitate de șofer activa Școlnic Valeriu și Svetlana Balan, care este soția sa și care activa în calitate de manager.

La moment nu-și amintește exact, dar posibil că el a telefonat reprezentantul SRL „Star Tehno Engineering”, pe nume Vitalie sau posibil că el l-a telefonat și nici nu-și amintește când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu Vitalie. Atunci ei au discutat cu Vitalie și anume acesta avea nevoie să procure veste antiglonț în număr de 358 unități, dar el nu cunoștea pentru ce el avea nevoie de aceste veste, iar el i-a spus că este posibil ca SRL „Arpac Plastic” să îi vândă aceste veste antiglonț, dar la acel moment SRL „Arpac Plastic” nu avea procurate aceste veste, însă el cunoștea că ar fi posibil de procurat aceste veste de la SRL „Azur Internațional”, reprezentant al căreia era o persoană pe nume Andrei, dar nu-și amintește de unde îl cunoaște și cu care discutasese anterior și care i-a spus că va fi posibil să vândă aceste veste antiglonț, dar detalii referitor la faptul de unde el le va lua nu i-a explicat.

Nu-și amintește dacă atunci i-a anunțat pe reprezentanții SRL „Arpac Plastic”

despre această tranzacție cu vestele antiglonț care urma să aibă loc între SRL „Azur Internațional” și SRL „Arpac Plastic”, după care vinderea acestor veste de către SRL „Arpac Plastic” către SRL „Star Tehno Engineering”, dar după ce a avut loc tranzacția el a dus contractele și facturile fiscale contabilului SRL „Arpac Plastic” pe nume *****, pentru ca ea să le i-a la evidență și să fie achitate impozitele.

Nu-și amintește dacă administratorul SRL „Arpac Plastic” *****u Petcoglo a cunoscut despre aceste tranzacții. Cu livrarea vestelor antiglonț respective în număr de 358 unități el s-a ocupat. A menționat că, el personal direct a dus aceste veste antiglonț la sediul SRL „Star Tehno Engineering”, unde le-a transmis aceste veste antiglonț unei persoane pe care nu o cunoaște, dar care activa la depozitul întreprinderii nominalizate, care le-a verificat după ce au descărcat aceste veste în depozitul întreprinderii.

Cât privește întocmirea și semnarea contractului de vânzare a acestor veste antiglonț de către SRL „Arpac Plastic” către SRL „Star Tehno Engineering” și facturile fiscale privind tranzacția respectivă tot el s-a ocupat. Când el a luat aceste veste antiglonț de la SRL „Azur Internațional” și ulterior le-a dus la SRL „Star Tehno Engineering” nu a dus careva acte cum ar fi certificate de conformitate sau garanție, deoarece nu s-au solicitat astfel de acte.

Colegiul penal reține că inculpatul Bălan Sergiu a dat declarații constante și consecutive pe tot parcursul procesului penal, a menținut aceeași poziție de nerecunoaștere a vinovăției de la urmărirea penală, iar versiunea acestuia nu a fost combătută de partea acuzării prin probe prezentate în sprijinul învinuirii.

Colegiul penal consideră că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care ar demonstra pe deplin că fapta lui Bălan Sergiu întrunește elementele infracțiunii, învinuirea adusă poartă un caracter pripit și superficial or dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În ședința Curții de Apel acuzarea nu a prezentat instanței de apel alte probe cu martori.

Potrivit textului apelului, ca temei de casare a sentinței judecătorești este

invocat că hotărârea instanței conține o eroare de drept, analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea apelului declarat, lipsind temeuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii judecătorești în privința inculpatului Bălan Sergiu.

Totodată, după cum rezultă din conținutul apelului, de fapt, procurorul nu este de acord cu aprecierea probelor prezentate de învinuire, considerând că instanța de fond incorect au apreciat declarațiile martorilor și înscrisurile din actele cauzei care, în opinia procurorului, confirmă vinovăția inculpatului Bălan Sergiu.

La acest capitol, Colegiul reține că conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Esențiale, consideră Colegiul și stipulările alin.(3) al art.101 Cod de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Astfel, opinia autorului apelului, precum că numai probele acuzării sînt pertinente, concludente, utile și veridice, fără ca acestea să fie apreciate în ansamblu și cu probele apărării, la caz, a depozițiilor inculpatului, ar însemna încălcarea normei de procedură penală sus-menționată.

Potrivit textului sentinței, conținutul declarațiilor inculpatului Bălan Sergiu, martorilor s-au reținut în modul cum au fost depuse nefiind denaturate. Însă, referitor la valoarea lor probatorie prima instanță apreciindu-le, și-a expus opinia, drept care îi aparține și, de fapt, corect a conchis că nu sînt destule probe pentru a forma convingerea de vinovăție a inculpatului Bălan Sergiu.

Colegiul penal reține că conform doctrinei obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Succesiv, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, instanța de apel menționează că prin înșelăciune se înțelege

dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 CP al RM, se caracterizează, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Dincolo de declarațiile martorilor și de circumstanțele cauzei, prin prisma prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (în speță învinuirea modificată prin ordonanța din 14.01.2019 în cursul examinării cauzei).

Conform art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Pornind de la învinuirea adusă inculpatului Bălan Sergiu, Colegiul penal reține că în baza probelor administrate, s-au stabilit următoarele circumstanțe: în perioada martie- august 2014 S.C. „Star Tehno Engineering” S.R.L. a participat la licitația publică nr. 14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”. în cadrul licitației publice prenotate, S.C.,„Star Tehno Engineering” S.R.L. a înaintat în termen oferta și actele aferente acesteia, exprimând disponibilitatea de a livra mijloace speciale solicitate de necesităților Inspectoratului General al Poliției, conform caietului de sarcini.

Prin urmare, prin decizia grupului de lucru pe achiziții din 15.08.2014 oferta S.C. „Star Tehno Engineering” S.R.L. a fost declarată câștigătoare a licitației publice nr. 14/00857 privind achiziționarea mijloacelor speciale conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și al PBPDS „Fulger”. Drept urmare, la 11.09.2014 între Inspectoratul General al Poliției și S.C. „Star Tehno Engineering” SRL a fost încheiat contractul nr. 95 de achiziționare a bunurilor (mijloace speciale). Bunurile care fac obiect al contractului (specificată în anexa la contract) au fost livrate IGP în termenul stabilit la contract. La rândul său, IGP a transferat în tranșe, în conturile S.C.,„Star Tehno Engineering” S.R.L. suma totală de 5 707 398 lei, inclusiv TVA, bunurile au fost luate la balanța instituției.

Rezultatele licitației nu au fost contestate de către părțile participante, având putere juridică legală, până la proba contrară.

S-a mai stabilit, că părțile contractante a actelor, care sunt obiect al învinuirii

înaintate, sunt Inspectoratul General al Poliției, pe de o parte și S.C., „Star Tehno Engineering” S.R.L., pe de altă parte.

Colegiul penal atestă că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, Bălan Sergiu nu l-a cunoscut pe Berlinschi Vitalie, pînă la încheierea contractului cu privire la livrarea vestelor antiglonț de către S.R.L. „Arpac Plastic” către S.R.L. „Star Tehno Engineering”, astfel că lipsesc careva probe administrate în cadrul cercetării judecătorești, care ar dovedi, că Bălan Sergiu cunoștea despre oferta S.R.L. „Star Tehno Engineering” prezentată Inspectoratului General de poliție.

Prin urmare, ținând cont de faptul că inculpatul Bălan Sergiu nu a avut nici o relație cu Inspectoratului General de poliție, se constată lipsa obiectului material, lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie.

Deci, pentru existența acțiunii infracționale, este necesar de stabilit natura relațiilor dintre părți, totodată, urmează a fi stabilit scopul special, adică cel de cupiditate a infractorului.

Potrivit învinuirii înaintate, beneficiar al contractului de achiziții a fost S.R.L. „Star Tehno Engineering”, în persoana administratorului Vitalie Berlinschi, obligațiile asumate față de Inspectoratul General de poliție la fel aparțin societății.

Potrivit învinuirii, în rezultatul încheierii contractului din septembrie 2014 dintre S.R.L. „Star Tehno Engineering” în persoana administratorului Berlinschi Vitalie și Inspectoratul General de Poliție, se pretinde că s-a comis infracțiunea de escrocherie.

În acelaș timp, în rechizitoriu lipsește indicarea rolului și atribuției lui Sergiu Bălan la încheierea contractului menționat, în rezultatul căruia se pretinde că s-au cauzat daune, de asemenea lipsesc circumstanțe, care ar specifica și ar determina clar acțiunile lui Sergiu Bălan la încheierea contractului menționat, fapt ce atestă lipsa laturii obiective în acțiunile lui Bălan Sergiu.

Aceste circumstanțe nu au fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Organul de urmărire penală, invocă precum că Sergiu Bălan a condus din umbră S.R.L. „Arpac Plastic”. Acest fapt este combătut prin declarațiile martorului Petcoglo *****, care a comunicat instanței de judecată, că a transmis împuterniciri lui Bălan Sergiu, în vederea administrării societății, cât și ștampilă faximil și a avut în acesta deplină încredere, deoarece activitatea societății a fost una legală.

Articolul 113 din Codul penal al RM definește calificarea infracțiunii, astfel încât, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Prin urmare, în cazul calificării infracțiunilor se stabilește identitatea între semnele faptei săvârșite și semnele componenței de infracțiune. Studiind faptele infracționale a oamenilor, de fiecare dată organul de drept trebuie să hotărască în conformitate cu legea, dacă ele

constituie o infracțiune, adică stabilirea circumstanțelor de fapt și alegerea normei juridice trebuie să corespundă ca parte și întreg. Astfel, pentru calificarea infracțiunii este necesar a stabili circumstanțele reale ce corespund normelor juridice penale care formulează componența de infracțiune corespunzătoare. Calificarea justă este o condiție absolut necesară pentru respectarea legalității și este o garanție a drepturilor cetățenilor.

Colegiul penal reiterează că conducerea din umbră a unor societăți comerciale, nu este parte componentă a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

Mai mult decât atât, asigurarea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare, care nu a fost contestat de nimeni nu constituie, în condițiile legii, o faptă prejudiciabilă. Un act juridic poate fi declarat nul în condițiile art. 216-233 Cod civil al RM de către instanța de judecată. Constatarea organului de urmărire penală, precum că un act juridic este contrară legii, or orice act juridic încheiat între părți se consideră legal, până la proba contrară.

Bălan Sergiu este învinuit de faptul că în lunile septembrie-noiembrie 2014, pe teritoriul Republicii Moldova a confecționat veste antiglonț, contrar standardelor stabilite, în număr de 358 unități.

Potrivit materialelor cauzei penale, vestele antiglonț au fost procurate de către S.R.L. „Arpac Plastic” de la S.R.L. „Azur Internațional”, fapt pentru care există și factură fiscală.

Din procesul-verbal de percheziție din 24.05.2018 prin care a fost efectuată percheziția la IS „Russca”, la care au fost depistate și ridicate mai multe facturi fiscale, printre care și factura fiscală seria/nr. EAA000107182 din 28.11.2014 prin care ÎS „Russca”, a livrat către „Arpac-Plastic” SRL, marfa și anume „husa pentru vesta de protecție”, în număr de 360 unități.

Procurarea huselor de la întreprinderea de Stat ”Russca” de către „Arpac-Plastic” S.R.L. și vânzarea lor ulterioară către „Star Tehno Engineering” SRL nu constituie în esență o faptă prejudiciabilă, deoarece „Arpac Plastic,, S.R.L. nu este parte contractuală nemijlocit cu Inspectoratul General de poliție și nu are obligații contractuale stipulate în caietul de sarcini sau alte acte adiționale.

Din factura fiscală seria/nr. DV8077104 din 18.11.2014 în care în calitate de furnizor este indicată întreprinderea „Azur International” S.R.L., iar în calitate de cumpărător „Arpac-Plastic” S.R.L., iar marfa livrată fiind indicat „vestă de protecție cl II”, în număr de 358 bucăți.

Prin ordinele de plată nr.397 din 20.10.2014 și nr.469 din 21.11.2014 se confirmă faptul achitării acestor bunuri.

Afirmațiile acuzării că inculpatul Bălan Sergiu de fapt gestiona întreprinderea GITISI SRL, fapt confirmat prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.06.2018 martorul Vultureanu ***** și că participarea acestuia la

licitație demonstrează existența grupului criminal organizat nu poate fi reținut de către instanța de judecată, acest fapt poartă un caracter declarativ și de presupunere, ce urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

De asemenea, în învinuirea înaintată lipsește indicarea probei care ar confirma, că vestele antiglonț, în număr de 358 unități sunt confecționate manual, or confecționarea lor contrar standardelor ar constitui o faptă prejudiciabilă în condiția economiei de piață.

Conform prevederilor art.390 Cod de procedură penală RM sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;

În aceste condiții, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia, că Bălan Sergiu în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM urmează a fi achitat în temeiul art. 42 alin.(5), art. 46 și art. 190 alin.(5) Cod penal al RM pe motivul lipsei faptei infracționale.

Cu referire la învinuirea adusă lui Berlinschi Vitalie, Colegiul penal reține că, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță pe Berlinschi Vitalie l-a recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond a admis o eroare la motivarea încadrării juridice a faptei, deoarece indică în mod contradictoriu în calitate de semne calificative ale laturii obiective a infracțiunii „care a produs daune considerabile”, dar și „săvârșite în proporții deosebit de mari”, depășind inclusiv și limitele învinuirii înaintate, semne ce se conțin în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, modificate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, dar nu și în redacția anterioară a Legii nr. 179 din 26 iulie 2018.

La caz, Colegiul penal reține că, instanța de fond nu a respectat exigențele legale, deoarece nu a verificat și analizat corespunderea circumstanțelor de fapt stabilite cu circumstanțele de drept indicate în rechizitoriu, fapt ce contravine prevederilor art.6 § 1 al Convenției Europene stipulează că „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că în hotărârea Curții Europene din 12 aprilie 2011, cauza ***** Constantin vs. România, Curtea a subliniat că, „...rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Berlinski Vitalie vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate a nu a recunoscut-o și a declarat că, activează în calitate de administrator al SRL „Star Tehno Engineering”, care anterior se numea SRL „Iustar Tehno”, întreprinderea se ocupa cu livrarea și montarea sistemelor de securitate antiincendiară, pază tehnică și altele asociate. La întreprindere în perioada 2014-2015 era angajat, în calitate de manager de logistică Blaja Alexei. În anul 2014 din monitorul oficial a aflat că Inspectoratul General de Poliție a publicat o solicitare de oferte și anunț de licitație pentru procurarea mijloacelor speciale și anume bastoane, balonașe cu gaz, veste antiglonț, scuturi balistice și altele. El i-a spus angajatului Alexei Blaja ca să meargă să ridice actele necesare de la autoritatea contractantă Inspectoratul General de Poliție, referitoare la procedura de achiziție respectivă. Acesta a ridicat setul de acte referitor la achiziția respectivă și el le-a studiat făcând cunoștință cu condițiile de licitație și cu specificația bunurilor (mijloace speciale) care urmau să fie procurate de IGP. El a început să studieze piața de unde se poate de procurat astfel de bunuri și anume piața din Rusia, deoarece solicitarea se referea mai mult la parametrii mijloacelor speciale din Rusia. A început a solicita informații necesare de la mai multe companii din Rusia și Ucraina, care produceau astfel de mijloace speciale, dar din considerentul conflictului armat care avea loc în Ucraina, erau refuzați de a conlucra cu ei. Astfel, el l-a telefonat pe cetățeanul Israelului pe nume ***** **, pe care îl cunoștea aproximativ din anul 2009 și acesta activa anterior în compania „PIMA” din Israel, care se ocupa cu sisteme de alarmă. El i-a transmis acestuia în formă electronică specificația mărfurilor din această licitație ca să-l ajute dacă cineva din Israel poate să livreze astfel de mărfuri. După careva timp a discutat cu ***** ** prin intermediul aplicației „Skype” și el i-a spus că este o întreprindere în Israel și anume se numește „JTO” care ar putea să livreze astfel de marfa și el i-a trimis prin poșta electronică informația referitor la specificația bunurilor și prețurile acestora și ei au calculat cât în final va costa aceste bunuri inclusiv și livrarea acestora în Republica Moldova. După aceasta au depus actele pentru participare la licitația respectivă, cu pregătirea cărora s-a ocupat Blaja Alexei. Cât privește certificatele de conformitate, care au fost prezentate anexă la ofertă acestea au fost transmise lor prin poșta electronică de către directorul întreprinderii „JTO” din Israel, pe nume ***** **, cu care el de asemenea a discutat prin intermediul aplicației „Skype” doar mesaje, însă vizual pe acesta nu l-a văzut niciodată, dar din discuții cu ***** ** el a înțeles că acesta are vârsta de aproximativ 30 ani.

De asemenea, a menționat că, el a căutat cine ar putea să livreze astfel de mijloace speciale anume din Israel, deoarece acolo sunt cele mai serioase întreprinderi referitoare la mijloace și sisteme de securitate de acest gen. După examinarea ofertelor au fost informați că întreprinderea a fost declarată

câștigătoare, dar nu-și aduce aminte dacă referitor la toate pozițiile solicitate. Peste careva timp a fost semnat acest contract. La acel moment întreprinderea SRL „Star Tehno Engineering” nu dispunea de suficiente mijloace financiare circulante pentru a procura de sine stătător aceste mijloace speciale conform contractului, motiv pentru care a fost luat un credit în sumă de aproximativ 2 milioane de lei și a început a procura mijloacele speciale respective și anume de întocmirea acestui contract cu firma „JTO” se ocupa Alexei Blaja, dar îi prezenta lui informația referitor la condițiile acestui contract, care era întocmit în limba engleză, dar i-a fost tradus de Blaja Alexei. Când a văzut acest contract el a observat că era indicat ca beneficiar o anumită întreprindere din China și l-a întrebat pe ***** de ce este indicat China, la care el i-a spus că în China este filiala întreprinderii JTO și transferul banilor pentru achitarea mărfurilor respectivă a fost efectuată și în China și în Israel, așa cum și este indicat în contractul încheiat cu JTO.

Cu importarea acestor mărfuri s-a ocupat Alexei Blaja, el cu careva acțiuni referitor la importuri nu s-a ocupat și tot Alexei Blaja se ocupa cu recepționarea acestor mijloace speciale care se importau din China și tot el le aducea la oficiul întreprinderii S.R.L „Star Tehno Engineering”, unde împreună deschideau cutiile în care erau aceste bunuri și se uitau ce bunuri anume se aflau în cutii, dar la moment nu își amintește dacă în cutiile cu aceste bunuri se aflau careva certificate de garanție și de conformitate a acestor bunuri primite. După aceasta se întocmeau facturile fiscale corespunzătoare și cu acestea se transportau mijloacele speciale respective către destinatar adică Inspectoratul General de Poliție și cu livrarea mărfurilor respective către Inspectoratul General de Poliție. După câte își amintește la moment, până la finele anului 2014 de către SRL „Star Tehno Engineering” nu au fost livrate toate mijloacele speciale indicate în contract, deoarece nu a fost achitat avansul la timp și unele dintre aceste mijloace speciale au fost livrate deja la începutul anului 2015. La moment nu își amintește dacă după data de 01.01.2015 a semnat careva facturi fiscale referitor la aceste bunuri și nici nu-și amintește dacă a semnat careva facturi fiscale referitor la livrarea mijloacelor speciale respective către IGP, dar fără ca să existe de facto la acel moment bunurile respective. Blaja Alexei ducea aceste mijloace speciale direct către depozitul Inspectoratului General de Poliție, el personal nu a fost niciodată la depozit și cunoaște că Blaja Alexei le transmitea mijloacele speciale respective în baza facturilor fiscale, dar dacă el mai prezenta și alte careva certificate de garanție sau conformitate referitor la aceste bunuri nu cunoaște.

Despre faptul că aceste scuturi balistice nu corespund specificațiilor din contract el a cunoscut atunci când ele au fost importate în Republica Moldova și aduse la oficiul întreprinderii. Atunci el i-a spus juristului să scrie reclamații către expeditor referitor la faptul că scuturile nu corespund caracteristicilor solicitate, la care expeditorul din China le-a spus că aceste scuturi corespund nivelului de

protecție, doar că ele sunt mai ușoare. Ulterior la solicitările către expeditor ca să înlocuiască aceste scuturi cu modelul pe care l-au solicitat acestea au menționat ca să achite repetat pentru aceste scuturi și livrarea lor. Tot atunci el i-a indicat lui Blaja Alexei ca să transporte aceste scuturi balistice la depozitul Inspectoratul General de Poliție și acesta le-a dus la depozit și nu au apărut careva probleme cu recepționarea acestora și nici nu au fost returnate aceste scuturi de către IGP. Facturile fiscale inclusiv cele pentru vestele antiglonț în număr de 24 bucăți și scuturile balistice, aceste facturi el le-a semnat pe data de 31.12.2014, deoarece dacă aceste facturi fiscale nu erau până la finele anului, atunci de către IGP nu ar fi fost efectuată plata acestor mijloace speciale, iar deja după anul nou IGP nu mai avea la dispoziție suma alocată pentru aceste mijloace speciale și respectiv întreprinderea nu ar mai fi primit banii pentru aceste mijloace speciale. Ulterior, după ce au fost importate aceste 4 scuturi balistice, anume după luna februarie 2015 și duse la depozitul Inspectoratul General de Poliție el a fost telefonat de către o persoană care s-a prezentat ca reprezentant al Inspectoratului General de Poliție pe nume Viorel Gandrabura și care i-a spus ca să se prezinte la el la oficiu, unde Viorel Gandrabura i-a spus că scuturile balistice pe care le-a livrat nu corespund cerințelor și l-a întrebat când vor aduce scuturile corespunzătoare, la care el i-a spus că vor aduce, dar la moment se clarifică cu întreprinderea care le-a livrat. Aceasta a fost toată discuția după care el a plecat, iar acele scuturi așa și au rămas la depozitul IGP. După aceasta a mai fost telefonat de către acesta referitor la scuturile balistice respective, fiind întrebat când va aduce scuturile corespunzătoare, la care el tot îi explica că se clarifică.

Cu referință la alte mijloace speciale indicate conform contractului acestea a relatat că, toate corespundeau specificațiilor indicate în contract.

Nu își amintește la moment de ce în contractul (invoice) din data de 01.10.2014 încheiat cu „JTO Grup” nu sunt indicate toate mijloacele speciale care au fost indicate în contractul cu IGP că vor fi livrate de la ei, dar poate fi că „JTO Grup” nu reușea în termen să livreze marfa dată. Din aceste considerente el i-a spus lui Blaja Alexei ca să caute de unde să procure aceste mijloace speciale cum ar fi vestele antiglonț clasa 2-3 de protecție, balonașele cu gaze lacrimogene, vestele antiglonț în număr de 358 unități, dar despre acest fapt el nu a anunțat autoritatea contractantă adică IGP. După aceasta Alexei Blaja i-a spus că a găsit în China aceste veste antiglonț în număr de 24 bucăți și el i-a spus ca să le comande din China și de acolo și au fost procurate și importate veste antiglonț (kevlar) în număr de 24 bucăți.

Cât privește balonașele cu gaze lacrimogene Blaja Alexei i-a spus că el poate să livreze aceste balonașe, dar nu i-a spus de unde le va aduce, el doar i-a spus că dacă ele corespund criteriilor el poate să le livreze. Cum aceste balonașe de gaz au fost livrate exact el nu cunoaște, dar prețul pe care Alexei i l-a propus era

convenabil și alte detalii nu l-a mai întrebat.

După ce a fost semnat contractul cu IGP a fost anunțat de către „JTO Grup” că nu vor reuși livrarea vestelor antiglonț clasa II de protecție 358 bucăți. Concomitent, a fost telefonat de către un bărbat care s-a prezentat că se numește Serghei, care i-a spus că întreprinderea lui tot a participat la această licitație, dar nu a câștigat. Atunci Serghei i-a spus că el tot s-a pregătit pentru această licitație și deja s-a înțeles cu producătorul pentru livrarea acestor veste antiglonț. Acesta l-a întrebat doar de aceste veste antiglonț, dar de alte mijloace speciale din licitație nu l-a întrebat. El i-a spus că el să aducă un exemplar al acestor veste antiglonț ca să vadă cereprezintă ele. După aceasta Serghei a adus la oficiul S.R.L. „Star Tehno Engineering” o vestă antiglonț și el s-a uitat la această vestă inclusiv la placa din interiorul vestei și a văzut că aceasta seamănă cu plăcile care sunt produse în Ucraina sau Rusia, deoarece astfel de plăci sunt speciale și ele în Republica Moldova nu sunt și nu se produc. După, împreună cu Serghei au efectuat o împușcătură din pistolul personal în această vestă antiglonț și a văzut că glonte nu a străbătut placa de protecție. În discuții cu Serghei l-a întrebat de unde are aceste veste antiglonț, la care acesta îi spunea că este secret comercial. După aceasta Serghei i-a adus contractul de vânzare - cumpărare a acestor veste antiglonț 358 bucăți, pe care el l-a semnat, după care el i-a făcut cunoștință lui Serghei cu Alexei Blaja pentru ca ei deja să se ocupe cu livrarea acestor veste. După câte își amintește aceste veste antiglonț au fost aduse în etape, dar cine anume le-a adus și cu ce nu mai ține minte. După ce ele au fost aduse la oficiu au fost perfectate actele și duse la depozitul IGP. Când privește caracteristicile vestelor respective, Serghei deja cunoștea cum ele urmează să fie, deoarece el i-a spus că a participat la licitația dată și inclusiv că el deja avea înțelegere cu producătorul pentru a fi livrate astfel de veste. Mai mult ca atât că Serghei a adus o vestă antiglonț deja gata, în care și au fost efectuate împușcături pentru verificare.

Când privește certificatele balistice care sunt date cu 25.11.2014 la moment nu își amintește de unde acestea sunt la întreprindere, dar presupune că aceste certificate au fost transmise de către întreprinderea „Kara Safety Limited” și „JTO Group”. El niciodată nu i-a spus lui Alexei Blaja ca acesta să discute cu careva persoane prin intermediul poștei electronice referitor la faptul ca să fie confecționate careva certificate de garanție și nici nu a discutat cu el ca să fie făcute careva certificate balistice pentru aceste 358 veste antiglonț.

A mai declarat că, cu Alexei Blaja nu a discutat niciodată referitor la faptul că marfa dată este importată din China. Alexei Blaja niciodată nu i-a spus că aceste mijloace speciale, care au fost importate, nu corespund caracteristicilor care trebuie să fie conform contractului și despre așa situații el niciodată nu a discutat cu Alexei Blaja, cu excepția situației care a avut loc în cazul scuturilor balistice. Dacă la importarea acestor mijloace speciale erau careva certificate de conformitate sau

garanție la moment nu-și amintește, dar posibil că Alexei Blaja ceva i-a arătat, dar nu ține minte exact ce fel de acte i-a arătat atunci. Nu au fost careva cazuri ca să fie careva reclamații referitor la aceste mijloace speciale, că ele nu ar corespunde caracteristicilor contractuale și nici nu au fost cazuri când Blaja Alexei i-ar spune că depozitarul ar fi obiectat referitor la primirea acestor bunuri.

*Inculpatul Blaja Alexei ******, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin, declarând că în perioada 2014-2015, el a activat în calitate de manager logist și magaziner la SRL „Star Tehno Engineering”, care se ocupa cu sisteme de securitate video, antiincendiu etc. Aproximativ în vara 2014, Berlinschi Vitalie i-a spus că IGP petrece o licitație pentru procurarea mijloacelor speciale, la care el i-a spus că nu cunoaște domeniul respectiv și acesta i-a spus ca să meargă să ia caietul de sarcini pentru această licitație, după care el va găsi furnizor pentru astfel de bunuri. După ce a luat actele referitor la această licitație, le-a transmis lui Berlinschi Vitalie, de la care și a aflat că a căutat întreprinderi, care ar putea livra astfel de mărfuri, căutând prin Rusia și Ucraina, dar nu a reușit să găsească.

După aceasta, Berlinschi Vitalie i-a spus că el a contactat un cunoscut de-al său din Israel, pe nume ***** *****, care deja i-a dat un contact cu o altă persoană, care se numea *****, care ar fi o persoană ce are experiență bogată în astfel de tranzacții cu mijloace speciale. După aceasta, pe motiv că ***** vorbea doar limba engleză, a discutat el cu acesta, spunându-i că el este din partea lui ***** ***** și atunci el a înțeles că acesta deja cunoștea despre faptul că ei îl vor contacta. Tot atunci el a aflat că întreprinderea dată din Israel se numește „JTO Grup” și a verificat pe internet și a văzut că întreprinderea dată avea pagină electronică, dar era foarte puțină informație și se observa că această pagină abia se forma. El i-a explicat lui ***** ce au nevoie de procurat și i-a expediat prin poșta electronică lista bunurilor și caracteristicile tehnice ale acestora.

După aceasta, tot prin mail a primit de la acesta lista de prețuri. El i-a arătat lui Berlinschi Vitalie aceste informații și el i-a spus ca acesta să calculeze cât îi vor costa aceste bunuri până a le aduce în Republica Moldova și el a făcut aceste calcule reieșind din importarea lor din Israel și le-a arătat lui Berlinschi Vitalie. După aceasta au fost pregătite actele pentru participarea la licitația respectivă și anume o parte le-a pregătit el, iar de restul se ocupa secretara. El a acumulat toate aceste acte și le-a depus la IGP și tot în aceeași zi, s-au deschis plicurile.

Peste circa 2 luni, Berlinschi Vitalie i-a spus că ei au fost desemnați câștigători și trebuie să meargă la IGP ca să primească lista bunurilor, pentru care au câștigat, pe care să o trimită lui ***** , după care acesta i-a transmis înapoi lista cu prețuri pentru fiecare bun, pe care el le-a prezentat lui Berlinschi Vitalie.

După aceasta, el a primit prin mail de la ***** o proformă invoice, care era

din data 01.10.2014, pe care i-a dat-o lui Berlinschi Vitalie și i-a spus că în acest invoice este scris că banii trebuie transferați în China și nu în Israel, la care Berlinschi Vitalie i-a spus că el va discuta cu ***** **, iar după i-a spus că uzina de fapt este în China, însă aparține la JTO din Israel. Cunoaște că și contabilă avea careva probleme, că nu știa pe care cont să achite banii, deoarece în această formă invoice erau indicate două conturi bancare diferite și nu știa pe care să transfere banii, iar după Berlinschi Vitalie i-a spus pe care anume cont bancar să transfere banii.

Aproximativ în luna octombrie 2014 prin poșta electronică, ***** i-a scris că are nevoie de certificat de la IGP, precum că aceste mijloace speciale sunt destinate pentru IGP și el i-a spus lui Berlinschi Vitalie, dar acesta deja cunoștea. După aceasta Berlinschi Vitalie i-a spus ca să meargă la IGP ca să ia scrisoarea corespunzătoare, dar cu cine el s-a înțeles referitor la scrisoarea dată el nu cunoaște. Această scrisoare era în limba engleză și a transmis-o prin poșta electronică lui ***** **, dar care a cerut ca scrisoarea dată să o transmită în original pe adresa indicată de el în China. În scrisoarea dată, de asemenea, nu erau indicate toate mijloacele speciale care și sunt indicate în contract, posibil din considerentul că pentru restul mijloacelor speciale nu era nevoie de confirmare.

A explicat că, după careva timp au fost importate practic toate odată aceste mijloace speciale, cu excepția scuturilor balistice. El s-a ocupat cu devamarea acestora și le aducea la oficiul întreprinderii, unde deja despacheta aceste cutii și se uitau împreună cu Berlinschi Vitalie, ce bunuri au fost aduse și le numărau câte sunt.

Referitor la scuturile balistice, după câte își amintește, el i-a spus lui ***** ** ce fel anume de scuturi balistice este nevoie și în ultimul moment el i-a transmis o foto cu caracteristicile la acest scut, dar pe care erau indicate alte caracteristici și un nivel mai mic de protecție și anume fiind indicat nu de nivelul 6, dar de nivelul 3 de protecție. El i-a spus lui ***** ** și lui Berlinschi Vitalie că acestea nu corespund cu ce aveau nevoie. Aproximativ în luna ianuarie-februarie 2015, au fost transmise și aceste 4 scuturi balistice, dar când le-a primit a văzut că acestea tot nu sunt corespunzătoare și nu corespund caracteristicilor și nivelului de protecție și deodată i-a spus lui Berlinschi Vitalie că scuturile nu sunt corespunzătoare și nu sunt conform specificațiilor și nivelului de protecție solicitat, la care Berlinschi Vitalie i-a spus ca să le ducă la depozitul IGP, iar dacă acolo nu le vor primi, el se va gândi cum să facă în continuare.

Astfel, el a dus aceste scuturi la depozit și acolo depozitarul i-a spus din start că aceste scuturi nu corespund cu cele care urmau să le aducă și a refuzat ca să le primească și el le-a adus înapoi în oficiul întreprinderii, unde acestea s-au aflat timp de circa 2-3 săptămâni, iar între timp, căuta alte firme care livrează astfel de scuturi ca să livreze scuturi corespunzătoare și a găsit în China scuturi care

corespundeau cerințelor și prețul lor era de circa 1000 dolari SUA, tot atunci el a văzut că în vânzare în China erau și scuturi de genul, care ei au primit și acestea costau doar 100-200 dolari SUA.

Despre aceasta i-a spus lui Berlinschi Vitalie, dar acesta nu a reacționat nici într-un fel și nici nu se observa ca să fie deranjat de faptul că ***** l-ar fi înșelat referitor la aceste scuturi balistice, deoarece ele tot au fost importate din China, unde ele costau 100-200 dolari și nu o mie de dolari, posibil că el ar fi cunoscut despre faptul că pentru aceste bunuri se achită o sumă cu mult mai mare decât este în realitate. Tot Berlinschi Vitalie atunci i-a spus că este preasump că costă un scut balistic cum este cel care urma să-l livreze conform contractului și că nu vor mai procura alte scuturi.

Peste careva timp, Berlinschi Vitalie i-a spus ca să ia aceste scuturi, care nu erau corespunzătoare și să le ducă la depozitul Inspectoratului General de Poliție, la care el i-a spus că nu se duce, deoarece deja a fost odată cu aceste scuturi și nu le-au primit, la care Berlinschi Vitalie i-a spus că la depozit sunt careva probleme cu aceste scuturi și ca acesta să le ducă așa cum sunt, ca să fie la ei la depozit. El nu a mers să transmită aceste scuturi, dar șoferul întreprinderii a dus aceste scuturi la depozit și după câte cunoaște, aceste scuturi au fost primite la depozit și după acestea nu au mai fost luate înapoi.

A mai menționat că, conform actelor de import el a observat că toate aceste mijloace speciale erau importate din China și nu din Israel și evident i-a spus lui Berlinschi Vitalie că unele dintre aceste mijloace speciale nu corespund caracteristicilor din contract, la care Berlinschi Vitalie i-a spus că nu mai este așa problemă și că acestea sunt mai ieftine, că restul sunt mai scumpe. Atunci, el a observat că Berlinschi Vitalie în toate acestea nu face corect cu livrarea dată și că este evident că el importă aceste mijloace speciale din China și nicidecum din Israel, deoarece el a verificat prin internet la aceste firme din China, de unde au fost importate aceste mijloace speciale și a văzut că pe site-ul acestora, erau fix acele fotografii care i le trimitea lui persoana pe nume *****, dar prețul la aceste mijloace speciale din China era cu mult mai mic ca cele indicate în actele, pe care el chipurile le primea de la *****.

Atunci a discutat cu Berlinschi Vitalie referitor la aceste circumstanțe și el i-a spus că el are înțelegere cu ei și deja nu mai poate să schimbe ceva. El a făcut calculele referitor la venitul, care va fi ca urmare a acestei licitații și se primea că în comparație cu prețurile indicate la licitație și prețurile care le-au indicat chipurile ***** se primea suma cu mult mai mare.

A mai explicat că, atunci când a primit aceste bunuri după importarea lor, în cutiile unde erau aceste mijloace speciale, nu erau careva acte confirmative a mărfii, cum ar fi careva certificate de conformitate sau certificate de garanție a acestor bunuri și respectiv când a transmis aceste mijloace speciale la depozit, el

nu a prezentat careva certificate de garanție sau de conformitate pentru aceste bunuri, deoarece ele nici nu au existat. A transmis la depozit mijloacele speciale, doar în baza facturii fiscale și acestea au fost primite, fără ca să apară careva întrebări sau pretenții.

Mai poate spune că, atunci când el ducea marfa dată la depozitul IGP, prezenta facturile fiscale pentru aceste mijloace speciale și ele rămâneau la depozitar, iar după aceasta deja Berlinschi Vitalie le lua și le aducea la oficiu, dar de unde le lua nu cunoaște.

Cât privește vestele antiglonț de clasa II de protecție, poate spune că, atunci când el a transmis lista cu bunuri la *****, pentru a fi livrate, Berlinschi Vitalie i-a spus că aceste mijloace speciale în număr de 358 bucăți să nu le includă, deoarece el va procura aceste veste din Republica Moldova, dar nu i-a spus de la cine le va procura și cu ce preț.

După aceasta, deja Berlinschi Vitalie, fiind la ei în oficiu cu un bărbat, cu vârsta de circa 40- 45 ani, de statură medie, corpulentă medie, i-a făcut cunoștință cu acesta, spunându-i că se numește Serghei și că de la acesta vor procura aceste veste antiglonț, pentru că de la acesta vestele se primesc cu mult mai ieftine și nu trebuie ca să-i achite lui Sergiu plata în avans pentru aceste veste și acesta va aștepta până când „Star Tehno Engineering” S.R.L. va primi banii de la IGP și Berlinschi Vitalie a încheiat un contract cu persoana dată referitor la livrarea acestor veste antiglonț. El l-a întrebat pe Sergiu dacă cunoaște ce fel de veste trebuie anume să aducă, ce mărime trebuie să fie și cum anume ele trebuie să fie și dacă cunoaște care este caietul de sarcini de la IGP, unde și sunt descrise caracteristicile acestor veste, la care acesta i-a spus că el cunoaște tot și că știe cum trebuie să fie aceste veste și ce caracteristici sunt necesare. După o perioadă de timp, a venit un microbuz care a adus toate aceste 358 de veste antiglonț și pentru ele era doar o factură de expediție. El i-a spus lui Berlinschi Vitalie că ei au adus doar o factură de expediție, la care el a spus că nu sunt plătitori de TVA și ca el să o transmită contabilei, ca să înregistreze pe contabilitate această livrare. Careva certificate de garanție sau conformitate pentru aceste veste antiglonț nu a primit.

Tot atunci, a fost întocmită factură de livrare către depozitul IGP și deodată le-a dus la depozit și le-a transmis tot doar în baza facturii, fără alte careva acte. La depozitul l-au întrebat dacă au careva certificate de conformitate și garanție la aceste veste antiglonț, fapt despre care el l-a anunțat pe Berlinschi Vitalie că la depozit se cer certificatele respective la care acesta i-a dat o adresă de mail și anume „*****” și i-a spus ca să contacteze această persoană ca să îi dea certificate de garanție și certificate de conformitate și i-a dat și un certificat balistic care avea data de 25.11.2014 și pe care era ștampila unei întreprinderi din China. El a transmis datele și caracteristicile acestor veste antiglonț și după a primit niște modele de certificate pe care le-a arătat lui Berlinschi Vitalie și l-a întrebat cine

sunt persoanele respective căci ei i-au transmis niște blancuri de certificate, dar el se gândea că această poștă aparține lui Sergiu și el urma ca să le transmită certificatele. Atunci Berlinschi Vitalie i-a spus că aceștia sunt de fapt niște designeri și el a discutat cu ei ca să facă certificate pentru aceste veste antiglonț, la care el i-a spus că nu dorește să se implice.

Fiindu-i prezentate certificatele balistice datate cu 25.11.2014, care se referă la vestele antiglonț și inclusiv la cele 358 veste, dânsul a menționat că, așa certificate nu a văzut și nu cunoaște despre existența lor. Careva acte de conformitate sau garanție pentru aceste 358 veste antiglonț nu a văzut și nici de la depozitul IGP nimeni nu l-a mai deranjat ca să prezinte aceste certificate.

Cât privește vestele antiglonț „Kevlar” în număr de 24 unități, a menționat că, după ce a venit din import marfa respectivă el a observat că aceste veste nu erau importate și nici nu erau indicate în proforma invoice de la JTO Group, despre ce el l-a informat pe Berlinschi Vitalie, care i-a spus ca să-l anunțe pe Toledo și ca să aducă aceste veste, la care Toledo i-a spus că va putea livra aceste veste doar timp de o lună de zile, la care Berlinschi a spus că e prea mult timp și i-a dat indicație ca să caute în China de unde se poate de adus mai repede astfel de veste. El a căutat pe internet și a găsit în China pe situl „Alibaba.com” astfel de veste și l-a anunțat pe Berlinschi despre acest fapt, care i-a dat indicație ca să le comande de la ei și timp de circa 10 zile ele au fost livrate și ulterior au fost duse la depozitul IGP.

A mai menționat că, atunci când a văzut că Berlinschi Vitalie a câștigat licitația dată, ca să aducă mijloace speciale din Israel, dar de facto el le aducea din China și astfel el avea un venit enorm de mare, el i-a spus lui Berlinschi Vitalie că a lucrat mult eu această achiziție și ca el să-i dea și lui ceva, la care acesta i-a spus că îi va da o premie de circa 5 000 lei, la care el nu a fost de acord și i-a propus ca să aducă el balonașele de gaz, și aceste balonașe vor fi și mai ieftine decât cele care ar trebui să le aducă *****, necătînd că ele sunt tot din China și după foto care au fost prezentate la licitație erau aceleași. Berlinschi Vitalie a fost de acord ca el să importe aceste balonașe cu gaz și ca să i le vîndă întreprinderii lui și astfel să aibă și el un câștig. Astfel, el a perfectat un contract între SRL „Star Tehno Engineering” și SRL „Abi-Grup” întreprindere care aparținea unei cunoscute, referitor la livrarea acestor balonașe cu gaze și pe care l-a transmis lui Berlinschi Vitalie și acesta l-a semnat, după care el s-a ocupat cu importarea acestor balonașe cu gaze. A comandat aceste balonașe cu gaze prin intermediul internetului de la o întreprindere din China, iar când marfa dată a ajuns în Republica Moldova el s-a ocupat cu devamarea acestor mărfuri, după care le-a dus la depozitul SRL „Star Tehno Engineering” unde i le-a prezentat lui Berlinschi Vitalie, după care au fost perfectate facturi fiscale și aceste balonașe au fost livrate la depozitul IGP.

Referitor la această licitație și executarea ei el nu a făcut careva acțiuni de sinestătător toate fiind întreprinse la indicațiile nemijlocite a directorului Vitalie

Berlinschi și se încadrau în obligațiunile sale de serviciu, deoarece el nici nu avea posibilitatea de a face careva acțiuni de sine sinestătător, căci Berlinschi Vitalie ținea la control toate acțiunile care se efectuau cu referire la procurarea acestor mijloace speciale și ulterior transmiterea loc către depozit și tot el efectua toate achitățile necesare.

Totodată, dânsul a menționat că, la licitația dată, întreprinderea SRL „Star Tehno Engineering” a propus preturi cu mult mai mari ca restul întreprinderilor, dar în final a observat că totuși întreprinderea lor, necătând la aceste prețuri mai mari, a câștigat această licitație. Astfel el a discutat cu Berlinschi Vitalie referitor la faptul cum ei au câștigat, dacă prețurile lor nu au fost cele mai mici, la care el i-a spus că au câștigat, deoarece acolo la licitație tot este normal și din această discuție el a înțeles că Berlinschi Vitalie, deja înainte de petrecerea licitației, s-a înțeles cu careva persoane, ca să câștige licitația respectivă;

Necătând la faptul că inculpatul Berlinschi Vitalie nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, săvârșirea acesteia este dovedită prin probele sus menționate, administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel.

- declarațiile martorului Furajcova ***** care a declarat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond că, din decembrie 2013 activează în calitate de contabil la S.R.L. „Star Tehno Engineering”. Cunoaște că, în anul 2014, întreprinderea a câștigat licitația privind livrarea mijloacelor speciale către Inspectoratul General de Poliție și ulterior fiind încheiat contract cu Inspectoratul General de Poliție cu nr. 95 din 11.09.2014, pe care ea l-a văzut când l-a prezentat la bancă pentru a fi obținut credit. Despre alte careva detalii referitor la petrecerea acestei licitații nu cunoaște, deoarece cu aceasta s-a ocupat directorul întreprinderii Berlinschi Vitalie și managerul-logist Blaja Alexei. Pentru participare la fiecare licitație ea prezintă actele care se referă la contabilitate, dar de restul se ocupă persoana care urma să se ocupe de această licitație. În cazul dat de licitație s-a ocupat Blaja Alexei care a pregătit actele referitoare la caracteristicile bunurilor, iar secretara Doraș Evelina doar acumula actele și insera pe acestea ștampila întreprinderii și semnătura directorului Berlinschi Vitalie, care în cazul dat era faximil.

Cât privește proforma invoice din 18.10.2014 nr.0110/2014-10012 a comunicat că, în baza acestui act s-a ocupat cu achitarea sumelor pentru marfa și anume inițial a fost achitată suma de 54288 dolari SUA, după care în baza aceluiași act a fost transferată suma de 60796 dolari SUA și aceste sume au fost transferate în banca din China, deoarece în proforma invoice respectivă era indicat această instituție bancară. Ea a perfectat actele pentru efectuarea acestor achitări anume la instituția bancară indicată în proforma invoice, deoarece așa a fost indicația

administratorului întreprinderii Vitalie Berlinschi, deoarece la întreprindere doar el hotărăște referitor la careva achitări, mai ales când sunt sume bănești mari cum este în cazul dat. Aceste proforme invoice posibil că i-au fost aduse de către persoana care se ocupa de licitație, împreună cu administratorul, dar indiferent cine îi aduce actele pentru ca să fie efectuate careva transferuri ea obligatoriu în fiecare caz discută cu Berlinschi Vitalie și întreabă dacă trebuie să facă transferul de bani și concretizează suma care urmează a fi transferată și nu există cazuri când să facă careva transferuri de bani fără a avea acordul directorului Vitalie Berlinschi.

Cât privește efectuarea plăților către SRL „Arpac-Plastic” acestea au fost efectuate în baza contractului și plățile s-au efectuat doar la indicațiile directorului care și îi spunea cât anume să transfere acestei întreprinderi (*f.d. 78, vol. XII*);

*-declarațiile martorului Petcoglo *****u* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, aproximativ din anul 2012 el a procurat întreprinderea SRL „Arpac Plastic” la propunerea lui Bălan Serghei, care este un cunoscut de familie. Cu procurarea acestei întreprinderi s-a ocupat Bălan Serghei, el doar a semnat actele de procurare. Astfel, de la momentul procurării acestei întreprinderi și până în prezent de toată activitatea întreprinderii respective s-a ocupat Bălan Sergiu, el doar semna actele pe care acesta i le aducea. Tot Bălan Serghei i-a spus ca să facă un faximil a semnăturii sale pentru a nu-l deranja și tot la acesta era permanent ștampila acestei întreprinderi. De la Bălan Serghei a auzit despre vânzarea-cumpărarea cărorva mărfuri, dar fizic el nu a văzut niciodată marfa care ar fi procurată sau vândută de către întreprinderea dată, deoarece cu toate se ocupa Bălan Serghei. Despre procurarea și ulterior vânzarea de către SRL „Arpac Plastic” a vestelor antiglonț în număr *de 358 unități el, de asemenea nu cunoaște* nimic, căci de acest caz tot s-a ocupat Serghei Balan, ca și de restul cazurilor și a aflat despre acest caz doar când a fost căutat de către organele de drept. El deodată l-a telefonat pe Balan Serghei și i-a spus despre acest caz și acesta i-a spus că îi va pregăti toate actele referitor la tranzacția respectivă. Astfel, a doua zi Balan Serghei i-a adus copia contractului de vânzare-cumpărare a acestor veste antiglonț și copia facturilor fiscale și i-a mai dat copia la un certificat de conformitate a vestelor antiglonț „EcKopT 2”, certificat nr. 21.103 și Bălan Serghei i-a explicat ca să prezinte facturile fiscale ca confirmare de la cine întreprinderea a procurat aceste veste și facturile fiscale către cine au fost vândute aceste veste antiglonț, dar acest certificat i-a spus ca să-l prezinte pentru a demonstra că aceste veste antiglonț sunt din Ucraina și ele conform acestui certificat corespund calității indicate în certificat. Ulterior, el a întrebat contabilă dacă ea deține acest certificat de conformitate în original, la care aceasta i-a spus că nu are așa certificate și pe Bălan Serghei l-a întrebat despre acest certificat, la care el i-a spus că nu are așa certificate și ca el să spună că nu au așa certificate în original, fără a mai explica ceva.

A mai explicat că, tot atunci Bălan Serghei i-a explicat de la cine au fost procurate aceste veste și cui au fost vândute și anume că vestele au fost procurate de la o întreprindere, după care a făcut careva modificări la aceste veste antiglonț și ulterior le-a vândut către SRL „Star Tehno Engineering”. El personal cu procurarea acestor veste antiglonț nu s-a ocupat și nici cu vânzarea lor tot nu el s-a ocupat și nici nu a știut de la cine au fost procurate și cui au fost vândute, iar despre aceste tranzacții el nu cunoaște nimic, iar la întrebarea adresată lui Bălan Serghei despre acest caz acesta nu a explicat nimic. Întreprinderea SRL „Star Tehno Engineering” nu o cunoaște și nici reprezentanții acestei întreprinderi tot nu-i cunoaște. De asemenea și întreprinderea „Azur Internațional” SRL tot nu o cunoaște și nici reprezentanții ei nu-i cunoaște și nici nu i-a văzut niciodată. Toate înțelegerile cu aceste întreprinderi le-a avut Bălan Serghei, deoarece el și se ocupa cu activitatea SRL „Arpac Plastic”. Mai mult ca atât, despre întreprinderile cu care SRL „Arpac Plastic,” a avut relații comerciale din 2012 până în prezent el nu cunoaște nimic și nu el a avut relații comerciale cu aceste întreprinderi, dar Bălan Serghei a efectuat toate aceste relații comerciale. La prezentarea facturilor fiscale referitoare la procurarea și ulterior vânzarea acestor veste antiglonț menționează că semnătura din acestea seamănă cu semnătura lui, dar poate fi efectuată și cu faximilul semnăturii sale, care se deținea de către Bălan Serghei și tot acesta deținea și ștampila întreprinderii respective. Cât privește actele referitoare la activitatea SRL „Arpac Plastic” până la moment niciodată, careva acte nu au fost la el și nici nu cunoștea la cine ele se aflau. În cazurile când era necesar pentru a ridica bani *din contul întreprinderii* Bălan Sergiu îl anunța și mergeau la bancă, unde tot Bălan Sergiu îi spunea ca să indice în acte că retragerea banilor se fac pentru necesități gospodărești și după ce se ridicau banii el îi transmitea lui Bălan Sergiu; (f.d. 80, vol. XII);

*-declarațiile martorului Anghel ****** care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, aproximativ din anul 2013 s-a adresat Bălan Serghei care a întrebat-o dacă nu ar dori să activeze în calitate de contabil la întreprinderea lui, astfel fiind angajată de către Bălan Serghei la SRL „Arpac Plastic”, care și s-a ocupat cu toate actele pentru angajare. Când ea a observat că administrator al acestei întreprinderi este Petcoglo *****, l-a întrebat de ce administrator este o persoană, dar vine el și se ocupă de angajare, la care Bălan Serghei i-a spus că de toate operațiunile la întreprindere se v-a ocupa el și că are toate împuternicirile și cu toată activitatea SRL „Arpac Plastic,” se ocupa el. Ștampila întreprinderii respective totdeauna a fost la Serghei Bălan și doar când era nevoie de a ștampila careva facturi sau acte acesta venea și punea ștampila. Tot Bălan Serghei deținea și o ștampilă (faximil) cu semnătura directorului și tot când era necesar Bălan Serghei punea semnătura din numele directorului cu această ștampilă, întreprinderea dată nu producea ceva,

doar cât cumpăra și ulterior vindea careva bunuri. Ea niciodată nu a văzut marfa care era indicată în facturile fiscale, doar primea facturile și se ocupa cu înregistrarea acestora. Cât privește operațiunea de procurare de către SRL „Arpac Plastic” a vestelor antiglonț în număr de 358 unități, de la SRL „Azur Internațional” și ulterior vânzarea lor către SRL „Star Tehno Engineering”, care a avut loc în 2014, de această tranzacție s-a ocupat tot Serghei Bălan. Atunci el i-a adus facturile respective și anume i-a dat toate facturile și de procurare a vestelor și de procurare a foilor din aliaj și facturile de realizare a acestor veste, la care ea l-a întrebat ce să facă cu ele și el i-a spus că vestele au fost procurate după care ele au fost completate cu foile de aliaj care au fost procurate separat, după care aceste veste fiind completate au fost realizate altui agent economic (*f.d. 84, vol. XII*);

-*declarațiile martorului Vultureanu ******, care au fost citite în cadrul examinării cauzei penale conform prevederilor art. 371 CPP RM, rezultă că, aproximativ în anul 2013-2014 fiind la o ceremonie unde era prezent și un domn care s-a prezentat ca fiind Bălan Sergiu, care în discuții i-a spus că dacă ea dorește el poate să o angajeze la el la întreprinderea sa în calitate de administrator și discutând unele detalii și văzând că este un program de lucru flexibil și un salariu acceptabil a fost de acord ca să se angajeze la întreprinderea lui Bălan Sergiu, care i-a spus ca să vină la el la oficiu și anume pe str. Mesager 11 din or. Chișinău. Mergând la oficiu acolo era Chinzerschi ***** , care după a înțeles că era directorul acestei întreprinderi care se numea SRL „GITISI”. După a venit la oficiu și Bălan Sergiu care i-a făcut cunoștință cu ***** și i-a spus cu ce se ocupa întreprinderea și că activitatea ei va consta în aceea că ea trebuia să cunoască informațiile despre licitațiile la care urma să participe întreprinderea, adică referitor la ofertele propuse. Ea doar studia actele care urmau a fi prezentate la licitație, dar toate actele pentru a participa la licitații erau pregătite de către Sergiu Bălan. După ce Sergiu Bălan pregătea toate actele referitor la fiecare licitație în parte tot el îi explica fiecare acte ce înseamnă căci dacă va merge la ședința de licitație să cunoască actele. După aceasta Sergiu Bălan îi spunea unde deja ea să se ducă să depună aceste acte, dar în unele cazuri când ea nu cunoștea unde se află instituția el o ducea cu automobilul și îi arăta unde să ducă pachetul cu acte. De multe ori când urma ca întreprinderea să participe la licitații Sergiu Bălan ținea la control când trebuia să depună actele pentru licitație și anume el posibil că ținea legătura cu careva persoane din cadrul acelor instituții care organizau licitațiile, deoarece el îi spunea că a discutat și i s-a spus că încă e devreme ca să pună plicul cu acte sau altă dată spunea că încă nu s-au depus toate plicurile de către alți agenți economici și că urmează să mai aștepte și după ce el deja știa că trebuie de depus plicul îi spunea anume când să fie depus plicul. În rest ea nu se ocupa cu careva pregătiri sau întocmirea actelor cu aceasta se ocupa Bălan Sergiu. Ea nu cunoaște careva detalii referitor la ofertele și actele anexă acesteia, pe care le prezenta

întreprinderea „GITISI”, deoarece cu aceasta tot se ocupa Bălan Sergiu. După ce avea loc licitația ea nu cunoștea dacă întreprinderea „GITISI” câștiga licitația sau nu, deoarece după ce ea depunea actele cu toate se ocupa Bălan Sergiu, afla dacă a câștigat, care poziții anume a câștigat și tot Bălan Sergiu se ocupa cu procurarea mărfurilor și ulterior cu livrarea lor către instituțiile unde s-a câștigat licitația. Ea personal nu s-a ocupat niciodată cu procurarea mărfurilor pentru care s-a câștigat licitație și nu a văzut ca ***** Chinzerschi să se fi ocupat cu aceasta. După ce Bălan Sergiu făcea aceste procurări de mărfuri îi aducea ei facturile și îi spunea că el a cumpărat marfa necesară și ca ea să semneze facturile pentru contabilitate, dar ea de facto marfa nu o vedea.

Pentru licitația care a avut loc la instituția poliției care se află în apropiere de gara feroviară din or. Chișinău, din partea întreprinderii „GITISI” ea a dus acte pentru participare, care tot Bălan Sergiu le-a pregătit după care i-a dat setul de acte și cu automobilul acestuia a mers până în apropiere de magazinul „Atrium”, unde ea a coborât și Bălan Sergiu i-a spus ca să meargă în clădirea de alături și la intrare să spun că merge la licitație. După aceasta ea deja nu mai cunoaște ce s-a întâmplat cu acea licitație, deoarece ulterior deja Bălan Sergiu s-a ocupat, el deja se interesa despre rezultatele licitației. Referitor la participarea la licitații ea nu cunoaște aproximativ nimic căci ea nu efectua careva acțiuni și nu pregătea careva acte.

Tot Bălan Sergiu îi spunea când anume urmează să fie depuse actele pentru participare la licitație și în discuții cu Bălan Sergiu, acesta i-a spus că așteaptă ca să fie anunțat de către o persoană pe nume Vitalie, care urma să-i spună când anume să fie depuse actele pentru participare și deja după ce Bălan Sergiu era anunțat de către Vitalie ca să depună actele, deja mergeau și depuneau aceste acte. Ulterior a aflat că Vitalie este președintele comisiei de licitație și cu care Bălan Sergiu de fapt coordona participarea la licitație dată. La prezentarea formularului ofertei și actele anexă, care au fost prezentate de către SRL „GITISI” la această licitație, a menționat că, nu mai ține minte careva detalii referitor la aceste acte, deoarece ea nu le-a pregătit doar cât le-a primit de la Bălan Sergiu și le-a dus la licitație. Tot atunci din discuții cu Bălan Sergiu a aflat că acesta de fapt activa în calitate de director la întreprinderea „Rusca” și tot atunci Bălan Sergiu i-a spus că nu poate să dețină întreprinderi sau alte activități deoarece este funcționar public și nu are dreptul.

Referitor la careva veste antiglonț ea cunoaște de la Bălan Sergiu că husele pentru veste acesta le confecționa și anume le cosea la întreprinderea „Russca”, iar foile din metal care se puneau în aceste veste Bălan Sergiu le-a adus din Ucraina și într-un caz a fost și ea împreună cu Bălan Sergiu când acesta cu automobilul personal a adus mai multe foi de metal din Ucraina. Bălan Sergiu venea foarte des la oficiul întreprinderii „GITISI” și coordona activitatea acestei întreprinderi și tot el se ocupa cu pregătirea tuturor actelor și inclusiv a facturilor fiscale. Persoana pe

nume ***** Siminel ea nu cunoaște. Concomitent dânsa a menționat că, la începutul lunii iunie 2018 după ce a aflat că este căutată de către organele de drept din Republica Moldova ea a găsit numărul de telefon a lui Bălan Sergiu și l-a telefonat întrebându-l de este căutată de către poliție că de facto el a activat cu întreprinderea dată, la care Bălan Sergiu îi spunea că totul este în regulă și că ea să nu vină în Republica Moldova, că el s-a clarificat cu toate. Ulterior, aproximativ la data de 22.06.2018 seara ea a fost telefonată de către Bălan Sergiu care i-a spus ca ea să-și instaleze aplicația „Telegram” ca să discute, deoarece el se teme că se ascultă telefonul lui. Ea a instalat această aplicație și astfel Bălan Sergiu i-a spus ca ea să selecteze la aplicație opțiunea ca mesajele care vor fi scrise să se șteargă la fiecare 10 secunde, la care ea i-a spus că nu se pricepe la așa ceva, după care pe ecranul telefonului i-a apărut scris că „Sergiu Bălan a activat opțiunea de ștergere a mesajelor la fiecare 10 secunde”. Dar ea atunci văzând aceasta a început a face „Screenshot” a mesajelor pe care Sergiu Bălan i le scria ei, deoarece a înțeles că el nu-i spune adevărul. Astfel, Bălan Sergiu i-a scris „Citește și ține minte” după care în următoarele mesaje Bălan Sergiu îi spunea de o oarecare persoană pe nume Sașa Cersan, precum că ea îl cunoaște și că el venea pe la ei la oficiu și i-a scris un număr de telefon și că tot acesta chipurile aducea marfa la oficiu și tot acest Sașa perfecta facturile fiscale, căci acesta ar avea careva programă și că ea îl cunoaște, dar ea nu cunoștea că el nu era angajat la întreprinderea lor și precum că tot acest Sașa ar fi angajat-o la lucru. Însă, de facto ea careva persoane cum îi spunea Bălan Sergiu nu cunoaște și nici nu a văzut niciodată. Atunci și-a dat seama că activitatea pe care a făcut-o Bălan Sergiu la întreprinderea „GITISI” nu ar fi una corectă și că ceva nu este în regulă și i-a spus lui Bălan Sergiu că ea merge la procuratură și povestește tot cum a fost, la care el i-a spus că trebuie mai întâi să discute cu el și avocatul lui, ca nu cumva să se încurce ceva în declarațiile pe care urmează să le depună referitor la cazul dat (*f.d. 199-2021; 220-224, vol. IV*);

-*declarațiile martorului Golovin* ***** care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, aproximativ din anul 2009 activează în cadrul BPDS „Fulger”, iar din anul 2014 în calitate de specialist principal al serviciul armament în cadrul BPDS „Fulger”. Cât privește solicitarea din 2014 a BPDS „Fulger,” privind solicitarea achiziționării mijloacelor speciale (Veste antiglonț, tactice, mănuși, set protecție cot genunchi, mască antigaz, cască de protecție, binocluri, scuturi antiglonț, detectoare de metal) caracteristicile acestora el le-a selectat și le-a descris în lista propusă pentru achiziționare și anume fiindu-i prezentat dosarul de achiziție al licitației LP 14/00857 paginile 2-18 poate spune că aceste caracteristici cu foto a mijloacelor speciale el le-a pregătit reieșind din necesitățile de care erau nevoie la acel moment pentru BPDS „Fulger”. Astfel, când a scris aceste caracteristici a mijloacelor speciale respective el s-a condus după caracteristicile tactico-tehnice și parametrilor de apărare după standardele europene și rusești (ГОСТ și НИИ), iar

ulterior a mers la depozit de unde a primit mijloacele speciale deja achiziționate, care le-a primit în baza dispozițiilor corespunzătoare, dar fără a primi careva certificate de conformitate sau de garanție pentru aceste mijloace speciale. Din toate aceste mijloace speciale descrise poate să menționeze următoarele: cât privește cască antiglonț poate spune că după caracteristicile care au fost solicitate de către BPDS „Fulger” cască care de fapt a fost livrată nu corespunde întru totul caracteristicilor solicitate și anume cască care este livrată nu poate fi echipată cu garnitură radio, deoarece după construcția acesteia este evident că echiparea cu garnitură radio nu este posibilă și chiar din foto care el le-a anexat la solicitarea pentru achiziție se observă că modelul cască de care ei au solicitat este altfel ca cea care a fost achiziționată.

Cu referința la vestă antiglonț de asalt în caracteristicile indicate pentru achiziționare el a indicat că aceasta trebuie să aibă umerare și guler de protecție, ceea ce și se observă în foto anexată la solicitare de achiziție și anume conform foto respectiv și caracteristicilor indicate se observă evident că vestă urmează să aibă umerare tot cu nivelul de protecție de clasa 2 (ГОСТ rusesc), dar vestele care până la urmă au fost livrate nu dispun de aceste umerare.

Cât privește posibilitatea dezasamblării elementelor acestei veste antiglonț menționează că, la vestă care a fost achiziționată se dezasamblează doar plăcile bronzate, dar gulerul acestei veste nu este posibil de dezasamblat și cât privește umerarii acestea nu sunt conform caracteristicilor solicitate de ei.

De asemenea, referitor la binoclul night-vision menționează că, s-a solicitat ca să fie achiziționate binocluri care pot fi asamblate pe cască antiglonț și de a fi posibil reglarea ușoară a acestui binoclu. Dar binocurile care au fost achiziționate și livrate nu sunt posibil de a fi asamblate pe cască, ele pot fi puse doar pe cap. S-a mai solicitat ca binoclul respectiv să fie posibil de asamblat cu obiective - XI.O, X3.0, X3.9, X6.3, X9.6, adică ca să fie posibil ca la binoclu să fie asamblate obiectivele respective, dar la binoclul care a fost livrat astfel de obiective nu este posibil de asamblat. Binoclul care s-a solicitat trebuia să aibă funcția de apropiere a imaginii, dar acesta nu are așa funcție și în general binoclul, care a fost livrat este unul amator și nu pentru misiuni speciale cum s-a solicitat. Inclusiv și scutul balistic tactic antiglonț acesta total nu corespunde caracteristicilor solicitate și anume acesta nu este de greutatea solicitată, acesta nu poate fi completat cu șorț atașabil și nu are suportul destinat pentru fixarea lanternei. Acest scut vizual se observă că este diferit de cel solicitat și nu corespunde caracteristicilor solicitate. Când au fost primite la BPDS „Fulger,” aceste 4 scuturi balistice a observat că ele complet nu corespund și a întrebat la Serviciul armament al IGP dacă ei au careva acte de conformitate a acestor scuturi, dar dacă nu-i dau careva acte de conformitate el testează un scut, dacă coincide cu nivelul de protecție, după care a fost anunțat de la secția respectivă că ei vor veni și vor lua aceste scuturi înapoi.

Peste careva timp au venit reprezentanții serviciului armament de la IGP și au luat aceste scuturi, care până la moment nu au mai fost primite la BPDS „Fulger”. Cu referință la detectorul de metale poate spune că s-au solicitat detectoare de metale de teren și cu caracteristicile indicate în solicitare și foto corespunzătoare anexată, dar care a detectorul care a fost livrat nu corespunde caracteristicilor solicitate și anume detectorul respectiv este pentru percheziție corporală și nu pentru teren și nu are nici o caracteristică tehnică din cele solicitate și indicate (f.d. 93, vol. XII)

- *declarațiile martorului ***** Olga* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în anul 2017 nu a procurat veste antiglonț, însă până în 2017 au avut loc câteva procurări, agenții pe vânzări care se duceau, verificau marfa și aduceau actele necesare pentru a contabiliza operațiunea. Procurările au loc doar pe teritoriul Republicii Moldova și de la persoane juridice. De obicei, au loc procurări în baza facturilor fiscale. Ei doar sunt intermediarii vânzării-cumpărării hainelor (echipamentelor) speciale. De obicei, în dependență de marfa procurată, directorul stabilește un anumit procentaj de la 5 la 10% în dependență de lotul de mărfuri, care se adaugă la prețul de vânzare, acesta constituie plata pentru serviciile prestate. Ea nemijlocit primește indicații de la conducătorii firmei și anume până în 2016 de la Chinzerschi *****, iar ulterior deja de la Tatiana, însă este o persoană Sergiu Bălan, care deși nu are atribuții oficiale la conducerea firmei și nu este angajatul „GITISI” S.R.L., acesta însă acordă consultanță și gestionează de facto activitatea firmei, Tatiana nu utilizează nr. de telefon 069443663, aceasta având doar atribuții de a reprezenta întreprinderea și anume partea oficială. Sergiu anterior aducea acte, facturi, aceasta menționează că, activează prin cumul și desfășoară activitatea de la domiciliu, nu are birou la sediul „GITISI” S.R.L., totodată actele i le aduceau managerii pe vânzări. La „GITISI” S.R.L. au fost 5 angajați, la moment sunt doar 3 și anume directorul, ea și managerul pe vânzări. De Sergiu poate comunica că a înțeles că acesta deține cunoștințe speciale ce țin de calitatea mărfurilor, specificul acestora și respectiv, consultă și este utilizatorul numărului 0691 (f.d. 98, vol. XII);

- *declarațiile martorului Siminel ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, este reprezentantul întreprinderii „Instal Optim” S.R.L. Pe cet. Bălan Sergiu îl cunoaște aproximativ din anul 2013 când dânsul avea nevoie să procure huse pentru veste antiglonț, pentru a fi livrate conform unei licitații câștigate. S-a adresat directorului întreprinderii de Stat „Russca” Bălan Sergiu, de la care a și procurat aceste huse. Întreprinderea S.R.L. „GITISI” o cunoaște aproximativ din anul 2013-2014 când posibil că ar fi avut careva relații comerciale, însă la întreprinderea respectivă el niciodată nu a activat. Urmare a prezentării ofertei și actelor anexă, care a fost înaintată de către S.R.L. „GITISI” pe care este indicată familia sa și care sunt semnate, dânsul a menționat că aceste semnături de pe toate actele respective nu sunt semnăturile lui și nu s-au

efectuat de către el. Actele respective le vede pentru prima dată și nu a cunoscut despre așa acte și el astfel de acte nu a semnat niciodată (*f.d. 103, vol. XII*) ;

-*declarațiile martorului Grigoraș ****** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în funcția de contabil șef la întreprinderea ÎS „Russca”. Aproximativ din anul 2013 la ÎS „Russca” au început să fie confecționate huse pentru veste de protecție. Urmare a prezentării facturii fiscale seria/nr.EAA000107182 din 28.11.2014/20.11.2014 în care este indicat că ÎS „Russca” a vândut la SRL „Arpac-Plastic” 360 huse pentru veste de protecție, dânsa a menționat că atunci directorul întreprinderii Bălan Sergiu i-a spus că este la depozit marfa și anume huse pentru veste de protecție și ca ea să perfecteze factura fiscală pe firma „Arpac – Plastic” SRL, dar cu semnarea acestei facturi de către „Arpac – Plastic” S.R.L., cât și cu livrarea acestor huse s-a ocupat directorul întreprinderii Bălan Sergiu. De întreprinderea „Arpac-Plastic” S.R.L. ea cunoaște doar din actele contabile, care erau aduse de către directorul întreprinderii Bălan Sergiu, iar persoana pe nume Petcoglo *****u ea nu cunoaște și nu a auzit (*f.d. 106, vol. XII*);

-*declarațiile specialistului Iavorschi *****u* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, aproximativ din anul 2002 până în anul 2016 a activat în domeniul aplicării și folosirii tehnicii speciale, iar din anul 2013 până în anul 2016 a activat în funcția de Șef serviciul nr. 1 al secției tehnico-speciale a Centrului Tehnico-criminalistic. Referitor la obiectele examinate și anume binoclul night-vision de model TRACKER 1x24 și detectorul de metal de model „Thruscan” poate menționa că binoclul night-vision model „Tracker NV 1x24 Goggles” că efectivitatea vizibilității binoclului respectiv pe timp de noapte este de până la 80 metri, iar efectivitatea vizibilității binoclului de model Tracker NV 2x24 este de până la 120 metri, ceea ce presupune că modelul Tracker NV 2x24 este mai efectiv în comparație cu modelul Tracker NV 1x24. De asemenea, la model TRACKER 1x24 optica este fără funcția de apropiere a imaginii, iar la modelul Tracker NV 2x24 optica este cu funcție de apropiere a imaginii de două ori, respectiv, având o astfel de funcție este mai eficient binoclul de model Tracker NV 2x24 în comparație cu binoclul de model Tracker NV 1x24, care nici nu are posibilitatea de a fi asamblat pe el alte obiective cu funcții de apropiere a imaginii. De asemenea, acest tip de binoclu nu este cu posibilitatea de a fi asamblat pe cască, pot fi pus doar pe cap. Menționează, că acest tip de binoclu nu poate fi asamblat cu obiective și inclusiv cu obiective cum ar fi - XI.0, X3.0, X3.9, X6.3, X9.6. Astfel, după toate caracteristicile sale, binoclul de model Tracker NV 1x24 este unul amator și nu pentru misiuni speciale.

Cât privește detectorul de metale model „Thruscan”, care i-a fost prezentat, acesta este unul de mână și nu este de teren adică este destinat pentru depistarea obiectelor metalice, care se află pe corpul uman și nu este destinat pentru

depistarea obiectelor metalice aflate în stratul de pământ sau alte careva straturi, adică nu este un detector de câmp. Acest detector de metal nu are o astfel de funcție cum ar fi ajustarea sensibilității/adâncimii în opt segmente, deoarece o astfel de funcție de obicei o au detectoarele de teren, care sunt destinate pentru detectarea metalelor în câmp și acest detector nu are o astfel de caracteristică cum ar fi indicarea nivelului de descărcare a bateriei.

Cât privește detectorul de metal de model „Garrett ACE 25”, acesta este un tip de detector de metale de câmp, iar detectorul de metale model „Thruscan”, care a fost examinat este un detector de mână și acestea sunt detectoare total diferite inclusiv după parametri și caracteristici și au destinații diferite și inclusiv sensibilitatea acestora fiind diferită (*f.d. 109, vol. II*);

*-declarațiile specialistului Bujac ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, aproximativ din anul 2016 până în prezent activează în funcția de specialist superior al Serviciului armament al Statului Major al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”. A făcut studii superioare militare în România, iar referitor la obiectele examinate și anume vestele antiglonț care i-au fost prezentate la examinarea plăcilor de protecție care se află în vesta antiglonț cu guler pe care era inscripția „STRIKE FACE”, poate spune că materialul din care acestea sunt confecționate nu ar fi de calitate care este necesară, deoarece de la trageri aceste plăci din material bronzat nu trebuie să se fărâmițeze așa cum se observă în cazul acestor plăci, adică plăcile din acest material urmare a tragerilor poate doar să se îndoaie puțin, dar nicidecum să se fărâmițeze, deoarece pentru verificarea unor astfel de veste antiglonț cu nivelul de protecție 5 este necesar de a se efectua trageri cu cartușe care au miezul dur și care este călit. De asemenea, urmare a examinării acestor plăci se observă că în aceasta au fost efectuate 3-4 trageri în fiecare, iar două au străbătut plăcile respective, fapt care nu se permite pentru vestele de clasa a cincea de protecție, deoarece astfel de plăci de protecție de clasa 5 trebuie să reziste chiar și când se fac împușcături minim 5-6 și toate într-o porțiune mică de pe suprafața plăcii, dar în cazul dat se observă că a fost efectuată o împușcătură, după care la a doua, a treia împușcătură deja placa nu mai rezistă și gloanțele străbat placa.

De asemenea, în cazul plăcilor de protecție de nivelul 5 de la trageri placa de protecție nu se deformează așa de tare și nu iese înafară, așa cum se observă că s-a întâmplat în cazul dat cu placa prezentată spre examinare. La astfel de plăci cu așa nivel de protecție, de la trageri se poate forma doar o mică deformare sau o mică umflătură, deoarece pentru ele trebuie să fie un material foarte tare ca să asigure nivelul de protecție corespunzător, motiv pentru care posibil acestea nu sunt destinate pentru o clasă de protecție așa de mare cum ar fi clasa a cincea, posibil că ar fi de o clasă de protecție mai mică și din acest considerent plăcile date nu au asigurat ca să nu străbată gloanțele, chiar și dacă au fost mai multe trageri. Astfel,

prin faptul că această placă de protecție de la tragere s-a deformat așa de tare este periculos pentru sănătatea persoanei pe care este îmbrăcată vesta antiglonț, deoarece chiar și dacă s-ar presupune că glonte nu a străbătut această placă de protecție de la faptul că se formează așa o umflătură mare în partea interioară a plăcii pot fi grav afectate părțile corpului uman, adică poate lovi puternic în cutia toracică și organele interne, iar dacă lovitura este din spate persistă pericolul ca de la o astfel de deformare a plăcii să fie grav lovită coloana vertebrală.

Cât privește cealaltă vestă de protecție care a fost prezentată pentru examinare a menționat că, aceasta nu are componente care ar asigura protecția utilizatorului acesteia în zona gâtului, în zona umerilor și în zona inghinală din față. De asemenea, vesta respectivă în interior are material de protecție care este din mai multe foi și anume din material - polipropilenă și respectiv protecția acestei veste nu este niciun fel din „Kevlar”, deoarece kevlarul este un material mai tare și nu este așa moale cum este stratul de protecție din această vestă.

Concomitent dânsul a menționat că, mijloacele speciale cum ar fi vestele antiglonț, căștile antiglonț, scuturi balistice etc., produse în Israel după caracteristici sunt cu mult mai bune și sunt de o calitate cu mult mai mare cum ar fi în alte țări inclusiv și în China, din acest considerent respectiv mijloacele speciale produse în Israel sunt și cu mult mai scumpe (*f.d. 114, vol. XII*);

-*declarațiile specialistului Gorgos ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat în cadrul ședinței de judecată că, aproximativ din anul 2008 activează în calitate de vice administrator al ÎS „CARTUȘ”. Urmare a examinării obiectelor prezentate în coraport cu parametrii indicați în contractul de vânzare-cumpărare, cât și conform caracteristicilor indicate în caietul de sarcini a menționat că, vesta antiglonț, care are inscripția „Kevlar” se constată că, aceasta nu corespunde întru totul caracteristicilor solicitate și indicate în contract, cum ar fi ca exemplu vesta respectivă nu dispune de careva componente care ar asigura protecția utilizatorului acesteia în zona gâtului, zona umerilor, cât și în zona inghinală din față. Astfel este de menționat că, vesta dată se observă că nici nu este prevăzută ca la ea să fie separat asamblate alte componente de siguranță, cum ar fi la gât, partea inghinală etc. De asemenea, fiind examinată vesta tactică multifuncțională se constată că, la aceasta nu corespund parametrilor solicitați buzunarele pe care vesta le are și vesta nu dispune de teacă pentru pistol, pe aceasta nu sunt careva inele care ar ajuta la prinderea și fixarea vestei pe centură.

Cît privește mănușile tactice se constată că la acestea lipsește protecția pentru antebraț, care și asigură protecția mâinii pentru evitarea luxațiilor. A explicat că, urmare a examinării setului de protecție cot și mâni vizual se observă evident că executarea cusăturilor la materialul din care sunt confecționate sunt executate nesimetric cu greșeli, fapt care în final prezintă o calitate proastă a produsului.

Cât privește masca antigaz, de obicei fiecare mască antigaz are și instrucțiune separată pentru utilizare și orice producător obligator indică în instrucțiune informațiile referitor la tipurile de filtre ce se folosesc și care gaze aceste filtre le pot filtra, deoarece aceasta și este cel mai important la folosirea măștii antigaz, căci filtrul de fapt este și componentul de bază și pentru folosirea acestuia exact după destinație este necesar obligatoriu de cunoscut care este tipul de filtru și ce caracteristici tehnice are acesta, iar în caz contrar dacă nu se cunoaște caracteristicile acestuia atunci este periculos în exploatare.

Referitor la cască de protecție care a fost prezentată și examinată aceasta este mai mult una de protecție și nu antiglonț, deoarece la căștile antiglonț în partea interioară urmează să mai fie plăcile speciale de protecție, care de obicei sunt din anumite materiale dure, însă la această cască plăcile respective lipsesc. Plăcile respective de fapt și determină efectul antiglonț, adică în caz de tragere ele și opresc glonte. De asemenea, la cască antiglonț sistemul de fixare pe cap este unul mai sofisticat și anume fixarea curelelor de prindere nu este direct pe cască ci este separat, iar în cazul căștii supuse examinării se observă că fixatorul este direct pe cască, ceea ce ar prezenta pericol de traume grave în caz de nimeriște glonte. Urmare a examinării curelei se constată că aceasta nu este o curea dublă, deoarece nu are a doua curea din interior. Curea dată are lungimea totală de aproximativ 125 cm, care ar presupune circumferința de la circa 75 cm, până la maxim 105 cm. care ar asigura mărimea maximă S-M, care de fapt sunt mărimi mici, însă cât privește mărimile 1,0 metri la 1,6 metri acestea sunt mărimi mari care încep de la XL și mai mari.

Cât privește tocul pentru pistol se observă că acesta este doar din material sintetic, destinat pistoalelor de mărime medie și fiind examinat acest toc în comparație cu caracteristicile indicate în contract și caietul de sarcini acesta este total diferit.

Referitor la bastonul telescopic și tocul acestuia a menționat că, acest baston vizual se observă că este din metal tare, dar vizual nu este posibil de stabilit dacă el este prelucrat termic (adică călit), iar tocul acestui baston este din simplu material sintetic, iar suportul care este indicat în contractul de vânzare-cumpărare este total diferit decât cel care a fost prezentat la examinare. Cât privește vesta antiglonț care are inscripția pe ea „Poliția”, poate spune că aceasta în buzunarul exterior are o peliculă termoizolantă pe lângă placa din metal, oțel și posibil că aceasta ar fi pusă pentru a micșora supraîncălzirea plăcii din metal. A mai menționat că, mijloacele speciale de acest gen produse în Israel sunt la un preț mai mare ca în alte țări, deoarece în Israel aceste produse sunt de o calitate mai înaltă și cu caracteristici mai bune. De fiecare dată când se procură astfel de mărfuri, mai ales cum sunt mijloacele speciale - vestele antiglonț, producătorul odată cu livrarea mărfii obligator eliberează certificat de origine, certificatul de garanție și altele după caz,

în dependență de produs, iar pe mijloacele speciale sunt amplasate inscripții referitoare la firma de producere, datele și caracteristicile obiectului (mărimea, gradul de protecție, etc.), cât și alte indicări după caz (*f.d. 117, vol. XII*);

-*declarațiile specialistului Spivacenco ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul Laboratorului Vamal. Cât privește obiectele examinate din acestea au fost prelevate mostre, care au fost examinate la echipamentele din laborator. Astfel, dânsul a menționat că, fiind examinată vesta antiglonț (Kevlar), de culoare neagră, la interior vesta are inscripția „BODY ARMOR” kevlar, NIJ IIIA și inscripția cu stiloul - size: XL, date: 2014.09.20 și vesta respectivă este din țesătură poliester, ea este cu apărare spate, față și părți, iar în interiorul veste fiind prezente foi presate din polietilenă plastifiat. Vestă tactică multifuncțională de culoare neagră, este din țesătură poliester. Mănușile tactice de culoare neagră, în partea palmei are un material din piele. Vesta antiglonț este din material sintetic de culoare neagră, în partea de sus vesta are guler și umerar în care este stratul de protecție din polietilenă plastifiată. Vesta respectivă în partea din față și spate are câte o placă de protecție din material de ceramică cu compoziție chimică: siliciu, titan, plumb și vanadium etc. Tocul pentru pistol și tocul pentru cătușe sunt confecționate doar din material textil sintetic. Fiind examinat bastonul (presupus din cauciuc) s-a constatat că acesta este din poliuretan, dar nu din cauciuc. La examinarea vestei antiglonț cu inscripția în partea din spate „POLIȚIA”, iar alte careva inscripții pe vestă nu sunt. Vesta este din material textil sintetic de culoare neagră, la exterior careva buzunare nu are, aceasta poate fi reglată pe lungime cu ajutorul benzilor velcro de la umeri. Vesta are buzunare interioare față și spate, care sunt duble și în unul din buzunare se află o placă din metal, iar în celălalt buzunar se află o peliculă termoizolantă, în acestea lipsește careva material din kevlar; (*f.d. 121, vol. XII*)

- *declarațiile specialistului Viscun ****** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, aproximativ din anul 2011 până în prezent activează în calitate de expert criminalist în cadrul Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare, secția balistică judiciară. Prin urmare, a fost numit în calitate de expert pentru efectuarea constatării tehnico-științifice nr.34/12/I-R-799, care a fost efectuată doar din punct de vedere balistic, reieșind din specializarea expertului, iar alte careva examinări a mijloacelor speciale care au fost puse la dispoziție pentru examinare nu s-au făcut. Cât privește constatarea tehnico-științifică asupra vestelor antiglonț, scutului și casca, care au fost prezentate pentru examinare, aceasta s-a efectuat în comparare cu standardele de rezistență balistică conform standardelor internaționale „GOST” și „NIJ”, fiind efectuate trageri în obiectele respective, din arme și cartușe care erau indicate în

standard pentru nivelul de protecție corespunzător. Urmare a efectuării tragerilor în aceste obiecte s-a stabilit că scutul balistic și viziera acestuia nu au fost rezistente tragerile efectuate, motiv pentru care nu corespund nivelului de protecție indicat. O situație similară fiind și în cazul căștii de protecție și viziera acesteia. Tragerile s-au efectuat separat și anume în cască a fost efectuată tragerea în partea din față a căștii și glonte a străbătut casca ieșind prin partea din spate a acestei căști. Tot așa au fost efectuate și în vizieră trageri separate și de asemenea glonte a străbătut viziera dată (*f.d. 128, vol. XII*);

-procese-verbale de ridicare a actelor din 02.02.2018 prin care au fost ridicate de la Serviciul Achiziții și Logistică a IGP, mai multe dosare privind licitațiile publice, inclusiv dosarul de Licitației Publice 14/00857 din 17.07.2014, care sunt în două volume (*f.d. 46-47, vol. I*);

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor din 21.02.2018 prin care au fost examinate actele ce se conțin în dosarul privind licitația publică nr. 14/00857 din 17.07.2014, (care sunt în două volume), în cadrul căruia s-a stabilit inclusiv și faptul că licitația dată a avut ca obiect procurarea de către IGP a mijloacelor speciale conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”. La licitația respectivă au fost depuse ofertele de participare de către mai mulți agenți economici, inclusiv SRL „Iustar-Tehno” (SRL Star Tehno Engineering), reprezentată de către directorul Berlinski Vitalie. În pachetul de acte prezentat anexă ofertei fiind prezentă și descrierea specificațiilor tehnice a mijloacelor speciale respective, prezentate de către SRL „Iustar-Tehno” în care sunt indicate inclusiv și faptul că țara de origine a mijloacelor speciale fiind Israel, iar producătorul „JTO Group”. De asemenea, fiind anexată copia unor certificate de conformitate datate cu 16 iulie 2014 și 06 iulie 2014, în care este indicată întreprinderea „JTO GROUP” și în care sunt indicate mijloacele speciale propuse la licitație, și cantitatea exactă a acestora, care se observă că este aceeași ca și cantitățile solicitate de autoritatea contractantă (certificate care sunt în limba engleză). La ofertă mai este anexată copia unui certificat care ar fi eliberat de către centrul de testare a echipamentului antiglonț din China, cu referire la vestele antiglonț (certificat care este în limba engleză). La licitația respectivă de asemenea a fost depusă oferta de participare și actele anexă și de către întreprinderea „GITISI” SRL, în care fiind indicat că această întreprindere este reprezentată de către A. Siminel. În pachetul de acte prezentat anexă la oferta înaintată de către SRL „GITISI” fiind prezentă și descrierea specificațiilor tehnice a mijloacelor speciale propuse, în care fiind indicate inclusiv și faptul că lotul de 358 veste antiglonț clasa II de protecție, ar fi de la producătorul „MATE” cu țara de origine „Ucraina”. La oferta dată mai fiind anexate și copia unui certificat de conformitate din Ucraina, care se referă la veste antiglonț „Moduli TT” cât și copia unui act (care este în limba ucraineană) și

care se numește „protocol” cu nr. 21.103 și care se referă la caracteristicile balistice a vestelor antiglonț „Eskopt – 2”. De asemenea, la dosarul de achiziție fiind anexat ordinul de plată nr. 17 din 17.07.2014 privind achitarea de către „GITISI” către IGP 200 lei, privind plata pentru setul de documente la licitație nr. 14/00857 din 17.07.2014 și ordinul de plată nr. 18 din 17.07.2014 privind achitarea de către „GITISI” către IGP a sumei de 29940 lei, privind cuantumul garanției pentru oferta 1 procent din suma la licitație nr. 14/00857 din 17.07.2014 (*f.d. 167-168, vol. II*);

-procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 19.02.2018 prin care au fost examinate și ridicate de la depozitul IGP, câte o unitate de mijloace speciale, care au fost livrate de către SRL „Star Tehno Engineering” în baza contractului nr. 95 din 11.09.2014 și anume: scut balistic cu vizieră; cătușe cu chei, fără careva inscripții pe ele; toc pentru balonașe cu gaze; curea, fără careva inscripții pe ea; toc pentru pistol; lanternă, în husă cu inscripția „ESP”; baston din cauciuc; toc pentru încărcător; balonaș cu gaze cu inscripția pe el „Police”; toc pentru cătușe; baston telescopic cu husă din fibră sintetică cu inscripția pe el „ANT CHNA”; vestă antiglonț cu inscripția pe ea „Poliția”; toc pentru electroșoc (*f.d. 170-171, vol. II*);

-procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 20.02.2018 prin care au fost examinate și ridicate de la Brigada de Poliție cu destinație specială „Fulger”, câte o unitate de mijloace speciale, care au fost livrate de către SRL „Star Tehno Engineering” în baza contractului nr. 95 din 11.09.2014 și anume: detector de metal cu inscripția pe el „Thrnscan”; mască antigaz cu vizieră mare și filtru aferent; set de protecție cot-genunchi; cască antiglonț cu vizieră; vestă antiglonț cu guler; vestă antiglonț cu inscripția „Kevlar”; binoclu night-vision cu inscripția pe el „NV GOGGLES Tracker 1x24 25025 Made in Belarus” cu nr. 35064629, care este în husă de materie și în cutie; vestă tactică multifuncțională, cu inscripția pe partea umărului „Idp™”, mănuși tactice, în partea interioară cu inscripția de culoare galbenă „Kevlar”; (*f.d. 186-187, vol. II*);

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/l-R-799 din 07.03.2018 prin care au fost examinate: casca antiglonț cu vizieră, vestă antiglonț (Kevlar), vestă antiglonț (de asalt) cu umerari și guler, vestă antiglonț (cu plăci metalice). Ca urmare a efectuării acestei constatări, din punct de vedere balistic, care s-a efectuat prin trageri, s-a stabilit că: scutul balistic tactic antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 6 conform standartului GOST P 50744-95; viziera scutului balistic tactic antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 3 conform standartului GOST P 50744-95; casca antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 3 conform standartului GOST P 50744-95; viziera căștii antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 3 conform standartului GOST P 50744-95; plăcuțele metalice ale vestei antiglonț de asalt corespund nivelului de protecție 5 conform standartului GOST P

50744-95; umerarii și gulerul vestei antiglonț de asalt corespund nivelului de protecție 2 conform standardului GOST P 50744-95; vesta antiglonț (kevlar) corespunde nivelului de protecție IIIA conform standardului NIJ 0101.04; vesta antiglonț (cu plăci metalice) corespunde nivelului de protecție II conform standardului NIJ 0101.04 (*f.d. 214-224, vol. II*);

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor din 16.07.2018 prin care au fost examinate împreună cu specialistul în domeniul mijloacelor speciale, obiectele ridicate la 20.02.2018 de la Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP și la 19.02.2018 de la depozitul IGP. În cadrul cercetării acestor obiecte stabilindu-se că vesta antiglonț (Kevlar), de culoare neagră, cu inscripția la interiorul „BODY ARMOR” kevlar, NIJ IIIA și inscripția cu stiloul - size: XL, date: 2014.09.20, este din material sintetic, cu apărare spate, față și părți, iar în interiorul fiind prezente unele foi presate care reprezintă staratul de protecție. Alte careva componente de protecție vesta nu are, cum ar fi componente care ar asigura protecția utilizatorului acesteia în zona gâtului, zona umerilor, cât și în zona inginală din față. Vesta tactică multifuncțională multifuncțională de culoare neagră, are mai multe buzunare în partea din față și spate de diferite dimensiuni cu diferite destinații, însă concomitent stabilindu-se că vesta respectivă nu are careva buzunare poziționate orizontal, nu dispune de teacă pentru pistol, în partea inferioară și în general pe ea nu dispune de careva inele care ar ajuta la prinderea și fixarea vestei pe centură. La mânușile tactice și setul de protecție cot și genunchi de culoare neagră, din material posibil sintetic se constată inclusiv că executarea cusiturilor la material sunt executate nesimetric cu greșeli. Masca antigaz cu un singur vizor mare, are sistem respirator poziționat pe mijloc, cu sistemul de prindere pe cap în cinci puncte. Masca dispune de filtru pe care este indicat în mai multe locuri semnul care indică la solicitarea de a citi instrucția înainte de folosire a acestuia și fiind indicat timpul maximal de folosire 50 ore cu vizieră de protecție pe partea superioară a căreia fiind inscripția „20141008”. Casca nu are la interior careva plăci de protecție adăugătoare, iar în partea interioară are cureli de fixare, care în părțile laterale sunt fixate direct pe cască. Vestă (de asalt) care în partea de sus are guler și umerari în care este stratul de protecție din mai multe foi presate, în partea din față și spate are câte o placină de protecție din careva material dur. Careva inscripții referitor la mărimea vestei, nivelului și tipului de protecție, producător, seria și numărul produsului, țara de origine, nu s-au stabilit. Curea (tactică) de culoare neagră, cu cataramă din polimer care are trei puncte de închidere, două componente din plastic de fixare a curelii. Lățimea curelii fiind de 50 mm., iar lungimea acestei cureli este de aproximativ 125 cm., fapt care permite variația acesteia de la 75 cm., până la maxim 105 cm., (care de fapt reprezintă mărimea S-M). Aceasta nu are cureaua internă, nefiind o curea dublă. pentru pistol confecționat total doar din material sintetic. Alte careva caracteristici cum ar fi:

căptușeală internă din cauciuc, careva șuruburi de reglare pentru evitarea alunecării tocului pe centură nu are și acesta poate fi fixat pe curea doar pentru folosirea de persoane dereptate. pentru cătușe de culoare neagră cu fixare de tip velcro și cu elipse din metal, fără buzunar pentru cheile cătușelor. Baston telescopic cu lungimea de circa 51-52 cm, și fixator la închidere. Pe una din părțile bastonului având inscripția „ANT CHNA”. Tocului pentru bastonul respectiv de culoare neagră din material sintetic, cu fixare la curea. Baston (presupus din cauciuc) cu lungimea de circa 750 mm., inclusiv minerul, diametrul de 25 mm., cu suport, curea din material sintetic și inel din material dur. Balonaș cu gaze pentru protecție personală, contra atacurilor cu inscripția „Police”. Pe care fiind indicați parametri: volumul 75ml+/-2ml: distanța efectivă de până la 5 metri; temperatura de operare - 30 +45 grade: durata de păstrare trei ani, iar pe partea de desubt a balonașului fiind indicate careva inscripții în grafie chineză și mai este indicat în cifre „201411”. Vestă din material sintetic de culoare neagră care are în partea din spate inscripția „POLIȚIA”, are buzunare interioare față și spate duble și în unul din buzunare se află placă din material dur, iar în celălalt buzunar se află o peliculă termoizolantă; (f.d. 173-174, vol. III);

- *procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor din 13.07.2018* prin care au fost examinate împreună cu specialistul în domeniul mijloacelor tehnico-speciale, detectorul de metal cu denumirea „ThruScan” și binoclul night-vision cu denumirea „Tracker NV 1x24 Goggles” ridicate la 20.02.2018 de la Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP, prin care s-a stabilit că binoclul night-vision cu denumirea „Tracker NV 1x24” are efectivitatea vizibilității pe timp de noapte de până la 80 metri, obiectivul este de 24 mm, unghiul de vizualizare este de 30 grade. Optica acestui binoclu este fără funcția de apropiere a imaginii și acest binoclu nu are posibilitatea de a fi asamblate pe el alte obiective cu funcții de apropiere a imaginii. Fiind examinat detectorul de metal cu denumirea „ThruScan” s-a stabilit că este un detector de metal de mână destinat pentru depistarea obiectelor metalice care se află pe corpul uman și nu este destinat pentru depistarea obiectelor metalice aflate în stratul de pământ sau alte careva straturi. Corpul detectorului fiind confecționat din masă plastică cu măsurile: 410 mm x 83 mm x 43 mm. Acesta are două butoane pentru selectarea sensibilității în cinci trepte și conector pentru căști audio și are indicator al sensibilității, iar alte careva funcții, caracteristici nu are (f.d. 167-168, vol. III);

- *procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor dm 17.07.2018* prin care cu participarea specialistul superior al Serviciului armament al Statului Major al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” au fost cercetate, examinate obiectele ridicate la 20.02.2018 de la Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP și la 19.02.2018 de la depozitul IGP și anume: vesta antiglonț care este din materie de culoare neagră, în partea de sus fiind cu

guler și umerari în care este stratul de protecție din polipropilenă. În partea din față și spate are câte o placină de protecție din careva material dur și pe care este inscripția „STRJKE FACE” pe verso inscripția „Material:SIC+PE, Protection: NIJ IV ICW, Specification: 250x300 mm” și în care se observă că au fost efectuate împușcături, dintre care unele au străbătut placa, iar la examinarea părților din spate a plăcilor de protecție se stabilește că de la tragerile efectuate, materialul dur din care este confecționată placa a ieșit în afara adică s-a deteriorat, formând umflături cu adâncimea de circa 2-3 cm. Vesta antițiglont (Kevlar) de culoare neagră, la interior având inscripția „BODY ARMOR” kevlar NIJ IIIA și inscripția cu stiloul - size: XL, date: 2014.09.20. Vesta respectivă fiind cu apărare spate, față, din material de protecție din polipropilenă. Alte careva componente care ar asigura protecția utilizatorului acesteia în zona gâtului, zona umerilor, cât și în zona inginală din față nu are. Vesta antițiglont care în partea din spate are inscripția „POLIȚIA” are șase cureli pentru posibilității atașării tocurilor. La exterior careva buzunare nu are, poate fi reglată pe lungime cu ajutorul benzilor velcro de la umeri. Are buzunare interioare față și spate, care sunt duble și în unul din buzunare se află o placă din material dur, iar în celălalt buzunar se află o peliculă termoizolantă; (f.d. 180, vol. III);

- *procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor din 18.07.2018* prin care cu participarea inspectorului principal al laboratorului vamal, au fost cercetate, examinate obiectele ridicate la 20.02.2018 de la Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a IGP și la 19.02.2018 de la depozitul IGP, din care au fost extrase mostre și cercetate la echipamentele laboratorului și urmare a cărui fapt stabilindu-se că: Vesta antițiglont, de culoare neagră, la interior cu inscripția „BODY ARMOR” kevlar, NIJ IIIA și inscripția cu stiloul - size: XL, date: 2014.09.20, este din țesătură poliester, în interiorul căreia fiind prezente foi presate din polietilen plastifiat. Vestă tactică multifuncțională fiind din țesătură poliester. Vesta antițiglont este confecționată din material sintetic de culoare neagră, în partea de sus cu guler și umerari în care este stratul de protecție din polietilenă plastifiată, în partea din față și spate are câte o placină de protecție care este din material de ceramică cu compziția chimică: siliciu, titan, plumb și vanadium etc. Tocul pentru pistol și tocul pentru cătușe sunt confecționate doar din material textil sintetic. Baston (presupus din cauciuc) care s-a constatat că este din polioritan și nu din cauciuc. Vestă antițiglont care în partea din spate are inscripția „POLIȚIA” este din material textil sintetic de culoare neagră, cu buzunare interioare în față și spate duble și în unul din buzunare se află o placă metal, iar în celălalt buzunar se află o peliculă termoizolantă, careva material din xevlar lipsește (f.d. 183, vol. III);

-*procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 08.02.2018 și din 09.02.2018* prin care au fost ridicate de la Biroul Vamal Chișinău, declarațiile vamale, cât și actele anexă acestora, cu referire la importurile efectuate în perioada

2013-2015 de către SRL „Star Tehno Engineering” (f.d. 2-3, vol. III);

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 18.07.2018 prin care au fost examinate declarațiile vamale, cât și actele anexă acestora, referitoare la importurile de mărfuri ce au fost efectuate în perioada 2013-2015 de către SRL „Star Tehno Engineering”. În cadrul examinării s-a stabilit că de către întreprinderea respectivă au fost efectuate mai multe importuri printre care și următoarele:

Conform declarației vamale nr. I 7149 din 28.11.2014 prin intermediul postului vamal aeroport, fiind importate din Belarusia - binocluri HB Tracker NV 1*24 GOGGLES (25025) -24 buc. Conform declarației vamale nr. I 7468 din 11.12.2014 prin intermediul postului vamal aeroport, fiind importate din China - tocuri din material textile, sintetice pentru arme: 873 set*4 buc, (curea; toc de pistol; toc pentru cătușă; toc pentru dispozitiv electroșoc, bastoane), bastoane din cauciuc cu fixator-162 buc, baston telescopic din metal cu toc - 873 buc, încheietori și monturi - încheietoare prevăzute cu încuietori, cătușe - 103 5 buc, măști de gaze - 24 buc, (masca de gaz cu filtru); cască de protecție (articole confecționate textile) - 24 set; (set genunchieră+protecție cot), vestă - 24 buc; vestă de protecție - 24 buc, mănuși tricotate din fibre textile - 24 perechi. La declarația vamală respectivă fiind anexată copia unui invoice cu nr. 141125172 din 25.11.2014, din numele întreprinderii Ningbo Kara Import & Export CO LTD (NKIEC LTD) și copia proforma invoice nr. 0110/2014-10012 din 18.10.2014 din numele întreprinderii „JTO GROUP” (service & consultancy), în care însă pe lângă mijloacele special indicate în invicele indicat supra se mai include și 4 scuturi balistice la suma de 5400 dolari SUA. De asemenea fiind anexat copia SWIFT din data de 20.10.2014 și 21.11.2014, referitor la achitarea de către SRL „Star Tehno Engineering” a sumelor de 54288 și 60790, conform cărora se stabilește că sumele bănești respective au fost transferate către întreprinderea „Kara Safety Limited China Ningbo” în calitate de beneficiar.

Conform declarației vamale nr. I 16187 din 24.12.2014, import 4, PV 3003 Chișinău Intern (poșta), fiind importate din China (Expeditor/ Exportator „Yiwu Blue Eagle Garment Factory”, Houznai str. Yiwu Jinhua Zheijang) China - confecționate de protecție - 24 buc (IHA Kevlar: veste antigșlont). La declarația vamală respective fiind anexată copia unui invoice care nu are număr și data, care este de la întreprinderea Yiwu Blue Eagle Garment Factory, cu adresa Houzhai Street, Yiwu Jinhua, Zhejiang, China. În acest invoice fiind indicate adresa electronică - <http://cnblueeagle.en.alibaba.com>. De asemenea fiind anexat copia SWIFT din data de 12.11.2014, referitor la achitarea de către SRL „Star Tehno Engineering” a sumei de 4230 dolari, conform cărora se stabilește că aceasta a fost transferată către întreprinderea „Yiwu Blue Eagle Garment Factory China” în calitate de beneficiar. Conform declarației vamale nr. I 1794 din 18.02.2015,

import 4, PV 3003 Chișinău Inter (poșta), fiind importate din China (Expeditor/ Exportator „New Star development LTD”, 15-1412 #108 str. Jiang Dong Shong Lu nanjing, jiangsu, China) - Marca „Anhua” Articole din azbest - 4 buc (scuturi balistice: BPS-AH01). La declarația vamală respective fiind anexată copia unui invoice Nr. STA150128BP din 02.02.2015, care este de la întreprinderea Business Development ANHAUA Police Equipment Factory, China, cu referire la scuturi balistice BPS-AH01 în număr de 4 unități, în sumă de 430 dolari SUA fiecare. De asemenea fiind anexat copia SWIFT din data de 29.01.2015, referitor la achitarea de către SRL „Star Tehno Engineering” a sumei de 2616 dolari, conform cărora se stabilește că această sumă a fost transferată către întreprinderea „New Star Development LTD China” în calitate de beneficiar; (f.d. 90-91, vol. III)

-*procese-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 15.03.2018* prin care au fost ridicate de la Secția Dotări a Serviciului Achiziții și Logistică al IGP, copiile din registrul de evidență a mijloacelor speciale 3,4 din cadrul Serviciului armament al Secției Dotări a Serviciului Achiziție și Logistică al IGP, referitoare la înregistrarea recepționării mijloacelor speciale livrate de către SRL „Star Tehno Engineering” în perioada 2014-2015 în baza contractului nr. 95 din 11.09.2014; (f.d. 95, vol. III)

-*procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 01.08.2018* prin care au fost examinate copiile din registrul de evidență a mijloacelor speciale 3,4 din cadrul Serviciului armament al Secției Dotări a Serviciului Achiziție și Logistică al IGP, ridicate la 15.03.2018, prin care s-a stabilit că mijloacele speciale: toc pentru electroshoc (873 buc) au fost primite la depozit și luate la evidență la 18.12.2018 în baza facturii fiscale nr./serie FB6620226; toc pentru pistol și curea (873 buc) au fost primite la depozit și luate la evidență la 15.12.2014, în baza facturii fiscale nr./serie FB6620226; Binoclu night-vision HB au fost primite la depozit și luate la evidență la 2014, fără a fi indicat în baza cărui act; balonaș cu gaz lacrimogen (1035 buc) au fost primite la depozit și luate la evidență la 24.12.2014, în baza facturii fiscale nr./serie FB6620245; Vestă antiglonț „Chevlar” (24 buc), scut plastic tactic antiglonț (4 buc) au fost primite la depozit și luate la evidență la 31.12.2014, în baza facturii fiscale nr./serie FB6620283 și FB6620283; Detector de metale „Hand-Held” (30 buc) au fost primite la depozit și luate la evidență la 12.12.2014, în baza facturii fiscale nr./serie FB6620186; Vestă antiglonț de protecție clasa II (358 buc) au fost primite la depozit și luate la evidență la 24.11.2014, în baza facturii fiscale nr./serie FB6620163; mască antigaz cu vizieră mare, cască antiglonț, vestă antiglonț, set de protecție cot și genunchi, vestă tactică multifuncțională, mănuși tactice (24 buc), cătușe (1035 unități) baston din cauciuc (162 unități), baston telescopic, toc pentru cătușe (873 unități), au fost primite la depozit și luate la evidență la 12.12.2014 și 15.11.2014, în baza facturii fiscale nr./serie FB6620225 și FB6620227;

(f.d. 137, vol. III)

-procese-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 07.05.2018 prin care au fost ridicate de la Direcția Finanțe a IGP, facturile fiscale cu referire la livrarea și achitarea mărfurilor (mijloacelor speciale) livrate inclusiv de către SRL „Star Tehno Engineering” în conformitate cu contractul nr. 95 din 11.09.2014; (f.d. 141, vol. III)

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 19.06.2018 prin care au fost examinate facturile fiscale cu referire la livrarea și achitarea mărfurilor (mijloacelor speciale) livrate inclusiv de către SRL „Star Tehno Engineering” în conformitate cu contractul nr. 95 din 11.09.2014, care s-au ridicat la 15.03.2018 și urmare a examinării acestora s-a stabilit că conform acestor facturi fiscale SRL „Star Tehno Engineering”, a livrat către Inspectoratul General al Poliției, mijloacele speciale indicate în specificația contractului și anume: factura fiscală seria/nr.FB6620156 din 19.11.2014 - „detector de metale „Hand Held” în număr de 30 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620163 din 24.11.2014 - veste antiglonț de protecție clasa II în număr de 358 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620188 din 28.11.2014 - binoclu night-vision HB Tracker în număr de 24 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620225 din 12.12.2014 - vesta tactică multifuncțională; mănuși tactice; set protecție cot și genunchi; masca antigaz; casca antiglonț, vestă antiglonț, toate obiectele respective în număr de 24 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620226 din 15.12.2014 curea; toc pentru pistol; toc pentru cătușe; toc pentru electroshock, toate obiectele respective în număr de 873 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620227 din 15.12.2014 - baston din cauciuc 162 bucăți, baston telescopic în set cu toc 873 bucăți, cătușe 1035 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620245 din 24.12.2014 - balonaș cu gaz lacrimogen 1035 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620281 din 31.12.2014 - vesta antiglonț factura fiscală seria/nr.FB6620282 din 31.12.2014 - Бронежилет (vesta antiglonț) 12 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620283 din 31.12.2014 - Scut tactic antiglonț 2 bucăți, factura fiscală seria/nr.FB6620284 din 31.12.2014 - (Scut balistic tactic antiglonț) „ 2 bucăți. În toate aceste facturi fiscale la rubrica „permis eliberarea” fiind indicat director firmă Berlinschi Vitalie și semnătura acestuia, la rubrica „predat bunurile” fiind indicat manager (în transport, depozitare, posta și telecomunicații) Blaja Alexei, iar la rubrica „primit bunurile, cumpărătorul” fiind indicat inspector Stratila A., și semnătura acestuia (f.d. 165, vol. III);

- procesele-verbale de percheziție din 19.03.2018 prin care a fost efectuată percheziția la sediul SRL „Star Tehno Engineering” amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/1 și prin care au fost ridicate inclusiv: registre cu acte contabile privind activitatea SRL „Star Tehno Engineering” pentru perioada octombrie 2014 - februarie 2015, un Stic de memorie, cu inscripția „PNY 64 GB” cât și acte cum ar fi contractul nr. 95 din 11.09.2014, privind achiziționarea

bunurilor și specificația bunurilor, copia garanției bancare de bună execuție din 20.10.2014 nr. 2014/000/896, scrisoare de informare nr. 34/9-2961 din 18.08.2014 privind învingătorul licitației, solicitare IGP nr. 34/9-4070 din 08.12.2014 către Ministerul Finanțelor, copia Proforma Invoice nr. 0110/2014-10012 din 01.10.2014 și anexa „Inspection report,” copia a două certificate „Ballistic protection level certificate” din 25.11.2014 (f.d. 28-29, vol. V);

- *procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 23.03.2018* prin care au fost examinate registre cu acte contabile privind activitatea SRL „Star Tehno Engineering” pentru perioada octombrie 2014 - februarie 2015, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 19.03.2018 la sediul SRL „Star Tehno Engineering” în care s-au constatat prezența declarațiilor vamale, cu actele anexă, cât și actele de achitare a mărfurilor, prin care se constată faptul că în perioada noiembrie - decembrie 2014, au fost importate de la întreprinderi din China mijloacele speciale: veste antiglonț IIIA Kevlar 24 buc, tocuri din material textile, sintetice pentru arme: 873 buc (curea, toc de pistol, toc pentru cătușe, toc pentru dispozitiv electroșoc, baston din cauciuc cu fixator 162 buc; baston telescopic din metal cu toc 873 buc, cătușe 1035 buc, măști de gaze cu filtru 24 buc, cască de protecție 24 buc, set de genunchieră și protecție cot 24 buc., veste de protecție 48 buc. în toate aceste acte fiind indicat în calitate de destinatar SRL „Star Tehno Engineering”, iar în calitate de expeditor diferite întreprinderi cu sediul în China, cât și fiind indicat că originea mărfii deasemenea fiind China. De asemenea fiind stabilit faptul că SRL „Star Tehno Engineering” a importat la 18.02.2015, de la o întreprindere din China scuturi balistice: BPS-AH01- 4 buc., iar coletul în care acestea se aflau având greutatea de 25 kg. Urmare a examinării acestor acte s-a stabilit prezența facturilor fiscale din 20-24.11.2014 privind livrarea de către SRL „Arpac-Plastic”, către SRL „Star Tehno Engineering” a vestelor antiglonț clasa II de protecție 358 buc (f.d. 191-195, vol. V);

- *procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 06.08.2018* prin care au fost examinate actele, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 19.03.2018 la sediul SRL „Star Tehno Engineering” și anume: contractul nr. 95 de achiziționare a bunurilor cod CPV:35000000-4 din 11.09.2014 încheiat între autoritatea contractantă - Inspectoratul General de Poliție și furnizor SRL „Star Tehno Engineering”; copia garanției bancare de bună execuție din 20.10.2014 nr. 2014/000/896; scrisoare de informare nr.34/9-2961 din 18.08.2014 privind învingătorul licitației; solicitare IGP nr.34/9-4070 din 08.12.2014 către Ministerul Finanțelor, prin care s-a solicitat urgentarea achitării plăților către vânzătorul SRL „Star Tehno Engineering”; copia Proforma Invoice nr. 0110/2014-10012 din 01.10.2014 și anexa „Inspection report”; copia a două certificate balistice cu denumirea „BALLISTIC PROTECTION LEVEL CERTIFICATE” ambele datate cu 25.11.2014, în ambele fiind indicat la rubrica producător

întreprinderea „Kara Safety Limited” și JTO GROUP LTD. Aceste acte se referă la mijloace speciale (cască și vizor antiglonț, veste antiglonț), fiind indicate cantitatea pentru fiecare obiect, cât și nivelul de calitate/protecție pentru fiecare obiect. La examinarea acestora se constată că sunt asemănătoare, dar având o diferență între ele și anume: referitor la mijloacele speciale indicate cu nr. 5 - în ambele acte fiind indicat „Ballistic Vest” de calitate „NIJ STD - 0101.06 Level IIA”, dar într-un act este indicat că acestea sunt în număr de 4 unități, iar în celălalt la aceeași rubrică fiind indicate aceleași date însă cât privește cantitatea fiind deja indicat nu 4 unități, dar fiind indicat 358 unități; (f.d. 71-72, vol. V)

- *procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 22.03.2018* prin care au fost ridicate de la sediul SRL „Star Tehno Engineering” actele confirmative privind achiziționarea de către SRL „Star Tehno Engineering” a vestelor antiglonț (clasa II de protecție) în număr de 358 unități și anume: ordin de plată bancar nr. 397 din 20.10.2014, ordin de plată bancar nr. 469 din 21.11.2014, act de verificare între SRL „Star Tehno Engineering” și SRL „Arpac Plastic”, act de verificare între SRL „Star Tehno Engineering” și Ministerul Finanțelor, extras „Карточка счета: 211.1, contract de vânzare-cumpărare nr.22/09 din 25.09.2014 (f.d. 186-187, vol. III);

- *procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 06.08.2018* prin care au fost examinate actele confirmative privind achiziționarea de către SRL „Star Tehno Engineering” a vestelor antiglonț (clasa II de protecție) în număr de 358 unități, ridicate la 22.03.2018. Urmare a examinării acestora s-a stabilit că aceste 358 veste antiglonț au fost procurate de către SRL „Star Tehno Engineering” de la SRL „Arpac Plastic” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.22/09 din 25.09.2014 în care este indicat că SRL „Arpac Plastic” reprezentată de către directorul Petcoglo *****, în calitate de vânzător a realizat către SRL „Star Tehno Engineering” reprezentată de către directorul Berlinschi Vitalie, în calitate de cumpărător veste de protecție clasa II, în complex 358 unități, de culoare neagră, stofă oxvord, cu prețul pentru o unitate fiind de 224 dolari SUA, în sumă totală de 80192 dolari SUA conform anexei la contract. Prin ordinele de plată nr. 397 din 20.10.2014 și nr. 469 din 21.11.2014 confirmându-se faptul achitării acestor bunuri (f.d. 199, vol. III)

-*procesele-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 03.04.2018* prin care au fost ridicate de la SRL „ABI-GRUP” a contractului încheiat cu SRL „Star Tehno Engineering” și a facturilor fiscale privind procurarea balonașelor cu gaze lacrimogene, actelor privind importul acestora etc., și anume: copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 286393 din 13.03.2014, contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/10 din 15 octombrie 2014, facturile fiscale seria WA nr.0488533 din 24.12.2014 și seria WA nr.0488534 din 24.12.2014, precum și

declarațiile vamale și actele anexă cu referire la importul acestor balonașe cu gaz lacrimogen (*f.d. 201, vol. III*)

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 16.05.2018 prin care au fost examinate declarațiile vamale și actele anexă cu referire la importul balonașelor cu gaz lacrimogen, cât și actele privind realizarea acestora prin care s-a stabilit că conform declarației nr. I 7857 din 24.12.2014 SRL „ABI-GRUP” a importat balonașe cu gaze lacrimogene în număr de 1050 bucăți, din China și anume de la întreprinderea „KAI CHENG INDUSTRIAL” CO LIMITED adresa Dazhai Road Xian Citi, Shanxi Province China, fapt care se confirmă inclusiv prin actele anexă la declarația vamală, printre care și proforma Invoice nr. KC511132014 din 13.11.2014 în care în calitate de cumpărător este indicat Blaja Alexei. De asemenea, stabilindu-se că aceste balonașe cu gaze în baza facturilor fiscale seria WA nr. 0488533 din 24.12.2014 și seria WA nr. 0488534 din 24.12.2014 au fost comercializate către SRL „Star Tehno Engineering”, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.15/10 din 15 octombrie 2014 (*f.d. 229, vol. III*);

- procesul-verbal privind cercetarea și examinarea din 03.05.2018 prin care cu acordul și cu participarea învinuitului Blaja Alexei și apărătorului acestuia, a fost cercetată, examinată poșta electronică care aparține învinuitului și anume - *****. Fiind supuse examinării mesajele de intrare și ieșire s-au stabilit prezența mai multor informații, mesaje, acte, etc., și anume: Informația parvenită la adresa de mail a învinuitului Blaja Alexei de la adresa de mail office@justartehno.md și yanina@yukonopticsglobal.com, referitoare la procurarea 24 de ochelari HB Trocker 1x24. S-au mai stabilit mesaje din data de 29.09.2014, 01.10.2014, 20.10.2014 și 17.11.2014 cu adresa de mail „elektral@elektral.com.tr”. Mesaje din data de 15.10.2014 cu o persoană pe nume Irina Borsci cu adresa de mail ***** și anexă la mesaje patru failuri la deschiderea cărora se constată că este un contract nr. 22/09 din 25.09.2014, în care la rubrica vânzător este indicat „Arpac-Plastic”, iar la rubrica cumpărător nu este indicat nimic. În anexă la prezentul contract este indicat produsul „veste antiglonț clasa II în număr de 358 unități”. Acest contract nefiind semnat de părți și fără careva ștampile pe el. Failul doi este un act cu adresa juridică a SRL „Star Tehno Engineering”. Al treilea fail se constată că este un contract din 15.10.2014, în care la rubrica vânzător este indicat „ABI Grup” SRL, iar la rubrica cumpărător SRL „Star Tehno Engineering”. Acest contract nefiind semnat de părți și fără careva ștampile pe el. Al patrulea fail se constată că este un contract nr. 15/10 din 15.10.2014, în care la rubrica vânzător este indicat „ABI Grup” SRL, iar la rubrica cumpărător SRL „Star Tehno Engineering”, nefiind semnat de părți și fără careva ștampile pe el, iar în anexă este indicat produsul „balonașe cu gaz în număr de 1035 unități”. Pentru data de 14.11.2014 se constată mesaje primite de la o persoană pe nume Виталий Берлинский cu adresa de mail

berlinskii@justartehno.md, cu anexă două failuri cu denumirea „Moldova2.rar” la deschiderea căruia se observă că în acesta se conțin mai multe failuri cu foto în număr de 10 (zece), denumirea „Moldoval.rar” la deschiderea căruia se observă că în acesta se conțin mai multe failuri cu foto în număr de 8 (opt), la vizualizarea cărora se constată că sunt foto a mijloacelor speciale și anume scut balistic, cască cu vizieră, set protecție cot/genunchi, vestă tactică, set protecție cot/genunchi, toc pentru pistol, curea și mănuși tactice. Pentru data de 28.11.2014 se constată mesaje, discuții cu adresa de mail „office@startehno.md” cu anexă un fail la deschiderea căruia se observă că este un contract nr. 36/50 din 02.10.2014 semnat de părți și ștampilat în care la rubrica vânzător este indicat „Belteck Optic” SRL, iar la rubrica cumpărător SRL „Star Tehno Engineering” indicat director Berlinski Vitalie și semnătura acestuia. În anexa la prezentul contract, care de asemenea este semnată și ștampilată de părți, este indicat produsul „ochelari HB Tracker NV 1x24 în număr de 24 unități”. Pentru data de 09.12.2014 se constată mesaje primite de la adresa de mail ***** cu anexă un fail, la deschiderea căruia se observă că în acesta se conține o proformă invoice nr. 0110/2014-10012 din 18.10.2014 de la „JTO Group”. La aceiași dată mesaje de la adresa de mail „office@startehno.md” cu anexă fail care este un act de plată (SWIFT) din 20.11.2014, pentru suma de 60796 dolari SUA, un act de plată (SWIFT) din 21.11.2014, pentru suma de 54288 dolari SUA. Pentru data de 12.12.2014, 16.12.2014, 17.12.2014 și 23.12.2014 fiind constatate mesaje purtate de către Blaja Alexei cu adresa de mail *****, cu o persoană pe nume John Zhang cu adresa de mail *****, referitor la procurarea a 24 unități de veste antiglonț Kevlar, și anexă un fail cu proformă invoice nr. BF201412-12, referitor la veste antiglonț Kevlar clasa IIIA pentru 24 unități și în care mai sunt anexă failuri, la examinarea cărora se stabilește că este un act de plată (SWIFT), pentru suma de 4230 dolari SUA, privind achitarea către „Yiwu Blue Eagle Garment Factor”, în baza contractului nr. BF201412-12 și rechizitele bancare a SRL „Star Tehno Engineering”. Cu data de 24.12.2014, s-a constatat mesaje între adresa electronică „office@startehno.md” și mail ***** și mail „inesa_bd@mail.ru” (cu numele Ina Бердан) la care este anexă un fail, care este un certificat din 15.10.2014 nr. 34/9-3712, eliberat de către IGP, semnat de către Șef-adjunct al SAL a IGP Vitalie Postovanu, certificat întocmit în limba engleză, în care se expune că mijloacele speciale respective sunt destinate pentru IGP. S-au mai constatat mesaje date cu 24.12.2014 și 25.12.2014, efectuate între mail *****, mail „*****” și mail *****, referitor la procurarea de la persoana Spring Zheng cu adresa de mail „*****”, a balonașelor cu gaze în număr de 1050 unități și anexă un fail, care este un act Proforma Invoice din 13.11.2014 nr. KC511132014. Cu data de 05.01.2015, se constată mesaj expediat de la adresa de mail „office@startehno.md”, către ***** la care este atașat un fail care este un invoice din 25.11.2014 nr. 141125172, eliberat de către Ningbo Kara Import & Export

CO., LTD (NKIEC LTD), privind importul mai multor mijloace speciale și anume: curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru electroșoc, în număr de 873, mânuși tactice - 24 unități, veste tactice - 24 unități, veste antiglonț clasa V (cinci) - 24 unități, set protecție cot/genunchi - 24 unități, cască antiglonț, cu vizor IIIA-24 unități, cătușe - 1035 unități, mască antigaz - 24 unități, baston din cauciuc, cu mâner - 162 unități, baston telescopic, cu toc - 873 unități. Cu data de 12.01.2015, se constată mesaj expediat de la adresa „office@startehno.md”, către mail ***** la care este atașat un fail care este o solicitare (Price List) de la „Star Tehno Engineering” SRL, către „Jingsu ANHAUA Police Equipment Manufacturing Co., LTD”, privind mai multor mijloace speciale și anume: curea, toc pentru pistol, toc pentru cătușe, toc pentru magazie de pistol, pentru balonașe cu gaz, pentru stație radio, cătușe, set protecție genunchi, cască antiglonț, cu vizor, baston telescopic, scut balistic în număr de 4 unități (cu caracteristicile: material-fibre balistice, mărimea-900x500x24 mm, greutatea-6kgs, nivel de apărare-Nij IIIA). În mapa cu mesaje datate cu 05.01.2015-17.02.2015, constatându-se că se conțin mai multe mesaje, cu failuri anexă, care au avut loc între adresa de mail ***** , anhuapolice-HAO cu mail „sales1@anhuapolice.com”, *****.fiirajcova@justartehno.md”, „office@startehno.md” și mail ***** , la examinarea cărora s-a stabilit că aceste mesaje și acte anexă sunt cu referire la procurarea de la întreprinderea din China „Business Development ANHAUA Police Equipment Factory”, mijloacelor speciale și inclusiv a 4 scuturi balistice, în sumă de 430 USD fiecare. Fiind examinată mapa cu denumirea „Я” din data de 01.12.2014 s-a constatat că în aceasta se conțin mai multe mesaje expediate de la adresa de mail ***** , către adresa „*****” cu următorul conținut: „Добрый день, с вами говорил Берлинский В.В. В приложения прикреплен документ там нужно в таблице удалить последнюю позицию и вместо нее поставить Ballistic Vest 358pcs. NIJ STD — 0101.06 Level IIА, И еще нам нужно разработать, гарантийный талон на бронежилеты на 1год. Если есть вопросы пишите или позвоните. С уважением Блажа Алексей тел. 078801961”. La mesajul respectiv fiind atașat un fail cu un act și anume „BALLISTIC PROTECTION LEVEL CERTIFICATE” din 25.11.2014 din numele „Hunan Zhongtai Special Equipment Co., Ltd.” pe care este imprimată o ștampilă, care se referă la mijloace speciale, anume: cască antiglonț, veste antiglonț, a câte 24 unități fiecare, 4 scuturi balistice. În mapa cu denumirea „Вячеслав Лупу” datată cu 01.12.2014 s-a stabilit că a fost expediat mesaj de la adresa de mail „*****” către ***** , cu următorul conținut: „Отправляю Вам несколько образцов гарантийных талонов. Для создания талона необходимо выбрать какой текст Вам подходит. С уважением, Юлия” la acest mesaj fiind anexate șapte failuri care sunt niște blancuri a unor acte de garanție care nu sunt completate (f.d. 26-40, vol. IV);

-procesul-verbal de percheziție din 24.05.2018 prin care a fost efectuată

percheziția la ÎS „Russca” la care au fost depistate și ridicate mai multe facturi fiscale, printre care și factura fiscală seria/nr. EAA000107182 din 28.11.2014 prin care ÎS „Russca”, a livrat către „Arpac-Plastic” SRL, marfa și anume „husa pentru vesta de protecție”, în număr de 360 unități (*f.d. 11-12, vol. VI*);

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 29.05.2018 prin care au fost examinate actele ridicate de la ÎS „Russca” în cadrul percheziției din 24.05.2018. În cadrul examinării acestor acte stabilindu-se inclusiv și faptul că ÎS „Russca” a livrat către „Arpac-Plastic” SRL mai multe mărfuri, printre care și huse pentru veste de protecție și inclusiv în baza facturii fiscale seria/nr. EAA000107182 din 28.11.2014. La examinarea acestei facturi fiscale se stabilește că în calitate de furnizor și transportator este indicat ÎS „Russca”, iar în calitate de cumpărător „Arpac-Plastic” SRL. Marfa care s-a livrat fiind indicată „Husa pentru vesta de protecție”, în număr de 360 unități. În factura respectivă fiind indicat la rubrica „permis eliberare,” și „predat bunurile” contabil ***** Grigoraș și aplicată semnătura acesteia și ștampila de culoare albastră a ÎS „Russca”. La rubrica „primit bunurile” nu este indicat numele persoanei care a primit, fiind aplicată o semnătură și ștampila de culoare albastră a întreprinderii „Arpac-Plastic” SRL (*f.d. 28-29, vol. VI*)

-procese-verbale de ridicare a obiectelor/documentelor din 26.03.2018 prin care au fost ridicate de la Petcoglo ***** administrator al „Arpac Plastic” SRL două registre - registrul privind livrările și registrul privind procurările care au fost efectuate de întreprinderea „Arpac Plastic” SRL pentru perioada anilor 2013-2014; (*f.d. 2, vol. IV*)

-procesul-verbal privind cercetarea și examinarea obiectelor/documentelor din 12.04.2018 prin care au fost examinate registrele privind livrările și procurările care au avut loc la întreprinderea „Arpac Plastic” SRL pentru perioada anilor 2013 - 2014, urmare a cărui fapt s-a constatat că, pentru perioada lunii noiembrie 2014 SRL „Arpac Plastic” a înregistrat procurări de huse pentru veste de protecție și anume 360 de huse ca fiind procurate de la ÎS „Russca”. Concomitent, urmare a examinării acestor acte stabilindu-se că pentru aceeași perioadă SRL „Arpac Plastic” înregistrează procurări de la mai multe întreprinderi, a unor foi din aliaj și/sau foi de metal concav. De asemenea, stabilindu-se și factura fiscală seria/nr. DV8077104 din 18.11.2014 în care în calitate de furnizor este indicată întreprinderea „Azur International” SRL, iar în calitate de cumpărător „Arpac-Plastic” SRL, iar marfa livrată fiind indicat „vestă de protecție cl II” în număr de 358 bucăți. În factura respectivă fiind indicat la rubrica „permis eliberarea” director Vetrogon S. și aplicată ștampila de culoare albastră a „Azur International” SRL și o semnătură care vizual se observă că ar fi efectuată cu faximil, iar la rubrica „primit bunurile” este indicat directorul A. Petcoglo, fiind aplicată semnătura și ștampila de culoare albastră a „Arpac-Plastic” SRL. În aceste acte stabilindu-se și

prezența unui contract nr. 00021/14 de vânzare - cumpărare din 10.10.2014 încheiat între SRL „AZUR International”, reprezentat de Vetrogon Serghei și SRL „Arpac-Plastic”, reprezentat prin A. Petcoglo. În anexa la contract fiind indicată marfa „*vestă de protecție cl II*”, în număr de 358 bucăți. Urmare a examinării registrului livrări s-a stabilit prezența contractului de vânzare-cumpărare nr. 22/09 din 25.09.2014 redactat în limba rusă, încheiat între „Arpac-Plastic” SRL, reprezentat de Petcoglo ***** și „Star Tehno Engineering” SRL, reprezentat de directorul Berlinschi Vitalie. Conform anexei la contract se constată că obiectul contractului reprezintă „*vesta de protecție clasa II de protecție*” (culoare neagră, țesătură - oxvord) 358 bucăți. De asemenea, fiind prezente facturile fiscale seria/nr. DV8265743 din 20.11.2014, DV8265744 din 21.11.2014, DV8265746 din 24.11.2014, DV8265745 din 22.11.2014, privind livrarea acestor veste antiglonț. La examinarea acestor facturi se observă că semnătura directorului „Arpac-Plastic” SRL, Petcoglo A. este efectuată cu faximilul (*f.d. 22-27, vol. IV*)

-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 29.05.2018 și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2018 a interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu anexele privind stenograma convorbirilor, întocmite ca urmare a interceptării și înregistrării comunicărilor purtate de pe numărul de telefon 068190797, utilizat de către Berlinschi Vitalie. Potrivit acestora se constată că în perioada respectivă de către Berlinschi Vitalie s-au purtat discuții cu mai multe persoane, în cadrul cărora acesta recunoaște faptul că mijloacele speciale respective au fost procurate din China și fără a dispune de careva certificate de conformitate, garanție a acestora. Tot în cadrul acestor convorbiri telefonice Berlinschi Vitalie asupra faptului că și anterior el cunoștea despre faptul că căștile nu ar avea antiglonț și nu ar avea nivelul de protecție corespunzător; (*f.d. 68, vol. VI*);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.06.2018 prin care martorul Vultureanu ***** l-a recunoscut pe Bălan Sergiu, care a și angajat-o la întreprinderea „GITISI” SRL, care și era gestionată de către acesta (*f.d. 202, vol. IV*);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.05.2018 prin care martorul Petcoglo ***** l-a recunoscut pe Bălan Sergiu, care a și gestionat de facto întreprinderea „Arpac-Plastic” SRL (*f.d. 181, vol. IV*);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.05.2018 prin care martorul Anghel ***** l-a recunoscut pe Bălan Sergiu, care a și gestionat de facto întreprinderea „Arpac-Plastic” SRL (*f.d. 189, vol. IV*);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.06.2018 prin care învinuitul Blaja Alexei l-a recunoscut pe Bălan Sergiu, ca fiind persoana pe nume Sergiu care i-a fost prezentată de către Berlinschi Vitalie și cu care ultimul s-a înțeles referitor la livrarea a 358 veste antiglonț (*f.d. 62, vol.*

VII).

Conform prevederilor art.142 Cod de procedură penală RM expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform prevederilor art. 87 alin.(1) și (2) specialistul este persoana chemată pentru a participa la efectuarea unei acțiuni procesuale în cazurile prevăzute de prezentul cod, care nu este interesată în rezultatele procesului penal. Cererea organului de urmărire penală, procurorului, organului de constatare sau a instanței cu privire la chemarea specialistului este obligatorie pentru conducătorul întreprinderii, instituției sau organizației în care activează specialistul. (2) Specialistul trebuie să posede suficiente cunoștințe și deprinderi speciale pentru acordarea ajutorului necesar organului de urmărire penală, procurorului, organului de constatare sau instanței.

Astfel, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1 - R-799 din 07.03.2018 efectuat de Centrul Tehnico-Criminalistic al IGP al MAI, obiectele prezentate, și anume. scutul balistic tactic nu corespunde nivelului de protecție 6 conform standardului GOST 50744-95, viziera scutului balistic tactic antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 3 conform standardelor GOST P 50744-95; vestă antiglonț clasa IHA Kevlar corespunde nivelului de protecție 2 conform standardelor GOST P 50744- 95, cască antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 3 conform standardelor GOST P 50744-95, viziera căștii antiglonț nu corespunde nivelului de protecție 3 conform standardelor GOST P 50744-95, plăcuțele metalice ale vestei antiglonț (de asalt) corespund nivelului de protecție 5 conform standardului GOST P 50744-95, umerății și gulerul vestei antiglonț (de asalt) corespund nivelului de protecție 2 conform standardului GOST P 50744-95, vestă antiglonț (cu plăci metalice) corespunde nivelului de protecție II conform standardului NIJ 0101.04 (f.d.214-216 vol.2).

Totodată necoresponderea acestora a fost confirmată de către specialiștii în domeniu, și anume Iarovschi *****, Bujac *****, Gorgos *****, Spivacenco Eugen și Viscun Nicolae.

Este de reținut faptul, că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-799 din 07.03.2018 efectuat de Centrul Tehnico-Criminalistic al IGP al MAI asupra obiectelor prezentate a fost reflectat doar sub aspect balistic, în rest expertul

nu a avut împuterniciri de a se expune.

Prin urmare, poziția apărării la acest subiect nu poate fi luată în considerare, atât timp cât atragerea specialiștilor a avut loc cu respectarea legislației în vigoare, concluziile lor, neavând ca scop substituirea raportului de expertiză, deoarece prin ordonanța procurorului PCCOCS Tudor Bordan din 15.05.2018 a fost solicitată efectuarea repetată a constatării tehnico-științifice, care a fost respinsă prin raportul de refuz nr. 34/12/1-R-2284 din 05.06.2018, motivul fiind destul de explicit, și anume, că întrebările formulate nu se referă la domeniul balisticii judiciare (vol.2 f.d. 230).

De asemenea, Colegiul penal apreciază critic poziția apărării inculpatului Berlinschi Vitalie, precum, că învinuirea urma să i se aducă persoanei juridice și nu fizice deoarece Berlinschi Vitalie, fiind unicul fondator al acestei entități economice, a folosit-o pe aceasta în scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Mai mult, norma penală nu prevede răspunderea persoanei juridice pe faptul comiterii unei escrocherii, toate acțiunile ce reflectă latura obiectivă au fost efectuate de către Berlinschi Vitalie, folosind Agentul economic având ca scop final însușirea banilor transferați pentru procurarea echipamentului neconform.

Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul *Berlinschi Vitalie* *****, în perioada anilor 2014-2015, aflându-se în *****, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari, prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă cât și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, prin intermediul întreprinderii „Star Tehno Engineering” SRL, a participat la licitația publică nr. 14/00857, privind achiziționarea mijloacelor speciale, conform necesităților Inspectoratului General al Poliției și Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger ” în cadrul căreia a înaintat oferta și actele anexă acesteia, prin care și-a asumat obligația că va livra mijloacele speciale, solicitate conform caietului de sarcini și în care intenționat a indicat că acestea vor fi cu specificații și caracteristici tehnice performante și că vor fi de la producători de prestigiu și de o calitate înaltă și anume: vestă antiglonț clasa IIIA Kevlar (24 unități), vestă tactică multifuncțională (24 unități), mănuși tactice (24 unități), set protecție cot și genunchi (24 unități), mască antigaz (24 unități), cască antiglonț (24 unități), vestă antiglonț cu guler (24 unități), scut balistic (4 unități), curea, toc pentru pistol, tocpentru cătușe, toc pentru electroșoc, baston telescopic (câte 873 unități fiecare), baston din cauciuc (162 unități), balonaș cu gaz lacrimogen (1035 unități), vestă antiglonț clasa II de protecție (358 unități), cătușe (1035 unități) care urmau a fi de la producătorul JTO Group cu țara de origine Israel, binoclu night-vision (24 unități), pentru care s-a indicat în calitate de producător „Yukon” țara de

origine Belarus, detector de metal (30 unități) producător „Elektral”, țara de origine Turcia.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționat au dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții a Inspectoratului General al Poliției și în baza căreia oferta S.R.L. „Star Tehno Engineering” privind propunerea pentru achiziționarea mijloacelor speciale respective, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a IGP nr.20 din 15.08.2014 a fost declarată câștigătoare, cu ulterioara încheiere a contractului de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014. cu anexa privind „specificația bunurilor”, prin care și-a asumat obligațiuni față de autoritatea contractantă, să livreze mijloacele speciale, conform anexei la contract și în strictă conformitate cu caracteristicile, specificațiile și nivelul de protecție solicitat de către autoritatea contractantă și indicate în oferta prezentată, cât și în contractul de achiziționare, precum și faptul că o mare parte a acestor mijloace speciale vor fi anume de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel.

Ulterior, Berlinschi Vitalie de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Blaja Alexei ***** și alte persoane, la moment neidentificate de organul de urmărire penală întru realizarea în continuare a scopului infracțional de însușire a mijloacelor bănești, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate conform cerințelor contractului menționat în special conform pct. 1.1., pct. 1.3. pct. 4.1. lit.b). pct. 5.1. lit.a), c) din contractul de achiziționare a bunurilor nr.95 din 11.09.2014, încheiat între Inspectoratul General al Poliției și SRL „Star Tehno Engineering” și în conformitate cu anexa la contractul menționat privind „specificația bunurilor” și pentru a asigura camuflarea intenției infracționale urmărite, în perioada septembrie 2014 - martie 2015, intenționat a procurat și importat, de la unele întreprinderi din China, mijloacele speciale care conform prevederilor contractuale urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group, cu țara de origine Israel, însă fără careva acte care ar confirma caracteristicile, specificațiile, nivelul de protecție, originea, conformitatea acestor bunuri, iar vestele antiglonț clasa II de protecție în număr de 358 unități, care de asemenea urmau a fi livrate de la producătorul - JTO Group. Israel.

În continuare, în perioada noiembrie 2014 - martie 2015. Berlinschi Vitalie împreună și de comun acord cu persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar prevederilor pct.2.1, pct.2.2, pct.2.3. pct.4.1. 4.2 din contractul de achiziționare a bunurilor nr. 95 din 11.09.2014, cunoscând cu certitudine că mijloacele speciale respective nu corespund caracteristicilor, specificațiilor, nivelului de protecție și originii propuse în oferta înaintată, cât și indicate în contract și inclusiv fără a dispune de documentația tehnică necesară, în special certificate de conformitate și certificate de garanție, a asigurat livrarea mijloacelor speciale respective către depozitul Inspectoratul General al Poliției, unde în

continuare acestea ilegal au fost recepționate, asigurând achitarea neîntemeiată a mărfii respective de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, acțiunile ilegale respective au determinat însușirea ilegală a mijloacelor bănești și cauzarea părții vătămate a prejudiciului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 5 707 398 lei, precum și determină prezența pericolului iminent asupra vieții și securității angajaților Inspectoratului General al Poliției.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunile lui Berlinschi Vitalie ***** urmează a fi încadrate în prevederile prevăzute de art.42 alin.(2), art.190 alin.(5) Cod penal, (escrocherie), *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal, analizând declarațiile, martorilor consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la

baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului Berlinschi Vitalie privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Berlinschi Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Berlinschi Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatului Berlinschi Vitalie, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat.

Astfel, instanța de apel conchide că, în ședința instanței de apel, reieșind din întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, s-a constatat cu certitudine comiterea de către inculpatul Berlinschi Vitalie a faptelor infracționale imputate lui.

Totodată, Colegiul penal atestă că argumentele invocate de apelant referitor la achitarea inculpatului Berlinschi Vitalie, pe motiv că probele administrate în cauză nu dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, constituie în sine un dezacord cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar.

În conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

De asemenea, Colegiul menționează că anume prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, chestiuni ce au fost soluționate de instanță conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală, reieșind din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul de asemenea, ține se atragă atenția asupra prevederilor art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, deoarece acuzarea urmează să prezinte probe care ar confirma vinovăția persoanei de săvârșirea unei culpe, dar nu invers.

În acest sens, se menționează și jurisprudența CtEDO, bazată pe prevederile art. 6 parag.1 al Convenției, care impune, printre altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat; *sarcina probei revine acuzării*, iar de situația îndoielnică beneficiază cel acuzat (*in dubio pro reo*). În plus, „acuzarea” este cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele ce i se impută, pentru ca, astfel, aceasta să fie în măsură să-și pregătească apărarea în consecință; ea trebuie să ofere suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate (*CEDH, 06 decembrie 1988, Berbera, Messegue et Jabardo c/Espagne*).

În cauza dedusă judecății, Colegiul subliniază că, instanța de fond în hotărârea sa a făcut referire la jurisprudența CtEDO, art.6 din Convenție și a indicat că: „...în

ședința instanței de fond, acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului Bălan Sergiu în comiterea infracțiunii imputate, or, conform art. 415 Cod de procedură penală: (2¹) *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți.*

Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Astfel, Colegiul penal menționează că procurorul n-a asigurat prezența martorului solicitat în instanța de apel Vultureanu ***** în instanța de apel, astfel aceasta n-a fost audiată în cadrul examinării apelului.”

În acest sens, Colegiul penal menționează că pe parcursul examinării cauzei, acuzatorul de stat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului Bălan Sergiu, limitându-se doar la enumerarea exhaustivă a normelor, abnegând impertinența acestora în coraport cu situația faptică creată.

Prin urmare, Colegiul menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, instanței nu i-au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar susține declarațiile martorului Vultureanu ***** asupra faptului că inculpatul Bălan Sergiu ar fi comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 46, art. 190 alin. (5) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal constată prezența unor dubii privind vinovăția acestuia, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care, potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală și art. 6 din CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Raționamentul în cauză derivă și din jurisprudența constantă a CtEDO, care statuează în felul următor. Principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*). *Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).*

Elocvent în acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, din care s-a reținut și considerentul că motivarea unei hotărâri

judecătorești este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de procuror nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, or, la judecarea apelului declarat, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, nefiind posibilă aprecierea faptelor inculpatului Bălan Sergiu în sensul art. art. 42 alin. (5), art. 46, art. 190 alin. (5) Cod penal, atât din motivul lipsei acțiunii prejudiciabile, cât și din motivul lipsei faptei prejudiciabile, adoptând o soluție corectă în partea achitării lui Bălan Sergiu pe motivul lipsei faptei infracționale.

Așadar, argumentele apelantului, precum că instanța de fond a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului Bălan Sergiu în săvârșirea infracțiunii imputate fiind dovedită, contravin materialelor cauzei, or, Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect și în deplină măsură a dat apreciere probelor și circumstanțelor cauzei și corect a constatat că învinuirea adusă lui Bălan Sergiu nu este bazată pe probe directe, pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția acestuia, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

De aici rezultă că, înfăptuirea justiției penale, cere ca judecătorul să nu se întemeieze în hotărârile sale pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta (le) supuse judecății). Numai așa se formează convingerea izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că adevărul - infracțiunea dedusă spre soluționarea instanței - este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor

Colegiul constată că instanța de fond achitându-l pe Bălan Sergiu de comiterea infracțiunii incriminate s-a expus asupra tuturor probelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar în conformitate cu prevederile art.394 alin.(3) Cod de procedură penală, a făcut o analiză amplă a probelor acumulate, a argumentat detaliat, cu trimitere la legile respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpatului Bălan Sergiu și s-au apreciat astfel. Prin urmare, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Dezacordul părții acuzării cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi ca temei de casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atât timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

Conform art.389 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, atât prima instanță, cât și cea de apel, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, constată și apreciază circumstanțele de fapt și de drept privind acuzarea înaintată lui Bălan Sergiu, și întemeiat a concluzionat asupra achitării acestuia de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 46, art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că procurorul nu a adus probe verosimile în probarea învinuirii incriminate.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În acest context, Colegiul penal reține că *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art.390 Cod procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de fond privind achitarea inculpatului Bălan Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 46, art. 190 alin. (5) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale, Colegiul penal nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluzia instanței inferioare, motiv pentru care Colegiul respinge ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 martie 2019, privindu-l pe Bălan Sergiu.

Cu referire la apelul și recursul declarat de către avocatul Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie, Colegiul penal reține că în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar

putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Berlinschi Vitalie, în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, acțiunile inculpatului Berlinschi Vitalie se încadrează art. 42 alin.(2), art.190 alin.(5) Cod penal, (escrocherie), *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Cu referire la motivele invocate de apelant, în vederea achitării inculpatului Berlinschi Vitalie, Colegiul penal constată că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, nefiind demonstrată prin careva probe pertinente și concludente care să contrazică probele prezentate de partea acuzării.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Berlinschi Vitalie în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, prin prisma prevederilor art.7,61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal RM se califică, conform prevederilor art. 16 alin.(3) Cod Penal RM ca o infracțiune deosebit de gravă, sancțiunea fiind stabilită cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatulu

Berlinschi Vitalie, Colegiu penal nu a stabilit.

În cele din urmă, Colegiul penal reține că Berlinschi a avut rolul de autor în comiterea faptei date, că până la moment prejudiciu cauzat nu a fost recuperat, astfel că, ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Berlinschi Vitalie, v-a fi pe deplin atins, prin aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 (cinci) ani.

A-i calcula lui Berlinschi Vitalie termenul de ispășire a pedepsei începând cu data de 18.03.2019, cu includerea termenului aflării în arest preventiv pe perioada 19.03.2018 - 18.03.2019.

Conform prevederilor art.106 Cod penal RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(1) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

Dat fiind faptul că, Berlinschi Vitalie este unicul fondator, Colegiul penal reține că instanța de fond justifiată a dispus ca suma de bani în mărime de 2500 dolari SUA, ridicate de la inculpatul Berlinschi Vitalie, aflate la păstrare la camera de păstrare a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale urmează a fi supuse confiscării speciale ca bunuri rezultate din infracțiune.

Conform prevederilor art.221 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală RM acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile.

Astfel, în cadrul cauzei penale date de către Inspectoratul general de poliție a fost intentată acțiune civilă doar către Berlinschi Vitalie și S.R.L. „Star Tehno Engineri”, solicitând aplicarea răspunderii solidare a persoanei fizice și juridice, fără a înainta careva pretenții către Blaja Alexei, care se face recunoscut culpabil pentru dobândirea ilicită a sumei de 66 446 lei.

Prin urmare, din considerente de neclaritate a sumei pretinse, modalitatea de delimitare și pretindere a acestei, cît și lipsa motivelor de drept invocate, care ar permite instanței să se expună asupra răspunderii solidare de către persoana juridică care nu este inculpată în cauza dată și persoana fizică supusă urmăririi și

răspunderii penale, instanța de fond corect a considerat oportun de a admite în principiu acțiunea civilă cu dreptul de adresare a unei cereri în instanța civilă de drept comun.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul procurorului, cu admiterea din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019, casează parțial, în latura penală în privința lui Berlinschi Vitalie această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul procurorului .

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Patriții Miron în numele inculpatului Berlinschi Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019, casează parțial, în latura penală în privința lui Berlinschi Vitalie această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Se recunoaște vinovat Berlinschi Vitalie ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.190 alin.(5) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități de întreprinzător ce țin de comercializarea mijloacelor speciale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se mențin celelate dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 05 decembrie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

Judecătorii :

Elena Cojocari

Alexandru Spoială