

DECIZIE

24 octombrie 2012

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Anton Marina

Judecătorii

Panov Ana și Secrieru Ion

grefier

Butnariuc Mihaela

examinând în ședință publică apelul declarat de SA „Radiator”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Walhalla” către SA „Radiator” cu privire la încasarea datoriei și penalități conform contractului încheiat, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 prin care acțiunea a fost admisă, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion

c o n s t a t ă

S.R.L. „Walhalla” a depus cerere de chemare în judecată către SA „Radiator” cu privire la încasarea datoriei și penalități conform contractului încheiat.

În motivarea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Walhalla”, a indicat că, la 01 martie 2011 între S.R.L. „Walhalla” și SA „Radiator” a fost încheiat contractul nr. W1 10301-01 din 01.03.2011 prin care S.R.L. „Walhalla” se obligă să îndeplinească lucrări de demontare a utilajului tehnologic iar SA „Radiator”, deasemenea se obligă să achite lucrările în sumă de 20000 lei. Lucrările de demontare au fost îndeplinite în termenul stabilit de contract fapt despre care la 30 martie 2011 fiind semnat Actul de predare-primire și S.R.L. „Walhalla” a eliberat factura nr. XA1 179320 din 30.03.2011 care a fost semnată de ambele părți.

Susține reclamantul că, în termen de 15 zile SA „Radiator” urma să se achite cu S.R.L. „Walhalla”, transferând la contul celei din urmă suma de 20000 lei, care până în prezent nu a fost achitată.

La 15 iulie 2011 între S.R.L. „Walhalla” și SA „Radiator” a fost încheiat contractul nr. W110715-01 din 15.07.2011 prin care S.R.L. „Walhalla” se obligă de a oferi un împrumut fără dobândă în sumă de 10000 lei, iar SA „Radiator” se obligă să restituie suma primită în termen de 30 zile.

În aceiași zi, S.R.L. „Walhalla” prin Dispoziția de plată nr.34 din 15 iulie 2011 a transferat suma prevăzută SA „Radiator”. Ca urmare, până la data de 15 august 2011 SA „Radiator” urma să restituie S.R.L. „Walhalla” suma împrumutată transferând la contul din urmă suma de 10000 lei, care până în prezent nu a fost achitată, iar, în caz de neachitare la timp, contractele menționate mai prevăd achitarea unei penalități în mărime de 0,1% din suma nerambursată pentru fiecare zi de întârziere.

Cere reclamantul admiterea integrală a acțiunii. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110301-01 din 01.03.2011 a sumei datoriei în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110301-01 din 01.03.2011, conform situației din 16 ianuarie 2011 a penalității în mărime de 5520 (cinci mii cinci sute douăzeci) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110715-01 din 15.07.2011 a sumei datoriei în mărime de 10000 (zece mii) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110715-01 din 15.07.2011, conform situației din 16 ianuarie 2011 a penalității în mărime de 3080 (trei mii optzeci) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” a cheltuielilor de judecată.

La data de 03.04.2012, reclamantul a depus o cerere de concretizare potrivit a concretizat cerințele acțiunii privitor la suma penalității.

Cere reclamantul S.R.L. „Walhalla” admiterea acțiunii. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110301-01 din 01.03.2011 a sumei datoriei în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110301-01 din 01.03.2011, conform situației din 03 aprilie 2012 a penalității în mărime de 7080 (șapte mii optzeci) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110715-01 din 15.07.2011 a sumei datoriei în mărime de 10000 (zece mii) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” în conformitate cu contractul nr. W110715-01 din 15.07.2011, conform situației din 03 aprilie 2012 a penalității în mărime de 2320 (două mii trei sute douăzeci) lei. A încasa de la pârât în beneficiul S.R.L. „Walhalla” a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în mărime de 1158 (una mie una sută cincizeci și opt) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 acțiunea înaintată de S.R.L. „Walhalla” către SA „Radiator” cu privire la încasarea datoriei și penalități conform contractului încheiat, a fost admisă.

La data de 04 aprilie 2012, potrivit scrisorii de însoțire, a fost comunicat părților despre redactarea hotărârii pronunțate.

La data de 01 iunie 2012, cu respectarea termenului legal, SA „Radiator” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea apelului a indicat, că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și nu au fost elucidate circumstanțele pricinii pe deplin.

Astfel, întru susținerea poziției sale, apelantul indică că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică și implică, neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, iar actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art.195 CC RM - intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile.

Susține apelantul că manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor

Susține apelantul ca manifestarea de bunăcredință în cazul actului juridic neav este însă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparența existenței actului juridic în realitate.

Apelantul, SA „Radiator”, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt care se confirmă prin semnătura aplicată în avizul de recepție în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a comunica instanței motivele neprezentării și cu referire la prevederile art.379 al.(1) CPC instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa ei.

Reprezentanții intimatului S.R.L. „Walhalla”, Dilion Vladimir și avocata Popil Angela în ședința instanței de judecată a cerut respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii contestate a primei instanțe.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat și care urmează de a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința instanței de judecată s-a constatat, că la 01 martie 2011 între S.R.L. „Walhalla” și SA”Radiator” a fost încheiat contractul nr. W1 10301-01 din 01.03.2011 prin care S.R.L. „Walhalla” a fost obligat să îndeplinească lucrări de demontare a utilajului tehnologic iar SA ”Radiator” sa obligat să achite lucrările în sumă de 20 000 lei, lucrările fiind îndeplinite în termenul stabilit de contract despre acest fapt la data de 30 martie 2011 a fost semnat Actul de predare-primire iar S.R.L. „Walhalla” a eliberat factura nr. XA1 179320 din 30.03.2011 care a fost semnată de ambele părți.

Ca rezultat în termen de 15 zile SA ”Radiator” urma să se achite cu S.R.L. „Walhalla”, transferând la contul celei din urmă suma de 20 000 lei, care până în prezent nu a fost achitată. În caz de neachitare la timp, contractul nominalizat mai prevede achitarea unei penalități în mărime de 0,1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.

La 15 iulie 2011 între S.R.L. „Walhalla” și SA”Radiator” a fost încheiat contractul nr. W1 10715-01 din 15.07.2011 prin care S.R.L. „Walhalla” se obligă de a oferi un împrumut fără dobândă în sumă de 10 000 lei, iar SA „Radiator” se obligă să restituie suma primită în termen de 30 zile, în aceeași zi, S.R.L. „Walhalla” prin Dispoziția de plată nr. 34 din 15 iulie 2011 a transferat suma prevăzută de SA ”Radiator”, ca urmare, până la data de 15 august 2011 SA ”Radiator” urma să restituie S.R.L. „Walhalla” suma împrumutată transferând la contul din urmă suma de 10 000 lei, care până în prezent nu a fost achitată.

În caz de neachitare la timp, contractul menționat mai prevede achitarea unei penalități în mărime de 0,1% din suma nerambursată pentru fiecare zi de întârziere.

Conform art. 513(I) Cod Civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 572 Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător cu bună credință, la locul și în momentul stabilit. Prin urmare contractul urmează a fi executat binevoi de părți în condițiile contractuale. în cazul că părătul refuză binevoi a îndeplini condițiile contractului încheiat, reclamantul este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru a cere executarea forțată a obligațiilor luate de părți față de el.

Conform al.(I) art. 575 a CC, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Reieșind din considerentul că apelantul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, și anume, nu s-a atârnat cu bună credință față de intimat, Colegiul Civil consideră că instanța corect a admis acțiunea și a încasat de la SA „Radiator” în beneficiul S.R.L. „Walhalla” datoria de 30 000 lei, penalitatea în sumă de 9400 lei și cheltuielile de judecată.

Colegiul Civil consideră că nu pot fi reținute argumentele apelantului cu privire la faptul că contractul nr. W110301-01 din 01.03.2011 și contractul de împrumut nr. W110715-01 din 15.07.2011 sunt fictive.

Conform art. 69 alin.(1) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, de competența organului executiv țin toate chestiunile de conducere a activității curente a societății, cu excepția chestiunilor ce țin de competența adunării generale a acționarilor sau ale consiliului societății.

Conform art. 70 alin.(1) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, organul executiv al societății funcționează în baza legislației, statutului societății și regulamentului organului executiv al societății.

Conform art. 70 alin.(2) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, conducătorul organului executiv al societății este în drept, în limitele atribuțiilor sale, să acționeze în numele societății fără procură, inclusiv să efectueze tranzacții, să aprobe statele de personal, să emită ordine și dispoziții.

Din considerentele menționate și având în vedere că în competența organului executiv al societății intră soluționarea tuturor chestiunilor de conducere a activității curente a societății, cu excepția chestiunilor ce țin exclusiv de competența adunării generale a acționarilor și consiliului societății; organul executiv al societății își desfășoară activitatea în baza legislației în vigoare, statutului societății și regulamentului propriu, iar conducătorul organului executiv este în drept, în limitele atribuțiilor sale, să acționeze în numele societății fără procură, inclusiv să efectueze tranzacții, Colegiul Civil constată că contractul nr. W110301-01 din 01.03.2011 și contractul de împrumut nr. W110715-01 din 15.07.2011 au fost semnate de către administratorul societății aflat în funcție în acea perioadă, și în aceste circumstanțe contractele menționate sun valabile.

Colegiul Civil, conchide că prima instanță a aplicat corect prevederile legale nominalizate și, având în vedere circumstanțele factice ale speței date, a concluzionat just că, apelantul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate și nu s-a atârnat cu bună credință față de intimat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea contestată a primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a), art. 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e

Se respinge apelul declarat de SA „Radiator”.

Se menține hotărârea Judecătorei Buucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Walhalla” către SA „Radiator” cu privire la încasarea datoriei și penalități conform contractului încheiat.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Anton Marina

Panov Ana

Secrieru Ion