

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Grigoraș Viorelia  
Dosar nr. 1a-1979/21  
1-20057297-02-1a-10092021

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**  
**(dispozitiv)**

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Judecători***

***Grefier***

Cu participarea:

***Procurorului***

***Avocatului***

***Alexandru Spoială***

***Denis Băbălău și Silvia Gîrbu***

***Daniela Papuc***

***Alexandru Casir***

***Dorin Melinteanu***

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Casian Olga și al avocatului Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe:

**Marcu Ruslan** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul nașterii, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* 28, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

În instanța de fond: 29.05.2020- 23.07.2021;

În instanța de apel: 10.09.2021 – 21.06.2023.

*Procedura de citare legal efectuată.*

În conformitate cu art. art. 1, 2 al Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM”, art. art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4), pct. 2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Se admit din alte motive, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de

procedură penală, apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Casian Olga și al avocatului Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan, se casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, parțial, în partea executării pedepsei și se pronunță, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Marcu Ruslan, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei penale în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 12.07.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Grigoraş Viorelia  
Dosar nr. 1a-1979/21  
1-20057297-02-1a-10092021

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 iunie 2023

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

***Preşedintele şedinţei***

***Judecători***

***Grefier***

Cu participarea:

***Procurorului***

***Avocatului***

***Alexandru Spoială***

***Denis Băbălău şi Silvia Gîrbu***

***Daniela Papuc***

***Alexandru Casir***

***Dorin Melinteanu***

judecând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Casian Olga şi al avocatului Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe:

**Marcu Ruslan** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul naşterii, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\* 28, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, cu un copil minor la întreţinere, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

În instanţa de fond: 29.05.2020- 23.07.2021;

În instanţa de apel: 10.09.2021 – 21.06.2023.

*Procedura de citare legal efectuată.*

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

## **C O N S T A T A T :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, Marcu Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 (doi) ani.*

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Marcu Ruslan pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Marcu Ruslan, la data de 06.02.2020, aflându-se în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 28, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, având un comportament viclean, în urma unui plan alcătuit din timp și acționând împreună cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură aparte, premeditat, acționând conform planului criminal sub pretextul de a lua pentru probă cu scopul ulterioarei procurări la prețul de 18000 lei, a însușit de la cet. Ochișor Igor un aparat electric de compactare a pământului „Maicompactor” de model „Weker Neuson” pe care, ulterior nerepezindu-și obligațiile, fără a achita prețul aparatului electric de compactare a pământului „Maicompactor” de model „Weker Neuson”, l-au amanetat la SRL „Techno Lombard” pentru suma de 3500 lei, cauzându-i părții vătămate Ochișor Igor un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 18000 lei.*

Prin acțiunile sale intenționate, Marcu Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

### **Solicitările apelantului:**

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Casian Olga a depus apel, prin care solicită casarea sentinței în partea*

stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia Marcu Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului a invocat că, deși instanța a calificat corect acțiunile inculpatului Marcu Ruslan, consideră sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei stabilite, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerare în cumul toate circumstanțele stabilite la aplicarea pedepsei, rezultând din personalitatea inculpatului și prin aceasta nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61,75 Cod penal.

Astfel, acuzarea solicită instanței de apel să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, inclusiv de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de gravitatea infracțiunii, astfel inculpatul fiind „încurajat” și predispus la săvârșirea unor fapte cu caracter prejudiciabil și social - periculoase.

Prin urmare, consideră că pedeapsa aplicată inculpatul este greșit individualizată, neproportională faptei și pericolului social al infracțiunii, iar aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art. 90 din Codul penal lipsită de temei juri die și neargumentată. Astfel, instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în principiu de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave. Instanța de fond nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Aplicarea unei pedepsei mai blânde, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare și de către alte persoane.

4. *Avocatul Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan la fel a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea un unei noi hotărâri prin care să-i fie suspendată executarea pedepsei, potrivit art. 90 Cod penal, în limitele minime prevăzute de Lege.*

În motivarea apelului a invocat că pedeapsa penală stabilită este prea aspră, instanța de fond a apreciat incorect gradul de pericol social care-l reprezintă inculpatul și circumstanțele care atenuează vinovăția sa, nu a fost luată în considerare prezența circumstanțelor atenuante și anume: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, fapt care demonstrează că acesta a pășit pe calea corectării și

reeducării, faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, la stabilirea categoriei ei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu an. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite, poziția inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia, iar pedeapsa aplicată este una prea aspră și neproportională infracțiunii comise, neluându-se în considerație personalitatea inculpatului, a recunoscut total vina, se căiește sincer și regretă cele săvârșite, a conștientizat gravitatea faptelor comise, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

**Argumentele părților:**

5. În ședința instanței de apel, inculpatul Marcu Ruslan și partea vătămată Ochișor Igor, fiind legal citați, nu s-au prezentat, în conformitate cu art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Avocatul Dorin Melinteanu a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului Marcu Ruslan actul de amnistie, în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

7. Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Alexandru Casir, a solicitat admiterea apelului procurorului din motivele invocate, cu respingerea apelului avocatului. Referitor la cererea avocatului Dorin Melinteanu, a menționat că în cazul în care instanța va considera posibil aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu va avea nici o obiecție.

8. Avocatul Dorin Melinteanu a solicitat să fie admis apelul declarat în interesele inculpatului Marcu Ruslan, din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorului. La fel a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicat actul de amnistie în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, Marcu Ruslan întrunește condițiile de a fi aplicat în privința lui acest act.

**Aprecierea instanței de apel:**

9. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Casian Olga și al avocatului Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, de a casa sentința parțial, în partea executării pedepsei și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

10. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu

excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

11. Potrivit prevederilor art. 409 Cod procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

12. Conform art. 414 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

13. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

14. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

15. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Marcu Ruslan în baza art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe semnele escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

16. Așa, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

17. Inculpatul Marcu Ruslan, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond, fiind audiat, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o pe deplin, fapt confirmat prin cererea scrisă întocmită de către inculpat personal

și care a fost asistat de către avocat, privind recunoașterea vinei și probelor din cauza penală integral, solicitând examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cererea inculpatului fiind admisă prin încheiere protocolară de către instanța de fond.

18. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat, cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu are temeiuri pentru reținerea unei altei situații de fapt, decât cea indicată în rechizitoriu și constatată de către prima instanță.

19. Sentința primei instanțe a fost criticată de către acuzatorul de stat în partea pedepsei penale, indicând că pedeapsa stabilită inculpatului fiind prea blândă.

20. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care anterior a fost judecat, antecedentul penal fiind stins, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, fiind reținută căința sinceră a inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, care în cumul au permis instanței de judecată de a aplica o pedeapsa cu închisoare, reieșind din noile limite stabilite prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și anume pe un termen de 1 an 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 ani.

21. Raportat la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, valoarea prejudiciului produs și, nu în ultimul rând, la datele ce caracterizează persoana inculpatului Marcu Ruslan, persoană bine integrată în familie și societate, care a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, se apreciază că se justifică, în mod rezonabil, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de de 1 an 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

22. În ceea ce privește individualizarea modalității de executare a pedepsei principale stabilite în sarcina inculpatului Marcu Ruslan, instanța de apel

apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 90 Cod penal, pentru a se putea dispune suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

23. Ținând cont de faptul că Marcu Ruslan a săvârșit o infracțiune gravă, anterior nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv, neavând careva abateri în societate, instanța de apel, alăturat instanței de fond, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, întemeiat fiindu-i stabilit un termen de probă de 2 ani.

24. Astfel că, Colegiul penal va respinge argumentele acuzatorului de stat cu privire la blândețea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar majorarea cuantumului pedepsei cu închisoarea, cu executarea reală a pedepsei, după cum solicită procurorul apelant, luând în considerație gravitatea infracțiunii comise și urmările acesteia, personalitatea inculpatului nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și altor persoane.

25. Subsecvent, sentința în cauză a fost criticată de avocatul Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan, solicitând suspendarea executarea pedepsei, potrivit art. 90 Cod penal, în limitele minime prevăzute de Lege, ulterior în ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Dorin Melinteanu a depus cerere scrisă, prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului Marcu Ruslan a actului de amnistie, procurorul participant neavând obiecții privind aplicarea în privința inculpatului Marcu Ruslan a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

26. Conform art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

27. Potrivit art. 107 alin.(1) și alin. (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. *Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.*

28. Subsecvent, vis-a-vis de apelurile declarate, de cererea avocatului Dorin Melinteanu, cât și poziția procurorului privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului Marcu Ruslan, Colegiul penal reține că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive, instanța de apel, statuează de a aplica în privința inculpatului Marcu Ruslan, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

29. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

30. În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7.

31. În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

32. În acest context, instanța de apel notează că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, inculpatul Marcu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, infracțiune care a fost comisă la data de 06.02.2020, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar sancțiunea art. 190 alin.(2) Cod penal stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor grave.

33. În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite liberarea de pedeapsa penală, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

34. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

35. Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, Colegiul penal va adopta și va pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executare a ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

36. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Dorin Melinteanu a solicitat prin cerere scrisă aplicarea în privința inculpatului Marcu Ruslan a actului amnistiei.

37. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților mai mult de trei ori, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

38. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, *este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.*

39. Prin urmare, Colegiul Penal constată că la cazul dedus judecării inculpatul Marcu Ruslan nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243.

40. Din aceste considerente, faptele incriminate ce țin de însușirea ilegală a bunului de la Ochișor Igor, reținut în acțiunile acestuia, cât și persoana inculpatului Marcu Ruslan, care conform revendicării (f.d. 48-49) nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, anterior în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților, a comis infracțiunea până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu

închisoare pe un termen de 7 ani, avocatul Dorin Melinteanu în interesele inculpatului, solicitând în scris liberarea de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

41. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului Marcu Ruslan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, este adevărată, instanța de apel va dispune liberarea inculpatului Marcu Ruslan de executarea pedepsei penale, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

42. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal, va admite cerința avocatului Dorin Melinteanu, privind aplicarea actului de amnistie, cât și apelurile declarate în prezenta pricină, din alte motive, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) CPP, va casa sentința parțial, în partea executării pedepsei și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Marcu Ruslan va fi liberat de pedeapsa penală, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în rest, în partea corpurilor delictelor, sentința se va menține fără modificări.

43. În conformitate cu art. art. 1, 2 al Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM”, art. art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4), pct. 2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Se admit din alte motive, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, apelurile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Casian Olga și al avocatului Dorin Melinteanu în interesele inculpatului Marcu Ruslan, se casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, parțial, în partea executării pedepsei și se pronunță, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Marcu Ruslan, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei penale în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 12.07.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu