

**DECIZIE**

07 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton și Iurie Cotruță

grefier

Ludmila Cojocaru

examinând în ședința publică apelul declarat de Ministerul Mediului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Alexandr către Ministerul Mediului privind încasarea plăților salariale, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

**c o n s t a ț ă :**

La 04.06.2014 Trubca Alexandr s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Mediului prin care a solicitat:

- încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 15.04.2013 și până în ziua repunerii în funcție 11.04.2014 în mărime de 60545 lei;
  - încasarea din contul pârâtului a penalității în mărime de 24682,54 lei și a cheltuielilor de judecată.
- La 15.07.2014 reclamantul a solicitat prin cerere de concretizare a cerințelor:
- încasarea penalității în mărime de 14581,15 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3350 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 02.02.2015 *Ministerul Mediului a contestat* cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

*În motivarea apelului declarat apelantul a indicat că în hotărâre instanța de judecată nu face trimitere la un anumit act normativ ce a stat la baza aprecierilor cuantumului salariului mediu al intimatului în mărime de 4990 lei, specificând doar că „...instanța de judecată l-a verificat și care este corect...”, aceeași motivare fiind expusă și în cazul adjudecării penalității.*

*Menționează apelantul că în cazul depunerii acțiunii în instanța de judecată, intimatul deținea calitatea procesuală activă de funcționar public, iar obiectul litigiului constituind actele sau acțiunile autorității publice, care, după părerea intimatului, aduc atingere drepturilor legitime ce rezultă din relațiile de muncă.*

*Indică apelantul că art.76 al Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 prevede că dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației speciale care reglementează activitatea funcționarilor publici.*

*Reieșind din faptul că raporturile de serviciu în privința funcționarului public sunt reglementate expres de Legea nr.158-XVI din 04.07.2008, aprecierile instanței făcute în hotărâre pe baza prevederilor Codului muncii sunt neîntemeiate, deoarece contravin Legii speciale, ce nu prevede posibilitatea achitării unor penalități.*

*Mai mult decât atât, în hotărâre instanța acceptă integral și termenul de calculare a penalității, ignorând prevederile art.363 CPC, ce stipulează că termenul de apel suspendă executarea hotărârii pronunțate în primă instanță, cu excepția cazurilor prevăzute de Lege, iar apelul exercitat în termen este, de asemenea, suspensiv de executare a hotărârii.*

*Astfel, fiind lezate drepturile Ministerului Mediului de a declara dezacordul cu hotărârea emisă și dreptul de a exercita apelul - adică de a o ataca în instanța de apel precum și în cea de recurs.*

*Susține apelantul că la emiterea hotărârii nu s-a ținut cont de prevederile pct.2 și pct.4 ale anexei nr.1 la hotărârea Guvernului nr.426 din 26.04.2004 privind aprobarea Modulului de calculare a salariului mediu, deși instanța urma să aplice prevederile date întru stabilirea exactă a mărimii salariului mediu, întru evitarea delapidării abuzive a banilor publici.*

*Totodată la stabilirea exactă a cuantumului salariului mediu, instanța urma să se conducă și de pct.5, 6 subpct.1) și pct.7 a normei sus citate, stabilind perioada de decontare de 3 luni calendaristice de lucru premergătoare evenimentului de care depinde plata respectivă, aplicând formula de calcul pentru o zi calendaristică și luând ca bază normativul de timp de 21,1 zile – numărul mediu de zile lucrătoare pe lună cu săptămâna de lucru de 5 zile,apte nerealizate de instanța de judecată.*

*Consideră apelantul că instanța a anihilat contribuția statului în segmentul respectiv, or după părerea instanței nu este necesară existența unui act normativ, care stipulează norme obligatorii de conduită la stabilirea cuantumului salariului mediu, din motiv că poate fi luat ca bază un oricare calculul prezentat de o parte la proces.*

Reprezentantul apelantului Ministerul Mediului, Carp Serghei, în ședința de judecată a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Intimatul Trubca Alexandr și reprezentantul acestuia, Nani Ana, în ședința de judecată nu au susținut apelul declarat și au solicitat respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală și fondată.

Audiind partea și reprezentanții părților, studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit.i) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă pricina a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Instanța constată că la 04.06.2014 Trubca Alexandr s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Mediului prin care a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor:

- încasarea din contul părâtului în beneficiul reclamantului a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 15.04.2013 și până în ziua repunerii în funcție 11.04.2014 în mărime de 60545 lei;
- încasarea penalității în mărime de 14581,15 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3350 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 21 ianuarie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Instanța a mai stabilit că prin ordinul Ministrului Mediului nr.445-p din 12.11.2012 cu privire a aplicarea sancțiunii disciplinare și destituirea din funcția publică, intimatul Trubca Alexandr a fost destituit din funcția de consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu în temeiul art.58 lit.g) al Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în conformitate cu propunerea Comisiei de disciplină a Ministerului Mediului, potrivit art.22 lit.g), art.57 lit.b) Codul muncii.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 15 aprilie 2013, s-a anulat ordinul Ministrului Mediului nr.445-p din 12.11.2012 cu privire la aplicarea măsurilor disciplinare și destituirea din funcția publică a reclamantului, s-a restabilit Trubca Alexandr în funcția de consultant superior al Serviciului Relații Publice și Informație de Mediu al Ministerului Mediului din 12.11.2012, cu încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu pentru perioada 12.11.2012 – 12.04.2013 în sumă de 25116 lei, a penalității în sumă de 1557,94 lei, a prejudiciului moral în mărime de 25000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2345 lei.

Conform prevederilor art.356 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.

Potrivit dispozițiilor art.256 alin.(1) lit.d) și (2) CPC, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care părâtul este obligat la plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013, iar ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 hotărârea nominalizată din 15 aprilie 2015 a fost menținută.

La 11.04.2013 prin ordinul Ministrului Mediului nr.133-p cu privire la restabilirea în funcție, Trubca Alexandr a fost restabilit în funcția de consultant superior al Serviciului relații publice și informație de mediu, începând cu data de 11.04.2014.

Conform prevederilor art.153 alin.(1), (2), (3) Cod de executare, în cazul în care administrația unității sau organul ei colegial nu a executat hotărârea judecătorească privind restabilirea salariatului la locul de muncă, instanța, în baza procesului-verbal de constatare întocmit de executorul judecătorească, va aplica persoanei cu funcție de răspundere sau, după caz, membrilor organului colegial, obligați să execute hotărârea, sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În acest caz, executorul judecătorească stabilește debitorului un nou termen de executare. La cererea creditorului, instanța de judecată dispune prin încheiere să i se plătească salariatului salariul mediu sau diferența de salariu pe timpul dintre data pronunțării hotărârii și data executării. Hotărârea judecătorească privind restabilirea la locul de muncă substituie hotărârea organului colegial, după caz, ori procedurile interne de desemnare sau de angajare și constituie temei pentru organul executiv de a emite ordinul de rigoare.

Din dispozițiile acestei norme reiese că chestiunea referitoare la încasarea salariului mediu pentru perioada de la data la care urma a fi executată hotărârea judecătorească prin care s-a dispus restabilirea în funcție urmează a fi soluționată prin încheiere de către instanța care a pronunțat hotărârea judecătorească neexecutată de către angajator.

Sensul normei ce instituie această procedură de compensare a plăților salariale angajatului nerestabilit în funcție în baza unei hotărâri judecătorești reiese, pe de o parte, din inadmisibilitatea inițierii unei noi proceduri judiciare în ordinea procedurii generale, supusă triplului control judecătorească, pe marginea unor circumstanțe, care deja au fost stabilite prin hotărâre judecătorească executorie, iar pe de altă parte, din considerentul că chestiunea privind încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru se soluționează de instanță pentru perioada neexecutării hotărârii judecătorești de restabilire pronunțată de aceasta.

Or, art.153 alin.(2) Cod de executare prevede expres că solicitarea creditorului de compensare a salariului pentru absență forțată de la locul de muncă se soluționează prin încheiere, și nu printr-o hotărâre judecătorească în sensul art.238 CPC.

Din aceste considerente Colegiul conchide că Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău nu dispune de competență jurisdicțională în vederea soluționării în ordine generală contencioasă a solicitării creditorului privind încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada înfrângerii executării unei hotărâri judecătorești de restabilire a salariatului în funcție detinută, competența în vederea soluționării acestei

perioada întârzierii executării unei notări judecătorești de restabilire a angajatului în funcția deținută, competența în vederea soluționării acestei cereri aparținând instanței, care a dispus restabilirea reclamantului în funcție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre examinare în instanța de fond, care a soluționat litigiul anterior pentru soluționarea cererii în conformitate cu prevederile art.153 Cod de executare.

În conformitate cu prevederile art.art.385 alin.(1) lit.d), art.390 CPC, Colegiul Civil

### **d e c i d e:**

Se admite apelul declarat de Ministerul Mediului.

Se casează hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Alexandr către Ministerul Mediului privind încasarea plăților salariale cu trimiterea pricinii în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinarea cererii în conformitate cu dispozițiile art.153 Cod de executare în cadrul dosarului civil nr.2-15545/2012 inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Alexandru către Ministerul Mediului privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la locul de muncă.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Nina Traciuc

Judecătorul

Judecătoria

Marina Anton

Iurie Cotruță

Dosarul: nr.2a-920/15

Judecător: Gh. Mițu

**DISPOZITIVUL  
DECIZIEI**

07 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton și Iurie Cotruță

grefier

Ludmila Cojocaru

examinând în ședința publică apelul declarat de Ministerul Mediului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Alexandr către Ministerul Mediului privind încasarea plăților salariale, împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 alin. (1) lit. d), art. 390 CPC, Colegiul Civil

**d e c i d e:**

Se admite apelul declarat de Ministerul Mediului.

Se casează hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Alexandr către Ministerul Mediului privind încasarea plăților salariale cu trimiterea pricinii în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinarea cererii în conformitate cu dispozițiile art. 153 Cod de executare în cadrul dosarului civil nr. 2-15545/2012 inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Trubca Alexandru către Ministerul Mediului privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la locul de muncă.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nina Traciuc

Marina Anton

Iurie Cotruță