

**Dosarul 3-140/20
2-20130959-02-3-21102020-1**

ÎNCHEIERE

07 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău *Completul de Contencios Administrativ*

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Muruianu Ion

Grefier

Bostan Angela

Dașchevici Grigore și

Grigoraș Valeria

examinând, în ședință publică, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Budăi Nelea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020,-

C O N S T A T Ă :

La data de 21 octombrie 2020, reclamanta Budăi Nelea a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Solicită anularea în parte a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 prin care s-a decis de a respinge solicitarea judecătorului Nelea Budăi de promovare în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre cu privire la înaintarea propunerii Parlamentului Republicii Moldova de numire în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție până la atingerea plafonului de vârstă, a judecătorului Nelea Budăi și anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 în partea ce se refră la anunțarea concursului pentru suplinirea a 4 (patru) posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 21 octombrie 2020, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Minciuna Anatolie pentru examinare în fond (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2020, s-a admis declarația de abținere depusă de către judecătorul Minciuna Anatolie de la examinarea cauzei civile, în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nelea Budăi împotriva Consiliul Superior al Magistraturii privind emiterea actului administrativ individual favorabil și s-a transmis prezenta cauză la cererea de chemare în judecată depusă de Nelea Budăi împotriva Consiliul Superior al Magistraturii privind emiterea actului administrativ individual favorabil, pentru desemnarea unui alt judecător (f.d. 43-44).

La 26 octombrie 2020, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Guzun Maria pentru examinare în fond (f.d.47).

La data de 27 octombrie 2020, reclamanta Budăi Nelea a înaintat cerere privind suspendarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 în partea ce se referă la anunțarea concursului pentru suplinirea a 4 posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție (f.d.49-51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 noiembrie 2020, s-a respins declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun și Vladislav Clima de la examinarea cererii de recurs depuse de Budăi Nelea către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea parțială a hotărârii nr. 262/22 din 22.09.2020 (f.d. 59-62).

La data de 24 noiembrie 2020, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referința la acțiunea înaintată de Budăi Nelea, solicitând respingerea acțiunii în contencios administrativ înaintată de judecătorul Budăi Nelea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020, ca fiind neîntemeiată (f.d.65-75).

La data de 03 decembrie 2020, reclamanta Budăi Nelea a înaintat cerere privind atragerea în proces a intervenienților accesorii și conexarea cauzelor civile (f.d. 119-120), iar prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2020, cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Budăi Nelea către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea parțială a hotărârii nr. 262/22 din 22.09.2020, s-a transmis spre conexare la cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Gheorghieș Alexandru către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii nr. 262/22 din 22.09.2020, dosar nr. 3-138/20 (2-20129733-02-3-19102020) (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 decembrie 2020, s-a respins propunerea de conexare a cauzei de contencios administrativ nr. 3-140/20, la acțiunea înaintată de Nelea Budăi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrative favorabil, la cauza de contencios administrative nr. 3-128/20 la acțiunea înaintată de Alexandru Gheorghieș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrative favorabil (f.d. 147-152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 ianuarie 2021, s-a declinat competența de judecare a cauzei de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Budăi Nelea către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului administrativ, în favoarea completelor de judecată specializate în materie de contencios administrativ, cauza s-a transmis în secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, pentru redistribuire judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d. 154-155).

La 21 ianuarie 2021, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor pentru examinare în fond (f.d.156).

La data de 26 ianuarie 2021, reclamanta Budăi Nelea a depus cerere privind strămutarea acțiunii de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Budăi Nelea către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ la o altă instanță de același grad (f.d. 16-163).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2021, s-a respins cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Nelea Budăi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ intentată de Nelea Budăi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului administrativ s-a restituit Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în prima instanță prezenta acțiune (f.d. 183-186).

La data de 27 aprilie 2021, reclamanta Budăi Nelea, a depus prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală din cadrul Curții de Apel Chișinău, cerere privind renunțarea la acțiune.

În susținerea cererii înaintate, menționează că, renunță la acțiunea înaintată și solicită încetarea procesului în cauza civilă în conformitate cu prevederile art. 265, lit. c) CPC (f.d. 195).

Prin intermediul poștei electronice, pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat la data de 28 mai 2021 referință la cererea de renunț la acțiune depusă de Budăi Nelea, invocând că, renunțarea la acțiune este dreptul procedural al părții în proces, exercitarea căruia este la discreția părții, iar aceasta cunoaște efectele încetării procesului prevăzute la art. 266 CPC (f.d 198).

Prin încheierea privind modificarea completului de judecată din data de 07 iunie 2021, s-a dispus examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Budăi Nelea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020, în completul de judecată, în următoarea componență : Președintele completului, judecător – Bostan Angela și judecătorii Dașchevici Grigore și Muruianu Ion.

În ședința de judecată, participanții la proces nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată.

Potrivit art.218 alin.(1) lit.d) și art.239 Codul administrativ, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinice justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ și Colegiul a dispus judecarea apelului în lipsa părților.

Studiind materialele dosarului, analizând prevederile legale incidente situației din speță, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia privind admiterea cererii de renunțare la acțiune înaintată de Budăi Nelea și încetarea procesului în legătură cu renunțarea reclamantei la acțiune.

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit prevederilor art.219 alin.(1)-(4) Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu

participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Cadrul legal relevant.

Codul administrativ.

Articolul 1. Legislația administrativă

(1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

(2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

(3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Articolul 2. Reglementarea raporturilor administrative

(1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

(2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale

derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

(3) Prevederile prezentului cod nu se aplică:

- a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;
- b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal;
- c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională;
- d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

Articolul 3. Scopul legislației administrative

Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înlăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Articolul 20. Acțiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 189. Înaintarea acțiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

(2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

(3) În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Articolul 195. Aplicarea suplimentară a prevederilor

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Codul de procedură civilă.

Articolul 6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Articolul 26. Contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale

(1) Procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Articolul 60. Drepturile procedurale ale părților

(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

(2¹) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

(4) Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

(5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Articolul 212. Renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît și tranzacția părților

(1) Renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți.

(2) Președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere:

a) un termen de conciliere și poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces;

b) un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele și efectele medierii și pentru inițierea procesului de mediere.

(3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtilui sau părților efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul aditerii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, **instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.** Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și aditerii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de aditerie a pretențiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța

judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

Articolul 265. Temeiurile de încetare a procesului

Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;
 b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță;

c¹) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;

d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;

e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărîrea arbitrală;

f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;

g) reclamantului și/sau pîrîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);

h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

Articolul 266. Procedura și efectele încetării procesului

(1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

(2) Pronunțînd încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În speță, din materialele cauzei, Colegiul reține că la data de 21 octombrie 2020, reclamanta Budăi Nelea a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 prin care s-a decis de a respinge solicitarea judecătorului Nelea Budăi de promovare în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărîre cu privire la înaintarea propunerii Parlamentului Republicii Moldova de numire în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție până la atingerea plafonului de vîrstă, a

judecătorului Nelea Budăi și anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 în partea ce se refră la anunțarea concursului pentru suplinirea a 4 (patru) posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 2-15).

Instanța de apel, relevă că, pe parcursul examinării cauzei în fond, reclamanta Budăi Nelea a depus cerere de renunțare la acțiune.

În același timp, se va reține faptul că pîrîtul nu s-a împotrivit cererii de renunțare la acțiune.

Astfel, din interpretarea prevederilor art.195 Codul administrativ și art.6, art.26, art.27, art. 60 alin. (5) CPC, se desprinde concluzia că renunțul reclamantei la acțiune este unul întemeiat, or, acest fapt nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale părților și terților persoane, interesele societății sau ale statului, iar normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a renunța la acțiune.

În concluzie, Instanța de judecată reiterează convingerea de a admite renunțul reclamantei la acțiune și de a înceta procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de Budăi Nelea, în baza art. 265 lit. a) CPC.

Completul de judecată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, consideră necesar a explica reclamantei efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului, stipulate în art. 266 alin.(2) CPC și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. art. 191, alin. (3), 230 Codul administrativ, art. 212, alin. (5), 269-270 CPC Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

DISPUNE :

Se admite cererea de renunțare la acțiune înaintată de Budăi Nelea și se încetează procesul în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Budăi Nelea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020.

Se explică reclamantei Budăi Nelea că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la notificarea încheierii, la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător

Bostan Angela

Dașchevici Grigore

Muruianu Ion