

Dosarul nr. 1a-1460/23 (1-19138967-02-1a-16082023)

Judecător: Viorelia Grigoraș

DECIZIE
În numele Legii

14 februarie 2024

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Oxana Robu și Igor Chiroșca

Grefier:

Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului:

Oleg Eni

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Danighevici Dmitri** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 28.08.2019 – 12.07.2023;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 16.08.2023 – 14.02.2024;

Procedura citirii a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023.

Avocatul Olga Eni în interesele inculpatului Danighevici Dmitri a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023 inculpatul Danighevici Dmitri ******(născut la data de *******) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Danighevici Dmitri ******* la o dată nestabilită la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său viclean, îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a plasat pe site-ul *www.999.md*, un anunț fals, precum că compania „Menaje Bien” SRL, la care nu este angajat, confecționează o serie de articole, printre care și viziere, indicând numărul său de telefon în anunț.

Ulterior, la data de 27 mai 2019, după ce a fost telefonat de către cet. Șeptichina Tatiana în legătură cu anunțul plasat, Danighevici Dmitri s-a prezentat la apartamentul ultimei, situat pe ******* și prezentându-se în mod fals drept manager de vânzări al companiei „Menaje Bien” SRL, camuflându-și intențiile sale drept relații civile, tăcând uz de încrederea cet. Șeptichina Tatiana, nedorind din start să-și execute obligațiunile asumate, sub pretextul confecționării unei viziere pentru fereastră, în urma efectuării unor măsurări în imobilul nominalizat, a solicitat și a primit de la Șeptichina Tatiana suma de 3 000 de lei cu titlu de avans, obligându-se să execute lucrările.

Tot atunci, continuându-și intenția infracțională, acționând în vederea insuflării încrederii părții vătămate, a întocmit o recipisă din numele său, prin care a confirmat că a primit suma de 3 000 de lei cu titlul de avans.

În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale din faza inițială, când a solicitat și a primit banii de la partea vătămată, întărite ulterior prin manopere frauduloase sub formă de recipise, Danighevici Dmitri a însușit mijloacele bănești primite, fără a-și îndeplini obligațiunile de a confecționa viziera, cauzându-i astfel cet. Șeptichina Tatiana daune considerabile, în sumă totală de 3 000 lei.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ******, *Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Danighevici Dmitri recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în principal de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

-inculpatul Danighevici Dmitri a fost anterior condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, or, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.03.2019, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.;

-totodată, prin ordonanța din 06.02.2017, procesul penal pornit în privința lui Danighevici Dmitri în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;

-inculpatul Danighevici Dmitri este predispus și în continuare să recidiveze, iar aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia este una inefficientă, or, inculpatul nu a tras concluzii din pedepsele aplicate acestuia anterior (fiind aplicată și pedeapsa cu amendă), iar prin stabilirea unei noi pedepse sub formă de amendă, nu va fi atins scopul pedepsei penale. Totodată, acesta s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței;

-inculpatul Danighevici Dmitri a încălcat niște relații sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în acest sens dorim să remarcăm că legiuirile penale din cele mai vechi timpuri au incriminat și sancționat sever faptele săvârșite împotriva patrimoniului, de unde rezultă o continuă preocupare pentru ocrotirea relațiilor sociale privitoare la patrimoniu. Este știut faptul că ocrotirea acestor relații este realizată de alte ramuri de drept cum ar fi dreptul civil, însă atunci când mijloacele juridice extrapenale devin insuficiente sau inefficiente, acționează legea penală. Patrimoniu], ca valoare socială, este ocrotit și prin normele de incriminare cuprinse în art. 190 Cod penal, indiferent de titular;

-prin urmare, acuzarea insistă că, circumstanțele reale și personale reținute în sarcina inculpatului Danighevici Dmitri, indică la faptul că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestora este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, iar aplicarea pedepsei sub formă de amendă pentru această categorie de infracțiune nu va atinge scopul pedepsei penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rindul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023.

4.1. Avocatul Olga Eni în interesele inculpatului Danighevici Dmitri a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată,

Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, ca fiind nefondat.

4.2. Inculpatul Danighevici Dmitri, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2022 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2022030407, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel, în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, inculpatul Danighevici Dmitri, fiind citat legal, nu se prezintă nemotivat la ședințele de judecată consecutiv, Colegiul Penal atestă că, inculpatul Danighevici Dmitri a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului, avocatul Olga Eni.

Colegiul Penal notează că, judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32*).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56–59*.

4.3. Partea vătămată Șeptichina Tatiana, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acesteia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de*

judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, cu casarea sentinței parțial și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Danighevici Dmitri *****nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2022030407, astfel instanța de fond a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de fond fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art.368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Danighevici Dmitri *****date la faza urmăririi penale, cuprinse de: procesul-verbal de audiere a bănuितului din 18.07.2019, conform căreia a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște integral, se căiește sincer de cele comise și dorește să se împace cu partea vătămată. Însă, la fel folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să ofere alte declarații.

Deși inculpatul Danighevici Dmitri la urmărirea penală și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin și prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată.

-declarațiile părții vătămate Septichina Tatiana a declarat că, până la cazul dat pe Danighevici Dmitri nu l-a cunoscut. În anul 2019 aproximativ luna mai, având nevoie de a confecționa o vizieră, prin intermediul site-ului w.w.w.999.md,

a stabilit un anunț în care se indica precum că, compania „Menaje Bien” confecționează o serie de articole, printre care și viziere. Astfel, a telefonat la numărul indicat, i-a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Danighevici Dmitri. La solicitarea ei, ultimul s-a prezentat la adresa ei de domiciliu *****, unde a efectuat lucrări necesare, după care i-a comunicat că prețul pentru proiectare, confecționare și instalare este de 4450 lei, solicitând un avans de 3000 lei. Ea i-a transmis această sumă de bani. Danighevici i-a comunicat că viziera va fi gata în aproximativ 2 săptămâni. Deoarece Danighevici nu a venit în timpul promis, ea a telefonat pe numărul indicat pe cartea de vizită a companiei „Menaje-Bien” SRL, unde a aflat că în compania dată nu activează așa persoană, și, că este dator cu o sumă de bani mare. Ulterior, s-a adresat la poliție cu plângere pe nume inculpatului, Aproximativ în două luni inculpatul a fost găsit de către poliție și acesta i-a restituit suma de 3000 lei. A menționat că la momentul de față nu are față de inculpatul Danighevici Dmitri careva pretenții materiale sau morale, iar dacă inculpatul va fi găsit vinovat, pedeapsa o lasă la aprecierea instanței. A explicat că la momentul când s-a prezentat prima dată la ea în apartament, inculpatul i-a prezentat buletinul de identitate, careva copii nu a făcut, deoarece ea a avut încredere în oameni până la acel moment. Inculpatul era de statură înaltă și corpulentă slabă, alte detalii nu ține minte. La fel a comunicat că, nu ține minte dacă inculpatul și-a cerut scuze de la ea pentru fapta săvârșită și dacă inculpatul se va prezenta și va dori împăcarea, ea îl va ierta; (f.d. 188)

*-procesul-verbal de examinare din 11.07.2019, potrivit conținutului căruia, a fost supusă examinării o carte de vizită a companiei „Menaje-Bien”, pe numele cet. Danighevici Dmitri, fiind indicat numărul de telefon *****. Astfel, pe verso-ul cărții de vizită indicate este scris de mână textul „27.05.2019 avans 3000 lei, achitare după montare 1450” semnătura și A88110668;* (f.d. 17)

-ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 11.07.2019; (f.d. 18)

-plic în care se află o cartelă de vizită „Menaje-Bien” ridicată la data de 09.07.2019 și anexat la cauza penală nr.2019031099; (f.d. 15)

*-poza cu buletinul de identitate pe numele lui Danighevici Dmitri, a.n. *****;* (f.d. 16)

-procesul-verbal de audiere a învinutului din 16.08.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia, fiind audiat în calitate de învinuit, Danighevici Dmitri a comunicat că învinuirea îi este clară, vinovăția privind comiterea faptei imputate

o recunoaște și folosindu-se de dreptul său procesul a refuzat să ofere alte declarații; (f.d. 47-48)

-*procesul-verbal de audiere a bănuțului din 18.07.2019*, potrivit căruia Danighevici Dmitri *****a recunoscut bănuțala ce se impută, se căiește sincer de cele comise și dorește să se împace cu partea vătămăță. Însă, la fel folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să ofere alte declarații; (f.d. 36-36 verso)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Danighevici Dmitri ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii ei, a calităților substanțiale ale obiectului și a părților (identitatea acestora fiind determinată la încheierea actului juridic) actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Danighevici Dmitri, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 023 este contestată cu apel de către partea acuzării, cu privire la individualizarea pedepsei penale, în acest sens, solicitându-se stabilirea inculpatului Danighevici Dmitri recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.5. În limitele judecării apelului, Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Danighevici Dmitri constată că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.6. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului Danighevici Dmitri au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, care potrivit art. 16 Cod Penal, se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpatul Danighevici Dmitri s-a eschivat de la instanța de judecată, fiind audiat la faza urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal în privința inculpatului Danighevici Dmitri careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

5.7. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul circumstanțelor menționate supra, Colegiul Penal analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Danighevici Dmitri atestă că prima instanță a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului, care nu corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și care nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

5.7.1. În acest sens, instanța de apel reține că sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa sub amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea

scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.8. Colegiul Penal apreciind circumstanțele din prezenta cauză penală ce caracterizează caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, modalitatea de comitere a faptei și personalitatea inculpatului atestă că la caz pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este insuficientă, or, instanța de fond a ținut cont doar de aspectele ce caracterizează pozitiv personalitatea inculpatului și a omis să aprecieze și alte aspecte, care la fel, prezintă importanță sub aspectul stabilirii pedepsei penale.

În sensul dat, Colegiul Penal reține că, instanța de fond nu a supus aprecierii acelui fapt că, inculpatul Danighevici Dmitri anterior a fost atras la răspundere penală, și anume pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, or, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.03.2019, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Totodată, prin ordonanța din 06.02.2017, procesul penal pornit în privința lui Danighevici Dmitri în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, instanța de apel conchide că, inculpatul Danighevici Dmitri este predispus și în continuare să recidiveze, iar aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia este una inefficientă, or, inculpatul nu a tras concluzii din pedepsele aplicate acestuia anterior (fiind aplicată și pedeapsa cu amendă), iar prin stabilirea unei noi pedepse sub formă de amendă, nu va fi atins scopul pedepsei penale.

Respectiv, instanța de apel nu poate reține ca fiind pertinente concluziile instanței de fond care a statuat că „prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă va fi atins scopul pedepsei”, deoarece inculpatul anterior a fost judecat, a comis aceeași categorie de infracțiuni, iar acest fapt, denotă că o pedeapsă prea blândă poate doar să încurajeze la comiterea altor infracțiuni.

5.9. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, *de persoana inculpatului* – care s-a eschivat de la instanța de judecată, fiind audiat la faza urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile, *de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea* – careva circumstanțe atenuante sau agravante nu fost constatate, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale acestuia* – inculpatul anterior a fost judecat, a comis aceeași categorie de infracțiuni, va dispune aplicarea inculpatului Danighevici Dmitri *****recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 190 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.9.1. Sub aspectul modalității de executare a pedepsei, Colegiul Penal ținând cont de comportamentul inculpatului Danighevici Dmitri în societate, de tendința acestuia de a se corecta și de a se reintegra în societate, nu este una fermă, atestă că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin dispunerea executării reale a pedepsei sub formă de închisoare, or, la caz, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va fi o măsură eficientă de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia.

Prin urmare, Colegiul Penal va dispune executarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilită inculpatului Danighevici Dmitri în penitenciar de tip semiînchis, această măsură de pedeapsă fiind echitabilă și necesară în vederea restabilirii echității sociale, corectării și resocializării inculpatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, se admite, casând parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Danighevici Dmitri** *****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, se mențin.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Teleucă

Stelian

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Chiroșca

Igor