

Dosarul nr. 1a-1069/2018

Judecător: Radu Grecu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocatului: XXXXXXXXXX

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Cațavelea Valeriu X** și **Calmiș Aurelia X** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018.

Avocatul XXXXXXXXXX și inculpații Cațavelea Valeriu, Calmiș Aurelia au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018 inculpatul Cațavelea Valeriu X (născut la data de X) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.**

**Inculpata Calmiș Aurelia X (născută la data de X) a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.**

În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa aplicată lui Calmiș Aurelia, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, iar pedeapsa aplicată lui Cațavelea Valeriu prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, pedepsele nu vor fi executate dacă condamnații în termenul de probă nu vor comite noi infracțiuni și prin purtarea

exemplară și muncă cinstită vor confirma încrederea acordată, totodată, obligându-i pe Calmiș Aurelia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpații Calmiș Aurelia și Cațaș Valeriu a cheltuielilor judiciare suportate în prezenta cauză penală s-a respins ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Cațaș Valeriu în perioada lunii februarie 2018, acționând intenționat prin înțelegere prealabilă de comun acord cu cet. Calmiș Aurelia, cu repartizarea rolurilor între aceștia, urmărind scopul îndemnării, determinării și înlesnirii la practicarea prostituției a mai multor persoane, cu tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, la XXXXXXXXXX, cet. Calmiș Aurelia, acționând conform rolului său prestabilit, cel de stabilire a contactului psihologic, efectuarea promisiunilor persoanelor că vor obține venituri mari în urma practicării prostituției peste hotarele Republicii Moldova în condiții certe și sigure care urma a fi întreprinse de cet. Cațaș Valeriu, în cadrul întâlnirii avute cu cet. X în restaurantul „Jiraff” amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, prin discuții a îndemnat-o și determinat-o pe cet. X să meargă împreună că aceasta în Olanda, orașul Amsterdam în vederea practicării prostituției sub pretextul obținerii veniturilor de până la 1000 Euro pe zi, sub controlul și protecția lui Cațaș Valeriu căruia urma a fi transmisă 50% din veniturile care vor fi încasate de la clienți, propunându-i să găsească și alte persoane de gen feminin în vederea practicării prostituției împreună cu acestea în orașul Amsterdam, Olanda, explicându-i că cheltuielile privind perfectarea pașaportului internațional, deplasare și cazarea în orașul Amsterdam, Olanda, urmau a fi suportate din contul lui Cațaș Valeriu.

Astfel, la XXXXXXXXXX, cet. Cațaș Valeriu acționând conform rolului prestabilit, cel de convingere a persoanelor care urmau să practice prostituția, de confirmare a condițiilor expuse de cet. Calmiș Aurelia, de a arăta intențiile serioase cu privire la obligațiunile pe care urma să le asume față de cet. X, eventual și de alte persoane care ar accepta sub controlul acestuia să practice prostituția în Amsterdam, Olanda, aflându-se în automobilul său de marcă „Mercedes”, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor bd. Traian cu str. Grenoble, a îndemnat-o și determinat-o împreună cu cet. Calmiș Aurelia pe cet. X, în vederea practicării prostituției în orașul Amsterdam, Olanda sub protecția și controlul său, confirmând faptul că cheltuielile ce țin de perfectarea pașapoartelor, de călătorie și chirie vor fi suportate de acesta.

La data de XXXXXXXXXX, Calmiș Aurelia acționând în vederea realizării intențiilor sale criminale i-a indicat lui cet. X să meargă la secția de pașapoarte amplasată în mun. Chișinău, str. M. Eminescu ca să-și perfecțeze pașaportul internațional, în acest sens prin intermediul serviciului de taxi i-a transmis suma de 1800 lei, care la rândul său i-a fost transmisă lui Calmiș Aurelia de către Cațaș Valeriu.

Ulterior, la XXXXXXXXXX, Calmiș Aurelia acționând în vederea realizării intențiilor sale criminale, în scopul îndemnării, determinării și înlesnirii la practicarea prostituției a persoanelor, aflându-se în restaurantul „Jiraff” amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, împreună cu cet. X și cet. X, sub același pretext de obținere a unor venituri mari, prin discuții a îndemnat-o și determinat-o pe cet. X în vederea practicării prostituției în condiții similare propuse cet. X și după obținerea acordului cet. X, în scopul înlesnirii practicării prostituției i-a transmis suma de 1800 lei, care anterior i-a fost transmisă de Cațaș Valeriu, indicându-i să se deplaseze la secția de pașapoarte și să-și perfecțeze pașaportul internațional în regim de urgență timp de 14 de ore, pentru deplasare în Olanda, or. Amsterdam.

Astfel, după informarea lui cet. Calmiș Aurelia de către cet. X despre faptul perfectării pașapoartelor în vederea plecării peste hotarele Republicii Moldova, aceasta i-a indicat cet. X și cet. X ca la XXXXXXXXXX, la orele 23:30 să se prezinte la gara auto din sect. Centru a mun. Chișinău, comunicându-le că urmează să se deplaseze împreună spre orașul București, România de unde pe cale avia vor pleca în Olanda, orașul Amsterdam.

La data de XXXXXXXXXX, la orele 00:00-00:30, cet. Calmiș Aurelia împreună cu Cațaș Valeriu aflându-se la gara auto din sect. Centru a mun. Chișinău, intenționând să le transporte pe cet. X și cet. X în Olanda, orașul Amsterdam în scopul practicării prostituției cu obținerea unor foloase materiale, au fost reținuți.

Prin acțiunile sale intenționate, Calmiș Aurelia și Cațaș Valeriu au comis proxenetismul, adică îndemnul, determinarea și înlesnirea practicării prostituției, cu tragerea de foloase materiale de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2), lit. a) și c) Cod Penal.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei Calmiș Aurelia să-i fie stabilită pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. lit. a), c) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; inculpatului Cațaș Valeriu să-i fie stabilită pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. lit. a), c) Cod Penal sub formă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; cu încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată suportate de stat în sumă de 4826,47 lei.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-întru motivarea deciziei de stabilirea pedepsei închisorii, cu suspendare condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată menționează doar că a ajuns „la concluzia că reeducarea și corijarea inculpaților este posibilă fără izolarea acestora de la societate”, fără însă a acorda deplină eficiență prevederilor art.7, 75 Cod Penal. Totodată, instanța de judecată într-un mod abstract își argumentează soluția de a suspenda condiționat executarea pedepsei, invocând în sprijinul acesteia doar faptul că inculpata Calmiș A. este fără antecedente penale, iar inculpatul Cațaș Valeriu V. are antecedente penale stinse, precum și faptul că ambii nu se află la evidența medicului psihiatru sau medicului necrolog, au recunoscut vina și au manifestat căință activă;

-din cele enumerate de instanță în motivarea soluției adoptate, drept circumstanță atenuantă în sensul art. 76 Cod Penal poate fi reținută doar „câință activă”, care însă lipsește în cazul inculpaților Calmiș A., Cațavelea V. Or, câința activă, prin prisma art. 57 Cod Penal, se determină în cazurile, când persoana „s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune”;

-în speță, Calmiș A. și Cațavelea V. pe parcursul urmăririi penale, cu toate că au fost reținuți în flagrant, nu au recunoscut vina, au refuzat să facă declarații pe marginea învinuirii aduse, nu au colaborat cu organul de urmărire penală, prin urmare, nu au manifestat câință activă;

-în aceeași ordine de idei, nici recunoașterea vinovăției la etapa de judecare a cauzei nu poate fi catalogată drept circumstanță atenuantă, or, solicitarea inculpaților de examinare a cauzei conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se prezintă a fi condiționată în exclusivitate de beneficiile, oferite de legiuitor la stabilirea pedepsei, în cazul pronunțării sentinței de condamnare, respectiv, nu poate fi considerată drept circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică;

-în continuare, concluzia de suspendare condiționată a executării pedepsei cu stabilirea „termenului de probă” în cauză se prezintă a fi contrară prevederilor art. 89 Cod Penal, care stipulează expres că termenul de probă se aplică doar militarilor;

-potrivit art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or, în cazul lui Calmiș A., Cațavelea V., pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a acesteia nu-și va atinge scopul scontat;

-la această concluzie se ajunge, inclusiv având în vedere că fapta comisă de către inculpații Calmiș A., Cațavelea V. constituie un primejdios exemplu pentru persoane tinere cu unele deficiențe în educație, afectând negativ formarea personalității acestora în societate. Mai mult, fenomenul proxenetismului se prezintă a fi o activitate infracțională de o complexă periculozitate socială, cu multiple și iremediabile efecte asupra victimelor, în special, dar și asupra societății în general. Disprețuirea valorilor sociale și încălcarea normelor care asigură existența poate duce la grave perturbări sociale, precum creșterea fenomenului traficului de ființe umane;

-astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită de instanța de fond nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane;

-or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

-totodată, de către instanța de fond nu s-a acordat deplină eficiență circumstanțelor, în care inculpații Calmiș A., Cațavelea V. au săvârșit fapta ilicită imputată prevăzută de art. 220 alin. (2), lit. a) și c) Cod Penal;

-prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat de a-i stabili lui Calmiș A. pedeapsă închisorii pe un termen de 3 ani, iar lui Cațavelea V. pedeapsă închisorii pe un termen de 4 ani, cu executare, se prezintă a fi una justificată, corelată atât cu gradul pericolului social al acțiunilor inculpaților, cât și cu scopul pedepsei penale în partea ce ține de prevenția specială și generală;

-cheltuielile judiciare în procesul penal sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal din care fac parte și cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală care se plătesc (sunt avansate) din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La categoria cheltuielilor judiciare se atribuie și sumele, cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală). Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat și trecute în contul statului;

-instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Totodată instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor;

-solicitarea acuzării de a încasa de la inculpați Calmiș A., Cațavelea V. costul procesului penal în sumă de 4826,47 lei, se prezintă a fi una întemeiată, conform cu prevederile art.229 Cod de procedură penală;

-instanța în cazul constatării inoportunității recuperării cheltuielilor judiciare, poate elibera condamnatul de recuperarea cheltuielilor judiciare în cazurile expres prevăzute de lege. Instanța de asemenea poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazurile constatărilor inoportunității recuperării cheltuielilor judiciare mai sus menționate, instanța poate elibera condamnatul de recuperarea cheltuielilor judiciare, indicând în sentință motivul care a stat la bază, dar nu să considere. Nici unul din aceste argumente nu au fost invocate în textul sentinței contestate în parte;

-prin urmare, pornind de la cele enunțate în raport cu prevederile legale citate, instanța incorect a stabilit prezența circumstanțelor, ce condiționează stabilirea pedepsei lui Calmiș A., Cațavelea V., cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal (cu stabilirea „termenului de probă”), sentința urmând a fi casată în partea ce ține de individualizarea pedepsei, precum și în partea respingerii cerinței acuzării privind încasarea de la inculpați a costului procesului penal în sumă de 4826,47 lei.

4. La judecarea apelului acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018.

4.1. Avocatul XXXXXXXXXX și inculpații Cațavelea Valeriu, Calmîș Aurelia au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018, cu casarea sentinței parțial și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpații Cațavelea Valeriu și Calmîș Aurelia prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, menționînd că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmînd că nu solicită administrarea de noi probe;

*(f.d. 129, 130, vol. II)*

Prin încheiere protocolară instanța de fond a admis declarația inculpaților și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală; *(f.d. 178, vol. II)*

5.2.1. *Inculpatul Cațavelea Valeriu* fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, sincer s-a căit de cele comise și a declarat în acest sens că a făcut cunoștință cu Calmîș Aurelia în anul 2003 și a ținut legătura, era o relație de prietenie. În anul 2017, toamna s-au întâlnit într-un local, Aurelia îi povestea despre problemele ei, neajunsurile de bani, i-a spus că dorește să plece peste hotare să se prostitueze. I-a propus să se prostitueze în Olanda în Amsterdam. În Olanda a fost de mai multe ori, a muncit acolo. Aurelia a fost de acord să plece. I-a spus că ar fi bine dacă ar lua pe cineva cu dînsa, i-a spus despre condiții, apartamentul urma să-l achite el, mîncarea ele achită, veniturile jumate la jumate. Aurelia l-a sunat prin decembrie i-a spus că a găsit o fată care să meargă cu ea în Olanda la prostituție. A zis bine, ea s-a întâlnit cu fata, a vorbit, a spus că fata nu are pașaport, el i-a trimis 100 dolari pentru pașaport. Când stătea cu fata de vorbă, Aurelia l-a sunat încă o dată să confirme despre condiții, ea a fost de acord, peste 2-3 zile a venit la Chișinău, a vorbit cu Aurelia pe telefon și s-au înțeles să se întâlnească cu fata. Ea a spus că a lucrat în Cipru prostituată și vrea să meargă și în Olanda. I-a spus că poate să mai ia pe cineva că vor fi în siguranță. Aici ei s-au despărțit. La câteva zile Aurelia a spus că s-a întâlnit și cu a doua fată care tot nu are pașaport, el a trimis 200 de dolari. După ce au perfectat fetele pașapoartele, i-a trimis poze la pașapoarte ca să poată procura bilete la avion, inclusiv și lui. A spus că a cumpărat bilete pentru data de 9 februarie. Pe data de 8 februarie seara la orele 12 noaptea s-a întâlnit la Gara Centru la autocarul Chișinău-București. Acolo a făcut cunoștință cu a doua fată, au urcat toți în autocar și autocarul s-a pornit, a mers 5-10 minute și au fost opriți și reținuți de poliție. A mai menționat că a vrut să meargă cu ele ca să le protejeze, ele nu au mai fost în Olanda, dar el a mai fost. A recunoscut că a comis o faptă rea și urâtă, îi pare rău de cele comise, ar dori o pedeapsă mai blîndă; *(f.d. 168-169, vol. II)*

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cațavelea Valeriu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

*Inculpata Calmîș Aurelia* fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, sincer s-a căit de cele comise și a declarat în acest sens că acum 13-14 ani l-a cunoscut pe Valeriu Cațavelea, el câteodată mai venea la Chișinău și îi povestea despre greutățile sale. Anul trecut în toamnă 2017, el a telefonat-o și i-a propus să se întâlnească să mai discute într-un local. A fost la întâlnire cu el, i-a povestit că îi este foarte greu și nu are bani și că ar vrea să se prostitueze ca la bătrînețe să nu ajungă pe drumuri, atunci Valeriu i-a zis că e posibil în Olanda, în Amsterdam, dar i-a zis că nu e posibil de una singură, trebuie să mai găsească câteva fete care să meargă cu ea tot să se prostitueze, din propria inițiativă. I-a zis că va încerca să găsească pe cineva, după discuția lor dînsa a revenit peste câteva luni, el i-a zis care sunt condițiile. S-au văzut tot în Chișinău, într-un local. După discuția cu el dînsa a sunat-o pe o cunoștință pe nume Victoria și i-a dat numărul de telefon a X, zicîndu-i că este de acord să se prostitueze. După aceia l-a sunat pe Valeriu i-a zis că posibil a găsit o fată, rămîne doar să se întâlnească cu ea, Valeriu a acceptat. Atunci a sunat -o pe X și s-au înțeles să se întâlnească la restaurantul „Jeraffe”. A doua zi când s-au întâlnit, au discutat cu ea, din spusele ei ea s-a mai prostituat în Cipru. După discuție a înțeles că ea dorește să ofere așa servicii, atunci i-a propus să meargă în Amsterdam. ea a întrebato care sunt condițiile. care sunt veniturile. Ea i-a povestit ce știe. Valeriu a spus că va închiria o

casă pentru prestația acestor servicii, iar serviciile comunale le va achita Valeriu, mâncarea ele. După aceia a mai întrebat despre venit, dânsa ca să concretizeze l-a sunat pe Valeriu și a concretizat, apoi i-a transmis informația X și ea a fost de acord. După asta i-a zis că nu are pașaport, Valeriu a zis că mâine trimite 100 dolari pentru perfectarea pașaportului. Apoi, a întrebat cine mai merge cu ele, să fie o persoană de încredere, dânsa i-a zis că nu mai cunoaște pe nimeni și i-a propus ei să caute pe cineva. I-a zis că sunt câteva fete și va vorbi cu una dintre ele, posibil să dorească, a spus dacă mai are ceva întrebări să se întâlnească în trei cu Valeriu să mai discute. A doua zi Valeriu i-a trimis 100 dolari prin microbuz, când a luat banii a sunat-o pe X și s-au înțeles a doua zi să meargă să perfecteze pașaportul. A doua zi dimineața Xnu a răspuns la telefon, apoi a revenit cu un apel dar i-a spus că este ocupată și i-a transmis banii 1800 lei prin taximetrist. După ce a achitat pașaportul i-a trimis poza la chitanță prin Viber. Peste 2 zile a venit Valeriu la Chișinău și a sunat-o pe X să se întâlnească să discute. S-au întâlnit la Botanică toți trei în mașina lui Valeriu și X iar i-a dat întrebări referitor la condiții, Valeriu i-a spus că veniturile se vor împărți în jumate. Ea a acceptat, a zis că a găsit o fată, dar va fi în oraș peste 2 zile și nu are pașaport. Apoi, ea a plecat, a rămas ea să vorbească cu prietena ei, apoi Valera a transmis 200 dolari, 100 personal pentru dânsa, iar 100 pentru perfectarea pașaportului pentru următoarea fată. Peste 2 zile a sunat-o X și i-a spus că prietena ei este în Chișinău. Atunci a vorbit cu ea, a stabilit întâlnirea la restaurantul „Jeraffe”. Când s-au întâlnit în 3, dânsa, X și X , și-a dat seama că Xe prea tânără și a întrebat ce vârstă are, a întrebat dacă știe că merge să presteze servicii sexuale în Olanda, a zis că nu e problemă că de mulți ani se prostituează în Moldova, a întrebat de condiții, i-a povestit totul și ea a acceptat, i-a zis să meargă acum și să facă pașaportul. A schimbat 100 dolari și i-a dat X1800 lei, apoi a chemat un taxi și cu taximetristul le-a lăsat la secția de pașapoarte și dânsa a plecat acasă. După ce a plătit și ea i-a trimis poza prin Viber, apoi l-a sunat pe Valera și i-a zis că sunt gata de plecare, a zis că atunci când i-au pașapoartele să-i trimită poze să procure deodată biletele la avion pentru plecare în Amsterdam. După ce a trimis datele lor, Valeriu peste 2 zile a sunat-o și i-a zis că a procurat pentru toți bilete și pentru el inclusiv, zborul va fi din București, atunci dânsa a mers la gara Centru și a procurat bilete la autocar până în București. Pe 8 februarie s-au întâlnit toți la gara auto din centru, apoi au urcat în autocar, Valeriu cu X acolo a făcut cunoștință. După ce s-au pornit de la gara auto, după 10 minute de drum, pe str. Ștefan cel Mare autocarul a fost oprit de poliție, dânsa și Cațavelea Valeriu au fost reținuți. A declarat că îi pare foarte rău de cele comise, vrea o pedeapsă blândă, este bolnavă și are nevoie de tratament permanent. A menționat că plata serviciilor, depindea de cât timp durează, modul actului. Iar referitor la poze a avut nevoie ca confirmare să fie sigură că nu au plecat cu banii ce i-a dat pentru perfectarea actelor;

(f.d. 166-167, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Calmiș Aurelia a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpaților Cațavelea Valeriu X și Calmiș Aurelia X* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM – proxenetismul, adică îndemnul, determinarea și înlesnirea practicării prostituției, cu tragerea de foloase materiale de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.**

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea individualizării pedepsei penale și soluționării chestiunii referitor la cheltuielile de judecată, în acest sens solicitându-se admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei Calmiș Aurelia să-i fie stabilită pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. lit. a), c) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; inculpatului Cațavelea Valeriu să-i fie stabilită pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. lit. a), c) Cod Penal sub formă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; cu încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată suportate de stat în sumă de 4826,47 lei.

**5.5.** Așadar, cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM, instanța de fond a reținut că infracțiunea comisă de inculpați se califică ca infracțiune „gravă”, prezența circumstanțelor atenuante – inculpații nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, recunoașterea vinei, căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante și luând în considerație prevederile art. 78 Cod Penal și reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției în cele comise, precum și de faptul că inculpata Calmiș Aurelia anterior nu a fost condamnată, iar inculpatul Cațavelea Valeriu are antecedente penale stinse, instanța de fond a concluzionat că corijarea și reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

**5.6.** Colegiul Penal verificând legalitatea și temeinicia individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia constată că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal în coraport cu prevederile art. 90 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.6.1.** Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infracțurului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

**5.6.2.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțurului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepșa este echitabilă, când ea impune infracțurului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepșa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.7.** Instanța de apel constată că acțiunile inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmîș Aurelia cuprind elementele constitutive ale infracțiunii art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și s-au căit sincer de cele comise, au solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, inculpații Calmîș Aurelia anterior nu a fost judecată, iar inculpatul Cațavelea Valeriu anterior a fost judecat, însă are antecedente penale stinse.

**5.8.** Cu referire la circumstanțele atenuante reținute în privința inculpaților, Colegiul Penal atestă că prima instanță a reținut cu titlu de circumstanță atenuantă în privința acestora „recunoașterea vinei”.

În acest sens, instanța de apel stabilește că prima instanță eronat a reținut cu titlu de circumstanță atenuantă „recunoașterea vinei”, deoarece această circumstanță a condiționat admiterea cererii inculpaților și dispunerea examinării cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Astfel, reținerea aceleiași circumstanță „recunoașterea vinei” în două situații juridice distincte și anume examinarea cauzei penale în ordine simplificată și în contextul circumstanțelor atenuante, ar însemna că aceleiași circumstanțe i se acordă o dublă valență juridică.

Prin urmare, instanța de apel notează că circumstanța privind recunoașterea vinei a fost reținută în contextul examinării cauzei în procedură simplificată, iar în temeiul art. 76 Cod Penal în privința inculpaților, această circumstanță nu poate fi reținută și cu titlu de „circumstanță atenuantă”.

**5.9.** Colegiul Penal analizând soluția instanței de fond referitor la aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal în privința inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmîș Aurelia constată că instanța de fond nu a motivat soluția privind individualizarea executării pedepsei în privința inculpaților, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, aplicând în cele din urmă o poziție eronată referitor la aplicarea față de inculpați a prevederilor art. 90 Cod Penal.

Astfel, instanța de fond nu a purces la operațiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul *executării* acesteia, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpaților trebuie să fie executată real, or, sub aspectul personalității acestora de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpaților pe un termen de probă.

**5.10.** Colegiul Penal reține că în conformitate cu art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea

miraculum, autuimea și moduli de inaniestare a miracolorului in tazele de uminare penala și de judecare a cauzei rața de miracuione, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

**5.11.** Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

**5.12.** Instanța de apel găsește soluția instanței de fond privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal în privința inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia eronată, deoarece nu au fost luate în vedere scopul și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 61, 75 Cod Penal, respectiv, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele reale ale cauzei și personalitatea inculpaților, gravitatea infracțiunii comise și consecințele survenite, iar în ansamblu, aceste aspecte nu pot genera stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

**5.13.** Din materiale cauzei penale rezultă că inculpații Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia au comis o infracțiune gravă, care a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt determinate de ocrotirea normelor de conviețuire socială, precum și la obiectul juridic secundar – cu privire la moralitatea și neaservirea raporturilor sexuale.

Infracțiunea de care se fac culpabili inculpații a fost comisă cu intenție directă, cu agravantele prevăzute la lit. a), c) alin. (2) art. 220 Cod Penal „acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane” și „acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

**5.14.** Colegiul Penal atestă că instanța de fond nu a motivat soluția de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal în privința inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia, or, atât în cadrul individualizării pedepsei penale, inclusiv și sub aspectul executării acesteia, instanța de fond a reținut aceleași circumstanțe și anume că inculpații au recunoscut vina, inculpata Calmiș Aurelia anterior nu a fost condamnată, iar inculpatul Cațavelea Valeriu are antecedente penale stinse, iar în acest context instanța de fond a stabilit că corijarea și reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal.

Or, instanța de apel notează că în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

**5.15.** În acest sens, instanța de apel atestă că corectarea și reeducarea inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia în vederea neadmiterii pe viitor a unor abateri de la normele penale este posibilă doar cu izolarea acestora de societate așa cum a fost stabilit că inculpații se fac vinovați de comiterea unei infracțiuni grave, care a lezat relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt determinate de ocrotirea normelor de conviețuire socială, precum și la moralitatea și neaservirea raporturilor sexuale, infracțiune ce a fost comisă cu intenție, cu agravantele prevăzute la lit. a), c) alin. (2) art. 220 Cod Penal „acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multe persoane” și „acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Cu referire la argumentele inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia precum că dânsii au copii la întreținere, instanța de apel apreciază că acest motiv nu poate fi reținut în vederea suspendării condiționate a executării pedepsei penale, deoarece, aceștia nu sunt minori, inculpatul Cațavelea Valeriu indicând că are un băiat de 23 de ani, iar inculpata Calmiș Aurelia are doi copii în vârstă de 22 ani și 24 ani.

**5.16.** În contextul solicitărilor acuzatorului de stat privind aplicarea inculpatului Cațavelea Valeriu a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar inculpatei Calmiș Aurelia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, instanța de apel apreciază că solicitările apelantului sub aspectul individualizării primare a pedepsei penale sunt inechitabile, așa cum în privința inculpaților nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, ultimii au recunoscut vina, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-au căit de cele comise.

În acest sens, se apreciază că acuzatorul de stat nu a făcut trimitere la careva circumstanțe care nu au fost reținute de către instanța de fond în contextul individualizării pedepsei penale în conformitate cu art. 75 Cod Penal și care apreciate să formeze convingerea instanței privind agravarea pedepsei penale în conformitate cu solicitările din cererea de apel.

**5.17.** În conformitate cu alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înfăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de apel reține că sancțiunea normei penale reglementată la art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal prevede pedeapsa de închisoare de la 4 la 7 ani, iar cu aplicarea alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, reducând cu 1/3 limitele pedepsei cu închisoarea, se stabilesc noi limite și anume 2 ani 8 luni – 4 ani 8 luni.

**5.17.1.** În acest context, Colegiul Penal ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, *inculpații Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia* au recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestora, infracțiunea comisă fiind din categoria celor grave, au solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată, au manifestat căință sinceră, careva circumstanțe agravante nu au fost constatate și având în vedere că *inculpatul Cațavelea Valeriu* anterior a fost judecat, însă are antecedentul penal stins, iar *inculpata Calmiș Aurelia* anterior nu a fost judecată, instanța de apel va aplica *inculpatului Cațavelea Valeriu* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*, iar *inculpatei Calmiș Aurelia X* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei*, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

**5.18.** Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților Cațavelea Valeriu și Calmiș Aurelia a sumei de 4826,47 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu cercetarea cauzei, Colegiul Penal menține soluția instanței de fond prin care a respins ca neîntemeiată cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților.

În acest sens, instanța de apel notează că conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărirea stabilită de legislația în vigoare.

**5.18.1.** În acest context, instanța de apel luând în considerație normelor legale enunțate supra, atestă că deși acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu cercetarea cauzei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpați.

Cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare care constituie astfel de cheltuieli.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**7.** În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

#### **DECIDE:**

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,

Nadejda Barbulat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018, se admite, casează parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Lui **Cațavelea Valeriu X** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului, cu includerea în pedeapsă a perioadei reținerii din XXXXXXXXXXXX, orele 00:30 până la XXXXXXXXXXXX, orele 14:40 și a arestului la domiciliu din XXXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXXX.

Lui **Calmiș Aurelia X** recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatei, cu includerea în pedeapsă a perioadei reținerii din XXXXXXXXXXXX, orele 00:30 până la XXXXXXXXXXXX, orele 14:40 și a arestului la domiciliu din XXXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXXX.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

***Oxana Robu***

**Judecător:**

***Igor Mânăscuță***

**Judecător:**

***Svetlana Balmuș***