

Dosarul nr. 1a-983/23
Central
1-22152312-02-1a-30052023
Dadu Ion

Judecătoria Hâncești sediul
Judecător:

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

05 iulie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Oxana
Grefier

Mănăscurtă Igor
Teleucă Stelian și Robu

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului *****
Avocatul inculpatei *****
Inculpatului *****

juducând în ședință de judecată publică *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul ultimului*, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, înregistrat cu domiciliul conform vizei de reședință în satul *****, fără loc permanent de trai, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c); art. 361 alin. (1); art.190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Admite *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ****** precum și *apelul ultimului*, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, casează sentința atacată parțial

în latura penală, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 27.11.2021), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei.

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei.

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui ***** urmează a fi calculat din data de 05.07.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării lui ***** în stare de arest preventiv începând cu 24.09.2022 și până la 05.07.2023.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *06 septembrie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței
Igor

Mânăscuță

Judecător

Robu Oxana

Judecător
Stelian

Teleucă

Dosarul nr. 1a-983/23
Central
1-22152312-02-1a-30052023
Dadu Ion

Judecătoria Hâncești sediul
Judecător:

DECIZIE
În numele Legii

05 iulie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Oxana
Grefier

Mănăscurtă Igor
Teleucă Stelian și Robu

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatul inculpatei *****

Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul ultimului*, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, înregistrat cu domiciliul conform vizei de reședință în satul *****, fără loc permanent de trai, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c); art. 361 alin. (1); art.190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 19.10.2022-07.03.2023;

- în instanța de apel: 30.05.2023-05.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe un termen de 2 /doi/ ani.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe un termen de 2 /doi/ ani.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a stabilit lui ***** în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe un termen de 3 /trei/ ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui ***** , a fost calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 07 martie 2023, cu

inclusiunea în termenul stabilit, a aflării acestuia în arest preventiv 24 septembrie 2022 până la 07 martie 2023.

S-a aplicat lui ***** măsura preventivă – arestul preventiv până la definitivarea prezentei sentințe.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile Ioana Pomîrleanu, avocatul Sergiu Tabără privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

S-a încasat de la inculpatul ***** în beneficiul Ioanei Pomîrleanu prejudiciul moral în sumă de 2 000,00 /două mii/ lei, în rest capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral în valoare de 18 000,00 /optprezece/ mii lei, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

S-a încasat de la ***** în beneficiul Ioanei Pomîrleanu prejudiciul material în sumă de 1 000,00 /o mie/ EURO sau echivalentul în lei conform cursului BNM la data punerii în executare a prezentei sentințe, cu titlu de avans achitat potrivit contractului nr.29/11 din 29.11.2021 și suma de 5 000,00 /cinci mii/ lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, ***** acționând intenționat și premeditat, prin îndeletnicire, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și obținerea unor venituri ilegale provenite din activități ilicite generatoare de surse financiare necesare pentru ași spori veniturile și asigura o situație financiară stabilă, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a persoanei, prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în or. Hâncești str. Chișinăului 12 ap.41, unde devenindu-i cunoscut că cet. ***** are nevoie de lucrări de restaurare a mobilei din bucătărie și asamblarea unui set de noptiere cu dulap, susținând fals și eronat că este angajat al companiei SRL „Talgen Construct” pe care o reprezintă, pentru a insufla încrederea și disponibilitatea persoanelor de a transmite mijloace bănești, a convins-o pe cet. ***** că este împuternicit să semneze contracte și să participe în raport cu terțe persoane la încheierea contractelor din și în numele companiei indicate, să preia comenzi de executare a lucrărilor de către SRL „Talgen Construct”, manifestând în asemenea mod un comportament dolosiv și viclean, asumându-și în raport cu persoane terțe obligațiuni materiale fictive, a obținut prin această metodă de la ***** mijloace valutare în mărime totală de 1000 Euro, care i-au fost transmise de către ultima lui ***** în trei tranșe după cum urmează: la data de 10.01.2022 fiindu-i transmisă suma de 500 euro (care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 20.2407 lei iar respectiv echivalentul sumei de 500 Euro constituind 10.120.35 MDL), la data de 16.01.2022 fiindu-i transmisă suma de 300 euro (care conform

ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 20.6500 lei iar respectiv echivalentul a 300 Euro constituind 6.195 MDL), la data de 21.01.2022 fiindu-i transmisă suma de 200 euro (conform care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 20.4714 lei MDL iar respectiv echivalentul a 200 Euro constituind echivalentul a 4094.28 MDL), în total echivalentul sumei de 20409.63 lei MDL, asigurând în același timp victima că va întreprinde acțiuni de restaurare și montaj a mobilei din bucătărie precum și asamblarea unui set de noptiere cu dulap în dormitor, fără a fi ulterior livrate victimei bunurile sau restituite mijloacele bănești însușite ilegal, prin ce a cauzat părții vătămate ***** o daună în proporții considerabile.

Acțiunile lui ***** **, fiind încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, după indicii calificativi: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot el, în perioada nestabilită de timp până la 10.01.2022, acționând intenționat ilegal și în interes propriu, în circumstanțe necunoscute a confecționat prin utilizarea tehnicii computerizate un document oficial fals în conținutul căruia a introdus date false și eronate denumind documentul oficial fals Contract nr. 10/01 pretins eliberat din numele societății comerciale SRL „Talgen Construct” în care a indicat fals calitatea persoanei care acționează din numele societății comerciale în calitate reprezentant și persoană împuternicită de ași asuma angajamente financiare fiind indicat ***** în calitate de Director a persoanei juridice și în drept cu care era aplicată o semnătură scrisă executată de mână și o mostră de ștampilă a SRL „Talgen Construct” pe care ulterior acesta la prezentat cet. ***** în sensul oficializării unei tranzacții privind prestarea de servicii.

Acțiunile lui ***** **, fiind încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 361 alin. (1) CP, după indicii calificativi: *„confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare”*.

Tot el, acționând intenționat și premeditat, prin îndeletnicire, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și obținerea unor venituri ilegale provenite din activități ilicite generatoare de surse financiare necesare pentru a-și spori veniturile și asigura o situație financiară stabilă, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a persoanei, prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în s. Mingir raionul Hâncești unde devenindu-i cunoscut faptul că cet. *****Ștefan are nevoie de executarea unor lucrări de schimbare a acoperișului de la casă, pentru a insufla încrederea și disponibilitatea persoanelor de ai transmite mijloace bănești, a convins-o pe *****Ștefan că este împuternicit să semneze contracte și să participe în raport cu terțe persoane la încheierea contractelor din și în numele companiei SRL „Talgen Construct”, să preia comenzi de executare a lucrărilor de către SRL „Talgen Construct”, manifestând în asemenea mod un comportament dolosiv și viclean, asumându-și în raport cu persoane terțe obligațiuni materiale fictive, a obținut prin această metodă de la *****Ștefan mijloace valutare în mărime totală de 1000 Euro (care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 19.8861 lei MD iar respectiv echivalentul a 1000 Euro constituind echivalentul sumei de 19.886,10 MDL-care i-au fost transmise de către ultima lui ***** la 27.11.2021 asigurând în același timp victima că va întreprinde acțiuni de schimbare a acoperișului de la casa de locuit a părții vătămate amplasată în s. Mingir raionul Hâncești, fără a fi ulterior executate careva din lucrările asupra cărora a convenit cu partea vătămată, livrate materiale de construcție sau restituite mijloacele bănești însușite ilegal, prin ce a cauzat părții vătămate *****Ștefan o daună în proporții considerabile.

Acțiunile lui ***** , fiind încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, după indicii calificativi: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Tot el, în perioada nestabilă de timp până la 29.11.2021, acționând intenționat ilegal și în interes propriu, în circumstanțe necunoscute a confecționat prin utilizarea tehnicii computerizate un document oficial fals în conținutul căruia a introdus date false și eronate denumind documentul oficial fals Contract nr.29/11 pretins eliberat din numele societății comerciale SRL „Talgen Construct” în care a indicat fals calitatea persoanei care acționează din numele societății comerciale în calitate reprezentant și persoană împuternicită de a-și asuma angajamente financiare fiind indicat ***** în calitate de Director a persoanei juridice și în drept cu care era aplicată o semnătură scrisă executată de mână și o mostră de ștampilă a SRL „Talgen Construct” pe care ulterior acesta la prezentat cet. ***** în sensul oficializării unei tranzacții privind prestarea de servicii.

Acțiunile lui ***** *****, fiind încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza 361 alin. (1) CP, după indicii calificativi: „*confeccionarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea sau vânzarea imprimatelor, stampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare*”.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ***** în interesele inculpatului ***** a atacat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** să fie achitat.*

În argumentarea apelului declarat, avocatul ***** a invocat următoarele:

- ***** a fost învinuit de către acuzatorul de în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c), art. 361 alin. (1), 190 alin. (2) lit. c), 361 alin. (1) CP. Conform învinuirii, ***** a comis infracțiunile în următoarele perioade de timp - luna noiembrie 2021 și luna ianuarie 2022.

În perioada menționată articolul 190 CP avea următorul cuprins: „(1) *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) *Escrocheria săvârșită:*

b) de două sau mai multe persoane;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. ”

Ulterior, prin Legea 247 din 29.07.2022 (în vigoare din 26.08.2022), adică după evenimentele descrise în rechizitoriul, au fost introduse modificări în Codul Penal și deja art. 190 CP are alt cuprins, și anume: „*Articolul 190. Escrocheria.*

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani...”

Astfel, nu este clar de ce în actul de învinuire a lui ***** este indicat că el a comis două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, pe când în aceea perioadă (în care el se învinuiește că a comis infracțiunile) nici nu exista art. 190 alin. (2) lit. c) CP, iar consecința „daune considerabile” era inclusă în art. 190 alin. (1) CP;

- acuzatorul de stat urma să conformeze prevederilor art. 8 CP, care stipulează că „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei” și art. 10 alin. (2) CP care indică că „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”;

- susține că acuzatorul de stat, ilegal și neîntemeiat, contrar principiilor dreptului penal a înrăutățit situația lui ***** , iar instanța de judecată, fără careva temei legal a preluat poziția acuzatorului de stat și l-a condamnat în baza art. 190 alin. (2) CP.

Mai susține că sentința integrală conține declarațiile părților vătămate Ioana Pomîrleanu și ***** , date în cadrul examinării cauzei în fond, însă în sentință nu este indicat, că ele au declarat, că paguba este considerabilă. Astfel, nu este clar cum instanța de judecată a ajuns la concluzia că dauna este considerabilă.

Similar, în sentință este menționat că „Examinarea cauzei a început la 08 noiembrie 2022 și s-a finalizat la 07 martie 2023”, nefiind indicat, că

sentința motivată va fi pronunțată la 23.03.2023. Astfel consideră, că examinarea cauzei s-a finalizat la 23.03.2023.

La 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (Monitorul Oficial nr. 325-333 din 31.12.2021). Astfel un episod în care se învinuiește ***** cade sub incidența acestei legi. Art. 2 alin. (4) al Legii menționate prevede “(4) *In privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*”, însă instanța de judecată în sentință nu s-a expus asupra circumstanței apărute și Legii, care a intrat în vigoare.

Reieșind din cele expuse și materialele dosarului penal, consideră că vina lui ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c), 361 alin.(1), 190 alin.(2) lit. c), 361 alin.(1) CP nu a fost demonstrată; că între inculpatul și cet. Ioana Pomîrleanu și ***** au avut loc relații civile și ele, având contractul semnat de ***** și confirmarea primirii banilor, aveau dreptul să se adreseze în instanța de judecată civilă pentru a restitui sumele achitate întru executarea obligațiilor contractuale.

3.1. *La fel apel împotriva sentinței instanței de fond a înaintat inculpatul ***** solicitând admiterea acestuia menționând că recunoaște cele comise dar nu în totalitate și nu este de acord cu pedeapsa stabilită de 5 ani închisoare.*

4. *În cadrul ședinței instanței de apel avocatul***** în interesele inculpatului ***** , cât și ultimul au susținut pe deplin cererile de apel înaintate și au solicitat admiterea acestora, suplimentar solicitând aplicarea în privința inculpatului ***** a amnistiei.*

*Procurorul participant ***** în ședința de judecată în apel a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate de avocatul ***** în interesele inculpatului ***** și de ultimul ca fiind neîntemeiate.*

*Părțile vătămate, ***** și ***** în ședința de judecată în apel fiind legal citate, fapt confirmat prin semnătura primei din avizul de recepție și citația cu aviz remisă în adresa ultimei și restituită instanței de apel de către Oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”, anexate la materialele prezentei cauze, nu s-au prezentat în ședință, astfel că instanța de apel ținând cont de prevederile Codului de procedură penală a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.*

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul ultimului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, casează sentința atacată parțial, în latura penală, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatul inculpatului, ultimul solicitând achitarea inculpatului ***** și de către inculpatul ***** în partea pedepsei aplicate.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021 și pe episodul din 10.01.2022), care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată, Colegiul Penal reține că instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a încadrat acțiunile inculpatului ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal așa cum este indicat în actul de învinuire, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică necorespunzătoare.

Or, potrivit actului de învinuire inculpatul ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în perioada 27 noiembrie 2021 și 10 ianuarie 2022, perioadă în care articolul 190 Cod penal avea următorul conținut *„(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani”.

Ulterior, prin Legea nr. 247/29.07.2022, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 267-273/566 în vigoare din 26.08.2022, au fost introduse modificări la Codul penal astfel că, articolul 190 Cod penal avea următorul conținut „(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

- a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani”.

Prin urmare Colegiul constată că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, imputată inculpatului ***** așa cum este indicată în actul de învinuire pe episodul din 27.11.2021 și episodul din 10.01.2022, nu se regăsea în redacția Codului penal la data comiterii infracțiunilor, iar consecința „daune considerabile” era inclusă în art. 190 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

De asemenea, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În pofida prescripțiilor legale menționate supra, prima instanță l-a recunoscut vinovat:

pe ***** (pe episodul din 27.11.2021) de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/29.07.2022, *în vigoare din 26.08.2022*), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe un termen de 2 /doi/ ani;

pe ***** ***** (pe episodul din 10.01.2022) de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/29.07.2022, *în vigoare din 26.08.2022*), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe un termen de 2 /doi/ ani;

Prin urmare dat fiind faptul că prin Legea nr. 247/29.07.2022 publicată în Monitorul Oficial la data de 22.08.2022, modificările art. 190 Cod penal au survenit ulterior comiterii faptelor infracționale, și ținând cont de prevederile art. 8 și 10 Cod penal, acțiunile inculpatului ***** (pe episodul din 27.11.2021) urmează a fi calificate în baza art. 190 alin.(1) Codul penal; acțiunile inculpatului ***** (pe episodul din 10.01.2022) urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (1) Codul penal.

Astfel, Colegiul penal, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:

***** ***** acționând intenționat și premeditat, prin îndeletnicire, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și obținerea unor venituri ilegale provenite din activități ilicite generatoare de surse financiare necesare pentru ași spori veniturile și asigura o situație financiară stabilă, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a persoanei,

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în or. Hâncești str. Chișinăului 12 ap.41, unde devenindu-i cunoscut că cet. ***** are nevoie de lucrări de restaurare a mobilei din bucătărie și asamblarea unui set de noptiere cu dulap, susținând fals și eronat că este angajat al companiei SRL „Talgen Construct” pe care o reprezintă, pentru a insufla încrederea și disponibilitatea persoanelor de ai transmite mijloace bănești, a convins-o pe cet. ***** că este împuternicit să semneze contracte și să participe în raport cu terțe persoane la încheierea contractelor din și în numele companiei indicate, să preia comenzi de executare a lucrărilor de către SRL „Talgen Construct”, manifestând în asemenea mod un comportament dolosiv și viclean, asumându-și în raport cu persoane terțe obligațiuni materiale fictive, a obținut prin această metodă de la ***** mijloace valutare în mărime totală de 1000 Euro, care i-au fost transmise de către ultima lui ***** în trei tranșe după cum urmează: la data de 10.01.2022 fiindu-i transmisă suma de 500 euro (care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 20.2407 lei iar respectiv echivalentul sumei de 500 Euro constituind 10.120.35 MDL), la data de 16.01.2022 fiindu-i transmisă suma de 300 euro (care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 20.6500 lei iar respectiv echivalentul a 300 Euro constituind 6.195 MDL), la data de 21.01.2022 fiindu-i transmisă suma de 200 euro (conform care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 20.4714 lei MDL iar respectiv echivalentul a 200 Euro constituind echivalentul a 4094.28 MDL), în total echivalentul sumei de 20409.63 lei MDL, asigurând în același timp victima că va întreprinde acțiuni de restaurare și montaj a mobilei din bucătărie precum și asamblarea unui set de noptiere cu dulap în dormitor, fără a fi ulterior livrate victimei bunurile sau restituite mijloacele bănești însușite ilegal, prin ce a cauzat părții vătămate ***** o daună în proporții considerabile.

Tot el, acționând intenționat și premeditat, prin îndeletnicire, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și obținerea unor venituri ilegale provenite din activități ilicite generatoare de surse financiare necesare pentru a-și spori veniturile și asigura o situație financiară stabilă, prin abuz de încredere și inducerea în eroare a persoanei, prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în s. Mingir raionul Hâncești unde devenindu-i cunoscut faptul că cet. ***** Ștefan are nevoie de executarea unor lucrări de schimbare a acoperișului de la casă, pentru a insufla încrederea și disponibilitatea persoanelor de ai transmite mijloace bănești, a convins-o pe ***** Ștefan că este împuternicit să semneze contracte și să participe în raport cu terțe persoane la încheierea

contractelor din și în numele companiei SRL „Talgen Construct”, să preia comenzi de executare a lucrărilor de către SRL „Talgen Construct”, manifestând în asemenea mod un comportament dolosiv și viclean, asumându-și în raport cu persoane terțe obligațiuni materiale fictive, a obținut prin această metodă de la *****Ștefan mijloace valutare în mărime totală de 1000 Euro (care conform ratei oficiale de schimb afișate de BNM echivalentul a 1 Euro era de 19.8861 lei MD iar respectiv echivalentul a 1000 Euro constituind echivalentul sumei de 19.886,10 MDL-care i-au fost transmise de către ultima lui ***** la 27.11.2021 asigurând în același timp victima că va întreprinde acțiuni de schimbare a acoperișului de la casa de locuit a părții vătămate amplasată în s. Mingir raionul Hâncești, fără a fi ulterior executate careva din lucrările asupra cărora a convenit cu partea vătămată, livrate materiale de construcție sau restituite mijloacele bănești însușite ilegal, prin ce a cauzat părții vătămate *****Ștefan o daună în proporții considerabile.

*Fiind audiat în instanța de apel inculpatul ***** a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora nu a recunoscut vinovăția în faptele imputate.*

Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară vina nu î-și recunoaște.

6. Cu toate că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, Colegiul Penal constată că vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate Ioana Pomîrleanu, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, anul trecut (2021) în luna februarie, a apelat la persoane de pe internet care să lucreze și să schimbe acoperișul casei sale, aflate în s. Mingir, r-l Hâncești. Între timp, pe parcurs au venit două persoane, dar care i-au solicitat pentru lucrarea dată prea mare sumă, la care ea s-a refuzat. Apoi, a venit ***** , care a urcat pe casă, a luat dimensiunile, i-a spus că deține firma care se ocupă cu astfel de lucrări și ar putea să le efectueze. Atunci el i-a comunicat că pentru aceasta este necesar să-i dea 1000 EURO avans, pentru a cumpăra cele necesare, dar peste câteva zile se apropie cu alți 2 băieți care să vadă și ei această lucrare. După ceva vreme, la ea acasă s-a apropiat un băiat care era șofer, ultimul a venit cu un contract, a primit 1000 EURO, ceea ce a notat în colțul contractului. Menționează că atunci a încheiat contractul și a înmănat banii, apoi au stat la masă împreună și a*

avut încredere că v-or efectua aceste lucrări. După încheierea contractului, s-au înțeles că peste 2 zile se apucă de lucru. Apoi după ce au trecut acele 2 zile (sâmbătă și duminică) ultimul nu a mai răspuns la telefon. Apoi marți a sunat pe băiat și i-a zis să se apuce de lucru că are probele de sănătate, însă de miercuri iarăși nu a răspuns. Indică partea vătămată că acea sumă de 1000 Euro nu i-a fost restituită, iar suma totală a lucrării era de 70 000 lei. Ea a ales anume pe el, deoarece celelalte persoane care au venit i-au spus sume între 120 000 lei și 140 000 lei, dar ***** i-a comunicat că el este șeful firmei;

- conținutul declarațiilor părții vătămate ***** Ion, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat că, până la caz pe inculpatul ***** nu l-a cunoscut. Aproximativ la 06.01.2022, întâmplător căuta un meșter pentru mobilier, pe internet ar fi găsit un anunț, a văzut firma, a apelat la ea, apoi a sunat și a comunicat că are nevoie de o persoană de încredere pentru ai repara bucătăria. Acea persoană a solicitat numărul de telefon, apoi a telefonat-o și a spus să se întâlnească. Acest s-a prezentat la ea acasă, unde era și Vitalie Deviza, a văzut ce are de făcut, apoi i-a comunicat că urmează să încheie un contract și să-i achite jumătate din sumă, adică 1000 EURO, însă i-a achitat doar 500 EURO, iar la întrebarea când începe munca, ultimul a spus că a doua zi. Acesta a venit și s-a apucat de lucru, iar după 3 zile a spus ca să-i mai achite 300 EURO, ea însă i-a spus că volumul de muncă e prea mic și mai are nevoie de careva dulapuri, apoi i-a achitat acestuia încă 300 EURO, la care soțul i-a spus să nu aibă încredere în această persoană. Indică partea vătămată că, după 2 săptămâni, era aproximativ 21.01, din bucătărie i-au fost sustrate 2 uși și mecanismele de închidere a mobilei. După aceasta ultimul a mai cerut 300 EURO, dar partea vătămată i-a înmânat doar 200 EURO. Inculpatul i-a spus că în decurs de 2-3 săptămâni îi instalează mobila. După ce a trecut acest termen, a început să-l sune și să-i scrie mesaje, dar ultimul nu răspundea. O dată i-ar fi răspuns cu țipete și că are o intervenție chirurgicală, indicând că va veni a doua zi, dar tot nu a venit. După o lună, acesta i-a comunicat că poate să închidă contractul, precum că nu au nici o treabă împreună. Partea vătămată susține că, atunci a decis să posteze acest caz și să îndemne lumea să nu apeleze la această persoană. Apoi a fost telefonată de alte persoane care i-a comunicat că au nimerit în asemenea situație, dar bani nu i-au fost restituiți și toată mobila din bucătărie i-a fost deteriorată. Inculpatul a dezasamblat mobila ei de la bucătărie, a luat piese din ea, dar de adus nu a adus nimic. Indică partea vătămată că, dacă nu încheia contract, nu-i dădea nici o sumă de bani. Susține că i-a deteriorat în totalitate bucătăria, că meșterii care au fost după el au spus că nu se poate

de făcut nimic. Inculpatul ar fi făcut schița doar cu mâna și când a început a modifica nu făcea corect. Prejudiciul cauzat îl estimează în valoare de 2 500 EURO pentru bucătărie și deja suma care i-a dat-o cu titlu de avans pentru lucrări;

- *conținutul declarațiilor martorului ****** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că este mama inculpatului și că cu aproximativ 2 ani în urmă, Ghenadie Talpa a venit acasă cu o doamnă, apoi i-ar fi cerut o cârpă albă și buletinul, ea nu și-a dat seama pentru ce, dar după a înțeles că pentru ai face o poză. Peste câteva zile a mers cu el la Hâncești pentru a semna ceva, invocând că el va face tot, însă acum riscă să rămână fără casă. Martorul a invocat că, despre firma presupusă a fi deținută de fiul ei nu cunoaște nimic, dar a aflat de la altcineva și nu cunoaște ce acte a semnat, doar o dată a fost la un notar și a semnat o procură. Atunci el a intrat la notar, a vorbit și ea apoi a semnat, dar nu i-a fost explicat nimic ce semnează și pentru ce. Mai târziu executorul judecătoresc ***** i-a spus că are careva datorii și a fost acasă la ea de două ori, apoi a invitat-o la oficiul său să-i explice. Executorul i-a comunicat că aceste datorii sunt ale lui Ghenadie Talpa și că î-l sună, dar ultimul nu răspunde. Mai târziu când a fost să verifice ce datorii are, a aflat că sunt în sumă de 86.000 lei și acasă parveneau foarte multe scrisori, dar nu le-a deschis. Indică că, inculpatul are o fiică care locuiește cu mama ei în Turcia și că acesta de 6 ani nu locuiește în s. Dahnovici. Menționează că în altă parte nu a fost să semneze careva acte, doar decât la acel notar și crede că a semnat o procură. Adaugă la cele comunicat supra că, fata cu care a fost acasă se numește Geta, ei erau într-o relație și nu era aceeași fată care a văzut-o la notar. La notar i-a spus că-i face o firmă și că are nevoie de semnătura ei.

6.1. De asemenea vinovăția inculpatului ***** se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- conținutul cererii cet. ***** din 03.03.2022 privind sesizarea organelor de urmărire penală. (f.d.25 Vol. I);
- conținutul copiei contractului nr. 10/01 din 10.01.2022 și o imagine foto anexată la explicațiile victimei ***** din 03.03.2022 (f.d. 28-30, Vol. I);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.05.2022 potrivit căruia a fost ridicat copia contractului nr. 10/01 din 10.01.2022 și capturi de ecran a unor conversații de pe aplicația Messenger (f.d.44-46, Vol. I);
- conținutul proceselor-verbale de examinare din 01.07.2022 a copiei contractului 10/01 și a capturilor de ecran a convorbirilor prin intermediu aplicației Messenger. (f.d.47-91 Vol. I);

- conținutul plângerii de la cet. ***** înregistrată la 12.01.2022 în cancelaria IP Hâncești. (f.d.93 Vol. I);
- conținutul copiei contractului nr.29/11 din 29.11.2021. (f.d.94-95 Vol. I);
- conținutul copiei unui înscris de mână cu următorul conținut „***** am primit avans 1000 euro 27.11.2021 de la *****. f.d.96 Vol. I);
- conținutul contractului nr.29/11 din 29.11.2021. (f.d.106-108 Vol. I);
- conținutul procesului verbal de examinare din 07.02.2022 potrivit căruia a fost supus examinării contractul nr. 29/11. (f.d.109 Vol. I);
- conținutul procesului-verbal de examinare a Web site-urilor din 12.07.2022. (f.d.111-112 Vol. I);
- conținutul informației prezentată de INI Direcția Analitică în privința cet. ***** potrivit căreia unicul agent economic care a efectuat plăți salariale pentru cetățeanul ***** este SRL „ProRealService”. (f.d.125-127 Vol. I);
- conținutul copiei fișei persoanei juridice SRL „TALGHENCONSTRUCT”. (f.d.128 Vol. I);
- conținutul caracteristicii eliberată de Primăria comunei Bobeica în privința lui *****. (f.d.164 Vol. I);
- conținutul procesului verbal de examinare din 06.10.2022. f.d.17, 20 Vol. II);
- conținutul procesului verbal de examinare a Web site-urilor din 06.10.2022. (f.d.23-28 Vol. II).

7. Astfel, Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului ***** au fost incorect încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, instanța de apel consideră că acțiunile inculpatului ***** urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe semnele: *„confeccionarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a*

sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare”.

În urma cercetării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, din materialele cauzei a fost stabilit un ansamblu de probe directe, concludente și pertinente care ar dovedi vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii de *escrocherie* precum și în săvârșirea infracțiunii de *confectionarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false*.

Instanța de apel respinge poziția inculpatului potrivit căreia nu-și recunoaște vinovăția, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Conform doctrinei obiectul juridic special al *escrocheriei* are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al *escrocheriei* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii de *escrocherie* este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni); a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod penal noțiunea, „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că *escrocheria* nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se

află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (3)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Astfel, în condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii menționate, cu încadrarea juridică conform componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui ***** la răspundere penală pentru infracțiunea dată.

În ce privește solicitarea avocatului privind achitarea lui ***** de comitere a infracțiunii imputate, din motiv că probele anexate la materialele cauzei nu demonstrează vinovăția inculpatului, de către Colegiu este respinsă ca fiind neîntemeiată, or, în situația din speță vinovăția inculpatului a fost demonstrată cu certitudine iar careva temeiuri de achitare a inculpatului *****, Colegiul penal nu a stabilit.

8. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal*, instanța de apel menționează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale

unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 361 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Se deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative alternative: 1) confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 5) confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6) vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția art. 361 alin. (1) Cod Penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faprice descrise în speță, de prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal, Colegiul conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii incriminate, cu încadrarea juridică conform componenței de infracțiune prevăzute de 361 alin. (1) Cod penal și prin urmare, instanța de fond întemeiat l-a atras pe ***** la răspundere penală pentru infracțiunea dată.

Solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod

penal, din motiv că prin mijloacele de probă prezentate de către procuror nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de către Colegiu penal urmează a fi respinsă or în ședință de judecată în urma cercetării tuturor probelor vinovăția inculpatului a fost demonstrată cu certitudine.

9. Astfel privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin.(1) –(2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În conformitate cu art. 75 alin.(1)-(2) Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este

echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

10. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz se reține că, infracțiunile prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal, comise de inculpatul ***** fac parte din categoria celor *mai puțin grave* și celor *ușoare*.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale, în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului ***** Colegiul menționează că, ultimul nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, potrivit informației STI a MAI

inculpatul ***** anterior mai fost atras la răspundere penală însă în privința acestuia a fost încetată urmărirea penală conform art. 109 CP la 09.09.2011 fiind învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 CP iar la 15.01.2021 potrivit sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani a fost încetat procesul penal în privința lui ***** conform art. 109 CP unde acesta a fost inculpat pentru comiterea a unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin.(1) CP.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a fost anterior în conflict cu legea penală, iar infracțiunile comise fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, nu a recunoscut vina în cele imputate, Colegiul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă cu izolarea acestuia de societate, prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 27.11.2021), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de sancțiunea art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021), sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022), sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și de sancțiunea art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022), sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, Colegiul Penal în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate consideră oportun a-i stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

11. Totodată, Colegiul menționează că inculpatul ***** la data de 04.07.2023 a înaintat instanței de apel cerere prin care solicită aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia.

Astfel, instanța de apel menționează că, în conformitate cu art. 107 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Iar în conformitate cu art. 2 alin. (1) și alin. (2) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Colegiul reține că, Talpa Ghendie a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 27.11.2021) și art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021), până la data adoptării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, iar în conformitate cu art. 16 Cod penal, infracțiunile imputate inculpatului fac parte din categoria celor ușoare și celor mai puțin grave.

Totodată, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct.2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel conchide că faptele incriminate cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, la caz, Colegiul Penal nu a stabilit.

Astfel, acestea fiind stabilite, Colegiul penal reține că inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 27.11.2021) și art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021).

Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberând-l pe ***** de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 27.11.2021) și art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021) în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Cod penal al RM.

12. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul *avocatului ***** în interesele inculpatului ****** precum și *apelul ultimului*, casează parțial sentința Judecătorei Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, în latura penală pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

13. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Admite *apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ****** precum și *apelul ultimului*, declarate împotriva sentinței Judecătorei Hâncești sediul Central din 07 martie 2023, casează sentința atacată parțial în latura penală, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 27.11.2021), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei.

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 29.11.2021), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea amnistiei.

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 10.01.2022), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui ***** urmează a fi calculat din data de 05.07.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării lui ***** în stare de arest preventiv începând cu 24.09.2022 și până la 05.07.2023.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *06 septembrie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței
Igor

Mânăscuță

Judecător

Robu Oxana

Judecător
Stelian

Teleucă

