

DECIZIE

11 mai 2015

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău
în componența
Președinte de ședință
Judecătorii

Mihail Ciugureanu
Boris Bîrca și Eugeniu Clim

examinând cererea de recurs declarată de către Șeremet Vasile împotriva încheierii judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2015, prin care s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Șeremet Vasile către membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM – Ion Dron privind prezentarea informației, a fost restituită

c o n s t a t ă

La data de 23.12.2014, Șeremet Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată către membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM – Ion Dron privind prezentarea informației, și anume dacă reclamantul a participat sau nu, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM, la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat care a avut loc pe data de 30.11.2012 și cine a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM, la a doua probă (proba orală) a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat, care a avut loc pe data de 30.11.2012, precum și specificarea numelui și prenumelui persoanei care a exercitat atribuțiile.

Prin încheierea Judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 31.12.2014, cererii de chemare în judecată nu s-a dat curs, reclamantului fiind explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume s-a explicat necesitatea indicării rechizitelor pîrîtului, adresa acestuia, circumstanțele de drept și de fapt pe care se bazează pretențiile, precum și indicarea/concretizarea pretențiilor de fapt.

Potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.10), reclamantul a recepționat încheierea sus-menționată la data de 28.01.2015, însă termenul stabilit, neajunsurile indicate în încheiere nu au fost înlăturate.

Astfel, prin încheierea Judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Șeremet Vasile, a fost restituită din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 31.12.2014.

Împotriva încheierii menționate, la data de 04.03.2015, Șeremet Vasile a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate și restituirea pricinii pentru examinare în fond, la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate în plin, iar normele de drept procedural au fost încălcate.

Verificînd argumentele cererii de recurs, instanța consideră recursul ca neîntemeiat și pasibil de respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În instanța de recurs a fost stabilit că Șeremet Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată către membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM – Ion Dron privind prezentarea informației.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art.166 alin.(2) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, codul fiscal, numele prezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; b¹) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale reclamantului; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c¹) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c²) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care dispune în momentul depunerii cererii; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere.

Potrivit art. 167 alin.(1) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile înregistrate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Dacă înscrisurile sînt făcute într-o limbă străină, instanța poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă acestea nu dispun de ele; d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea este prevăzută de lege sau de contractul părților; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Potrivit art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și d) decătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea accept de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, iar potrivit art.171 alin.(2) CPC, potrivit căruia dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorești, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate acționa cu recurs.

Astfel, luînd în considerație faptul că precum a fost stabilit, la înaintarea acțiunii, reclamantul Șeremet Vasile nu a indicat adresa și datele pîrîtului, nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care se bazează pretențiile, precum și nu a indicat pretențiile concrete, instanța de recurs consideră că prin încheierea contestată este neîntemeiat și ilegal a emis încheierea din 31.12.2014, prin care cererii de chemare în judecată nu s-a dat curs, reclamantului fiind explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor sus-menționate.

De asemenea, instanța de recurs consideră întemeiată și legală încheierea primei instanțe din 09.02.2015 prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Șeremet Vasile a fost restituită, or, conform celor constatate în instanța de recurs, reclamantului/recurentului i-a fost oferit un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile indicate, iar potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.10), reclamantul a recepționat încheierea Judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 31.12.2014, la data de 28.01.2015.

Luînd în considerație cele relatate, instanța de recurs consideră că termenul în care reclamantul/recurentul urma să înlătorească toate neajunsurile indicate în încheierea din 09.02.2015 (inclusiv), însă cu toate acestea, neajunsurile indicate în încheiere nu au fost înlăturate, or, prin urmare, instanța de recurs consideră că prin încheierea contestată este neîntemeiat și ilegal a dispus restituirea cererii de chemare în judecată pe temeiurile indicate în încheiere.

Instanța de recurs apreciază drept eronate argumentele recurentului referitor la încălcarea normelor de drept procedural și neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii, or, precum a fost stabilit, prima instanță a stabilit cu certitudine faptul că după recepționarea încheierii prin care cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, reclamantul nu a întreprins careva măsuri pentru înlăturarea neajunsurilor specificate

cheiere.

În același context, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiate argumente cererii de recurs referitor la înlăturarea neajunsurilor specificate de prima instanță, or, în susținerea acestora, recurentul a prezentat două cereri prin care doar a fost mărit cuantumul pretențiilor din acțiune, fără însă a înlătura neajunsurile de fapt.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiată referirea recurentului la cererea din 02.02.2015, or, în contextul cererii respective, nu se regăsesc circumstanțe care denotă înlăturarea neajunsurilor indicate de prima instanță, de altfel în cerere conținându-se descrierea repetată a faptelor indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, instanța de recurs apreciază drept eronată referirea recurentului la Deciziile prezentate în susținerea argumentelor sale, or, precum a fost stabilit, împrejurările și circumstanțele în urma cărora au fost emise deciziile respective, sunt inoportune la examinarea speței în cauză.

Suplimentar, instanța de recurs menționează faptul că potrivit art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs, dar în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, or, este de reținut faptul că în motivarea cererii de recurs, nu au fost stabilite careva circumstanțe asemănătoare celor menționate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată a primei instanțe este întemeiată și legală, bazată pe cercetare amplă și completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzită de lege, instanța de recurs ajunge la concluzia că prima instanță a restituit în mod justificat cererea de chemare în judecată.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Șeremet Vasile și de a menține fără modificări încheierea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin.(1) CPC, instanța de recurs

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Șeremet Vasile.

Se menține fără modificări încheierea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 09.02.2015, la cererea de chemare în judecată înaintată de Șeremet Vasile către membrul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM – Ion Dron privind prezentarea informației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Mihail Ciugureanu

Judecător

Boris Bîrca

Judecător

Eugeniu Clim