

H O T Ă R Ă R E

În numele Legii

Pronunțată public la **09 octombrie 2017** în mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Vladislav Clima

Grefier Frijia Andrei

cu participarea reprezentanților reclamantei societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”, avocata stagiară Sugoneaco Irina, împuternicită prin mandat avocațial și angajații Bolocan Semion și Dașchevici Vladislav, împuterniciți prin procură, a reprezentantului pîritului Consiliului Concurenței, angajatul Ion Țarnă, împuternicit prin procură

în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă :

I. Argumentele participanților la proces

La 25 aprilie 2017, reclamanta societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017.

În motivarea acțiunii depuse s-a indicat că, prin dispoziția nr. 3 din 14 martie 2017, modificată prin DP nr. 4 din 22 martie 2017, s-a dispus inițierea investigației concentrării economice dintre întreprinderile care sunt titulari sau utilizează mărcile „HS HOLIDAY SERVICE”, „ROBINSON”, „DAMLA TUR Travel Agency”, „MR TRAVEL”, „MR.TRAVEL COMPANIE DE TURISM”, TOCO TOUR”, „TOCO TOUR TRAVEL COMPANY”, „Trapeza Tour”. Ulterior, prin ordinul nr. 04 din 21 martie 2017 cu privire la efectuarea inspecției, de către Consiliul Concurenței s-a dispus declanșarea unei inspecții la societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”, în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu concentrarea economică, comercializarea pachetelor turistice și biletelor avia, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sunt păstrate acesta, fiind dispus ca inspecția să înceapă la 21 martie 2017.

A indicat că în cadrul sediilor societății cu răspundere limitată „System Capital Management” din mun. Chișinău au fost efectuate o serie de inspecții, după cum urmează: bd. Decebal 91, oficiul 62v la data de 22 martie 2017 și la 23 martie 2017, str. M. Varlaam 69, la data de 21 martie 2017, str. Gagarin 1 la data de 21 martie 2017 și la 22 martie 2017, str. Pușkin 35 la data de 21 martie 2017 și la 22 martie 2017, str. Pușkin 43 la data de 21 martie 2017 și la 22 martie 2017, bd. Negruzzi 5, of. 103 la data de 21 martie 2017.

În cadrul inspecțiilor efectuate la sediul din bd. Decebal 91, oficiul 62v, la data de 22 martie 2017, au fost solicitate și transmise un număr impunător de documente, și totodată contabilul șef al companiei s-a obligat să transmită ulterior la sediul Consiliului Concurenței, în cel mai scurt timp, o serie de documente solicitate de către inspectorul Cuciuc Anatolie, pentru care se necesita mai mult timp de pregătire. Ulterior, a doua zi, la 23 martie 2017, la orele 10:00, inspectorii s-au apropiat din nou la sediul din mun. Chișinău, bd. Decebal 91, oficiul 62v, deși cunoșteau cu certitudine faptul că lucrătorii și special contabilul-șef al companiei, în această perioadă sunt supraîncărcați cu pregătirea rapoartelor pentru instituțiile de stat abilitate, precum și cu pregătirea documentelor solicitate anterior de către reprezentanții Consiliului Concurenței.

Astfel, prin procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23 martie 2017, inspectorii au constatat precum că a existat opoziția la efectuarea integrală a inspecției, nefiind permis accesul în toate amplasamentele vizate de inspecție. În acest sens, Plenul Consiliului Concurenței a adoptat decizia nr. DA-7 din 24 martie 2017, prin care a dispus constatarea încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței de către societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” prin refuzul să se supună inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței, și s-a aplicat societății cu răspundere limitată „System Capital Management” o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1 603 602,76 lei.

Reclamanta a susținut că decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017, este ilegală, urmând a fi anulată de

instanța de contencios administrativ.

A arătat că, Consiliul Concurenței în mod eronat a stabilit că societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” n-a permis posibilitatea efectuării inspecției încăperii întreprinderii, or inspectorii Consiliului Concurenței au avut acces la efectuarea inspecției în cadrul companiei societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”, având în vedere că la 22 martie 2017, colaboratorii Consiliului Concurenței au efectuat inspecția la sediul companiei amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 91, oficiul 62v, începând cu ora 12:35 și până la ora 16:36.

La data de 23 martie 2017, reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nu au refuzat oferirea posibilității continuării efectuării inspecției încăperilor întreprinderii, întrucât colaboratorii Consiliului Concurenței au intrat efectiv în sediul companiei, din partea reprezentanților societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nefiind desfășurate acțiuni de obstrucționare a accesului colaboratorilor Consiliului Concurenței la oricare document/registru sau obiect din interiorul sediului companiei, aceștia fiind în măsura și posibilitatea efectivă să întreprindă orice acțiune necesară inspecției.

A menționat că la 23 martie 2017, reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nu au refuzat la efectuarea inspecției, ci doar au solicitat reprezentanților Consiliului Concurenței permisiunea pentru ca inițial compania să poată să finiseze și să transmită către organele de stat rapoartele anuale, care sunt obligatorii de a fi depusă până la finele lunii martie, după care vor prezenta Consiliului Concurenței toate actele și declarațiile necesare, această cerință fiind ignorată.

A insistat că reprezentanții societății reclamante nu au împiedicat desfășurarea inspecției la data de 23 martie 2017, așa cum accesul colaboratorilor Consiliului Concurenței în încăperile societății cu răspundere limitată „System Capital Management” a fost asigurat, iar din partea angajaților Consiliului Concurenței nu a fost înaintată nici o cerință față de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” cu privire la prezentarea de documente / declarații din care să reiasă că întreprinderea ar refuza la efectuarea inspecției. Mai mult, la 22 martie 2017, compania reclamantă a transmis toate documentele solicitate de Consiliul Concurenței, iar controalele anterioare față de toate oficiile companiei au îngreunat în mod deosebit posibilitatea de lucru a angajaților companiei, întrucât s-a solicitat o listă mare de documente, în procesul de selectare și pregătire a documentelor fiind antrenați toți angajații societății cu răspundere limitată „System Capital Management”.

Simpla solicitare de amânare a inspecției pentru o altă dată nu urmează nicidecum a fi calificată drept un refuz de la efectuarea inspecției, or, având în vedere că societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” în ultimele 2 luni a fost supusă unor controale sistematice din partea diferitor organe de stat, inclusiv Consiliul Concurenței, organele Procuraturii sau Serviciului Fiscal de Stat, este evident să funcționarea normală a activității companiei a fost perturbată, din care cauză și era întemeiată solicitarea de amânare a inspecției.

A atras atenția instanței asupra faptului că la 23 martie 2017, s-a solicitat și prezența avocatului societății cu răspundere limitată „System Capital Management” pentru ca reprezentanții să-și poată expune obiecțiile la procesul-verbal întocmit, însă, la expirarea a 20 minute, reprezentanții Consiliului Concurenței au refuzat în asigurarea dreptului la apărare al reclamantei.

Ședința Plenului Consiliului Concurenței din 24 martie 2017, a fost efectuată cu încălcarea propriilor reguli de procedură stabilite în Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței, și anume au fost încălcate pct. 62 – 64 din Regulament. Respectiv, la adoptarea deciziei contestate, Plenul Consiliului Concurenței urma să țină cont inclusiv de procedura legală de inițiere și desfășurare a ședinței Plenului, încălcarea căreia duce la nulitatea deciziilor adoptate.

În întâmpinare, Consiliul Concurenței a formulat și depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În esență, pârâtul a indicat că la 23 martie 2017, ora 10:00, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 91, oficiul 62v pentru efectuarea inspecției dispuse prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 04 din 21 martie 2017. La 22 martie 2017, în perioada de timp 12:35-16:36, s-a desfășurat inspecția la sediul societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, unde au fost ridicate doar o parte din documentele contabile, alte informații urmând a fi solicitate și ridicate în cadrul inspecției în următoarele zile, fapt pentru care a fost informat contabilul-șef, Chifa Olga. La data de 23 martie 2015, în incinta societății cu răspundere limitată „System Capital Management” se aflau contabilul-șef Chifa Olga, directorul financiar Ghiumusliu Mihail și alți 5 angajați. Până la sosirea echipei de inspecție la fața locului, Chifa Olga a fost anunțată telefonic de către controlorul de stat, Anatolie Cuciuc despre necesitatea continuării inspecției începute la 22 martie 2017.

Până la efectuarea inspecției propriu-zise, contabilul-șef al societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, Chifa Olga i-au fost înmânate sunt semnătură copia ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 04 din 21 martie 2017 cu privire la efectuarea inspecției la sediul societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, copia delegației de inspecție nr. 10 din 22 martie 2017, copia dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 3 din 14 martie 2017 privind inițierea investigației concentrării economice din întreprinderile care sunt titulari sau utilizează mărcile comerciale „HS HOLIDAY SERVICE”, „ROBINSON”, „DAMLA TUR Travel Agency”, „MR TRAVEL”, „MR.TRAVEL COMPANIE DE TURISM”, TOCO TOUR”, „TOCO TOUR TRAVEL COMPANY”, „Trapeza Tour”, efectuată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea concurenței, precum și drepturile și obligațiile subiectului supus inspecției.

După solicitarea controlului de stat, Cuciuc Anatolie de a supuse inspecției încăperile societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, precum și necesitatea solicitării informațiilor suplimentare, contabilul-șef Olga Chifa și Ghiumusliu Mihail, au refuzat să permită efectuarea inspecției în continuare, din motiv că în câteva clipe se apropie administratorul companiei. Aproximativ la orele 10:53, la sediul societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, s-a prezentat Bolocan Semion, care este angajat la societatea reclamantă în funcția de administrator sală. La cerința legală de a permite angajaților Consiliului Concurenței efectuarea inspecției, Bolocan Semion a refuzat oferirea posibilității efectuării inspecției încăperilor întreprinderii, oferirea informațiilor și explicațiilor necesare, motivând că contabilitatea este ocupată cu întocmirea raportului financiar anual și pentru a permite efectuarea inspecției, angajații Consiliului Concurenței urmează să se prezinte după 30 martie 2017. Lui Bolocan Semion i-a fost explicat că întreprinderea are obligația să se supună inspecției Consiliului Concurenței, iar refuzul de a se supune inspecției constituie o încălcare a normelor de procedură ale legislației concurențiale și atrage aplicarea unei amenzi pentru obstrucționarea inspecției. Chiar și după informarea repetată despre faptul că

întreprinderea poate fi supusă unei amenzi pentru obstrucționarea inspecției, Bolocan Semion a comunicat că contabilitatea este ocupată cu întocmirea raportului financiar anual, necăutând la faptul că contabilul-șef Chifa Olga timp de aproximativ 45 minute s-a aflat în holul sediului și nu și-a exercitat obligațiunile de serviciu.

Tot la 23 martie 2017, între orele 14:00-16:30, contabil șef al societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, Chifa Olga, care îndeplinește și funcția de contabil șef la societatea cu răspundere limitată „Trapeza-Tur”, a participat la efectuarea inspecției de către Consiliul Concurenței la sediul întreprinderii „Trapeza-Tur”, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 119, of. 1, ceea ce denotă în opinia părâtului că motivul real invocat de conducerea întreprinderii nu a fost perfectarea dărilor de seamă anuale, dar o acțiune intenționată de a nu permite efectuarea inspecției la sediul societății cu răspundere limitată „System Capital Management”. Astfel, conchide părâtul că întreprinderea „System Capital Management” prin persoanele de conducere, a refuzat să se supună inspecției desfășurate de angajații Consiliului Concurenței, prin împiedicarea accesului în încăperile întreprinderii, documentele și informațiile aflate în raport cu obiectul și scopul investigației/

A indicat că tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii a angajaților Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția, a creat condiții favorabile pentru distrugerea probelor necesare în cadrul investigațiilor inițiate prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 4 din 22 martie 2017.

Cu referire la alegația reclamantului precum că nu i-a fost asigurat dreptul de a fi asistat de un apărător, a indicat că compania reclamantă cunoștea despre faptul că inspecția urmează să continue la data de 23 martie 2017, și astfel a avut posibilitatea de a invita un avocat, cu atât mai mult că reprezentanții Consiliului Concurenței au acordat timp avocatului pentru a se prezenta.

Iar cu referire la argumentele reclamantului referitoare la încălcarea procedurii de convocare a ședinței Plenului Consiliului Concurenței, părâtul a indicat că reclamantul eronat a făcut trimitere în cererea de chemare în judecată doar la prevederile legale aplicabile ședințelor ordinare ale Plenului Consiliului Concurenței, fără a ține cont de prevederile pct. 50 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței și art. 45 alin. (1) din Legea concurenței.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantei societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”, avocata stagiară Sugoneaco Irina, și angajații Bolocan Semion și Dașchevici Vladislav au susținut cererea de chemare în judecată depusă pe motivele de fapt și de drept indicate în acțiune, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliului Concurenței, Ion Țarnă, a pledat pentru respingerea acțiunii depuse de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”.

II. Aprecierea instanței

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și având în vedere obiecțiile reprezentantului pârâtului Consiliul Concurenței expuse la judecarea cauzei în fond, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Articolul 16 alin. (2) al Legii 793/2000 statuează că, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Potrivit art. 47 alin. (1) al Legii concurenței, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 3 din 14 martie 2017, modificată prin DP nr. 4 din 22 martie 2017, s-a dispus inițierea investigațiilor concentrării economice dintre întreprinderile care sunt titulari sau utilizează mărcile „HS HOLIDAY SERVICE”, „ROBINSON”, „DAMLA TUR Travel Agency”, „MR TRAVEL”, „MR.TRAVEL COMPANIE DE TURISM”, „TOCO TOUR”, „TOCO TOUR TRAVEL COMPANY”, „Trapeza Tour”, efectuată cu încălcarea art. 20 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (f. d. 118).

Așa cum denotă lucrările dosarului, prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 04 din 21 martie 2017 „cu privire la efectuarea inspecției”, s-a ordonat declanșarea unei inspecții la societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” și alte întreprinderi care desfășoară activitatea economică sub mărcile „HS HOLIDAY SERVICE”, „ROBINSON”, „DAMLA TUR Travel Agency”, „MR TRAVEL”, „MR.TRAVEL COMPANIE DE TURISM”, „TOCO TOUR”, „TOCO TOUR TRAVEL COMPANY”,

„Trapeza Tour”, în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu concentrarea economică, comercializarea pachetelor turistice și biletelor avia, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sânt acceptate acestea. Potrivit ordinului respectiv, s-a stabilit că inspecția va începe la data de 21 martie 2017, dar nu va depăși 10 zile lucrătoare (f. d. 114 - 115).

Concomitent, prin actele cauzei se confirmă că la 22 martie 2017, în perioada de timp 12:35-16:36, s-a desfășurat inspecția la sediul societății cu răspundere limitată „System Capital Management”, unde au fost ridicate documentele contabile și alte informații necesare efectuării inspecției, fiind acordat societății cu răspundere limitată „System Capital Management” termen până la data de 31 martie 2017, pentru a prezenta Consiliului Concurenței punctul său de vedere motivat referitor la informațiile cuprinse în documentele ridicate de colaboratorii autorității concurențiale, considerate de acesta ca fiind confidențiale, circumstanță atestată prin procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 22 martie 2017 (f. d. 9 - 15).

Instanța atestă că la 23 martie 2017, începând cu ora 10:00, a continuat procedura de inspectare la societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”, iar din conținutul procesului-verbal privind efectuarea inspecției pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 91, oficiul 62 V, din 23 martie 2017, rezultă că reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” ar fi împiedicat efectuarea inspecției de către reprezentanții Consiliului Concurenței (f. d. 16 - 19).

Instanța mai reține că la data de 24 martie 2017, Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-7, prin care a constatat încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței de către societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” prin refuzul să se supună inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței, și s-a aplicat societății cu răspundere limitată „System Capital Management” o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței în mărime de 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016, ceea ce reprezintă 1603602 lei (f. d. 60 - 64).

Deci, instanța de judecată conchide că reclamanta societatea cu răspundere limitată „System Capital Invest” a inițiat în instanță o acțiune cu privire la anularea unui act administrativ, în esență solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017.

Instanța de contencios administrativ atestă că controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ.

Acest control se înlăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se deduce că acesta se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din interpretarea prevederilor art. 26 al Legii contenciosului administrativ, se deduce că, instanța poate anula actul administrativ în tot sau în parte numai în cazul în care acesta satisface cerințele prevăzute de art. 26, alin. (1), care prescrie condițiile de anulare și anume: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii – în contextul în care autorității publice i-se poate imputa încălcarea principiului legalității; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței – în cazul în care actul a fost emis sau adoptat de către autoritatea publică cu încălcarea competenței materiale sau teritoriale; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite – actul nu a fost emis în forma stabilită, nu cuprinde elemente de formă care să confirme că actul a fost emis sau adoptat cu respectarea legii.

Astfel, analizând cumulumul probelor administrate la lucrările dosarului, instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” privind anularea deciziei de aplicare a sancțiunii pecuniare, sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017.

Sub acest aspect, instanța învederează că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017, legalitatea căreia și constituie obiect de examinare în cadrul prezentului proces, societatea reclamantă a fost sancționată conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței, în concret pentru faptul că societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” a refuzat să se supună inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art. 20 alin. (2) lit. b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență: acestea refuză să se supună unei inspecții desfășurate în conformitate cu art. 56 și 57.

Iar potrivit art. 56 alin. (1), (2) din Legea concurenței, în scopul efectuării investigațiilor dispuse conform art. 55, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică scopul și obiectul inspecției, data la care începe inspecția și sancțiunile prevăzute la art. 68-70 și 76, precum și dreptul de a ataca ordinul în instanța de judecată. Inspecția este exercitată de către angajații Consiliului Concurenței, cu excepția debutanților, numai dacă există indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru investigația presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin dispoziție a Plenului Consiliului Concurenței, fapt care nu necesită a fi demonstrat subiectului supus inspecției.

Instanța de contencios administrativ enunță că norma art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței, stabilește competența Plenului Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni pecuniare subiecților supuși inspecției, în cazul în care acesta refuză să se supună unei inspecții.

În litigiul deferit judecării în prezenta speță, instanța de contencios administrativ atestă că societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” nu a refuzat să fie supusă inspecției dispuse prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 3 din 14 martie 2017,

modificata prin dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr. 4 din 22 martie 2017, dar a prezentat documentele și informațiile solicitate de către inspectori la primul termen al inspecției, și anume la data de 22 martie 2017.

Instanța învederează că după finisarea inspecției din 22 martie 2017, subiectului supus controlului – societății cu răspundere limitată „System Capital Management” i-a fost acordat termen până la data de 31 martie 2017, pentru a prezenta Consiliului Concurenței punctul său de vedere motivat referitor la informațiile cuprinse în documentele ridicate de colaboratorii autorității concurențiale, considerate de acesta ca fiind confidențiale, nefiindu-i comunicat faptul că la data de 23 martie 2017, inspecția va continua și va fi necesară prezentarea unor documente și informații suplimentare, fapt confirmat inclusiv și prin declarațiile martorului Telean Mihaela, care a fost audiată la judecarea litigiului în fond.

Prin urmare, se deduce că reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nu au avut de unde să cunoască că inspecția va continua și la data de 23 martie 2017, așa cum în cadrul inspecției din 22 martie 2017, acestora le-a fost acordat termen pentru a depune obiecții referitor la actele ridicate, nefiindu-le comunicat faptul că inspecția va continua și în ziua următoare.

Instanța atestă că reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nu au refuzat efectuarea inspecției la compania respectivă, așa cum lucrările dosarului confirmă că colaboratorii Consiliului Concurenței au intrat efectiv în sediul companiei, iar din partea reprezentanților societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nu au fost întreprinse acțiuni de obstrucționare a accesului colaboratorilor Consiliului Concurenței la oricare document/registru sau obiect din interiorul sediului companiei, aceștia fiind în măsura și posibilitatea efectivă să întreprindă orice acțiune necesară inspecției.

Sub același aspect, este de menționat că la 23 martie 2017, reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” au solicitat reprezentanților Consiliului Concurenței permisiunea pentru ca inițial compania să poată să finalizeze și să transmită către organele de stat rapoartele anuale, care sunt obligatorii de a fi depuse până la finele lunii martie, după care vor prezenta Consiliului Concurenței toate actele și declarațiile necesare, cerință ce nu poate fi calificată ca un refuz în efectuarea controlului inițiat conform art. 56 din Legea concurenței.

Mai mult, din procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23 martie 2017, nu rezultă că din partea angajaților Consiliului Concurenței a fost înaintată o cerință față de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” cu privire la prezentarea de documente / declarații, în decizia contestată fiind indicat doar faptul că subiectul supus inspecției nu a permis accesul în încăperi, deși acest lucru este în contradicție cu lucrările dosarului.

Se atestă că simpla solicitare de amânare a inspecției pentru o altă dată nu urmează nicidecum a fi calificată drept un refuz de la efectuarea inspecției, or, Legea concurenței indică că subiectul supus inspecției urmează să refuze în mod direct și fără echivoc efectuarea inspecției.

Instanța reține ca fiind întemeiat și argumentul reclamantei care susține că în cadrul controlului din 23 martie 2017, a fost încălcat dreptul societății cu răspundere limitată „System Capital Management” de a fi asistat de un avocat, or, inspectori Consiliului Concurenței au acordat reprezentanților companiei un termen de doar 20 de min, pentru a fi asigurată prezența avocatului, contrar faptului că avocatul a indicat că va putea să se prezinte doar în termen de 1 – 1,5 ore la sediul întreprinderii.

Afirmațiile expuse de Consiliului Concurenței precum că, societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” cunoscând despre faptul că inspecția va continua și la data de 23 martie 2017, a avut posibilitatea de a asigura prezența unui avocat, nu pot fi reținute de instanța de contencios administrativ ca întemeiate, în condițiile în care, la judecarea cauzei în fond s-a constatat cu certitudine că reprezentanții societății cu răspundere limitată „System Capital Management” nu au cunoscut despre faptul că inspecția va continua și în ziua de 23 martie 2017, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Telean Mihaela.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu dispozițiile art. 25-30 ale Legii contenciosului administrativ, art. art. 239-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ, se admite.

Se anulează ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legii, decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017 prin care, societății cu răspundere limitată „System Capital Management” i-a fost constatată încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței, prin refuzul supunerii inspecției desfășurate potrivit art. 56 din Legea concurenței și aplicată amenda pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1603602,76 lei.

Hotărârea este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Clima Vladislav

