

Dosarul nr. 4r-1024/15

Judecător: Vitalie Stratan

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

23 aprilie 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Cu participarea:

Reprezentantului SRL „Tarol-DD”

Iurie Iordan
Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii

Șocurova Natalia

Judecând în ședință judiciară publică în ordine de recurs, recursul SRL „Tarol-DD” declarat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația SRL „Tarol-DD” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 05.10.2014 și deciziei nr. 38/2 din 08.10.2014 a Comisiei administrative a Preturii Botanica.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părțile, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

SRL „Tarol-DD” a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 05.10.2014 întocmit de agentul constator Faina Ruslan și deciziei nr. 38/2 din 08.10.2014 a Comisiei administrative a Preturii Botanica.

În motivarea contestației a invocat că, activitatea persoanei juridice SC „Tarol-DD” SRL constituie în distribuirea și comercializarea produselor cosmetice, chimice și detergenților. Astfel, pe str. Independenței 24/4 mun. Chișinău este amplasată subdiviziunea „Împărăția Curățeniei”. La data de 05.10.2014 la orele 13:25 agentul constator a întocmit proces-verbal precum că SRL „Tarol-DD” nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea curățeniei și nu a instalat urmele de gunoi la intrarea în ghereta din str. Independenței COLȚ CU STR. Cuza-Vodă mun. Chișinău. La data de 08.10.2014 Comisia administrativă a Preturii sect. Botanica mun. Chișinău prin Decizia nr. 38/2 a hotărât a aplica amenda în privința persoanei juridice SC „Tarol-DD” SRL în mărime de 50 unități convenționale în baza art. 181 Codului Contravențional.

Astfel, SRL „Tarol-DD” nu este de acord cu Decizia nr. 38/2 a Comisiei administrative Preturii sect. Botanica mun. Chișinău din 08.10.2014 din următoarele considerente. Procesul verbal a fost semnat de către un colaborator a SC „Tarol-DD” SRL și nu de către reprezentantul legal al întreprinderii, cum este stipulat în prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional. Doamna Șirenschi Maria nu a avut nici un drept să semneze acest proces-verbal, deoarece, nu are acestea împuterniciri.

Totodată s-a mai invocat că, în procesul verbal nu a fost indicată nici adresa concretă a „gheretei” în privința căreia a fost stabilită contravenție, și nici denumirea acesteia. Adresa, indicată în procesul verbal din 05.10.2014 este una abstractă, deoarece pe str. Independenței colț cu str. Cuz-Vodă sunt amplasate mai multe gherete și magazine, astfel locul săvârșirii contravenției nu a fost identificat.

La momentul examinării contravenției de către comisia administrativă a Preturii sect. Botanica mun. Chișinău reprezentantul persoanei juridice SC „Tarol-DD” SRL nu a fost înștiințat legal despre data, locul și ora examinării contravenției. Necăzind la faptul că Comisia administrativă cunoștea despre adresa juridică întreprinderii, din motive necunoscute citație a fost expediată pe adresa lui Șirenschi Maria.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația SRL „Tarol-DD” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 05.10.2014 și deciziei nr. 38/2 din 08.10.2014 a Comisiei administrative a Preturii Botanica.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, reprezentantul SRL „Tarol-DD”, Șocurova Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul examinării cauzei contravenționale în instanța de judecată s-a constatat că pe data de 05.10.2014 la orele 13:25 agent constator Faina Ruslan a întocmit proces-verbal precum că SC „Tarol-DD” SRL nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea curățeniei și nu a instalat urmele de gunoi la intrarea în ghereta din str. Independenței COLȚ CU STR. Cuza-Vodă mun. Chișinău. Pe data de 08.10.2014 Comisia administrativă a Preturii sect. Botanica mun. Chișinău prin Decizia nr. 38/2 a hotărât a aplica amenda în privința persoanei juridice SC „Tarol-DD” SRL în mărime de 50 unități convenționale în baza art. 181 Codului Contravențional.

Încăperea de pe str. Independenței colț cu str. Cuza-Vodă mun. Chișinău - prezintă un magazin cu denumire "Împărăția Curățeniei" cu nr. 24/4, ci nu este o gheretă. Adresa, indicată în proces-verbal din 05.10.2014 este una abstractă, deoarece pe str. Independenței colț cu str. Cuz-Vodă sunt amplasate mai multe gherete și magazine, astfel locul săvârșirii contravenției nu a fost identificat.

Procesul verbal a fost semnat de către un colaborator a SC „Tarol-DD” SRL ci nu de către reprezentantul legal al întreprinderii, cum este stipulat în prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional. Doamna Sirenschi Maria nu a avut nici un drept să semneze acest proces-verbal, deoarece, nu are acestea împuterniciri.

Mai mult, la momentul examinării contravenției de către comisia administrativă a Preturii sect. Botanica mun. Chișinău reprezentantul persoanei juridice SC „Tarol-DD” SRL nu a fost înștiințat legal despre data, locul și ora examinării contravenției. Necăzind la faptul că Comisia administrativă cunoștea despre adresa juridică întreprinderii, din motive necunoscute citație a fost expediată pe adresa lui Sirenschi Maria.

1. Totodată, s-a mai invocat că din momentul constatării contravenției (26.09.2014) până la întocmirea procesului-verbal (05.10.2014) a trecut 9 zile și agentul constator a avut posibilitate de a înștiința reprezentantul persoanei juridice despre existența contravenției și să aducă la cunoștință conținutul procesului-verbal, ce nu a fost făcut.
2. Verificând materialele dosarului contravențional, argumentele invocate, ascultând declarațiile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul SRL „Tarol-DD” ca nefondat, deoarece, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
3. Din materialele cauzei s-a constatat că, conform procesului - verbal din 05.10.2014, SC „Tarol-DD” SRL a comis contravenția administrativă prevăzută de art. 181 Cod Contravențional al RM - încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale, fapt constatat prin materialele dosarului contravențional, și anume prin procesul verbal al agentului constator Faina Ruslan al IP Botanica din 05.10.2014 nr. MAI02 667712, recipisa cu drepturile și obligațiile în calitate de contravenient semnate de Șirenschi M. la 05.10.2014, dovada de predare-primire a citației cet. Șirenschi M. din 05.10.2014 de faptul prezentării la Comisia Administrativă în incinta Preturii sectorului Botanica, raportul din 26.09.2014 al lui Cociu Gheorghe, OS al SP-1 IP Botanica, locotenent de poliție, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2014 și planșa ilustrativă de la locul faptei.
5. Colegiul penal, constată că instanța de fond a făcut o analiză amplă și minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că în acțiunile SRL „Tarol-DD” se conțin elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 181 Cod contravențional, acest fapt este confirmat incontestabil prin procesul verbal nr. MAI 02667712 din 05.10.2014.
6. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constator Faina Rusla, cu respectarea prevederilor Codului contravențional și s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei și decizia de sancționare este legală și întemeiată.
7. În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că, procesul verbal cu privire la contravenție din 05.10.2014, a fost întocmit în privința persoanei juridice SC „Tarol-DD” SRL, în prezența reprezentantului cet. Șirenschi Maria, totodată fiind înștiințată despre necesitatea prezentării sale la Comisia Administrativă în incinta Preturii sectorului Botanica în vederea examinării cauzei contravenționale menționate.
8. Astfel, prin materialele cauzei a fost stabilit cu certitudine comiterea de către SRL „Tarol-DD” a contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2014, procesul verbal de cercetare la fața locului, fototabelul anexat la materialele cauzei.
9. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, sunt nefondate, motiv pentru care urmează a fi respins cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2015.
0. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) art.474 Cod Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul SRL „Tarol-DD” și menține fără modificări hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2015, în privința SRL „Tarol-DD”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ghenadie Lîsfi

Silvia Vrabii