

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-1642/22
2-22026974-02-3a-23112022

DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Veronica Negru

Judecători

Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

Grefier

Alin Andrieș

examinând în ședință publică apelul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către AO „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoane terțe AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Asociația Națională „Copyright” și „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

c o n s t a t ă :

În data de 24.02.2022, AO Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, solicitând :

- anularea refuzului în eliberarea avizului pentru activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă a Asociației Obștești „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova ”MORA” expus în decizia Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 44/105 din 20.01.2022;

- obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită decizia privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova ”MORA” în calitate de organizație de gestiune colectivă în conformitate cu art. 48 din Legea nr. 139/02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în data de 23.12.2021 AO „MORA” a depus la AGEPI cererea nr. 4759 pentru eliberarea avizului pentru activitatea organizației de gestiune colectivă. Conform Statutului AO „MORA” a fost fondată anume în vederea desfășurării activității de Organizație de Gestiune Colectivă.

În data de 20.01.2022, Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a adoptat decizia nr. 44/105, prin care a respins cererea de eliberare a

avizului pentru activitatea organizației de gestiune colectivă, solicitată de către petiționară, decizia respectivă nu a fost comunicată către AO „MORA” sub nici o formă până în prezent.

În urma verificării publicațiilor din Monitorul Oficial nr. 27-33 (8071-8077) din 28.01.2022 a fost găsită în formula dispozitivă fără motivare decizia care se referă la AO „MORA” sub nr. 44/105. Din textul scund vizualizat în cadrul publicației MO, s-a desprins că în motivarea deciziei, AGEPI a indicat precum că petiționara nu ar fi prezentat toată informația și actele necesare pentru ca AGEPI să poată adopta decizia solicitată și anume: nu a prezentat probe ce ar demonstra că petiționara dispune de personal necesar care ar asigura realizarea atribuțiilor de bază ale unui OGC; nota informativă cu privire la sistemele software aflate la dispoziția petiționarei nu demonstrează că petiționara dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și plată a remunerației de autor. În acest sens consideră că, decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 este absolut neîntemeiată, urmează a fi anulată cu emiterea unei noi decizii privind avizarea AO „MORA” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele motive:

Conform art. 48 alin.(6) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții: majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sunt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice - sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații; a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau; cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri; are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate; dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe; garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când este vorba de aceleași condiții obiective; statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În prezenta speță, consideră că, decizia Comisei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 20.01.2022 este neîntemeiată, abuzivă și contravine practicii stabilite chiar de către AGEPI privind desemnarea altor Asociații în calitate de organizații de gestiune colectivă

Mai mult, decizia contestată scoate în evidență o vădită lipsă de imparțialitate în acțiunile autorității, care favorizează anumite Asociații Obștești și, în același timp, creează impedimente artificiale pentru altele, chestiuni care depășesc cu mult dreptul discreționar al autorității în sensul art. 16 din Codul administrativ.

În acest sens, amintește asupra unor constatări anterioare, formulate tot de către AGEPI în privința altor Asociații Obștești, cărora AGEPI le-a emis aviz privind activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă.

Conform Actului de control nr. 11/1 din 12.12.2016, întocmit de AGEPI, privind controlul general anual al activității AON „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2012-31.12.2015: AON „COPYRIGHT” a falsificat Procesul-verbal nr. 1/1 al Consiliului din 14.03.2014, introducând în el informații despre decizia AGEPI din 31.01.2015. În anul 2012 AON „COPYRIGHT” nu a desfășurat ședința Consiliului Asociației; Cenzorul Asociației, pe parcursul anilor 2012, 2013 și 2014 nu a întocmit darea de seamă, acestea fiind întocmite ulterior, cu dată din urmă, abia în 2016. Deși a fost obligată de către AGEPI să creeze o pagină web care să reprezinte o metodă eficientă de informare a autorilor, AON „COPYRIGHT” s-a limitat doar la plasarea unor informații generale despre Asociație. Sumele indicate în Rapoartele de activitate ale Asociației nu coincid. AON „COPYRIGHT” nu a efectuat plata remunerației acumulate de la utilizatori în anul 2013, deși a încasat remunerația de autor în această perioadă.

Conform actului de control nr. 17/2 din 27.12.2017, întocmit de AGEPI, privind controlul general anual al activității AON „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016: AON „COPYRIGHT” nu a implementat recomandările expuse în Actul de control nr. 11/1 din 12.12.2016; AON „COPYRIGHT” a reținut un comision de administrare de 57,57% (2 147 665,86 lei), mai mare decât cel aprobat de organele de conducere 40% (1 492 118,64 lei); AON „COPYRIGHT” nu a efectuat plăți regulate către titularii de drept; AON „COPYRIGHT” nu a repartizat în mod corespunzător și în volum deplin remunerația acumulată.

Conform Actului de control nr. 19/2 din 20.07.2018, întocmit de AGEPI, privind controlul general anual al activității AON „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017: AN „COPYRIGHT” nu a ținut cont de recomandarea Comisiei de control din Actele de control nr. 11/1 din 12.12.2016 și nr. 17/2 din 27.12.2017 cu referire la Raportul Cenzorului. AN „COPYRIGHT”, induce în eroare titularii de drepturi cu privire la reținerile efectuate de organizație din remunerația ce se cuvine titularilor de drepturi, reieșind din faptul că, potrivit contractelor încheiate cu titularii, nu se specifică despre fondurile speciale create de AN „COPYRIGHT” în cuantum total de 10% (5% fondul de promovare și 5% fondul de aur al operelor). AN „COPYRIGHT” nu stabilește corect modul de valorificare a operelor și/sau a obiectelor drepturilor conexe, în obiectul licențelor eliberate, prin acordarea beneficiarilor a dreptului de interpretare publică a creațiilor și nu a dreptului de comunicare publică. Raportul anual de transparență al AN „COPYRIGHT” pentru anul 2017 nu a fost prezentat potrivit formatului aprobat de AGEPI, astfel încât nu este indicată remunerația acumulată de organizație în anul 2017. S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită. S-a repartizat un procentaj redus al remunerației în anul 2017

(reprezentând 27,4% din remunerația acumulată în valoare de 2 069 415,82 lei, cu excepția comisionului și suma remunerației nerepartizate din anii anteriori). S-a achitat un procentaj redus al remunerației în anul 2017 (reprezentând 47,7% din remunerația acumulată în valoare de 3 028 187,85 lei, cu excepția comisionului și sumei neplătite din anii anteriori).

Conform Actului de control nr. 20 din 27.06.2019, întocmit de AGEPI, privind controlul general anual al activității AON „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018: nu au fost implementate recomandările din Actul de control nr. 19/2 din 20.07.2018; directorul AON ”COPYRIGHT” nu a respectat rigorile legale întru asigurarea bunei funcționări a asociației acordând concediu anual de odihnă tuturor angajaților în perioada controlului activității pentru anul 2018. Există neconcordanțe dintre cifrele indicate în Darea de seamă a Cenzorului Asociației cu cele din Raportul anual de transparență. AON „COPYRIGHT” nu a prezentat copiile contractelor încheiate cu alte organizații de gestiune colectivă, menționând că acestea ar fi confidențiale. Nu au fost respectate obligațiile de transparență.

Conform Actului de control nr. 24/85 din 13.01.2021, întocmit de AGEPI, privind controlul general anual al activității AON „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019: recomandările Comisiei de control potrivit Actului de control nr. 20 din 27.06.2019 și Actului de control nr. 22 din 11.07.2019 nu au fost implementate integral. Asociația nu a respectat prevederile propriului Statut privind termenul de publicare a anunțului înainte de data desfășurării Adunării Generale extraordinare și cele cu privire la modul de adoptare a deciziei cu privire la reorganizarea Asociației. Contrar prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010 și pct. 9 din Instrucțiune, potrivit căroră „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sunt solicitate”, AN „COPYRIGHT” a refuzat de a prezenta copii de pe contractele solicitate de Comisia de control, prezentând prima și ultimă filă, invocând confidențialitatea acestora. În contextul informației prezentate, nu a fost posibilă identificarea către cine și cum a fost achitată remunerația colectată pe licența extinsă și obligatorie. Nu au fost prezentate suficiente acte pentru justificarea tuturor cheltuielilor aferente gestionării dreptului de autor și a drepturilor conexe indicate în Raportul anual de transparență al AN „COPYRIGHT” pentru 2019.

Conform Actului de control nr. 24/2432 din 21.12.2021, întocmit de AGEPI, privind controlul general anual al activității AON „COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020: nu este asigurată participarea adecvată și efectivă a membrilor la procesul decizional. În continuare nu sunt prezentate toate actele solicitate de către Comisia de control, sub pretextul asigurării confidențialității; în continuare există neconcordanțe dintre sumele privind cheltuielile efective de funcționare menționate în Raportul Situațiilor Financiare, Raportul pe contul 716 și suma indicată în Raportul anual de transparență al Asociației. Nu au fost repartizate integral remunerațiile către autori pentru anii 2018, 2019, 2020.

Neconformitățile sus-enunțate sunt doar unele din cele depistate de către AGEPI pe parcursul ultimilor 5 ani, și care sunt extrem de grave.

Aceste neconformități denotă caracterul sistemic și major al încălcărilor tolerate de către AGEPI în raport cu unele Asociații Obștești, ceea ce trădează o încălcare evidentă a dreptului discreționar și denotă un comportament vădit diferențiat a AO „MORA” în raport cu alte OGC-uri, inclusiv avizate.

În data de 28.03.2022 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelctuală, persoană terță Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA”, solicitând:

1. constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de legislația în vigoare a cererii nr. 2 din 14.01.2022 (înregistrată la AGEPI cu nr. 92 din 17.01.2022) depusă de către ANPCI la sediul AGEPI;

2. constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de legislația în vigoare a cererii nr. 3 din 18.01.2022 (înregistrată la AGEPI cu nr. 106 din 18.01.2022) depusă de către ANPCI la sediul AGEPI;

3. constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de legislația în vigoare a cererii prealabile nr. 14 din 18.02.2022 (înregistrată la AGEPI cu nr. 552 din 18.02.2022) depusă de către ANPCI la sediul AGEPI;

4. modificarea părții motivate a deciziei AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022, prin completarea cu argumentele suplimentare de refuz, după cum urmează :

- nu corespund criteriului indicat la lit. a) din art. 48 din Legea nr. 139/2010, care indică că „a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sunt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații”.

- nu corespund criteriului indicat la lit. b) din art. 48 din Legea nr. 139/2010, care indică „b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri”, deoarece au prezentat contracte ilegale, care nu sunt valabile și în acest mod au dus în eroare membrii Comisiei de avizare;

- nu corespund criteriului indicat la lit. e) din art. 48 din Legea nr. 139/2010, care indică că „e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când este vorba de aceleași condiții obiective”;

- nu există repertoriu pe care l-ar fi gestionat deoarece nu a fost prezentat cel puțin pentru vizualizare membrilor Comisiei de avizare;

- nu este publicată pentru transparență lista membrilor AO „MORA” care se pretind a fi titulari ai drepturilor de autor și conexe, cel puțin pentru vizualizare pe pagina web www.mora.md, inclusiv lipsa pe pagina web pre notată a componentei Consiliului AO „MORA” și altor organe de conducere, inclusiv Cenzor, cât și lipsa a oricărei alte

informații inerente tipice pentru o organizație de gestiune colectivă care ar pretinde la aviz din partea AGEPI.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, în fapt, în data de 03.05.2011 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI), fiindu-i atribuit codul fiscal 1011620003154.

Conform stipulărilor statutare, ANPCI este o asociație obștească neguvernamentală, apolitică, nonprofit, constituită prin libera manifestare a voinței persoanelor asociate, în vederea realizării în comun a scopurilor determinate de statutul acesteia și în special de Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

În data de 14 ianuarie 2022, pe pagina web a AGEPI a fost plasat Anunțul cu privire la convocarea ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, pentru data de 20.01.2022, având următoarea ordine de zi: examinarea cererii nr. 4759 din 23.12.2021 a Asociației Obștești Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” privind eliberarea avizului de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi: de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari : autori, interpreți.

În data de 20.01.2022, a avut loc ședința Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a AGEPI. Ca urmare a fost emisă decizia nr. 44/105 din 20.01.2022, prin care s-a respins cererea de eliberare a avizului pentru activitatea organizației de gestiune colectivă depusă de către Asociația Obștească Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA”.

Consideră că partea de motivare a deciziei nr. 44/105 din 20.01.2022 urmează a fi completată cu argumente care reies nemijlocit din conținutul Legii nr. 139/2010, și anume, din articolul 48 care reglementează avizarea Organizațiilor de Gestiune Colectivă (OGC).

În data de 17.01.2022, ANPCI a depus la AGEPI cererea nr. 2 din (înregistrată la AGEPI cu nr. 92 din 17.01.2022), prin care a solicitat completarea actelor plasate pe pagina web a AGEPI la rubrica Transparența.

În data de 18.01.2022, ANPCI a depus în adresa AGEPI cererea nr. 3 din (înregistrată la AGEPI cu nr. 106 din 18.01.2022), prin s-a solicitat atragerea ANPCI ca participant al procedurii administrative, ca urmare a încălcării drepturilor legale ale ANPCI, precum și examinarea minuțioasă și verificarea tuturor aspectelor descrise de ANPCI în prezenta cerere.

În data de 18.02.2022, ANPCI a depus în adresa AGEPI cererea prealabilă nr. 14 (înregistrată la AGEPI cu nr. 552 din 18.02.2022), prin care a indicat că ANPCI consideră că decizia nr. 44/105 din 20.01.2022 urmează a fi completată cu următoarele argumente suplimentare de refuz a eliberării avizului AO „MORA”: nu corespund criteriului indicat la lit. a) din art. 48 din Legea nr. 139/2010, care indică că „a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice - sediul, pe

teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații”. Nu corespund criteriului indicat la lit. b) din art. 48 din Legea nr. 139/2010, care indică „b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri”, deoarece au prezentat contracte ilegale, care nu sunt valabile și în acest mod au dus în eroare membrii Comisiei de avizare. Nu corespund criteriului indicat la lit. e) din art. 48 din Legea nr. 139/2010, care indică că „e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci când este vorba de aceleași condiții obiective”. Nu există repertoriu pe care l-ar fi gestionat, deoarece nu a fost prezentat cel puțin pentru vizualizare membrilor Comisiei de avizare. Nu este publicată pentru transparență lista membrilor AO „MORA” care se pretind a fi titulari ai drepturilor de autor și conexe, cel puțin pentru vizualizare pe pagina web www.mora.md. inclusiv lipsa pe pagina web prenotată a componenței consiliului AO „MORA” și altor organe de conducere, inclusiv Cenzor, cât și lipsa a oricărei altă informație inerentă tipică pentru o organizație de gestiune colectivă care ar pretinde la aviz din partea AGEPI.

Drept urmare a acestor argumente, prin cerere prealabilă a solicitat de la AGEPI modificarea deciziei AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 prin completarea cu argumentele suplimentare de refuz, indicate mai sus, însă pînă la data de 25.03.2022 răspuns la cererile din 14 și 18 ianuarie 2022 și la cererea prealabilă din 18.02.2022 nu a recepționat, actele nu au fost publicate pe pagina web și nici decizia nr. 44/105 din 20.01.2022 nu a fost modificată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2022, s-a dispus: atragerea în proces în calitate de persoane terțe Asociațiile Obștești : „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Asociația Națională „COPYRIGHT” și „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 iulie 2022, s-a conexas cauza de contencios administrativ înaintată de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, persoană terță Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” cu privire la contestarea deciziei nr. 44/105 din 20.01.2022 și obligarea emiterii actului administrativ individual de modificare a actului contestat (nr. 3-799/2022), **la acțiunea** AO Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, persoane terțe Asociațiile Obștești : „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Asociația Națională „COPYRIGHT” și „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la anularea refuzului în eliberarea avizului pentru activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil solicitat. (nr. 3-486/2022).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27.09.2022 s-a admis acțiunea. Fiind anulată decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr. 44/105 din 20.01.2022, precum și decizia nr. 380 din 11.03.2022, adoptată în procedura prealabilă. Acțiunea înaintată de către Asociația Națională pentru Protecția Creației

Intelectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoană terță Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” cu privire la constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de legislație a cererilor, modificarea părții motivate a decizia Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 44/105 din 20.01.2022 prin argumente suplimentare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În data de 10 octombrie 2022, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a declarat apel nemotivat, iar în data de 13 decembrie 2022, apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii, ca neîntemeiate.

În motivarea apelului declarat, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a relatat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și că o consideră neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece instanța de fond a apreciat unilateral argumentele invocate de reclamantă, fără a se aprecia și cerceta argumentele invocate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Mai mult ca atât, instanța de fond, la motivarea hotărârii, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material.

Drept urmare susține apelanta că, instanța de fond urma să examineze acțiunea de contencios administrativ înaintată de către AO „MORA” împotriva AGEPI și să aprecieze legalitatea emiterii deciziei AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 doar în limita situației de fapt și doar în limita probelor care existau obiectiv la data depunerii cererii de avizare înaintată de AO „MORA” și a emiterii actului administrativ propriu-zis, și nu în baza documentelor depuse ulterior emiterii deciziei AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 în cadrul examinării acțiunii.

Astfel consideră apelanta ca neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost emisă cu încălcări vădite ale legislației în vigoare și aprecierii arbitrare a materialului probatoriu, încălcări care nu pot fi remediate decât doar prin anularea deciziei, or, AGEPI este abilitată prin lege de a aviza, monitoriza și supraveghea activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe conform art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în redacția în vigoare la data depunerii acțiunii, precum și conform art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe în vigoare la momentul depunerii acțiunii.

În acest context relevă apelanta că, decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile legii, cu respectarea procedurii și competențelor stabilite conform legii, iar AGEPI, în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale, a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective, a luat în considerare toate faptele relevante, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Respectarea regimului juridic al competenței AGEPI la emiterea actului administrativ contestat.

Conform art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014, precum și art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Astfel, atribuțiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală care gestionează domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv cea de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, au fost stabilite de legiuitor în sarcina autorității publice AGEPI. Respectarea procedurii administrative, transparenței și a formalităților procedurale pentru emiterea actului administrativ - decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022. Or, reieșind din temeiurile invocate în acțiune, intimatul nu a invocat careva încălcări ale procedurii administrative, transparenței sau careva formalități procedurale, la emiterea actului administrativ contestat.

În data de 23.12.2021, prin cererea cu nr. de intrare în AGEPI 4759, AO „MORA“ a solicitat eliberarea avizului pentru activitatea organizației de gestiune colectivă. Comisia de avizare s-a convocat la data de 20.01.2022, iar subiectul ordinii de zi al ședinței Comisiei de avizare desfășurată în regim on-line, a fost examinarea cererii nr. 4759 din 23.12.2021 a Asociației Obștești Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” privind eliberarea avizului de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi: de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari: autori, interpreți.

Anunțul privind convocarea ședinței Comisiei de avizare în regim on-line, data și ora acesteia, ordinea de zi, link-ul pentru participare au fost publicate la data de 14.01.2022, pe pagina web oficială a AGEPI <http://agepi.gov.md/ro/press-releases>.

În cadrul ședinței în regim on-line din 20.01.2022, urmare examinării cererii AO „MORA”, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Comisia de avizare), acționând în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h) și art. 48 din Legea nr. 139/2010, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014, prin Decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost respinsă cererea de eliberare a avizului pentru activitatea organizației de gestiune colectivă depusă de AO „MORA”.

Menționează apelanta că, că decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost emisă cu respectarea tuturor formalităților procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale (Cartea a doua, Titlul III, Capitolul I și Capitolul II din Codul administrativ), aceasta fiind publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 27-33 din 28.01.2022 și pe pagina web oficială a AGEPI.

În data de 24.02.2022, decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost contestată cu cerere prealabilă de către AO „MORA”, care prin răspunsul nr. 380 din 11.03.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată. Or, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 139/2010, indică că, organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului

trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin. (6) din art. 48. toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri. Prin urmare, AGEPI examinează cererea de eliberare a avizului doar în baza actelor prezentate de către solicitant.

De asemenea, Comisia de avizare a identificat prevederi contradictorii în Statutul AO "MORA": conform pct. 1.1 din Statutul AO „MORA”, asociația este constituită ”...în vederea realizării scopurilor necomerciale pentru care este destinată.”, iar pct. 3.4 din Statutul AO „MORA”, indică că, „...Asociația este în drept să desfășoare activitate economică... Respectiv, pct. 3.4 din Statutul AO "MORA" este contrar prevederilor art. 48 alin. (14) din Legea nr. 139/2010, conform căroră organizația de gestiune colectivă nu are dreptul să desfășoare activitate comercială.

Drept urmare, Comisia de avizare a constatat că AO „MORA” nu întrunește condițiile de avizare a organizației de gestiune colectivă, prevăzute de art. 48 alin. (6) lit. c), d), f) din Legea nr. 139/2010, respectiv, nu are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv nu dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate, nu dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe, statutul organizației nu corespunde prevederilor Legii nr. 139/2010, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată menționează apelantul că, în cadrul examinării acțiunii, instanța de judecată a acceptat înscrisurile intimatului, depuse ulterior emiterii deciziei AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 (la caz, statutul AO "MORA", înregistrat de Agenția Servicii Publice la data de 28.04.2022, care nu a fost anexat la cererea de avizare nr. 4759 din 23.12.2021). Respectiv, AGEPI nu s-a expus asupra statutului menționat supra, dar asupra Statutului înregistrat de Agenția Servicii Publice în data de 22.10.2021, conform dosarului administrativ anexat la referința AGEPI nr. 634 din 13.04.2022.

Respectiv consideră ca neîntemeiate constatările instanței. Or, AO „MORA” a fost înregistrată ca organizație (asociație obștească) în conformitate cu legislația în vigoare, fapt demonstrat prin decizia Agenției Servicii Publice din 22.10.2021 cu privire la înregistrarea persoanei juridice, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 9), are în componența sa la moment 25 membri, organele de administrare au fost create și exercită împuternicirile de rigoare. De asemenea, Agenția Servicii Publice a aprobat Statutul AO „MORA” care a fost constituită în formă juridică de organizare „asociație obștească” cu specific caracteristic organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și drepturilor conexe.

Mai mult invocă că, instanța de fond absolut neîntemeiat a reținut ca probă pertinentă în vederea soluționării cauzei, contractul individual de muncă nr. 04/21 din 16.12.2022 privind angajarea contabilului-șef, depus ulterior emiterii deciziei AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022. De menționat că la cererea AO „MORA” de eliberare a avizului, a fost anexat contractul individual de muncă nr. 04/21 din 16.12.2022 privind angajarea șefului Direcție resurse umane.

Astfel conchide apelanta că, decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile legii, cu respectarea procedurii și competențelor

stabilite conform legii, iar AGEPI, în calitate sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale, a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective, a luat în considerare toate faptele relevante, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Intimata, AO „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” fiind notificată despre apelurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, referință nu a prezentat.

Persoanele terțe AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Asociația Națională „Copyright” și „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale referință nu au prezentat.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantei, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală – Bondaresco Patricia a pledat pentru admiterea apelului, susținând motivele menționate.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul AO „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” Constantin Pădure, avocatul Crivenco Roman a pledat pentru respingerea apelului declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Persoanele terțe AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Asociația Națională „Copyright” și „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei.

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră apelul admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă o decizie prin care respinge apelul.

Conform art. 231 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Art. 232 Cod administrativ, prevede că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

După cum rezultă din materialele cauzei, apelul nemotivat a fost depus în data de 10 octombrie 2022, iar motivarea apelului a fost depusă în data de 13 decembrie 2022, or, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emis în data de 27 septembrie 2022, iar hotărârea motivată a fost expediată în adresa apelantei, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în data de 15 noiembrie 2022, fiind recepționată de către ultima în data de 15 noiembrie 2022, iar astfel, Completul judiciar constată că apelanta a depus cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 Cod administrativ.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Completul judiciar menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza *CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei*).

Totodată, art. 238 Cod administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În sensul art.220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și instanța de apel s-a stabilit că, în data 23.12.2021 AO „MORA” a înregistrat la AGEPI cu nr. 4759 cererea de eliberare a avizului pentru activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă.

Prin decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022, s-a respins cererea de eliberare a avizului pentru activitatea organizației de gestiune colectivă depusă de AO „MORA” (f.d.17-18 vol.I).

În drept, decizia AGEPI nr. 44/105 din 20.01.2022 a fost întemeiată pe dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. h) și art. 48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

În motivarea deciziei nr. 44/105 din 20.01.2022, AGEPI a reținut următoarele : Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a AGEPI a stabilit că AO „MORA” nu a prezentat toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința cereri depuse și anume :

- nu a prezentat probe ce ar demonstra că AO „MORA” dispune de personal necesar (inspector (i), contabil) care ar asigura realizarea atribuțiilor de bază ale unei organizații de gestiune colectivă de eliberare utilizatorilor a licențelor pentru valorificarea

operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, negociere cu utilizatorii a condițiilor de licențiere, acumulare a remunerației, repartizare a remunerației acumulate, achitarea la timp și, pe cât este posibil, echitabil și proporțional cu valoarea și valorificarea reală a operelor și obiectelor drepturilor conexe corespunzătoare, precum și probe care să demonstreze faptul că AO „MORA” dispune de mijloace tehnice adecvate pentru a gestiona drepturile patrimoniale;

- nota informativă cu privire la sistemele software de gestiune colectivă a dreptului de autor și drepturilor conexe aflate la dispoziția AO „MORA”, și informațiile privind aplicația FONMIX format power point (15 file), contractul de licență nr. 12/2021 din 22.12.2021 încheiat între Общество с ограниченной ответственностью «ФМ» și AO „MORA” cu privire la dreptul de utilizare pe teritoriul RM a programului FONMIX, informațiile privind aplicația HIPERGRAPH format power point (10 file) anexate la cerere, nu demonstrează că AO „MORA” dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe, nemijlocit nu prezintă modalitatea de acumulare și achitare a remunerației convenite autorilor și altor titulari ai drepturilor de autor și conexe.

De asemenea, Comisia de avizare a identificat prevederi contradictorii în Statutul AO „MORA”; potrivit pct. 1.1 din Statutul AO „MORA”, asociația este constituită „...în vederea realizării scopurilor necomerciale pentru care este destinată”, iar potrivit pct. 3.4 din Statutul AO „MORA”, „... Asociația este în drept să desfășoare activitate economică...”. Respectiv, pct. 3.4 din Statutul AO „MORA” este contrar prevederilor art. 48 alin. (14) din Legea nr. 139/2010, potrivit căreia organizația de gestiune colectivă nu are dreptul să desfășoare activitate comercială.

Drept urmare, Comisia de avizare a constatat că AO „MORA” nu întrunește condițiile de avizare a organizației de gestiune colectivă, prevăzute de art. 48 alin. (6) lit. c), d), f) din Legea nr. 139/2010, respectiv, nu are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv nu dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate, nu dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe, statutul organizației nu corespunde prevederilor Legii nr. 139/2010, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În data de 17.01.2022 ANPCI a înregistrat la AGEPI cu nr. 92 cererea cu privire la completarea actelor plasate pe pagina web a AGEPI la rubrica Transparența/Comisia de avizare a OGC/ cu toate actele depuse de AO „MORA”.

În data de 18.01.2022 ANPCI a înregistrat la AGEPI cu nr. 106 cererea cu privire la atragerea sa ca participant al procedurii administrative ce avea ca obiect avizarea AO „MORA” în calitate de organizație de gestiune colectivă.

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art.162 alin.(1) și alin.(3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Prin urmare, respectând prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ, în data de AO „MORA” și ANPCI au depus cereri prealabile către AGEPI, care prin răspunsul nr. 380 din 11.03.2022 a respins-o pe cea depusă de AO „MORA” ca neîntemeiată pe motiv că, solicitantul nu a întrunit exigențele prevăzute de art. 48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, în vederea obținerii avizului pentru activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă. Cât privește cererea prealabilă a ANPCI, aceasta a fost lăsată fără o reacție din partea AGEPI.

Astfel, conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Nefiind de acord cu cele întreprinse, în data de 24.02.2022, AO Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” a înaintat acțiune de contencios

administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, solicitând anularea refuzului în eliberarea avizului pentru activitatea în calitate de organizație de gestiune colectivă a Asociației Obștești „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova ”MORA” expus în decizia Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 44/105 din 20.01.2022, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită decizia privind avizarea Asociației Obștești „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova ”MORA” în calitate de organizație de gestiune colectivă în conformitate cu art. 48 din Legea nr. 139/02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, care prin hotărârea supusă apelului a fost admisă, fiind anulată decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 44/105 din 20.01.2022, precum și decizia nr. 380 din 11.03.2022, adoptată în procedura prealabilă.

Acțiunea înaintată de către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, persoană terță Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” cu privire la constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de legislație a cererilor, modificarea părții motivate a actului administrativ – Decizia Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 44/105 din 20.01.2022 prin argumente suplimentare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Astfel, examinând conținutul hotărârii primei instanțe cu materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ stabilește că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, corespund circumstanțelor de fapt.

În susținerea opiniei enunțate, Completul judiciar, reiterează prevederile art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe (în redacția Legii nr. 139 din 02.07.2010 în vigoare la momentul emiterii refuzului), Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Conform art. 48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe (în redacția Legii nr. 139 din 02.07.2010), autorii, interpreții, producătorii de fonograme, producătorii de videograme, precum și alți titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe pot, din proprie inițiativă, înființa organizații de gestiune colectivă a drepturilor lor patrimoniale (denumite în continuare *organizații de gestiune colectivă*).

(2) Organizațiile de gestiune colectivă au statutul de persoane juridice și se înființează prin liberă asociere și nemijlocit de titularii dreptului de autor și/sau ai drepturilor conexe, care fie devin membri ai acestor organizații, fie le delegă împuterniciri printr-un contract în formă scrisă.

(3) Se admite înființarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor câtorva categorii de titulari de drepturi privind un anumit drept sau a organizațiilor de gestiune colectivă a mai multor drepturi în interesul unei categorii de titulari ai drepturilor de autor, precum și înființarea organizațiilor de gestiune colectivă a diferitelor drepturi și în interesul diferitelor categorii de titulari de drepturi.

(4) Organizațiile de gestiune colectivă își desfășoară activitatea în conformitate cu prezenta lege, cu alte acte normative relevante ale Republicii Moldova, în baza statutelor proprii și, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(13), în limitele împuternicirilor care le-au fost delegate de titularii dreptului de autor și/sau ai drepturilor conexe, funcționând potrivit reglementărilor privind asociațiile fără scop lucrativ.

(5) Organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă:

a) este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;

b) este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

(6) AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă în modul stabilit de Guvern dacă aceasta întrunește următoarele condiții:

a) majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații;

b) a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri;

c) are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate;

d) dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe;

e) garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective;

f) statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

(7) Organizația de gestiune colectivă care depune la AGEPI o cerere de eliberare a avizului trebuie să prezinte, în conformitate cu prevederile alin.(6), toată informația și actele necesare AGEPI pentru ca aceasta să adopte o decizie în privința respectivei cereri.

(8) În cazul în care mai multe organizații au depus cereri de eliberare a avizului în privința gestionării aceluiași categorii de drepturi ale aceluiași categorii de titulari de drepturi, AGEPI va elibera aviz acelei organizații care într-o măsură mai mare întrunește condițiile stipulate la alin.(6).

(9) Decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(10) Pînă la soluționarea eventualului litigiu în legătură cu adoptarea de AGEPI a deciziei privind refuzul de eliberare a avizului, organizația de gestiune colectivă care a depus contestație sau titularii de drepturi pe care îi reprezintă, pentru a putea revendica plata remunerației ce i se cuvine, vor prezenta, într-un termen rezonabil de la depunerea contestației, toate actele necesare, care îi atestă pe titularii pe care îi reprezintă și

drepturile pe care le are în administrare, organizației de gestiune colectivă care dispune de avizul privind gestionarea acelor drepturi și a acelor categorii de drepturi la care se referă cererea de eliberare a avizului.

(11) *Gestiune colectivă extinsă (licență extinsă)*. Efectele unei licențe eliberate utilizatorilor de către organizația de gestiune colectivă în numele titularilor de drepturi, membri ai acesteia sau care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile, se extind, de asemenea, asupra titularilor de drepturi care nu au calitatea de membru al acestei organizații și nici nu i-au încredințat, în vreun alt mod, drepturile în gestiune, cu condiția că aceștia nu și-au retras drepturile din repertoriul organizației de gestiune colectivă, cu referire la următoarele drepturi:

a) dreptul de interpretare publică, de comunicare publică prin eter sau prin cablu (cu excepția comunicării publice prin satelit, atunci când aceasta nu este simultană cu tele-, radiodifuzarea terestră efectuată de aceeași organizație de difuziune), precum și dreptul de retransmisie prin eter și dreptul de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv operele muzicale și fragmentele din operele muzical-dramatice;

b) dreptul de reproducere a operelor sub formă de fonograme, în cazul în care titularii de drepturi vizați au transmis anterior unui producător de fonograme dreptul la o asemenea reproducere;

c) dreptul interpreților de a pune la dispoziția publicului în regim interactiv interpretările lor imprimare pe fonograme.

(12) În cazul gestiunii colective extinse, prevăzută la alin.(11), titularii de drepturi care nu sînt membri ai organizației de gestiune colectivă și nici nu i-au încredințat, în alt mod, în gestiune drepturile lor pot notifica, în formă scrisă, organizației de gestiune colectivă, nu mai tîrziu decît cu 3 luni înainte de sfîrșitul anului calendaristic, despre faptul că își retrag drepturile din sistemul de gestiune colectivă. O astfel de retragere a drepturilor își produce efectele începînd cu 1 ianuarie al anului următor celui în care s-a făcut notificarea.

(13) *Gestiune colectivă obligatorie (licență obligatorie)*. În conformitate cu prevederile prezentei legi, pot fi exercitate exclusiv prin intermediul unei organizații de gestiune colectivă avizate de AGEPI următoarele drepturi:

a) dreptul la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru reproducerea reprografică, conform prevederilor art.27 alin.(2)–(11);

b) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la remunerație compensatorie, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru executarea unei copii private de pe operele lor și/sau de pe obiectele drepturilor conexe, conform prevederilor art.26;

c) dreptul la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, rezervat autorilor și interpreților după cesionarea dreptului lor exclusiv de închiriere producătorilor de fonograme, videograme sau de opere audiovizuale, conform prevederilor art.11 alin.(4) și art.33 alin.(8);

d) dreptul interpreților și al producătorilor de fonograme la remunerație echitabilă, asupra căreia părțile vor conveni de comun acord, pentru fiecare caz de interpretare și

comunicare publică a fonogramelor publicate în scopuri comerciale, conform prevederilor art.37;

e) dreptul autorilor și al altor titulari ai dreptului de autor și ai drepturilor conexe la retransmiterea, simultană și fără modificări, prin cablu a operelor, interpretărilor și fonogramelor lor, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.h) și alin.(5)–(8) și art.37 alin.(1) lit.c);

f) dreptul de suită, conform prevederilor art.20.

(14) Organizația de gestiune colectivă nu are dreptul să desfășoare activitate comercială sau să valorifice operele și obiectele drepturilor conexe care i-au fost încredințate în gestiune.

(15) Posibilele pretenții patrimoniale ale titularilor dreptului de autor sau ai drepturilor conexe, înaintate utilizatorilor, care se referă la modul de valorificare a operelor sau a obiectelor drepturilor conexe prevăzut de licență, se examinează și se soluționează de către organizația de gestiune colectivă care a eliberat licența respectivă.

În concordanță cu art. 49 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe (în redacția Legii nr. 139 din 02.07.2010), organizația de gestiune colectivă exercită, în numele titularilor de drepturi pe care îi reprezintă și în limitele împuternicirilor acordate de aceștia, iar în cazurile pentru care se prevede gestiunea colectivă obligatorie și în numele celor pe care nu-i reprezintă, următoarele atribuții:

a) eliberează utilizatorilor licențe pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, drepturile asupra cărora le-au fost încredințate în gestiune de titularii de drepturi sau sînt exercitate în virtutea legii;

b) negociază cu utilizatorii cuantumul remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, precum și alte condiții de licențiere;

c) acumulează remunerația stipulată, conform prevederilor lit.b), în licențele eliberate și/sau pe cea care este datorată în virtutea dreptului la o remunerație echitabilă (drept din gestiunea sa);

d) repartizează remunerația acumulată, o achită la timp și, pe cît este posibil, echitabil și proporțional cu valoarea și valorificarea reală a operelor și obiectelor drepturilor conexe corespunzătoare;

e) îi reprezintă pe titularii de drepturi, inclusiv pe cei străini (în persoana organizațiilor de gestiune colectivă din țara corespunzătoare), în instanțele de judecată și în cadrul altor proceduri legale, precum și în organele și organizațiile de stat, în legătură cu drepturile transmise de aceștia sau de prezenta lege în gestiune și efectuează orice alte acte juridice necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor respective, inclusiv în nume propriu;

f) asigură exercitarea drepturilor membrilor săi în străinătate prin încheierea acordurilor de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare de gestiune colectivă din străinătate;

g) întreprinde orice alte acțiuni în limitele împuternicirilor care i-au fost delegate de către titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe.

(2) Organizația de gestiune colectivă are dreptul să ceară utilizatorilor de opere și/sau de obiecte ale drepturilor conexe prezentarea rapoartelor privind operele

valorificate (identificate după titularii de drepturi), a altor documente și informații referitoare la orice mod de valorificare, ce corespunde unui drept care cade sub incidența gestiunii respectivei organizații, precum și a altei informații necesare pentru calcularea, acumularea și repartizarea remunerației.

(3) Organizația de gestiune colectivă are, în interesele titularilor dreptului de autor și ai drepturilor conexe, următoarele obligații:

a) să utilizeze remunerația acumulată exclusiv pentru repartizarea și plata ei titularilor dreptului de autor și ai drepturilor conexe. Totuși, organizația are dreptul să rețină din remunerația acumulată cheltuielile efective aferente gestionării drepturilor, precum și sumele destinate unor fonduri speciale create de organizație, cu condiția că întemeierea acestora a fost autorizată fie de titularii de drepturi, fie, în cazul titularilor de drepturi străini, de organizația de gestiune colectivă care îi reprezintă;

b) să repartizeze, după deducerea sumelor menționate la lit.a), remunerația acumulată și să efectueze plăți regulate, proporțional cu valorificarea reală a operelor și/sau a obiectelor drepturilor conexe;

c) să prezinte titularilor dreptului de autor și ai drepturilor conexe, concomitent cu plata remunerației, dări de seamă cu privire la valorificarea drepturilor lor.

(4) În cazul gestiunii colective extinse, titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe care nu sînt membri ai organizației de gestiune colectivă și care nu i-au încredințat, în vreun alt mod, în gestiune drepturile lor și nici nu și-au retras, conform art.48 alin.(11), drepturile din repertoriul respectivei organizații au dreptul la aceeași remunerație care li se cuvine titularilor reprezentați de aceasta pentru anumite modalități de valorificare a anumitor categorii de opere sau de obiecte ale drepturilor conexe, precum și la excluderea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe din licențele eliberate utilizatorilor de către această organizație.

(5) Organizația de gestiune colectivă are dreptul să redistribuie sumele remunerației acumulate de la utilizatori, care, în decurs de 3 ani de la data încasării lor la contul său, nu au fost revendicate, prin adăugarea lor la sumele care urmează a fi repartizate titularilor de drepturi sau în alt mod stabilit ce ține cont de interesele titularilor de drepturi și care nu contravine legislației în vigoare.

Conform art. 7 alin. (1) lit. s) din Legea cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, AGEPI exercită următoarele funcții: avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Hotărârea Guvernului nr. 1247 din 19.12.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu fixează expres dreptul ultimei de a aviza organizațiile de gestiune colectivă însă face referire la realizarea funcțiilor stabilite în legile pre notate.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în raport cu normele legale citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, se aliniază soluției instanței de fond privind ilegalitatea decizia Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 44/105 din 20.01.2022, precum și decizia nr. 380 din

11.03.2022, adoptată în procedura prealabilă. Întrucât, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că, AO „MORA” a fost înregistrată ca organizație (asociație obștească) în conformitate cu legislația în vigoare, fapte demonstrat prin decizia Agenției Servicii Publice din 22.10.2021 cu privire la înregistrarea persoanei juridice, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 9), are în componența sa la moment 25 membri (dosarul administrativ, fila 217), organele de administrare au fost create și exercită împuternicirile de rigoare. De asemenea, Agenția Servicii Publice a aprobat Statutul AO „MORA” care a fost constituită în formă juridică de organizare „asociație obștească” cu specific caracteristic „organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și drepturilor conexe”.

Mai mult, AO „MORA” dispune de personal inerent activității organizațiilor de gestiune colectivă - manager dezvoltare și relații externe (Jora Vadim), șef serviciul relații cu publicul și mass-media (Pădure Constantin), șef serviciu audit intern (Chiroșca Nicolae), șef direcția resurse umane (Caziuc Maxim), jurisconsult (Demian Elena), în acest sens la dosarul administrativ se regăsesc contractele individuale de muncă corespunzătoare (filele 20-39).

Prim urmare, Completul judiciar respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului precum că, personalul de care dispune AO „MORA” nu este apt să asigure realizarea atribuțiilor de bază ale unei organizații de gestiune colectivă de eliberare utilizatorilor a licențelor pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, negociere cu utilizatorii a condițiilor de licențiere, acumulare a remunerației, repartizare a remunerației acumulate, achitarea la timp și, pe cât este posibil, echitabil și proporțional cu valoarea și valorificarea reală a operelor și obiectelor drepturilor conexe corespunzătoare. Or, o asemenea afirmație poartă un caracter declarativ deoarece nu este susținută de probe concludente. Mai mult ca atât nu s-au indicat criteriile de care se conduce AGEPI atunci când identifică suficiența cadrelor pentru o gestiune adecvată a organizației colective, există un număr concret sau se stabilește în mod subiectiv de către autoritatea publică pârâtă conform doleanțelor sale.

În acest context, Completul judiciar relevă că, nu cantitatea personalului este definitivă pentru aprecierea administrării eficiente a organizației de gestiune colectivă ci calitatea personalului implicat în acest proces, în același context, trebuie să existe în legi sau în acte normative relevante criterii clare care ar configura aceste elemente, or, în caz contrar persistă riscul abuzurilor și exceselor autorității publice în segmentul vizat.

Astfel, Completul judiciar atestă că, instanța de fond just a reținut că, cadrul normativ în domeniu, în special Legea cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe nu cuantifică numeric personalul organizației ce pretinde avizarea în calitate de gestionar colectiv, dispoziția art. 48 alin. (6) lit. c) din Legea pre citată menționând despre existența unui personal capabil să gestioneze, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare. Aici este relevant principiul – „unde legea nu distinge, nici noi nu putem distinge“ (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus). Norma respectivă nu a acordat discreție AGEPI-ului în aprecierea suficienței personalului pentru o bună gestiune a organizației colective, prin urmare dânsa (autoritatea publică pârâtă) nu poate acționa în asemenea calitate. Chiar și în ipoteza în care legislația în vigoare ar permite o

asemenea conduită, în prezenta speță, AGEPI nu a arătat în decizia contestată, argumentat și probat, că personalul AO „MORA” este incapabil să facă față provocărilor puse în sarcina unei organizații de gestiune colectivă. Orice afirmație, indiferent de la cine provine, reprezintă o simplă afirmație dacă este puerilă în substanță și nu dispune de suport probant. S-a desconsiderat și faptul că numărul personalului la fondare este de regulă infim în raport cu cel ulterior de activitatea organizației și captarea clientele.

Mai mult ca atât discreția decizională a AGEPI în aspectul disputat este abuzivă, din moment ce interpretează extensiv prevederea art. 48 din Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe și conferă accepțiuni ce depășesc spiritul și litera legii, adică voința legislatorului. AGEPI nu a enunțat care genuri de activitate nu au fost acoperite de către AO „MORA”, dar și-a redus motivarea pe inexistența inspectorului (lor) și contabilului (lor), fapt inadmisibil per se, luând în considerare că importanță prezintă sfera de activitate a personalului antrenat în proces și nu denumirea funcției, de altfel, managerul dezvoltare și relații externe, șeful serviciului relații cu publicul și mass-media, șeful serviciului audit intern, șeful direcției resurse umane, jurisconsultul, reprezintă cu prisosință cadre umane elocvente pentru îndeplinirea activităților inerente inspectorului și contabilului, care ar implementa cu brio sarcinile impuse unei organizații de gestiune colectivă.

Referitor la dispunerea de către AO „MORA” a mijloacelor tehnice adecvate pentru gestionarea drepturilor patrimoniale, aceasta a prezentat către AGEPI și instanței de judecată contractul de licență încheiat cu un organism internațional abilitat în domeniul vizat – Confederația Eurasiatică a Asociațiilor Deținătorilor de Drepturi, în vederea autorizării utilizării programei software – HYPERGRAPH. De asemenea, AO „MORA” dispune și de o aplicație software – FONMIX, ce reprezintă un player digital care poate fi instalat pe orice dispozitiv – calculator personal, laptop, tabletă sau smartphone. Această soluție software permite redarea programată a conținutului audio și video, precum și reclame și anunțuri informative. Or, AO „MORA” are încheiat contract de reprezentare reciprocă cu RAO (Russian Authors Society), contracte bilaterale pe marginea schimbului remunerațiilor pentru interpretarea fonogramelor, inclusiv gratuită în interes personal cu RUR (Russian Union of Rightholders) și VOIS (Russian Organization for Intellectual Property). (filele dosarului administrativ 134-181).

Totodată, AGEPI a criticat nota informativă cu privire la sistemele software de gestiune colectivă a dreptului de autor și drepturilor conexe prezentată de AO „MORA”, informațiile privind aplicația FONMIX format power point (15 file), contractul de licență nr. 12/2021 din 22.12.2021 încheiat între Общество с ограниченной ответственностью «ФМ» și AO „MORA” cu privire la dreptul de utilizare pe teritoriul RM a programului FONMIX, informațiile privind aplicația HIPERGRAPH format power point (10 file) (dosarul administrativ, fila 132), și în consecință a conchis că acestea nu demonstrează că AO „MORA” dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației convenite titularilor de drepturi conexe, nemijlocit nu prezintă modalitatea de acumulare și achitare a remunerației convenite autorilor și altor titulari ai drepturilor de autor și conexe.

În consecință, Completul judiciar conchide că, HYPERGRAPH și FONMIX funcționează într-o sinergie organică, fiind interconectate reciproc, formând un instrument adecvat pentru automatizarea activităților organizației de gestiune colectivă și îndeplinind o serie de sarcini ca managementul drepturilor, colectarea rapoartelor, repartizarea remunerației, interacțiunea cu deținătorii drepturilor de autor etc. Utilizarea programelor respective permit autorilor să cunoască unde anume a fost utilizată opera personală și suma remunerațiilor ce trebuie să dispună, iar acest lucru se poate realiza prin accesarea cabinetului personal de pe pagina web: www.mora.md.

În consecință, Completul judiciar conchide că, este neîntemeiat argumentul apelantului care a identificat prevederi contradictorii în Statutul AO „MORA”, or, potrivit pct. 1.1 din Statutul AO „MORA”, asociația este constituită „...în vederea realizării scopurilor necomerciale pentru care este destinată”, iar potrivit pct. 3.4 din Statutul AO „MORA”, „...Asociația este în drept să desfășoare activitate economică...”. Respectiv, Comisia de avizare conchide că pct. 3.4 din Statutul AO „MORA” este contrar prevederilor art. 48 alin. (14) din Legea nr. 139/2010, potrivit căreia organizația de gestiune colectivă nu are dreptul să desfășoare activitate comercială.

Într-adevăr pct. 3.4. din Statutul AO „MORA” statuează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, în vederea realizării scopurilor sale statutare, asociația poate desfășura orice gen de activitate neinterzisă de lege. Asociația este în drept să desfășoare activitate economică, inclusiv antreprenariat social. Activitatea economică poate fi exercitată nemijlocit de către asociație, fie prin constituirea persoanelor juridice cu scop lucrativ. Activitatea asociației care, conform legii, este supusă licențierii poate fi practică doar după obținerea licenței. Or, pct. 3.4. din Statutul AO „MORA” reprezintă proiecția fidelă a art. 6 alin. (2) din Legea cu privire la organizațiile necomerciale și nu constituie un deziderat inclus de AO „MORA” cu derogare de la prevederile legislative.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului, precum că hotărârea primei instanțe este una ilegală. Analizând conținutul hotărârii contestate, completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Sub același aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, relevă că este neîntemeiat și argumentul apelantului care susține că, prima instanță prin hotărârea sa nu a motivat toate normele legale la care a făcut referire, precum și pretențiile formulate de către participanții la proces, iar în susținerea acestei concluzii, se impune a fi precizat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, dă eficiență art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului, ce înscrie și obligația instanțelor de judecată de a-și motiva deciziile.

Curtea a statuat că art.6 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărârile, dar această obligație nu trebuie înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura cauzelor în care sunt pronunțate. Este necesar să se țină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acțiunilor, dar și de apărările formulate, apărări care pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției pronunțată de instanța de judecată.

Analizând hotărârea contestată cu apel, prin raportare la cererea de chemare în judecată, la motivele de apel, la apărările formulate de reclamant în fața instanței de fond și reluate în fața instanței de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că hotărârea contestată îndeplinește exigența de a fi motivată.

De altfel, se reține că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care și-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenție deosebită respectării de către instanțe a obligației de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, totuși, în jurisprudența sa, s-a reținut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenție obligă tribunalele să-și motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

Colegiul subliniază că, atât practica și doctrina internă, cât și jurisprudența CEDO sunt unanime în a accepta faptul că, pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, este necesar ca judecătorul să motiveze soluția dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă.

În speță, considerentele hotărârii contestate în apel conțin rezultatul unei analize judicioase a argumentelor invocate de părți cu care instanța a fost investită. Întinderea obligației de motivare trebuie apreciată prin raportare la natura și circumstanțele specifice ale fiecărei cauze.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantului precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor reclamantului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecării.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău, concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul respinge argumentele invocate de către apelant, care sunt neîntemeiate, pur declarative, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Cu referire la pretențiile respinse, completul specializat nu se va expune din considerentul că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” n-a contestat hotărârea la acest capitol, examinând legalitatea hotărârii primei instanțe în limitele apelului declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, prin care a fost admisă acțiunea depusă de către AO „Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, persoane terțe AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Asociația Națională „Copyright” și „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și respinsă ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală, persoană terță Asociația Titularilor de Drepturi de Autor din Moldova „MORA” cu privire la constatarea nesoluționării în termenul prevăzut de legislație a cererilor, modificarea părții motivate a actului administrativ – Decizia Comisiei Agenției de Stat pentru Proprietate Intellectuală nr. 44/105 din 20.01.2022 prin argumente suplimentare.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, iar motivarea recursului se prezintă în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Veronica Negru

Judecător

Ina Dutca

Judecător

Ecaterina Palanciuc