

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-1768/23
1-20162490-02-1a-29112023

Cazacliu Aurelia

DECIZIE

29 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Secrieru Ion
Lîsîi Ghenadie
Arnăut Sergiu
Dandara Roman

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Casir Alexandru

Suduc Marian

Podolco Vlastislav

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul avocatului Bou Angela în interesele inculpatului PODOLCO Vlastislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2021, în cauza penală de acuzare a inculpatului,-

PODOLCO Vlastislav Vladislav, născut la data de *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 23.12.2020 – 28.06.2021, în instanța de apel: 29.11.2023 – 29.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2021, s-a recunoscut vinovat PODOLCO Vlastislav Vladislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data punerii în executare a pedepsei, după caz, din data reținerii. S-a aplicat în privința inculpatului PODOLCO Vlastislav, măsura preventivă- arestul preventiv, cu menținerea pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Corpul delict și anume : buletinul de identitate eliberat pe numele Gorbunov Nicolae, seria *****, eliberat la 25.10.2016, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.12.2020

și anexat la materialele cauzei penale – urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

2. *Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:* inculpatul PODOLCO Vlastislav, la data de 15.12.2020, aproximativ ora 12:50 min., aflându-se în incinta magazinului SRL „GANEX-COM”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 12, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor SRL „GANEX-COM”, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, în privința naturii și a părților actului juridic nul sau anulabil, prezentând buletinul de identitate pe numele cet. Gorbunov Nicolae, având un comportament dolosiv și viclean, a încercat să procure în credit telefonul mobil de model „Samsung A51”, la preț de 5099 lei, ce reprezintă proporții considerabile pentru SRL „GANEX-COM”, însă din motive ce nu depind de voința făptuitorului, PODOLCO Vlastislav nu și-a realizat intențiile sale, deoarece angajații magazinului au stabilit că ultimul a prezentat un buletin de identitate a unei persoane străine, astfel fiind reținut până la intervenția poliției.
3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, PODOLCO Vlastislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal - **Escrocherie** – adică tentativă de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabil.*
4. Sentința în cauză a fost atacată cu recurs de către avocatul Bou Angela în interesele inculpatului PODOLCO Vlastislav, în care solicită casarea parțială sentinței judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2021 pronunțată în privința cet. PODOLCO Vladislav și liberarea de executarea pedepsei pe prezenta cauza penală, în baza alin.(1) art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului a invocat că la stabilirea pedepsei instanța de judecată urma să ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a

contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Infracțiunea, în baza căreia cet. PODOLCO Vlastislav a fost condamnat, raportată la art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Circumstanțe agravante lipsesc, circumstanțele atenuante ale cauzei: infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor ușoare și nu prezintă pericol real societății, are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, a săvârșit infracțiunea mai mult din imprudență, se caracterizează pozitiv, îi pare foarte rău de cele întâmplate, se căieste de ce săvârșite, comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Potrivit prevederilor alin.(1)-(2) art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Astfel, urmează ca instanța de judecată să examineze și să ia act de aceste circumstanțe, să înlătore răspunderea penală sau a executării pedepsei pentru fapta săvârșită.

Prin urmare, PODOLCO Vlastislav întrunește toate condițiile prevăzute de Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului formulat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de apărătorul Bou Angela în interesele inculpatului PODOLCO Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2021, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:*
6. *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile*

pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*
8. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
9. Astfel, acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului PODOLCO Vlastislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal – *adică tentativă de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabil”.*
10. În continuare Colegiul Penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatului inculpatului doar în partea stabilirii pedepsei penale și aplicarea amnistiei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.
11. Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
12. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către PODOLCO Vlastislav se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.
13. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 77 Cod penal, Colegiul menționează că în privința inculpatului PODOLCO Vlastislav, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit, iar în conformitate cu art. 76 Cod penal, în privința ultimului s-a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă, căința sinceră.
15. Astfel, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, corect a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal – o pedeapsă de 6 luni închisoare iar având în vedere faptul că însăși inculpatul PODOLCO Vlastislav a menționat în ședința de judecată a instanței de apel, precum că anterior a fost condamnat în anul 2020 în baza art. 217 alin. (2) CP, constatând vinovăția acestuia și de comiterea unei alte infracțiuni (pentru care a fost deferit justiției în prezenta cauză).
16. Colegiul Penal consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului PODOLCO Vlastislav, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de 6 luni închisoare, ar duce la conștientizarea de către inculpată a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.
17. Instanța de recurs nu reține ca fiind justificată solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatei a prevederilor Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021 în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or acestea nu pot fi aplicate inculpatului din motiv că acesta a fost anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, mai mult ca atât ultimul s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată din instanța de fond, ulterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2021, în privința inculpatului a fost dispusă anunțarea în căutare, cu obligarea Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, ca în caz de identificare a inculpatului, să asigure prezența acestuia la ședința de judecată.
18. Prin urmare, este prematură solicitarea de a-i fi aplicate prevederilor Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021 în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința inculpatului PODOLCO Vlastislav.
19. Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că, concluzia instanța de fond referitor la aplicarea pedepsei privative de libertate în privința inculpatului PODOLCO Vlastislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal Cod penal, este legală și întemeiată.
20. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul inculpatului, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2021,

urmează a fi menținută fără modificări.

21. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge fiind nefondat apelul avocatului Bou Angela în interesele inculpatului Podolco Vlastislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 iunie 2021.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Podolco Vlastislav, de calculat din momentul pronunțării deciziei 29.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 21.11.2023 până la 29.04.2023.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 2 luni din momentul comunicării părților.

Președintele ședinței:

Secrieru Ion

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie

Arnăut Sergiu