

Dosarul nr. 1r-192/2024
1-23095727-02-1r-19022024

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător: Elena Costiuc

DECIZIE
În numele Legii

16 aprilie 2024

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecător:

Cecan Silvia

Judecători:

Brînza Liubovi şi Palanciuc Ecaterina

a judecat, *fără participarea părţilor*, recursul procurorului în Procuratura *****, Oficiul reprezentare a acuzării în instanţa de judecată, Gribincea Vadim, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui:

Gînga Aliona, născută la *****, în *****, domiciliată în r-nul *****, s. ***** în fapt locuieşte în *****, str. *****cetăţeană a Republicii Moldova, divorţată, doi copii minori la întreţinere, nesupusă militar, oficial neîncadrat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, nu cunoaşte limba de stat, anterior judecată:

- prin *sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 3 august 2023, fiind recunoscută vinovată în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) şi art. 190 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, în penitenciar pentru femei,*

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) şi c) şi art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

în prima instanţă: 05.07.2022- 22.01.2024;

în instanţa de recurs: 19.02.2024 – 16.04.2024;

Procedura înştiinţării părţilor legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, în baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, Gînga Aliona a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal.

S-a stabilit lui Gînga Aliona pedeapsă după cu urmează:

- în temeiul art.190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. (episodul din 07 octombrie 2022);

- în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. (episodul din 11 octombrie 2022).

În baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a aplicat lui Gînga Aliona pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executare pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei aplicate sub formă de închisoare s-a hotărât fi calculat începând cu data pronunțării sentinței motivate, adică data de 22 ianuarie 2024.

S-a încasat de la inculpata, Gînga Aliona, în beneficiul statului, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 202335A0218 din 31.03.2023, suma de 1862 lei MDL.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a constatat că, **Gînga Aliona** la data de 07 octombrie 2022, având înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul inventat referitor la chiria unor obiecte, l-a contactat la telefon pe administratorul SRL "*****" și a solicitat să i se elibereze un generator de 10 KW și un aparat de tăiat asfalt. Astfel, în aceeași zi, la ora 13, s-a prezentat împreună cu o persoană nestabilă, cu mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/î ***** la sediul SRL "*****", pe str.*****, mun.Chișinău

și pentru credibilitate a semnat un contract de arendă pentru o perioadă de 2 zile a unui generator de 10 KW la preț de 29 990 lei și un aparat de tăiat asfalt la preț de 14 000 lei. În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale Gînga Aliona împreună cu persoana nestabilă a însușit obiectele în cauză, nefiind restituite proprietarului, cauzându-i astfel SRL ”*****” daună în proporții considerabile în sumă totală de 43990 lei.

Astfel, prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate cet. Gînga Aliona ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de alin. (2) lit. b), c) art.190 Cod penal, escrocheria, adică *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot ea, **Gînga Aliona**, la data de 11 octombrie 2022, aflându-se pe str. Teilor, 17, com. Bubuieci, din ***** , având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare, sub pretextul închirierii pe o perioadă de două zile de la contra sumei de 2 800 lei de la ***** a unui compactor de teren de model „Total”, la prețul de 25 000 lei, un generator electric de model „Honda” la prețul de 15 000 lei și un perforator de model „Hitachi” la prețul de 3 000 lei, după care, știind cu certitudine că nu va respecta promisiunile acordate, bunurile date le-a sustras, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 43 000 lei.

Astfel, prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Aliona ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, recurs în termen a declarat procurorul în Procuratura *** , Oficiul reprezentare a acuzării în instanța de judecată, Gribincea Vadim**, prin care solicită, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Gînga Aliona în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 190 alin.(2) lit. b) și c) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează;

1. Gînga Aliona să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod Penal și art.364/1 Cod de procedură penală, să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. (episodul din 07 octombrie 2022).

2. Gînga Aliona să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor 80/1 Cod Penal și art.364/1 Cod de procedură penală, să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip pentru

femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. (episodul din 11 octombrie 2022).

3. În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial, să-i fie aplicată inculpatei Gînga Aliona pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

4. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prisma art.84 alin. (1) Cod Penal sub formă închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani urmează să se includă prin cumul parțial durata pedepsei stabilite în baza sentinței din 03.08.2023 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și menținută prin decizia Curții de Apel din 05.10.2023, prin care inculpata anterior a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 7 ani închisoare, stabilind definitiv lui Gîncu Aliona, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În motivarea recursului, procurorul a indicat că, instanța de fond a omis ca să aplice și să cumuleze prin prisma art.84 alin. (1) Cod Penal pedepsele stabilite pentru episodul din 7 octombrie 2022 și episodul din 11 octombrie 2022, astfel, solicită prin prisma art.84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial, să-i fie aplicată inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Partea recurentă a menționat că, în dispozitivul sentințe instanța a aplicat corect prevederile art.84 alin.(4) Cod Penal, însă nu s-a referit și nu a indicat nimic despre pedeapsa stabilită prin sentința din 03.08.2023 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și menținută prin decizia Curții de Apel din 05.10.2023, prin care inculpata anterior a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 7 ani închisoare.

4. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței, în partea aplicării pedepsei inculpatei, Gînga Aliona, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte.

6. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, „*pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*”.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului**; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; **d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs***”.

Alineatul 2 al aceluiași articol, stipulează că, „*adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător*”.

7. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza *Tierce ș.a. versus San Marino, 2000*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat că instanțele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Potrivit art. 441 Codul de procedură penală, „*instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs*”.

La caz, instanța de recurs reiterează că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024 este contestată cu recurs de acuzatorul de stat, Vadim Gribincea, în partea ce ține de aplicarea pedepsei în privința inculpatei, Gînga Aliona.

8. Cu referire la vinovăția inculpatei, Gînga Aliona, instanța de recurs menționează că, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, Gînga Aliona, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, Gîngă Aliona, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi. În acest sens, inculpata, Gînga Aliona, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de fond corect a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei, Gînga Aliona, de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia, potrivit regulilor de audiere a martorului.

9. În ședința de judecată, inculpata, Gînga Aliona, fiind audiată sub jurământ, la data de 04 decembrie 2023, vina a recunoscut-o, menționând că de la partea vătămată, *****, a luat lucrurile enumerate de acuzatorul de stat și care sunt indicate în rechizitoriu, pe care le-a vândut. De la partea vătămată, *****, a luat niște lucruri pe care le-a citit acuzatorul de stat, în rechizitoriu, pe care le-a vândut. Nu ține minte cui le-a înstrăinat. Le-a vândut la persoane necunoscute, pe site-ul 999.md. Confirmă că la 11.10.2022, prin ducere în eroare pe *****, l-a depozitat de compactor de teren, de model Total, un generator electric de model Honda și un Perforator de model Hyteci. A menționat că urmează să restituie prejudiciul. În fiecare lună o să trebuiască să achite și să restituie tot la părțile vătămate. Confirmă că la 07.10.2022, prin ducere în eroare a depozitat un generator și un aparat de tăiat asfalt de la firma de unde este administrator *****. Prin mediere urmează să restituie prejudiciu creat. În acea zi, persoana care a condus mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter nu îl cunoaște. Era o persoană străină, de pe sit-ul 999.md.

10. Deși, inculpata, Gînga Aliona, a recunoscut integral faptele și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și recunoscute de către inculpată, după cum urmează:

Capătul de acuzare a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, (cauza penală nr. 2022031380):

- **declarațiile părții vătămate**, *****, care a declarat că locuiește împreună cu familia pe adresa sus indicată și nu activează în câmpul muncii. Pe cazul dat a comunicat că aproximativ în luna aprilie 2022, a plasat un anunț pe platforma 999.md precum că în chirie instrumente electrice pentru construcții care-i aparțin. Prima persoană care l-a apelat a fost o persoană de gen masculin la data de 07 octombrie 2022, pe la orele de masă, de pe nr. *****, care s-a prezentat nu cum îl cheamă, care l-a întrebat dacă poate să dea în chirie pe două zile compactorul, generatorul și perforatorul, iar el l-a întrebat din ce localitate este ca să-i deservească cu transportul, la care acesta i-a răspuns că le trebuie la Mănăstirea Saharnei. Peste vreo două ore l-a sunat această persoană și i-a comunicat că se amână chiria peste 2-3 zile. Apoi pe 09 octombrie 2022, iarăși a sunat această persoană care i-a comunicat că o să vină pe data de 11 octombrie 2022. Pe 11 octombrie 2022, dimineața l-a sunat și i-a comunicat că e cu copilul la spital și o să se apropie soția să i-a instrumentele. Aproximativ la ora 11:00 în aceeași zi l-a sunat deja o persoană de gen feminin, de pe nr. 060212967, care s-a prezentat ca soția domnului care dorește să închirieze instrumentele și a întrebat adresa unde să se apropie, la care el i-a spus să se apropie pe str. *****, com. Bubuieci, *****. La ora 13:00 aceasta s-a apropiat de locul indicat de el, aceasta fiind împreună cu un bărbat care avea 28-34 ani, înălțimea aproximativ 1,85 m, corpolență slabă și culoare pielii întunecată, presupune de etnie romă. Iar doamna avea vârsta aproximativ la 23-26 ani, înălțimea aproximativ 1,70 m, corpolență plinuță, la fel culoarea întunecată a pielii, aceasta se vedea evident că era de etnie romă. Aceștia fiind cu automobilul de model „Mercedes Benz Sprinter” cu n/î ***** de culoare albă. Aceștia s-au apropiat de dânsul și l-au rugat să-i ajute să încarce instrumentele în automobil. După ce le-au încărcat împreună cu V***** și *****, i-au pozat buletinul doamnei, aceasta fiind cet. Gînga Aliona și ea i-a achitat аренда acestor instrumente pe două zile și anume 2 8000 lei. După aceea ei au plecat într-o direcție necunoscută. Peste o zi a apelat bărbatul pe nr. ***** și a întrebat dacă totul e în regulă, la care acesta ea comunicat că nu sunt careva probleme. Apoi peste încă o zi a apelat pe ambele numere sus menționate dar deja acestea erau deconectate. A mai sunat următoarele zile dar fără careva rezultat. După aceasta pe 17 octombrie 2022 pentru a soluționa această neplăcere a mers la poliție și a depus o plângere pe fapta dată. (f.d. 27-28);

- **Fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată**, *****, a declarat că, suplimentar la circumstanțele cazului a declarat că persoana de gen feminin, care și-a

prezentat buletinul de identitate ca fiind Gînga Aliona, care s-a apropiat pe str. Teilor, 17, *****, pentru a lua în chirie instrumentele cu un automobil de model „Mercedes Sprinter Benz” cu n/î *****, i-a comunicat că instrumentele date le închiriază personal pentru ea, iar vorbind cu șoferul acesta i-a comunicat că automobilul a fost luat în chirie de către ea pentru transportarea instrumentelor, după care împreună cu ***** și ***** au ajutat-o să încarce instrumentele date în automobil, ulterior ea a achitat suma de 2 800 lei pentru arenda acestora. După care ei s-au îndreptat într-o direcție necunoscută. (f.d.33);

- **declarațiile martorului**, *****, care a declarat că, la data de 11.09.2022, aflându-se la lucru, la un obiect de construcție din comuna Bubuieci, de pe str. Teilor, 17, ***** a fost rugat de către colegul de lucru ***** să-l ajute să încarce niște instrumente pentru o persoană care a venit să le i-a în chirie. Astfel aproximativ la ora 13:00 la locul sus menționat s-a apropiat un automobil de model „Mercedes Sprinter Benz” cu n/î ***** din care a ieșit o persoană necunoscută de gen feminin, cu vârsta d aproximativ 23-26 ani, înălțimea aproximativ 1,70 m, corpolența plinuță, cu culoare pielii întunecată, probabil de etnie romă, care s-a înțeles cu ***** să i-a în chirie instrumente și anume un perforator, compactor și un generator, astfel împreună cu 5 ***** și ***** au încărcat în automobilul dat instrumentele menționate, după care persoana dată i-a achitat arenda acestor instrumente, iar vorbind cu șoferul acesta i-a comunicat că automobilul a fost luat în chirie de către persoana dată, pentru transportarea instrumentelor. Alte careva persoane cu dânsa nu se aflau. (f.d.34-36);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 14.03.2023**, acțiune procesuală prin care a fost examinată o imagine foto a buletinului de identitate eliberat pe numele Gînga Aliona. (f.d. 31);

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă document din 14.03.2023**, acțiune procesuală prin care a fost recunoscut în calitate de document o imagine foto a buletinului de identitate eliberat pe numele Gînga Aliona. (f.d. 32);

- **Proces verbal de recunoaștere a persoanei din data de 16.03.2023**, acțiune procesuală potrivit căruia partea vătămată, *****, a recunoscut cet. Gînga Aliona *****, a.n. *****, ca fiind cea care la data de 11.09.2022 prin inducere în eroare a sustras bunurile acestuia în valoare de 43 000 lei. (f.d.56-57); -

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor din 14.06.2023, acțiune procesuală potrivit căruia cet.Gînga Aliona *******, a.n. ***** a descris la fața locului circumstanțele care s-au petrecut la momentul săvârșirii infracțiunii. (f.d.58-59);

- **Raportul de expertiză judiciară cu nr.202335A0218 din 31.03.2023**, potrivit căruia s-a stabilit că: Gînga Aliona ***** de maladie psihică cronică nu suferă, prezintă dg: „Retardare mentală ușoară”. La momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, cet. Gînga Aliona ***** nu suferea de maladie psihică cronică, nu manifesta tulburări psihice temporare sau tranzitorii, prezenta diagnosticul: „Retardare mentală ușoară”. Gradul nede dezvoltării cognitive nu este de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de demență sau alienație mentală, nu-o abolește

discernământul, numita avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Gînga Aliona *****, expertul judiciar psihiatru pledează ca ultima să fie recunoscută Responsabilă de fapta incriminată. Nu necesită cet. Gînga Aliona ***** tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere, nu necesită internarea în spitalul de psihiatrie. Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Gînga Aliona ***** nu este periculos pentru societate. Actualmente conform stării psihice, cet. Gînga Aliona ***** are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora, deci este aptă de a acționa cu discernământ. (f.d.44-47).

Capătul de acuzare a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, (cauza penală nr. 2022031380):

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate, ********, potrivit cărora a declarat că este directorul SRL ”*****”. La data de 07.10.2022 a fost contactat de către o femeie referitor la anunțul privind darea în chirie a unor instrumente. Astfel, respectivei femei i-a spus să discute cu mecanicul întreprinderii, *****, pentru ca acesta să-i explice modul de utilizare a obiectelor închiriate. În aceeași zi, în jurul orei 13, femeia în cauză, care s-a identificat ca Gînga Aliona s-a apropiat la sediul întreprinderii, unde s-a încheiat un contract de arendă, conform căruia Gînga Aliona a închiriat un generator de 10 KW la preț de 29 990 lei și un aparat de tăiat asfalt la preț de 14 000 lei pentru o perioadă de 2 zile, pînă la data de 09.10.2022, achitînd suma de 2800 lei. Astfel, la data de 10.10.2022, după stabilirea faptului, că termenul a expirat, dar Gînga Aliona nu a restituit obiectele, a încercat să formeze pe numerele indicate în contract, însă nici un număr nu era disponibil. (f.d. 42); - ***Declarațiile martorului, ********, potrivit cărora a declarat că activează în calitate de mecanic la SRL ”*****”. La data de 07 octombrie 2022 a fost 6 telefonat de către o femeie referitor la darea în chirie a unui generator de 10KW și un aparat de tăiat asfalt. Ulterior a fost telefonat de un bărbat de nume Serioja, căruia i-a explicat metodele de folosire a instrumentelor închiriate. În aceeași zi, în jurul orei 13, la depozitul unde se aflau instrumentele, s-a apropiat Gînga Aliona, femeia care îl telefonase anterior, care era cu un mijloc de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****, la volanul căruia era un bărbat. Astfel, au fost predate bunurile, cu condiția, că la data de 09 octombrie 2022 vor fi restituite. La data de 10.10.2022, după stabilirea faptului, că termenul a expirat, dar Gînga Aliona nu a restituit obiectele, a încercat împreună cu ***** să formeze pe numerele indicate în contract, însă nici un număr nu era disponibil. (f.d. 55);

- ***Copia facturilor fiscale, prin care se atestă prețul obiectelor sustrase și anume a generatorului la preț de 29 990 lei și aparatul de tăiat în sumă de 14 000 lei;*** (f.d.46-47);

- ***Copia contractului de arendă din 07.10.2022, pe 1 filă, semnat între Întreprinderea ”*****” SRL, în calitate de arendator și cet.Gînga Aliona, în calitate***

de arendaș. Ca obiect al contractului îl constituie un generator cu suma de 1000 lei pe zi și un aparat de tăiat asfalt cu preț de 400 lei pe zi. Contract valabil până la data de 09.10.2022, ora 13. (f.d. 48);

11. Deci, cu referire la învinuirea înaintată inculpatei, Gînga Aliona, instanța de recurs, alăturat instanței de fond, a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatei, Gînga Aliona, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, *escrocheria*, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, și de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *escrocheria*, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

12. Instanța de recurs reiterează că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, este contestată cu recurs de acuzatorul de stat, Vadim Gribincea, doar în partea ce ține de aplicarea pedepsei inculpatei, Gînga Aliona.

Astfel, materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpata, Gînga Aliona, prevăzută la art. 190 alin.(2) lit. b) și c) și art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, sunt atribuite, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit. b) și c) și art. 190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În acest sens, instanța de fond, corect a analizat circumstanțele cauzei, ținând cont de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatei, și corect i-a stabilit pedeapsa pentru infracțiunile comise, după cum urmează:

- în temeiul art. 190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani (episodul din 07 octombrie 2022).

- în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani (episodul din 11 octombrie 2022).

Instanța de recurs atestă că, în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor*

infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În continuare, instanța de recurs conchide că, instanța de fond a omis ca să aplice și să cumuleze prin prisma art.84 alin.(1) Cod Penal pedepsele stabilite pentru episodul din 07 octombrie 2022 și episodul din 11 octombrie 2022. Or, analizând dispozitivul și partea descriptivă a sentinței instanței de fond se atestă că prima instanță a aplicat în privința inculpatei, Gînga Aliona, direct prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, omițând să aplice inițial prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal și doar ulterior prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, în dispozitivul sentinței instanța de fond a aplicat corect prevederile art.84 alin. (4) Cod Penal indicând că, „în baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie aplicată lui Gînga Aliona pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executare pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani”, însă nu s-a referit și nu a indicat nimic despre pedeapsa stabilită prin sentința din 03.08.2023 emisă de Judecătoria Hâncești sediul Ialoveni și menținută prin decizia Curții de Apel din 05.10.2023 prin care inculpata, Gîncă Aliona, anterior a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 7 ani închisoare.

Totodată, Colegiul penal precizează că în ședința de judecată a instanței de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, Gînga Aliona *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, Gînga Aliona *****, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. în continuare cauza fiind examinată conform art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea

introdutivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din faptul că, inculpata a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364¹ alin. (1)-(7) Cod procedură penală, cât și a art. 80¹ alin.(1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În urma celor pre citate supra, instanța de recurs reiterează că, deși instanța de fond a reținut că, în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, Gînga Aliona, prin o cerere scrisă personal și consemnată de către apărătorul său a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, în dispozitivul sentinței nu a indicat articolul prin care inculpata, Gînga Aliona, care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a beneficiat de reducerea pedepsei.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de fond a adoptat o soluție în partea aplicării pedepsei, fără a se expune pe aspectele menționate supra, lăsându-le fără o argumentare cuvenită, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel, recursul declarat de procuror urmează a fi admis.

13. În acest context, completul de judecată indică, că CtEDO în hotărârea sa din cauza *Capacchione împotriva Republicii Moldova* din 30 noiembrie 2021, cererea nr. 22616/10, pct. 19, a reamintit că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea, printre multe altele, *Perez v. Franța* [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019). De asemenea, ea reiterează jurisprudența sa bine-stabilită, potrivit căreia acest articol obligă, inter alia, instanțele să motiveze deciziile lor. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procesul judiciar poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea, printre multe altele, *Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020, definitivă la 20 mai 2020).

Totodată, prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) Codul de procedură penală, stipulează expres că, „*judecând recursul, instanța rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*”.

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, în privința inculpatei, Gînga Aliona, raportate la constatările invocate supra, Colegiul penal, urmează a dispune casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei inculpatei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în această parte, întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în

privința inculpatei, Gînga Aliona, de către instanța de recurs se face posibilă înrăutățirea situației inculpatei fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

14. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale asupra motivelor din recursul declarat, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă a cauzei date, să-și argumenteze concluzia în partea individualizării și stabilirii pedepsei și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 389 Codul de procedură penală.

15. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite recursul procurorului din cadrul Procuraturii *****, oficiul reprezentare a acuzării în instanța de judecată, Gribincea Vadim.

Se casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, în partea aplicării pedepsei inculpatei, Gînga Aliona, și în această parte se remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Cecan Silvi

Judecători

Brînza Liubovi

Palanciuc Ecaterina