

Dosarul nr. 1a-2175/22  
Buiucani

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul

Judecător: Garștea-Bria Svetlana

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

22 noiembrie 2023

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Mănăscurtă Igor

Judecători

Teleucă Stelian și Robu

Oxana

Grefier

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatului

\*\*\*\*\*

Inculpatului

\*\*\*\*\*

juducând în ședință de judecată publică *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* **Mihail**, născut la \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\*, cu ultimul domiciliu cunoscut: \*\*\*\*\*\*, anterior condamnat:

- la 24 aprilie 2018 prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor sau a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la reținerea condamnatului.

- prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 20 iunie 2018 sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24 aprilie 2018 a fost casată, lui \*\*\*\*\* Mihail i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de

gestionarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (unu) an,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură

- în instanța de fond: 02.05.2018-29.11.2021;
- în instanța de apel: 27.12.2021-05.04.2022;
- în instanța de recurs: 04.07.2022-08.11.2022;
- în instanță de apel: 24.11.2022-22.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021, a fost recunoscut \*\*\*\*\* Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu sancțiunea articolului dat i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui \*\*\*\*\* Mihail fiind calculat din momentul reținerii acestuia.

La reținerea lui \*\*\*\*\* Mihail a-i aplica în privința acestuia măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

S-au menținut măsurile procesuale întreprinse în vederea căutării inculpatului, potrivit încheierilor instanței de judecată din 09.08.2021 și, respectiv, 02.09.2021 în cadrul dosarului de căutare nr. 2021420473.

S-a dispus a încasa de la \*\*\*\*\* Mihail în beneficiul lui \*\*\*\*\*:

- 2900 (două mii nouă sute) de lei cu titlu prejudiciu material;
- 5000 (cinci mii) de lei cu titlu prejudiciului moral;
- 5000 (cinci mii) de lei pentru acordarea asistenței juridice, iar în total suma de 12 900 (douăsprezece mii nouă sute) de lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, la data de 20 octombrie 2016 \*\*\*\*\* în timp ce se afla pe adresa \*\*\*\*\*\*, com. Dobrogea, având drept scop de a însuși bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării unei uși din metal a însușit de la \*\*\*\*\* Grigorii mijloace bănești în sumă

totală de 2900 lei, după care, neonorându-și obligațiunile asumate conform Contractului nr. 30, încheiat la 20.10.2016, a dispărut într-o direcție necunoscută cu banii primiți, astfel cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\* Grigorii o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2900 lei.

Prin ordonanța de modificare a învinuirii din 09.04.2019 acuzatorul de stat a modificat învinuirea adusă inițial inculpatului, și a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* conform art. 190 alin. (1) Cod penal (vol. 1, f. d. 226).

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în sensul concretizării ei din 15 septembrie 2021 acuzatorul de stat a modificat învinuirea adusă inițial inculpatului, și a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* conform art. 190 alin. (1) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, calităților substanțiale ale părților actului juridic anulabil, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Astfel, acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, calităților substanțiale ale părților actului juridic anulabil, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, \*\*\*\*\*a atacat-o cu apel, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoreiei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021 în privința lui \*\*\*\*\* în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani, cu încasarea integrală a prejudiciului cauzat părții vătămate.*

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- sentința în cauză este neîntemeiată și urmează a fi casată parțial (în partea stabilirii pedepsei inculpatului), pe motivul încălcării de către

instanța de judecată a principiului individualizării pedepsei penale și neaplicării pedepsei;

- acuzatorul de stat greșit a orientat instanța de judecată, solicitând inculpatului o pedeapsă reală cu închisoarea, a omis să solicite aplicarea pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare, fapt ce a condiționat neexpunerea de către instanță asupra aplicării măsurii complementare de pedeapsă în privința condamnatului;

- instanța de fond nu în măsură deplină a luat în considerare personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, și anume: săvârșirea repetată a infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

- instanța de judecată a ignorat prevederile art. 61 Cod penal;

3.1. La fel, apel împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021 a declarat *avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** solicitând repunerea în termen a cererii de apel, suspendarea executării sentinței, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care \*\*\*\*\* să fie achitat.

În motivarea cererii de apel avocatul inculpatului a invocat următoarele motive:

- cu privire la repunerea în termen, menționează că, \*\*\*\*\* a lipsit atât la judecarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței or, acesta, potrivit materialelor cauzei, se afla până în data de 10 februarie 2022 în căutare.

La fel, menționează că, apărarea lui \*\*\*\*\* a fost asigurată de către apărătorul desemnat de către Consiliul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat și inculpatul nu a avut posibilitate să comunice cu avocatul desemnat. Mai mult, la momentul pronunțării sentinței din 29 noiembrie 2021, inculpatul se afla în imposibilitate, pe motive întemeiate, de a se prezenta în fața instanței de judecată;

- circumstanțele obiective menționate supra au împiedicat în mod real titularul dreptului, \*\*\*\*\* , de a îndeplini actul de procedură;

- cu sentința din 29 noiembrie 2021, inculpatul a făcut cunoștință în ziua reținerii lui de către organele de poliție, la 10 februarie 2022, dată din care a început să izvorască dreptul de a înainta apel;

- cu privire la netemeinicia sentinței, invocă, că instanța de fond, fără a aprecia toate circumstanțele cauzei, și-a motivat greșit soluția de

condamnare în privința lui \*\*\*\*\*. Astfel, relevă că, în argumentarea soluției, date de prima instanță aceasta a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordând o valoare primară declarațiilor părții vătămate în detrimentul probelor administrate de partea apărării, fără a aduce argumente plauzibile de respingere a valorii probatorii a acestor probe, condamându-l neîntemeiat pe \*\*\*\*\*;

- între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* există raporturi juridice civile, fapt care atrage achitarea inculpatului, așa cum prevede art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Indică, că între părți au existat relații civile, nefiind dovedită latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de escrocherie, iar litigiile dintre acestea urmau a fi soluționate într-un proces civil;

- în speță, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 Cod penal, acțiunea inculpatului, neîntrunind elementele infracțiunii incriminate;

- în susținerea învinuirii formulate de către procuror nu a fost prezentată nici o probă care să confirme direct sau indirect vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate;

- cauza a fost investigată numai sub aspectul învinuirii apelantului, fapt care se demonstrează prin audierea în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, organul de urmărire penală urmând să dea o apreciere declarațiilor date de către \*\*\*\*\* cu privire la executarea obligațiilor contractuale asumate de prestator și refuzul beneficiarului de a primi prestația în legătură cu executarea acesteia peste termenul prevăzut de contract;

- materialele cauzei denotă că în perioada anului 2016, descrisă ca perioadă precum că inculpatul \*\*\*\*\* a înșușit de la \*\*\*\*\* suma de 2900 lei, apelantul desfășura activitate de confecționare a ușilor de metal pe str. Vadul-lui-Vodă, 100, unde închiria încăpere de la o întreprindere de stat, fapt ce determină să concluzioneze că între partea vătămată și inculpat au avut loc relații civile, care și urmează a fi soluționate conform legislației civile;

- potrivit practicii judiciare în procesele penale despre sustragerea bunurilor, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament pot fi calificate ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Această tălmăcire stabilește o deosebire clară între escrocherie și relațiile civile;

- materialele cauzei denotă, că \*\*\*\*\* la momentul primirii banilor de la partea vătămată nu a urmărit scopul sustragerii lor și nu avea intenția să

nu-și execute angajamentul asumat, dar mai mult, inculpatul a asigurat executarea obligațiilor prin confecționarea ușii metalice;

- instanța de judecată nu putea constata vinovăția lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii art. 190, alin. (1) Cod penal or, procesul penal împotriva acesteia suferă de un viciu fundamental, în lumina art. 275 pct. 3) precum și art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- prima instanță a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (1), art. 385 alin. (1) pct. 1-4), art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) ale Codului de procedură penală;

- instanța de judecată urma să soluționeze mai întâi chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

- instanța de fond a ignorat în totalitate prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin faptul că l-a condamnat pe \*\*\*\*\* exclusiv în baza declarațiilor părții vătămate, fără a aprecia declarațiile date de către inculpat;

- în speță nu s-au constatat elementele infracțiunii de escrocherie în fapta pentru care a fost învinuit apelantul \*\*\*\*\* de către organul de urmărire penală.

3.2. De asemenea nefiind de acord cu sentința instanței de fond apel împotriva acesteia a declarat și inculpatul \*\*\*\*\* solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, suspendarea executării sentinței, casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut de prima instanță, cu emiterea unei noi decizii prin care el, \*\*\*\*\* să fie achitat.

În motivarea cererii înaintate inculpatul a invocat următoarele motive:

- nu este de acord cu sentința și o consideră ca fiind una nemotivată și nefondată prin care menționează că i se încalcă flagrant drepturile constituționale; - instanța de fond nu a luat în considerație toate argumentele expuse de partea apărării și invocate în cadrul examinării cauzei încălcându-se astfel dreptul la un proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 CEDO;

- solicită achitarea sa, deoarece consideră că nu s-a constatat existența faptei infracționale;

- menționează ca fiind încălcate prevederile art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, procurorul a dispus examinarea sesizării lui \*\*\*\*\* conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, deși urma să întocmească un proces-verbal cu privire la depistarea infracțiunii, ori constatarea bănuielii rezonabile cu privire la infracțiunea comisă;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*și a părții vătămate \*\*\*\*\*, nu pot fi luate în considerație, instanța de fond a comis o eroare gravă de fapt, prin care a pus la baza condamnării inculpatului declarațiile martorului Ciobu Mihail, apărarea a fost lipsită de dreptul de a pune întrebări și a verifica veridicitatea acestora, menționează că, condamnarea inculpatului în baza declarațiilor unui martor fără posibilitatea interogării acestuia încalcă grav dreptul inculpatului la apărare;

- instanța de fond nu s-a expus asupra încheierii Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Ciocana din 29.12.2017, în care s-a reluat urmărirea penală pe cauza penală nr. 20174200886;

- instanța de fond nu s-a expus asupra ordonanței din 16.06.2017 emisă de procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Botanica, în care a fost refuzată pornirea urmăririi penale;

- instanța de fond nu s-a expus asupra ordonanței ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector superior \*\*\*\*\*, examinarea materialelor procesului penal cu nr. 20174200886 din 26.02.2018 a atribuit cauzei penale nr. statistic de ordine 2018420255 cu încălcare;

- instanța de fond nu s-a expus asupra raportului întocmit la data de 10.05.2017 de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, Mihailov Mihail cu refuzul de pornire a urmăririi penale;

- sentința este una nemotivată și nefondată, emisă într-un proces inechitabil care urmează a fi casată și să fie emisă o decizie de achitare a sa în săvârșirea infracțiunii incriminate. În cadrul examinării în instanța de fond a cauzei penale, careva probe care indică la participarea sa la săvârșirea infracțiunii incriminate nu au fost prezentate de acuzare. Toată acuzarea se bazează doar pe presupunerile denunțatorului în baza cărora au fost argumentate acțiunile lui \*\*\*\*\*. Alte careva probe nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță. De la început cauza penală a fost ilegal pornită din motiv, ca temei pentru înregistrarea cauzei penale a servit petiția lui \*\*\*\*\*, care a fost primită și înregistrată cu încălcări grave a art. art. 262, 263 CPP, care nu poate fi considerată drept o sesizare cu privire la săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal. Necătând la acest fapt, deja încălcând prevederile art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care este constatată o infracțiune sau o bănuială rezonabilă a săvârșirii infracțiunii, procurorul sau reprezentantul organului de urmărire penală era obligat să întocmească un proces - verbal cu privire la acest fapt și să înregistreze autosesizarea cu privire la săvârșirea infracțiunii. Aceste

prevederi imperative au fost ignorate de procuror și a fost înregistrată în calitate de sesizare doar scrisoarea de însoțire a acestei petiții;

- în aceste circumstanțe, consideră că toate aceste acțiuni sunt ilegale care nu corespund cerințelor art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a hotărârii judecătorești dacă au fost obținute cu încălcarea acestor prevederi;

- potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) CPP, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- instanța de fond la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele fără a ține seama de cerințele art. 101 CPP;

- probele prezentate de partea acuzării (în principal, declarațiile martorului Ciobu Mihai și dintre inculpatul \*\*\*\*\*) nu indică că a discutat cu inculpatul. Probatoriul nu permite a concluziona că inculpatul a comis fapta de escrocherie;

- concluziile primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, sunt pripite și contradictorii analizei acțiunilor inculpatului raportate la situația de fapt și de drept, astfel că în cazul de față instanța de fond a făcut o interpretare greșită a acțiunilor inculpatului, ignorând probatoriul administrat la caz. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 05 aprilie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat \*\*\*\*\*, de apărătorul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* și de inculpatul \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 29 noiembrie 2021 adoptată în cauza penală privindu-l pe \*\*\*\*\* Mihail și a fost menținută sentința fără modificări.

Și prin aceeași decizie s-a dispus ca termenul executării pedepsei cu închisoarea de către \*\*\*\*\* Mihail se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 05 aprilie 2022 cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 10.02.2022 până la 05 aprilie 2022.

Decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 05 aprilie 2022 a fost contestată cu recursuri ordinare declarate de inculpat și avocații acestuia \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2022, s-a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul \*\*\*\*\* și s-au admis recursurile ordinare declarate de către



avocații \*\*\*\*și \*\*\*\* în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\* din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui \*\*\*\* Mihail, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul \*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\* cât și ultimul au susținut cererea de apel înaintată de avocatul \*\*\*\* pe motivele de fapt invocate solicitând admiterea acesteia în sensul declarat precum și repunerea în termen a cererii de apel.

Referitor la tardivitate a menționat că avocatul \*\*\*\* a depus explicații în care a invocat motivele din care a omis termenul de declarare a apelului, motive pe care le susține.

*Procurorul participant* \*\*\*\* a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către inculpat ca fiind depus peste termen, or conform f.d.118 Vol. II, se atestă că avocatul inculpatului la data de 29.11.2021 a recepționat copia sentinței. Totodată, inculpatul Vechiu a fost reținut la data de 10.02.2022 fapt confirmat prin procesul verbal de reținere însă atât inculpatul cât și avocatul indică în cererile de apel că au făcut cunoștință cu sentința din 29.11.2021 la data de 10.02.2022, data reținerii.

Din materialele cauzei urmează că avocatul a depus apel la 09.03.2022 care este înregistrat la data de 28-29.02.2022, adică se constată că e datat cu ziua 18-a, 19-a de la data aducerii la cunoștință a sentinței și de la momentul reținerii inculpatului conform procesului verbal de reținere.

Prin urmare consideră că sunt suspectii cu privire la respectarea de către avocat a termenul de apel, menționând că este depus apelul de avocat iar motivele repunerii în termen invocate de acesta nu pot fi acceptate, nefiind expuse în deplină motivare în conținutul cererii de apel.

*Partea vătămată* \*\*\*\* fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, astfel că, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul *avocatului* \*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\* ca fiind depus tardiv, și menține fără modificări sentința Judecătoriei \*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform*

*materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen.*

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 2) și art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *inculpatul poate declara apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.*

Conform prevederilor art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

*Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.*

Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul \*\*\*\*\* și s-au admis recursurile ordinare declarate de către avocații \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui \*\*\*\*\* Mihail, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin urmare, având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost remisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție, iar acuzatorul de stat nu a contestat cu recurs ordinar decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 05 aprilie 2022, la caz se constată că căile de atac pentru apelul declarat de procurorul în Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, \*\*\*\*\*au fost epuizate, astfel în prezenta cauză penală urmând a fi supuse examinării doar apelul avocatului \*\*\*\*\*în interesele inculpatului \*\*\*\*\*.

Astfel, cu referire la apelul înaintat de avocatul \*\*\*\*\*în interesele inculpatului \*\*\*\*\* Colegiul Penal menționează că, potrivit datelor din materialele dosarului sentința Judecătoriai \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021 a fost pronunțată public la aceeași dată, 29.11.2021.

Totodată, deși pe parcursul examinării cauzei cât și la pronunțarea sentinței, inculpatul \*\*\*\*\* nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Zero Mihail, ultimul fiind prezent la ședințele de judecată și cunoscând despre data pronunțării

sentinței integrale, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din (f.d.105-106 Vol. II), iar potrivit recipisei de la (f.d.118 Vol. II) avocatul Zero Mihail a primit sentința motivată și respectiv a făcut cunoștință cu aceasta, la aceeași dată, 29.11.2021, nu a contestat sentința.

Ulterior, însă la data de 28.02.2022 precum și la data de 09.03.2022, avocatul \*\*\*\*\*în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a înaintat cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021, depășind astfel termenul acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Or potrivit prevederilor art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În acest sens instanța de apel reține că, repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului la apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul de care fusese decăzut după expirarea termenului de apel.

Repunerea în termen se operează doar având prezente două condiții cumulative: întârzierea a fost determinată din motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală, ș.a., pe care apreciindu-le instanța de apel va constata dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării apelului; apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Aceste condiții privindu-l doar pe inculpat și partea civilmente responsabilă.

Instanța de apel, indică că deși de către avocatul \*\*\*\*\*în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a fost solicitată repunerea în termen a cererii de apel înaintate, nu au fost prezentate careva motive plauzibile ce ar confirma faptul că întârzierea a fost determinată din motive întemeiate, cu atât mai mult că una din condițiile cumulative de repunere în termen a cererii de apel este ca apelul să fie declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal constată că apelul înaintat de avocatul \*\*\*\*\*în interesele inculpatului \*\*\*\*\* depus împotriva sentinței Judecătoriei sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021 este depus peste termen.

Iar vând în vedere faptul că apelul înaintat este depus peste termen, instanța de apel nu se va expune nici asupra argumentelor *avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** expuse în cererea de apel.

7. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* , -

**DECIDE :**

Respinge apelul *avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021 ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui \*\*\*\*\* Mihail urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei Decizii – 22 noiembrie 2023 cu includerea în acest termen a perioadei executării pedepsei de la 10.02.2022 până la 22 noiembrie 2023.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 22 noiembrie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței  
Igor

Mânăscurtă

Judecător

Robu Oxana

Judecător  
Stelian

Teleucă