

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

***Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău***

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Domnica Manole

***Judecători:
Fistican***

Sergiu Arnăut și Eugenia

examinând recursul declarat de către Alexei Terlița,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Cadmium Com” S.R.L. împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

CONSTATĂ :

Pretențiile reclamantei.

1. La data de 17 decembrie 2013, reclamanta Societatea cu răspundere limitată „Cadmium Com” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, privind contestarea actului administrativ.

Poziția instanței de fond.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Cadmium Com” S.R.L. a fost scoasă de pe rol.

Solicitarea recurentului.

3. Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 16 februarie 2015, Alexei Terlița, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Argumentele părților.

4. În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată, din motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și nu au fost elucidate toate aspectele în sensul soluționării corecte a problemei din prezenta speță.

Termenul de declarare a recursului.

5. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
6. Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 24 septembrie 2014 (f.d.52-53), iar recursul a fost depus la 16 februarie 2015 (f.d.56), însă, la dosar nu există careva probe care să confirme faptul că, Alexei Terlița a recepționat încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014.
7. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
8. Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

9. Studiind materialele dosarului, probele administrate și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Alexei Terlița ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.
10. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.
11. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
12. Astfel, Colegiul judiciar incontestabil a stabilit că, la data de 17 decembrie 2013, reclamanta Societatea cu răspundere limitată „Cadmium Com” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, privind contestarea actului administrativ (f.d.3-5).
13. Concomitent, din materialele cauzei se reține că, părți la procesul respectiv sunt: reclamanta Societatea cu răspundere limitată „Cadmium Com” S.R.L. și pîrîtul Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău.
14. În temeiul art. 423 alin. (1) CPC RM, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
15. Reieșind din conținutul normei legale citate, Colegiul civil și de contencios administrativ reține că, au dreptul de a declara recurs împotriva încheierilor date în prima instanță părțile și ceilalți participanți la proces.
16. În speță, se constată că, încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, a fost contestată de către Alexei Terlița, care nu are statut procesual de parte sau participant la proces.
17. Argumentele lui Alexei Terlița precum că, *dînsul este administratorul reclamantei* Societatea cu răspundere limitată „Cadmium Com” S.R.L. nu pot fi reținute, or, acesta avînd obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art. 118 alin. (1) CPC, probe concludente și admisibile, ce ar confirma veridicitatea informației respective și anume, pe semnătură nu este aplicată parafa corespunzătoare, ceea ce face imposibilă stabilirea autenticității acesteia.
18. Din aceste considerente, recursul urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.
19. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 426 CPC RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se restituie recursul declarat de Alexei Terlița ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Domnica Manole

Judecători:

/semnătura/

Sergiu Arnăuț

/semnătura/

Eugenia Fistican

Copia corespunde originalului.

Judecător:

Eugenia Fistican