

Dosarul nr.1r-306/23
Buiucani)
1-22122756-02-1r-07082023

Judecătoria ***** (sediul
Judecător : Negru

DECIZIE
(dispozitiv)

25 octombrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel ***** , în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului

Spoială *****
Gîrbu Silvia și Băbălău

Grigoraș Valeria

Plîngău *****
Medeleanu Roman

a judecat, în ședință publică, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2168/2022 din 20 iulie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Vicol Dumitru *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din r-nul ***** , s. ***** , domiciliat în r-nul ***** , s. ***** , tel. ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, angajat în calitate de operator la SRL „Iliar”, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 232), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 231), în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, limba de stat o cunoaște, anterior nejudicat (f.d. 130),

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Codul penal.
În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a), 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal -,

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2168/2022 din 20 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui Vicol Dumitru *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal se respinge ca nefondat și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător
Judecător
Judecător

Dosarul nr.1r-306/23
Buiucani)
1-22122756-02-1r-07082023

Spoială *****
Gîrbu Silvia
Băbălău Denis
Judecătoria ***** (sediul
Judecător : Negru

DECIZIE

25 octombrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel *****, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului

Spoială *****
Gîrbu Silvia și Băbălău
Grigoraș Valeria
Plîngău *****
Medeleanu Roman

a judecat, în ședință publică, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2168/2022 din 20 iulie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Vicol Dumitru *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat
în r-nul *****, s. *****, tel. *****, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, studii medii

incomplete, angajat în calitate de operator la SRL „Iliar”, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 232), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 231), în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat (f.d. 130),

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *18 august 2022 – 20 iulie 2023*; în instanța de recurs: *07 august 2023 – 25 octombrie 2023*.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea recursului acuzării din motivele de fapt și de drept invocate.

Apărătorul inculpatului solicită respingerea recursului declarat de către acuzatorul de stat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2168/2022 din 20 iulie 2023, în temeiul art. 107 Codul penal și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Vicol Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, s-a liberat de răspundere penală pentru comiterea la data de 14.08.2019 a faptelor care conțin toate elementele și semnele componentei de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (1) Codul penal. S-a încetat procesul penal pornit în privința lui Vicol Dumitru *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal în legătură cu intervenirea amnistiei. Potrivit art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de păstrat la materialele cauzei mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate prin ordonanța din 20.10.2020 (f.d. 89).

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vicol Dumitru *****, născut la *****, la 14 august 2019, aproximativ la ora 22:00 min., aflându-se pe str. Ion Creangă din mun. Chișinău, în apropierea Parcului ”Dendrariu”, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de partea vătămată ***** Alexandra *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte

mincinoase, sub pretextul păstrării temporare asupra sa a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy J6+" cu nr. de IMEI: *****, în care era inserată cartela SIM cu nr. *****, în valoare de 4 699 lei, a intrat în posesia acestuia, ulterior la cererile repetate ale victimei s-a eschivat de a-l restitui, astfel însușindu-l, după care cu bunul dobândit ilicit deplasându-se într-o direcție necunoscută, fapt prin ce i-a cauzat părții vătămate ***** Alexandra o daună materială considerabilă.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, lui Vicol Dumitru ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Codul penal, escrocherie, conform indicilor calificativi, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea a sentinței Judecătoriai ***** (sediul Buiucani) din 20 iulie 2023, în privința cet. Vicol Dumitru *****, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Vicol Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea acestuia pedepsei sub formă de amendă în mărime de 637 unități convenționale, iar potrivit Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de a-l libera pe Vicol Dumitru ***** de la pedeapsă penală stabilită.

5. În motivarea cererii de recurs, acuzarea menționează că, în partea dispozitivă a sentinței instanței de fond nu se face referire la constatarea vinovăției lui Vicol Dumitru *****, deși în partea descriptivă a sentinței, instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

6. Susține că, în acest context soluția propusă de către instanța de judecată în cauza penală de învinuirea cet. Vicol Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Codul penal este neîntemeiată, or la caz instanța de judecată în partea dispozitivă a sentinței, urma să se expună asupra vinovăției cet. Vicol Dumitru *****.

7. Este de menționat că, în cadrul ședinței de judecată, Vicol Dumitru ***** a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Cu privire la cererea dată acuzatorul de stat s-a expus asupra posibilității aplicabilității Legii menționate, însă solicitând recunoașterea vinovăției lui Vicol Dumitru ***** în baza art. 190 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea acestuia pedepsei penale, iar potrivit prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de a-1 libera pe acesta de pedeapsă penală.

8. Mai menționează că, aplicarea amnistiei nu constituie temei ce reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că, inculpatul urma să fie recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, adică soluția care urma a fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243, reprezintă sentința de condamnare, fapt expres prevăzut în prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Codul de procedură penală.

9. În cadrul ședinței instanței de recurs, *procurorul Plîngău ****** a solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul de stat din motivele de fapt și de drept invocate. *Avocatul Melinteanu Roman, în interesele inculpatului Vicol Dumitru* a solicitat respingerea recursului declarat de către partea acuzării. *Inculpatul Vicol Dumitru, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, din care considerente, Colegiul penal audiind participanții la proces, în temeiul 447 Codul de procedură penală, coroborat cu art. 321, art.412 alin.(5) a Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale, în ordine de recurs în lipsa inculpatului, fiind la caz, reprezentat de avocat în ședința de judecată.*

10. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind neîntemeiat recursul declarat de acuzatorul de stat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

11. În prim plan, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.*

12. Conform pct. 12 din Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), art. 364¹ Codul de procedură penală, se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

13. Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată *se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

14. Prin prisma normelor de drept invocate supra, Colegiul penal reține că, procedura de examinare a cauzei pendinte este guvernată de Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), cauza penală *urmând a fi examinată în ordine de recurs*, conform regulilor stabilite de Capitolul IV, Secțiunea a 2-a, § 2 Codul de procedură penală.

15. Potrivit art. 437 alin. (1⁴) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

16. Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

17. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

18. Conform art.449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

19. La caz, instanța de recurs învederează că, la data de 13 martie 2023, inculpatul Vicol Dumitru a formulat cerere privind aplicarea amnistiei, cu dispunerea încetării procesului penal, invocând că, condițiile legale sunt întrunite, iar inculpatului îi sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (1), art. 2, alin. (1) și (2) și nu cade sub incidența prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2012 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (f.d. 20, vol. 2).

20. Colegiul penal reține că, amnistia se aplică în situația în care aceasta este prevăzută ca temei de încetare a procesului penal (fiind necesară emiterea unei sentințe de încetare) și, concomitent, ca temei de liberare de executare a pedepsei (fiind necesară emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea acesteia).

21. Potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

22. Conform art.50 Codul penal, se consideră răspundere penală *condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

23. Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin înlăturarea răspunderii penale din motivul intervenirii amnistiei este

înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

24. Totodată, înlăturarea pedepsei ca efect al intervenirii actului de amnistie poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că, posibilitatea stabilirii pedepsei poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art.3 alin.(1), art.6 alin.(1) Codul penal, art.8 alin.(1) Codul de procedură penală). Deci, când este înlăturată pedeapsa atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia.

25. Înlăturarea răspunderii penale nu se identifică cu înlăturarea pedepsei, dat fiind faptul că, prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, iar a doua presupune scutirea persoanei de executarea pedepsei stabilite prin sentința de condamnare (adică, doar după recunoașterea vinovăției și stabilirea pedepsei).

26. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de pedeapsă în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

27. Deși art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II ”Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (*art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice*).

28. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reiterează că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii

Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

29. În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7.

30. În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept *pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani*, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. *Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.* În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

31. În acest context, instanța de recurs notează că, Vicol Dumitru a comis infracțiunea la data de 14 august 2019, adică, până la adoptarea Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea art. 190 alin. (1) Codul penal stabilește pedeapsa care se atribuie conform art. 16 Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

32. În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

33. În speță, inculpatul Vicol Dumitru a înaintat cerere prin care și-a manifestat acordul scris privind aplicarea actului amnistiei cu dispunerea încetării procesului penal (f.d. 20, vol. 2).

34. În acest punct de analiză, sunt relevante efectele amnistiei, or, amnistia constituie temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare, întrucât, prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei, inculpatul consimte aplicarea actului de grațiere prin încetarea procesului penal ca temei de nereabilitare, cu interpretarea sistematică a prevederilor art. 275, 285, 332 Codul de procedură penală.

35. Potrivit art. 275 Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.*

36. Conform art. 285 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod.*

37. În conformitate cu art. 332 Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

38. Semnificative în sensul dat, sunt explicațiile date de Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea Plenului privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, în care la pct. 40 menționează că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art. 391 alin.(1) pct.1) - 7) Codul de procedură penală. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale (alin.(2) art.332, alin.(2) art.391 Codul de procedură penală). Încetarea procesului penal în cazul când a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct.4) art.275 Codul de procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/sau reprezentantului lui legal.

39. Totodată, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților de 3 sau mai multe ori, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, *este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.*

40. Prin urmare, Colegiul penal constată că, la cazul dedus judecății inculpatul Vicol Dumitru nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243, din aceste considerente, faptele incriminate ce țin de escrocherie, constatate în ședința instanței de recurs, cât și persoana inculpatului Vicol Dumitru care anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, în privința lui nu au fost încetate procesele penale în baza art. 109 Codul penal, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând în scris încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

41. În plan secund, cu referire la vinovăția stabilită inculpatului Vicol Dumitru prin sentința supusă recursului, Colegiul penal reține că, secțiunea I a Capitolului III al Titlului II al Părții Speciale al Codului de procedură penală, identifică *trei categorii de sentințe* ce urmează a fi adoptate de către instanțele de judecată la finalizarea examinării cauzei penale și anume: *sentințe de condamnare* (art. 389 Codul de procedură penală); *sentințe de achitare* (art. 390 Codul de procedură penală); *sentință de încetare a procesului penal* (art. 391 Codul de procedură penală). Este imposibil ca în privința unei și aceleași fapte să existe și soluția de condamnare și, concomitent, soluția de încetare.

42. Instanța de recurs notează că, una din soluțiile, de altfel unica care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii

nr. 243 din 24.12.2021, *reprezintă o sentință de încetare*, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 332 Codul de procedură penală.

43. Prin urmare Colegiul penal, contrar alegațiilor invocate de acuzatorul de stat, reține că, prin emiterea unei sentinței de recunoaștere a vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, de stabilire a pedepsei și de liberare de pedeapsă penală, s-ar acorda *o valență dublă* sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-2168/2022 din 20 iulie 2023, care pe de o parte s-ar recunoaște vinovăția inculpatului, iar pe de altă parte s-ar înceta procesul penal în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, cu înlăturarea răspunderii penale.

44. În temeiul celor relevate supra, instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția primei instanțe cu privire la liberarea de răspundere penală a inculpatului Vicol Dumitru în temeiul art. 107 Codul penal și art. 2 al Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM cu încetarea procesului penal în privința ultimului, reiterând prevederile art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală raportate la art. 285 alin. (2), art. 275 pct. 4 Codul de procedură penală, care obligă instanța de judecată să înceteze procesul, or legea atestă că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, întrucât sentința supusă recursului nu poate întruni o valență dublă atât de condamnare, cât și de încetare.

45. Totodată, este de menționat că și Legea nr.243 privind amnistia reflectă despre emiterea unei sentințe de încetare în asemenea cazuri și nu de una de condamnare (art. 2 al Legii nr.243 privind amnistia).

46. Din cele constatate supra instanța de recurs statuează că, motivele invocate de către acuzare în cererea de recurs privind adoptarea unei sentințe de condamnare și aplicarea unei pedepse mai aspre nu și-au găsit confirmare la judecarea cauzei, or inculpatul Vicol Dumitru a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia, cu încetarea procesului penal pornit pe numele său și ținând cont de faptul că, Legea permite aplicarea amnistiei, depunând în acest sens o cerere în scris, acesta nefiind anterior judecat, precum și faptul că sancțiunea infracțiunii imputate prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, fiind calificată drept una ușoară, neexistând vreo restricție în sensul art. 6 al Legii nr. 243, Colegiul penal ajungând la concluzia că, procesul penal în privința lui Vicol Dumitru, intentat în baza art. 190 alin. (1) Codul penal corect a fost încetat în legătură cu aplicarea art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021.

47. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2168/2022 din 20 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui Vicol Dumitru *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, cu menținerea sentinței.

48. În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a), 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal -,

DECIDE:

Recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Botezatu Olesea declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2168/2022 din 20 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui Vicol Dumitru *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal se respinge ca nefondat și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător

Spoială *****

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis