

Dosarul nr. 3a-777/22 (2-20116659-02-3a-13042022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (Judecător Ciobanu Galina)

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mîra Ghenadie  
Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând din oficiu admisibilitatea apelului depus de avocatul Iachimov Cristina, în interesele apelantei Ungurean Ala, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ungurean Ala către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 186/12 din 25.08.2020

### **c o n s t a t ă :**

La data de 21 septembrie 2020 Ungurean Ala a depus cerere de chemare în judecată către Autoritatea Națională de Integritate solicitând anularea actului de constatare nr. 186/12 din 25.08.2020.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022, acțiunea înaintată de Ungurean Ala, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 176).

La data de 10 martie 2022 avocatul Iachimov Cristina, în interesele apelantei Ungurean Ala, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii (f.d. 181-182).

Conform art. 236 alin. (1) Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil, în special, cînd motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Coroborînd prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide despre necesitatea adoptării unei soluții de inadmisibilitate a apelului depus de Ungurean Ala, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022, din următoarele considerente.

Colegiul reține că, apelul formulat și depus la 10 martie 2022 de avocatul Iachimov Cristina, în interesele apelantei Ungurean Ala, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022, a fost nemotivat.

Totodată, instanța de apel remarcă faptul că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022, a fost plasată pe portalul web al instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 25 martie 2022.

La fel, Colegiul menționează că, în vederea respectării prevederilor art. 232 alin. (2) Codul administrativ, la data de 25 martie 2022, în adresa participanților la proces a fost expediată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022 (f.d. 206, 208), copia hotărârii motivate fiind recepționată de apelanta Ungurean Ala la data de 02 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul poștal anexat la dosar (f.d. 210).

În astfel de circumstanțe, termenul limită de prezentare a motivării apelului a expirat de drept la data de 03 mai 2022.

Colegiul menționează că, la data de 27 mai 2022 avocatul Iachimov Cristina, în interesele apelantei Ungurean Ala, a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Analizând conținutul apelului motivat, Colegiul a stabilit că apelanta nu a făcut nici o mențiune despre omiterea termenului de prezentare a motivării apelului, nefiind invocat nici un argument în vederea justificării încălcării termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Cu atât mai mult, apelanta nu a făcut uz nici de prevederile art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, care oferă apelantei posibilitatea să solicite repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în condițiile în care o astfel de omisiune este justificată prin probe pertinente.

Prin urmare, Colegiul constată că în termenul stabilit de lege pentru prezentarea motivării apelului, apelanta Ungurean Ala nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat că, termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Colegiul menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Astfel, Colegiul constată oportună și necesară soluția de declarare a apelului ca fiind inadmisibil.

În consecință, dat fiind faptul că apelanta nu a prezentat, în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel întocmită în conformitate cu cerințele Legii, în pofida faptului că cunoștea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, după cum s-a indicat mai sus, apelanta avînd termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor, de către ultima nefiind înaintată nici o cerere de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului, Colegiul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil apelul.

În conformitate cu prevederile art. 230, 236 alin. (1), (2) lit. e) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d i s p u n e:**

Se declară inadmisibil apelul depus de avocatul Iachimov Cristina, în interesele apelantei Ungureanu Ala, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 februarie 2022, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Dașchevici Grigore