

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

V. Pruteanu

Judecătorii

L. Popova și A. Gavrilița

Grefierul

V. Cherdivară

examinând în ședință publică apelul declarat de către ÎM „Firstline” SRL, la care s-a alăturat Bașășchin Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor către Șchiopu Serghei privind încasarea prejudiciului, împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2013 reclamantii ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șchiopu Serghei, solicitând încasarea în favoarea ÎM „Firstline” SRL a prejudiciului material în sumă de 35 257 lei și a prejudiciului moral în mărime de 2000 lei și în favoarea lui Bașășchin Igor prejudiciul material în mărime de 2550 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că, pe data de 08.08.2013 la intersecția străzilor bd. Dacia cu bd. Traian în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Peugeot Partner”, n/î CIW 165, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului SC „Firstline” SRL, la volanul căruia se afla angajatul companiei coreclamantul Bașășchin Igor, și automobilul de model „Seat Cordoba”, n/î CNX 034, condus de pârîtul Șchiopu Serghei. În cadrul procesului contravențional vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut pârîtul Șchiopu Serghei.

A menționat că, în rezultatul accidentului rutier, automobilul de model „Peugeot Partner” n/î CIW 165 a fost avariat, iar ambalajul cu vopsea, aflat în salonul automobilului la momentul accidentului s-a răsturnat și a murdărit interiorul, hainele șoferului, care nu pot fi utilizate. Astfel, conform Actului de revizie din 15.08.2013, executat de Centrul expertizelor independente a fost stabilită paguba materială în mărime de 28 167 lei.

Costul reparației salonului automobilului de model „Peugeot Partner”, n/î CIW 165, conform concluziei SC „Accentrent” SRL constituie 7090 lei.

A indicat că coreclamantul Bașășchin Igor a suportat cheltuieli în mărime de 980 lei pentru efectuarea expertizei, 40 lei pentru testarea stării de ebrietate, 30 lei pentru servicii taxi, 1500 lei care este costul hainelor deteriorate de vopsea.

A mai indicat că din informația CA „Euroasig Grup” SA la momentul producerii accidentului rutier pârîtul Șchiopu Serghei nu a fost asigurat pentru cauzarea pagubelor terților persoane.

Astfel, reclamantii au cerut încasarea din contul pârîtului Șchiopu Serghei în beneficiul reclamantului SC „Firstline” SRL a prejudiciului material în mărime de 35 257 lei și prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în beneficiul coreclamantului Bașășchin Igor a prejudiciului material în mărime de 2550 lei, prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantilor ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor, avocatul Mihailov Gheorghe și coreclamantul Bașășchin Igor au susținut cererea de chemare în judecată conform motivelor invocate în ea, solicitând admiterea pretențiilor.

Pârîtul Șchiopu Serghei asistat de reprezentantul său, avocatul Gherman Eduard, a depus referință prin care cererea de chemare în judecată nu a recunoscut-o, solicitând respingerea acesteia, invocând că, cererea de chemare în judecată nu este motivată, iar reclamantii urmau să ceară încasarea prejudiciului din contul CA „Euroasig-Grup” SA, conform prevederilor legale.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor către Șchiopu Serghei privind încasarea prejudiciului s-a respins și s-a încasat în mod solidar din contul ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor în beneficiul lui Șchiopu Serghei a cheltuielilor de judecată, ce constau din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 57,2 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor la data de 06 aprilie 2015 au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite cererea de chemare în judecată.

Reiesind din prevederile art. 362 alin. (1) CPC, Colegiul civil constată că, apelul declarat de ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor este depus în termenul stabilit de lege, or, din materialele pricinii se constată că hotărîrea primei instanțe a fost pronunțată la 30 martie 2015, apelul fiind depus la data de 06 aprilie 2015, încadrându-se în termenul de declarare a apelului.

În motivarea apelului reprezentantul apelantei a invocat că, nu este de acord cu hotărîrea în cauză o consideră ilegală și pasibilă casării de către instanța de apel, deoarece circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material și normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

A menționat că, au solicitat repararea pagubei de către Șchiopu Serghei, dar nu de către CA „Euroasig Grup” SA din motiv că, potrivit Extrasului din Registrul asigurărilor, intimatul nu a fost inclus în Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, încheiat la 21.11.2012. În acest moment important nu a fost contestat de ei ne parcurerul examinării cauzei în prima instanță.

Mai mult ca atât, art. 8 al Legii nr. 444 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule a fost modificat prin Legea nr. 94 din 26.04.2012, astfel, art. 2¹ prevede că, nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condițiile alin. (2) lit. a).

A mai indicat că, potrivit Extrasului din Registrul asigurărilor a CA „Euroasig Grup” SA, Contractul de asigurări din 21.11.2012 a fost încheiat în conformitate cu lit. a) alin. 2 art. 8 al Legii din 22.12.2006, se adevărește și prin faptul introducerii adăugător în contract și a altor persoane: Șchiopu Veaceslav și Stati-Șchiopu Mihai, însă Șchiopu Serghei nu este inclus în acest contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

De asemenea în coroborare cu alin. (2) prim art. 8 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 în care este stipulată noțiunea de prejudiciu ca efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoană juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, se confirmă faptul neasigurării riscului de către Șchiopu Serghei în calitate de utilizator de autovehicul.

Prin urmare, introducerea alin. (2¹) în art. 8 al legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 a exclus răspunderea companiilor de asigurare față de persoanele care nu sunt incluse în contractul de asigurare.

Consideră că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept, bazându-se pe art. 15 din Legea nr. 414 - XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care la alin. (1) prevede că, asigurătorul acordă despăgubire dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor și asigurător. Or, în cazul dat instanța urma să aplice legea în vigoare la data judecării pricinii, și anume, prevederile art.8 alin.2 prim din Legea nr.94 din 26 aprilie 2012, fiind adoptată ultima.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei ÎM „Firstline” SRL, avocatul Mihailov Gheorghe a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

A mai indicat că, Șchiopu Serghei a recunoscut vina în săvârșirea accidentului rutier. Nu are pretenții în partea mărimumi prejudiciului material, cât și în partea neincluserii intimatului Șchiopu Serghei în contractul de asigurare obligatorie a autovehiculului. Astfel, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că în anul 2012, au fost introduse modificări în Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, și anume, la art. 8 alin. (2¹) lit. a). În acest caz, se contrazic două norme cu aceeași putere juridică, astfel conform prevederilor legale, se va aplica legea mai nouă.

Ca urmare, consideră că instanța de fond urma să țină cont de legea mai nouă și anume art. 8 alin. (2¹) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Apelantul Bașaşchin Igor în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Reprezentantul intimatului Șchiopu Serghei, avocatul Gherman Eduard în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015 ca fiind una legală și întemeiată.

A indicat că, la data de 08.08.2013 a avut loc accidentul rutier, în care au fost implicate 3 autovehicule, dintre care două automobile erau conduse de către Șchiopu Serghei și respectiv Bașaşchin Igor. Automobilul condus de Șchiopu Serghei a fost asigurat la compania de asigurare „EuroAsigGrup”. Până în prezent, apelanții nu au formulat careva cereri la compania de asigurări, nici înscrisuri la materialele dosarului nu-s. Chiar dacă au afirmat apelanții că nu au careva pretenții la mărimea prejudiciului, consideră că sumele pretinse în instanța de fond, de către apelanți nu sunt întemeiate, nu se confirmă prin careva înscrisuri. Ulterior, apelanții sau adresat în instanța de fond cu o cerere, pentru a atrage compania de asigurări „EuroAsigGrup” și State Șchiopu Maia, în proces, în calitate de copârți.

În concluzie, consideră hotărârea instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată. Astfel, art. 15 alin. (1) lit. a) al legii nr. 414, este aplicabil, deoarece mijlocul de transport implicat în accidentul rutier era un autovehicul asigurat.

De asemenea, reprezentantul apelantului a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la re judecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre re judecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre re judecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

La judecarea pricinii s-a stabilit că, prin cererea sa ÎM „Firstline” SRL și Bașaşchin Igor au solicitat instanței de a încasa de la Șchiopu Serghei în favoarea ÎM „Firstline” SRL a prejudiciului material în sumă de 35 257 lei și a prejudiciului moral în mărime de 2000 lei iar în favoarea lui Bașaşchin Igor prejudiciul material în mărime de 2550 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei, cauzat în rezultatul accidentului rutier care s-a produs pe data de 08.08.2013 la intersecția străzilor bd. Dacia cu bd. Traian în mun. Chișinău, cu implicarea automobilului de model „Peugeot Partner”, n/î CIW 165, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului SC „Firstline” SRL, la volanul căruia se afla angajatul companiei, coreclamantul Bașaşchin Igor, și automobilul de model „Seat Cordoba”, n/î CNX 034, condus de pârîtul Șchiopu Serghei, care în cadrul procesului contravențional a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier.

Din materialele pricinii s-a mai stabilit că, automobilul de model „Seat Cordoba”, n/î CNX 034, condus de pârîtul Șchiopu Serghei, aparține cu drept de proprietate lui Șchiopu Veaceslav și Stati - Șchiopu Mihaela.

Potrivit Extrasului din Registrul asigurărilor, automobilul de model „Seat Cordoba”, n/î CNX 034 este asigurat de Șchiopu Veaceslav la Compania de Asigurare „EuroAsigGrup” SA la data de 21 noiembrie 2012 până la data de 20 noiembrie 2013, intimatul Șchiopu Serghei nefiind inclus în Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, încheiat la 21.11.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Firstline SRL și Bașășchin Igor către Șchiopu Serghei privind încasarea prejudiciului s-a respins, instanța motivându-și soluția prin faptul că, reclamanții ÎM „Firstline SRL și Bașășchin Igor urmau să înainteze pretenții, inclusiv să acționeze în judecată Compania de asigurare, care după achitarea despăgubirilor de asigurare dobândește dreptul de regres față de pârâul Șchiopu Serghei.

Colegiul civil menționează că, în conformitate cu prevederile art.185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârșitorilor și intervenienților.

Astfel, odată ce prima instanță a pus pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Firstline” SRL și Bașășchin Igor împotriva lui Șchiopu Serghei privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul accidentului rutier produs cu implicarea automobilului de model „Peugeot Partner”, n/î CIW 165, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului SC „Firstline” SRL și automobilul de model „Seat Cordoba”, n/î CNX 034, condus de Șchiopu Serghei, recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, dar care aparținea cu drept de proprietate lui Șchiopu Veaceslav și Stati – Șchiopu Mihaela, asigurat de ultimii la Compania de Asigurare „EuroAsigGrup” SA, instanța în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare urma să soluționeze inclusiv problema intervenirii în proces a CA „EuroAsigGrup” SRL, Șchiopu Veaceslav și Stati-Șchiopu Mihaela cu calitatea procesuală de pârâți încât să le asigure în egală măsură accesul la justiție și să nu admită încălcarea drepturilor procedurale garantate de legislație. Contractul de asigurare pe automobilul de marca „Seat”, modelul „Cordoba”, n/î C NX 034 aflat în proprietatea lui Șchiopu Veaceslav și Stati-Șchiopu Mihaela a fost încheiat cu CA „EuroAsigGrup” SRL la data de 21.11.2012.

Or, la caz se constată că, în procesul dat CA „EuroAsigGrup” SRL, Șchiopu Veaceslav și Stati-Șchiopu Mihaela nu au fost atrași ca părți în proces și nu au luat parte la judecarea cauzei iar hotărârea judecătorească ar putea influența drepturile acestora față de una din părți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul civil propune primei instanțe ca la o nouă judecare a pricinii să țină cont de cele susmenționate, să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului dat, precum și să dea apreciere probelor care vor fi administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios în strictă conformitate cu prevederile art. 130 CPC, situație care va contribui la emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, -

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către ÎM „Firstlaine” SRL, la care s-a lăturat Bașășchin Igor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Firstline SRL și Bașășchin Igor către Șchiopu Serghei privind încasarea prejudiciului, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței:

V. Pruteanu

Judecătorii:

L. Popova

A. Gavrilița