

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Galina Ciobanu)  
Dosarul nr. 3a-159/21 (2-19085939-02-3a-04022021)

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**  
**DECIZIE**

22 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Negru Veronica și Dașchevici

Grigore

Grefier

Croitor Olesea

Judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de SA „ENTEH” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2020, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SA „ENTEH” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018,

**C O N S T A T Ă :**

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La data de 20.03.2019, SA „ENTEH” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală și \*\*\*\*\* privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a invocat că, în fapt, la data de 18.12.2018 Comisia de contestații din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI), a emis Hotărâre pe marginea contestației depuse de „ENTEH” S.A. împotriva Deciziei din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit 041580, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS. Prin Hotărârea Comisiei de contestații din cadrul AGEPI din 18.12.2018, a fost hotărât: „1. Se respinge revendicarea contestatarului. 2. Se menține în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 2018.07.27. 3. Se transmite dosarul Direcției mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. Hotărârea comisiei de

*contestații a AGEPI poate fi atacată în instanța judecătorească. ”*

Menționează că, la data de 20.02.2019 „ENTEH” S.A., prin intermediul avocatului Brumă Sorin a recepționat Hotărârea Comisiei de contestații din cadrul AGEPI din 18.12.2018, care a fost expediată prin scrisoarea de însoțire nr. 1668 din 12.02.2019. În urma examinării Hotărârii Comisiei de contestații din cadrul AGEPI din 18.12.2018 în varianta motivată, „ENTEH” S.A. manifestă dezacordul față de aceasta deoarece este neîntemeiată și ilegală. În speța dată la prima etapă a fost contestată Decizia din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR nr. depozit 041580, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii). Însă, Comisia de contestații a AGEPI a omis să motiveze în detalii și sub toate aspectele Hotărârea din 18.12.2018 la capitolul motive invocate de „ENTEH” S.A. în susținerea poziției, ceea ce este inadmisibil.

Mai menționează faptul că despre Decizia din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR nr. depozit 041580, data depozit 2017-11-23 „ENTEH” S.A. a aflat urmare a vizualizării informației de pe pagina web, unde figurează informații privind nr. de depozit 041580 din 23.11.2017 referitor la marca „NUCUL DE AUR”, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), ca solicitant fiind indicat \*\*\*\*\*. La etapa depunerii și examinării contestației „ENTEH” S.A. a informat Comisia de examinare a contestațiilor a AGEPI că nu este de acord cu acțiunile întreprinse de către solicitantul \*\*\*\*\* în privința intenției de înregistrare pe numele său a mărcii „NUCUL DE AUR”, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), deoarece acest drept aparține exclusiv companiei „ENTEH”, S.A. La fel „ENTEH” S.A. a menționat că este posesorul certificatului de înregistrare a mărcii nr. 9992 unde este indicat că „ENTEH” S.A. este cea care beneficiază de protecție în privința mărcii „NUCUL DE AUR”, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii). Tot în certificatul sus menționat este indicat că termenul de 10 ani a fost prelungit pentru un nou termen adică până la data de 17.01.2012. În motivarea omiterii termenului de depunere a actelor la AGEPI, „ENTEH”, S.A. a indicat faptul că, din cauza că persoana responsabilă de la „ENTEH”, S.A. de relațiile cu AGEPI a demisionat, „ENTEH” S.A. a omis din greșeală să depună actele la AGEPI în vederea obținerii protecției (prin înregistrare în baza Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor), pentru un nou termen. Totodată, „ENTEH” S.A. a menționat că în perioada 2012-2018 „ENTEH” S.A. (ca fost titular de drepturi), este cea care a utilizat activ în producere marca „NUCUL DE AUR”, fapt care ușor poate fi probat prin existența acestor produse în circuitul civil, în comerț. Din toate cele menționate supra cel mai important argument invocat de către „ENTEH” S.A. este anume acela că la data depunerii cererii de către \*\*\*\*\* „ENTEH” S.A. utiliza în procesul de producere marca „NUCUL DE AUR”, astfel fiind dovedit faptul că

marca „NUCUL DE AUR”, este utilizată în comerț de „ENTEH” S.A., fiind prezentate facturi fiscale care dovedesc acest fapt, până la data depunerii cererii din partea lui \*\*\*\*\* în sensul dispozițiilor art. 8 inclusiv celor de la alin. (4) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. Cu toate acestea Comisia de examinare a contestațiilor a AGEPI la examinarea contestației „ENTEH” S.A. precum și la emiterea Hotărârii din 18.12.2018 nu a ținut cont de aspectele sus menționate, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale. La fel, manifestă dezacordul față de poziția comisiei de contestații a AGEPI și în ceea ce ține de omiterea motivării în textul hotărârii din 18.12.2018 a refuzului de a aplica în speța dată integral dispozițiile art. 8 inclusiv celor de la alin. (4) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, or textul contestației suplimentare cum și textul contestației de bază expres fac referire la aceea că în drept pretențiile sunt întemeiate pe dispozițiile art. 8 precum și alte articole din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. „ENTEH” S.A. consideră că manifestarea dezacordului său față de acțiunile lui \*\*\*\*\* constituie opoziție, motiv pentru care AGEPI urma să se expună asupra aspectului dat prin prisma prevederilor art. 8 alin. (4) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor. În conformitate cu art. 63 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, (1) Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sunt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. (2) Sunt în drept să inițieze acțiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licențiații în condițiile art. 27 alin. (6) c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi. (3) Persoana ale cărei drepturi sunt încălcate poate să ceară instanței judecătorești apărarea drepturilor în termenul de prescripție extinctivă, stabilit conform legii, și care nu va fi mai mic de 3 ani.

Având în vedere faptul că, în textul Hotărârii AGEPI din 18.12.2018, este indicat despre posibilitatea contestării acesteia în instanța de judecată, „ENTEH” S.A. a depus prezenta cerere în instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale.

În drept, cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 15, 16, 17, 24, 25, 26 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000; art. 8, art. 47, 48, 63 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, precum și pe dispozițiile art. 3, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009; art. 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

Reieșind din cele expuse mai sus, solicită:

- a recunoaște ilegal refuzul Comisiei de contestații a AGEPI de a admite contestația depusă de „ENTEH”, S.A. împotriva cererii verbale depuse de \*\*\*\*\* privind „NUCUL DE AUR”, nr. depozit 041580, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii); a anula Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 18 decembrie 2018;

- a anula Decizia din 27.07.2018 de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit 041580, data depozit 2017-11-23, solicitată pentru înregistrare pentru produsele, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), depusă de \*\*\*\*\*.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01.12.2020, din motivul că pretențiile material-juridice nu pot fi admise față de pârâți persoane fizice, în special, în condițiile art. 224 din Codul administrativ, care reflectă expres și exhaustiv împuternicirile instanței în contencios administrativ în urma examinării acțiunii în fond, instanța de judecată a declarat inadmisibilă cerința înaintată de „ENTEH” SA împotriva lui \*\*\*\*\* privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

**Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.**

***Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2020, s-a respins acțiunea înaintată de „ENTEH” S.A. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.***

**Verificarea admisibilității apelului.**

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 14 decembrie 2020, „ENTEH” S.A. a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2020.

*În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 01 decembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la 14 decembrie 2020, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

*Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.*

La caz, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante „ENTEH” S.A. la data de 28 decembrie 2020, iar motivarea apelului a fost depusă la 20 ianuarie 2021, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

**Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.**

În susținerea apelului, „ENTEH” S.A. a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, ilegalitatea soluției oferite de instanța de fond constă în aceea că instanța în oferirea soluției sale din 01.12.2020 nu s-a expus asupra faptului că:

-dreptul asupra mărcii „NUCUL DE AUR,, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii)- a aparținut și aparține exclusiv companiei „ENTEH,, S.A.;

- „ENTEH,,S.A. este posesorul certificatului de înregistrare a mărcii nr. 9992 unde este indicat că „ENTEH” S.A. este cea care beneficiază de protecție în privința mărcii „NUCUL DE AUR,, conform CIPS cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii).

- în perioada 2012-2018 „ENTEH,,S.A. (ca fost titular de drepturi) este cea care a utilizat activ în producere marca „NUCUL DE AUR,, (acest fapt poate fi probat prin existența produselor în circuitul civil/ în comerț) la dosar fiind prezentate facturi fiscale emise de „ENTEH” S.A. în adresa cumpărătorilor de mărfuri produse sub marca „NUCUL DE AUR,, situație care nu se atesta în raport cu \*\*\*\*\* care la etapa depunerii cererii nu a avut și nici nu avea utilizată activ în producere marca „NUCUL DE AUR,,;

-manifestarea dezacordului „ENTEH,,S.A. față de acțiunile lui \*\*\*\*\* constituie opoziție, motiv pentru care instanța de judecată și AGEPI urmau să se expună asupra aspectului dat prin prisma prevederilor art.8 alin.(4) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, or conform dispozițiilor alin.(1) art.63 din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor: „ (1) Orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime....,,.

Solicită partea apelantă admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

**Argumentele părții intimat viz a vis de apelul declarat:**

Prin referința depusă Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a susținut integral argumentele expuse în hotărîrea primei instanțe, a solicitat respingerea apelului declarat de „ENTEH” S.A..

**Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:**

Partea apelantă -"ENTEH" S.A. reprezentată de avocatul Sorin Bruma, în ședința instanței de apel a susținut argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Partea intimată Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, reprezentată de Dadu Elena, a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Terțul \*\*\*\*\*- în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării pricinii, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației anexate la materialele cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

**Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de „ENTEH” S.A. este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2020, din următoarele considerente.**

**Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:**

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

**Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.**

Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prelabile au fost inițiate **până la 1 aprilie 2019.**

**Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor**

*prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.*

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Actul administrativ contestat a fost emis sub imperiul Legii contenciosului administrativ iar acțiunea de contencios administrativ a fost inițiată sub egida Codului administrativ.

Prin urmare, Completul judiciar va supune dezbaterii judiciare în ordine de apel prezenta cauză în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor Codului Administrativ în vigoare.

**În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.**

**Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.**

**În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul.**

**Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.**

**În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.**

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată

multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

**Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;**

**În fapt:**

Materialele cauzei atestă că, la 23.11.2017, \*\*\*\*\* s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu cererea de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR, nr. depozit 041580 pentru produsele din clasa 33 băuturi alcoolice (cu excepția berii) conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (f.d. 113, 113 verso).

Dat fiind faptul că, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 3/2008 nici o persoană terță nu a depus opoziție la înregistrarea mărcii, la data de 27.07.2018, cu nr. 8686, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR, conform cererii nr. depozit 041580 din 23.11.2017, pentru produsele revendicate din clasa 33, conform CIPS (f.d. 91, 91 verso).

La data de 13.09.2018, în adresa Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, de către SA „ENTEH”, în persoana directorului \*\*\*\*\*, a fost înaintată contestația față de decizia din 27.07.2018 la cererea de înregistrare în privința NUCUL DE AUR, prin care s-a solicitat anularea Deciziei de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit 041580, data depozit 23.11.2017, solicitată pentru înregistrarea pentru produsele conform CIPS, din clasa 33 – băuturi alcoolice (cu excepția berii), depusă de \*\*\*\*\* (f.d. 11-12).



La data de 18.09.2018, de către directorul general al SA „ENTEH”, \*\*\*\*erghei, a fost depusă în adresa Comisiei de contestații a AGEPI, cererea de examinare a contestației și contestația suplimentară-concretizată, prin care a fost înaintată aceeași solicitare ca și în contestația depusă la 19.09.2018 (f.d. 9, 10).

Prin hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 18 decembrie 2018, s-a hotărât: Se respinge revendicarea contestatarului. 2. Se menține în vigoare decizia Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018. 3 Se transmite dosarul în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI, poate fi atacată în instanța de judecată (f.d. 6-7).

Respectiv, hotărârea specificată a fost expediată în adresa avocatului Brumă Sorin, prin scrisoarea nr. 1668 din 12.02.2019 și recepționată la 20.02.2019 (f.d. 5).

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 18 decembrie 2018, SA „ENTEH”, la data de 20.03.2019, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

#### **În drept:**

La caz, se constată că, procedura administrativă și procedura de contencios administrativ au fost inițiate la 13.09.2018 (data depunerii contestației la AGEPI) și, respectiv la 20.03.2019 (data depunerii acțiunii în instanța de judecată) și se referă la o procedură administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină, că în cazul în speță se vor aplica dispozițiile Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

**Conform prevederilor art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.**

**În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în**

*sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).*

Reieșind din prevederile legale indicate, precum și din dispozițiile art.2 și art.3 ale Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie - **actul administrativ** cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea de „**act administrativ**” este reglementată atât în art.2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

**În temeiul art. 14 al Legii contenciosului administrativ**, *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.*

Din normele legale precitate supra rezultă că, respectarea procedurii prelabile de soluționare a litigiului este obligatorie, în cazul contenciosului administrativ, dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, dacă o persoană se consideră a fi vătămată într-un drept al său și dorește restabilirea acestuia, ea are dreptul de a iniția o procedură în ordinea contenciosului administrativ, doar cu respectarea unei procedurii prelabile.

**Potrivit pct. 13 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 2 aprilie 2009**, *cererea de examinare a cauzelor prevăzute la pct.3 din prezentul Regulament (în continuare – cerere) se depune la Comisia de contestații personal sau prin intermediul unui reprezentant/mandatar autorizat.*

În speță, „ENTEH” S.A. a respectat procedura prealabilă, adresând Agenției de

Stat pentru Proprietate Intelectuală contestația prin care a solicitat anularea Deciziei de înregistrare a cererii verbale NUCUL DE AUR, nr. depozit 041580, data depozit 23.11.2017, solicitată pentru înregistrarea pentru produsele conform CIPS, din clasa 33 – băuturi alcoolice (cu excepția berii), depusă de \*\*\*\*\* (f.d. 11-12).

**Potrivit pct. 8, 31, 55 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 2 aprilie 2009, 8.** *În procesul examinării contestațiilor, membrii Comisiei de contestații sînt independenți și acționează în conformitate cu legislația și cu alte acte normative în vigoare. 31. Comisia de contestații examinează cererile în termen de 3 luni de la data considerării ca fiind depuse în conformitate cu pct.21 din prezentul Regulament.*

**55.** *În urma examinării cererii, Comisia de contestații adoptă una din următoarele hotărâri: a) de menținere în vigoare a hotărîrii sau a deciziei contestate.*

Prin hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 18 decembrie 2018, s-a hotărât a respinge revendicarea contestatarului și a menține în vigoare decizia Direcției mărci și design industrial din 27.07.2018. (f.d. 6-7).

**În temeiul art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019),** *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.*

**Conform art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019),** *cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri, prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.*

Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 18 decembrie 2018 a fost expediată în adresa avocatului Brumă Sorin, prin scrisoarea nr. 1668 din 12.02.2019 și recepționată la 20.02.2019 (f.d. 5).

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar consideră că, acțiunea înaintată de „ENTEH” S.A. la 20.03.2019, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța urmează să se expună asupra fondului cerințelor formulate în acțiune.

Fiind investită cu competența de examinare a cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani), prin hotărârea din 01 decembrie 2020, a conchis asupra netemeinicii acțiunii înaintate de „ENTEH” S.A., concluzie care este împărtășită și de instanța de apel, din următoarele considerente:

Conform art. 3 din Legea privind protecția mărcilor, nr. 38 din 29.02.2008, *drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament.*

Potrivit art. 6 din Legea privind protecția mărcilor, nr. 38 din 29.02.2008, *titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.*

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din aceeași Lege, *înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnelui, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.*

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale pricinii, Completul judiciar

reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la 23.11.2017, \*\*\*\*\* s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu cererea de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR, nr. depozit 041580 pentru produsele din clasa 33 băuturi alcoolice (cu excepția berii) conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (f.d. 113, 113 verso).

Dat fiind faptul că, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 3/2008 nici o persoană terță nu a depus opoziție la înregistrarea mărcii, la data de 27.07.2018, cu nr. 8686, a fost emisă Decizia de înregistrare a mărcii NUCUL DE AUR, conform cererii nr. depozit 041580 din 23.11.2017, pentru produsele revendicate din clasa 33, conform CIPS (f.d. 91, 91 verso).

La capitolul dat, referitor la declarațiile „ENTEH” S.A. privind deținerea drepturilor anterioare și anume asupra mărcii naționale NUCUL DE AUR nr. 9992, Completul judiciar reține că, într-adevăr, pe numele „ENTEH” S.A. a fost înregistrată marca verbală NUCUL DE AUR din 17.01.2002, pentru produsele din clasa 33 conform CIPS, (f.d. 8).

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 38 din 29.02.2008, *în afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.*

Potrivit art. 15 al Legii nr. 38 din 29.02.2008, *marca se înregistrează pentru o perioadă de 10 ani, începând cu data de depozit. Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită pentru perioade consecutive de 10 ani ori de câte ori este necesar.*

Iar în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea privind protecția mărcilor, *(1) Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană împuternicită în mod expres de către acesta, cu condiția achitării taxei în cuantumul și termenele stabilite. (2) Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării mărcii. Cererea de reînnoire a înregistrării se consideră depusă doar după achitarea taxei stabilite. Înregistrarea poate fi reînnoită și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție, sub rezerva achitării unei taxe suplimentare. (3) Înregistrarea se reînnoiește numai pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost solicitată reînnoirea. (4) Reînnoirea înregistrării va avea efect începând cu ziua imediat următoare datei la care a expirat termenul premergător de 10 ani. Datele privind reînnoirea înregistrării mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor și se publică în BOPI.*

Respectiv, se constată că, la data de 17.01.2012 termenul de valabilitate al mărcii eliberate SA „ENTEH” a expirat, deoarece nu a fost reînnoită, iar la data de 17.07.2012 a expirat și perioada de grație (6 luni) după expirarea termenului de 10

ani. Prin urmare, Comisia de contestații a AGEPI, întemeiat a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru care cererea nr. depozit 041580, depusă de \*\*\*\*\*, urma a fi respinsă de la înregistrare.

În continuare, instanța de fond întemeiat a conchis asupra netemeinicii argumentului „ENTEH” S.A. precum că, în motivarea omiterii termenului de depunere a actelor la AGEPI, s-a indicat faptul că, acesta a fost omis din greșeală, din cauza că persoana responsabilă a demisionat. Or, termenul de 6 luni de până la expirarea valabilității mărcii, precum și 6 luni după expirarea duratei de protecție, de reînnoire a înregistrării, este unul rezonabil și suficient stabilit beneficiarilor, iar motivul invocat de către SA „ENTEH”, nu poate fi apreciat ca fiind întemeiat și legal, or, ține de obligația titularului mărcii de a duce evidența și a ține cont de termenul de înregistrare a mărcii și de a solicita reînnoirea înregistrării acesteia în modul prevăzut de lege.

În lumina celor expuse, instanța de apel subscie concluziei primei instanțe precum că, la emiterea deciziei din 27.07.2018 și a hotărârii din 18.12.2018, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, a respectat procedurile legale de emiteră a actelor administrative menționate, nefiind constatate careva temeieri legale de anulare a acestora.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele factice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către „ENTEH” S.A. în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

**Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.**

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de „ENTEH” S.A. și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2020.

În conformitate cu prevederile art.,art. 240 alin (1) lit. a), 244 alin. (1), 245 alin. (1), 251 alin. (2) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

## DECIDE :

Apelul declarat de SA „ENTEH”, *se respinge*.

***Se menține hotărârea*** Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 decembrie 2020, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SA „ENTEH” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind recunoașterea ilegală a refuzului, anularea hotărârii din 18.12.2018, anularea deciziei din 27.07.2018.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Cererea de recurs se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Negru Veronica

Dașchevici

Grigore