

DECIZIE
mun. Chișinău

06 decembrie 2017

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc

Grefier

Ecaterina Bagrin-Vanica

Examinând în ședință publică cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, Turuta Larisa împotriva hotărârii judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Colegiul Civil al Curții de Apel,

C O N S T A T Ă :

La data de 21 decembrie 2016, reclamanta SRL „Rodanpol” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtilui Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Rodanpol” a indicat că, deține licența de Broker vamal din 1999.

Prin urmare, la data de 14 iulie 2016, inspectorul secției Contracararea fraudelor vamale a Biroului Vamal Chișinău, Ion Mereacre, neavând statut de agent constator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 610/16 prin care SRL „Rodanpol” a fost aplicată amendă în valoare de 70% din valoarea obiectului contravenției 8,50 lei, ceea ce constituie 5,95 lei.

Astfel, reclamanta susține că exercitând obligațiunile de serviciu în cadrul Societății comerciale Broker vamal SRL „Rodanpol”, la data de 22 iulie 2015 specialistul în domeniul vămii Canali Diana a perfectat declarația vamală nr. 3001113055 în numele SRL „Imex Trade” privind importul mărfurilor și din greșeală în declarația vamală nu au fost incluse cheltuielile de transport, ce a dus la neîncasarea în buget a sumei în valoare de 8 lei 55 bani.

Prin urmare, reclamanta SRL „Rodanpol” indică că la data de 12 iulie 2016, SRL „Rodanpol” a primit citația emisă de Ion Mereacre, pentru prezentarea la Biroul Vamal Chișinău pe data de 14.07.2016.

Astfel, la data de 14.07.2016, s-a prezentat reprezentantul firmei Ghenadie Covali, care s-a folosit de dreptul de a cere recuzarea persoanei care examina cauza contravențională depunând o cerere de recuzare și înregistrând această cerere la Biroul Vamal Chișinău cu nr. 4849 din 14 iulie 2016, însă, a fost întocmit procesul-verbal și l-a expediat în adresa companiei peste 3 luni.

Reprezentatul reclamantei SRL „Rodanpol” mai indică că în procesul-verbal, a fost indicat că nu s-a prezentat la examinarea dosarului fapt care nu a avut loc.

În afară de aceasta, reprezentatul reclamantei SRL „Rodanpol” susține că în actul administrativ contestat vizat sunt indicați 2 martori, care confirmă absența reprezentantului reclamantei la examinarea dosarului, însă datele la acești doi martori sunt indicate superficial, neclar și necitibil, fără a fi menționate documentele care pot identifica persoanele respective.

De asemenea, reprezentatul reclamantei indică că sunt 5 categorii de funcționari al Serviciului Vamal, cu împuterniciri de agent constator: șefii birourilor vamale; adjuncții șefilor birourilor vamale; șefii I posturilor vamale; adjuncții șefilor posturilor vamale; șefii echipelor mobile, or, Ion Mereacre, care a examinat dosarul contravențional 610/16 din 14 iulie 2016, nu are statut de agent constator.

Reiesind din cele enunțate, reprezentatul reclamantei SRL „Rodanpol” solicită anularea procesului-verbal și decizia agentului constator nr. 610/16 din 14 iulie 2016, întocmite pe numele SRL „Rodanpol” și clasarea dosarului contravențional.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 19.05.2017, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, director Turuta Larisa a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de reclamanta SRL „Rodanpol” să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, susține că prima instanță în hotărâre, a indicat o normă a legii inexistentă - art. 231 alin. (6) Cod Vamal, or prin procesul-verbal contestat se stabilește că, contravenientul a „încălcat prevederile art. 231 alin. (6) Cod Vamal”, în situația în care norma de drept are un singur aliniat, fiind aplicată sancțiune în baza unei norme de drept inexistente.

De asemenea, reprezentantul apelantei susține că în procesul judecării cazului, prima instanță a ignorat probele pertinente și concludente, prezentate de către reprezentantul reclamantei, care confirmă că acțiunile colaboratorului vamal Mereacre Ion au fost întreprinse în afară termenului de prescripție de 1 an, prevăzut de art. 229 alin. (2) și (3).

La fel, reprezentantul apelantei susține că argumentele intimatului, că prin scrisoarea recomandată expediată pe adresa Muncești 801, a informat apelanta despre existența procesului-verbal încă în august 2016, nu pot fi luate în considerație deoarece, nu a fost prezentată nici o probă, care confirmă acest fapt.

Mai mult ca atât, reprezentantul apelantei susține că în ședința de judecată, a fost prezentat și anexat la dosar, răspunsul oficial de la IS „Poșta Moldovei”, care confirmă faptul că aceasta scrisoare recomandată nu a fost înmănată „Rodanpol” SRL.

De asemenea, reprezentantul apelantei indică că conform probelor anexate la dosar, colaboratorii Biroului Vamal Chișinău dispuneau de informația cu privire la faptul că „Rodanpol” SRL iși are sediul pe adresa bl. Dacia 49/6, scrisoarea fiind transmisă pe adresa Muncești 801, respectiv, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” indică că ulterior la data de 15.10.2016, Biroul Vamal a expediat repetat scrisoarea recomandată în adresa „Rodanpol” SRL, deja pe adresa bul. Dacia 49/6, anexând procesele-verbale la această scrisoare.

Totodată, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” indică că conducându-se de practica stabilirii valorii în vamă a mărfurilor transportate, nu putea să-și dea seama de caracterul pretins prejudiciabil al faptei sale, nu a prevăzut urmările prejudiciabile, nu a dorit și nu a admis înconștient survenirea acestor urmări, mai mult ca atât, în cazul în care specialistul în domeniul vămii greșește în declarația vamală, primul beneficiar al acestor acțiuni este persoana care nu achită taxele vamale, deci importatorul.

Prin urmare, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” susține că examinarea procesului a fost superficială, fără a pătrunde în esența acțiunii contravenientului sub aspectul analizării vinovăției lui, și fără probarea intenției-un element constitutiv al contravenției, lipsa căruia duce la inexistența faptei contravenției, care conform art. 441 alin (1) lit. a) CC încetează procesul contravențional.

Mai mult ca atât, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” indică că prima instanța a trecut cu vederea și faptul că, recursul contravenientului - persoanei fizice pe acest dosar, Canali Diana, în urma acțiunilor căreia și sa comis greșeala, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017 a fost admis, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanța de către alt complet de judecată.

Mai mult ca atât, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” indică că decizia agentului constatator nu conține informația privind timpul și locul cercetării cazului, datele contravenientului, circumstanțele constatate la cercetarea cazului, autoritatea vamală a încălcat elementarele garanții ce au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, principiul egalității armelor în proces, principiul legalității, principiul preeminenței dreptului, principiul securității juridice.

Totodată, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” susține că persoana indicată în procesul verbal sub numele Razari (Lazari) Ivan, nu există în sat. Trușeni, str. Ștefan cel Mare, fapt confirmat de Primăria sat. Trușeni. Iar, referitor la al doilea martor, indicat în procesul verbal, Diaconu Gheorghe cu domiciliul în sat. Costești, menționează că în satul Costești domiciliază 3 (trei) persoane cu astfel de nume.

Respectiv, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol” susține cerințele invocate în cererea de chemare în judecată și solicită admiterea cererii de apel declarate, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unui noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei SRL „Rodanpol” să fie admisă integral.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, Covali Ghenadie a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, acțiunea înaintată de reclamanta SRL „Rodanpol” să fie admisă integral.

Intimatul Biroul Vamal Chișinău, în **ședința instanței de apel** fiind citat legal în conformitate cu prevederile art.102-105, CPC, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a citațiilor recomandate pentru data 18.10.2017, ora 10.00, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

În conformitate cu prevederile art.102 alin.(4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 102 – 105 art. 102 alin.(4¹) CPC, art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul Civil a dispus examinarea pricinii în lipsa intimatului Biroul Vamal Chișinău, citat legal.

Audiind explicațiile părților, examinând în cumul probele administrate la dosar, Colegiul Civil conchide **de admite** cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, director Turuta Larisa a casa hotărârea judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017 și a remite cauza civilă respectivă la rejudecare în primă instanță la judecătoria Chișinău, (sediul central), în alt complet de judecată, **din următoarele considerente.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. d) al CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b).

Conform prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) CPC, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În conformitate cu prevederile art. 388 alin. (2) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a pricinii.

Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că la data de 22 iulie 2015, de către SRL „Rodanpol” a fost depusă declarația vamală nr. 300113055 cu privire la importul mărfurilor (f.d.9-10).

Iar, la data de 14.07.2016, de către Biroul Vamal Chișinău a fost emis procesul verbal nr. 610/16 cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancțiunea în temeiul art. 231 pct. 6 Cod vamal, prin care s-a constatat că la data de 22.07.2015, Canali Diana specialist în domeniul vămii, al SRL „Rodanpol” a depus declarația vamală nr. 300113055 pentru SRL „Impex Trade”, nefiind incluse cheltuielile de transport Odesa-Chișinău (f.d.8-verso)

Colegiul Civil reiterează că Biroul Vamal Chișinău la data de 23 august 2016, a expediat în adresa SRL „Rodanpol”, mun. Chișinău, șos. Muncești 801, actul administrativ contestat, iar, la 13 octombrie 2016, Biroul Vamal Chișinău a expediat repetat actul juridic contestat.

Prin cererea prealabilă din data de 24 octombrie 2016, SRL„Rodanpol” a solicitat Biroului Vamal Chișinău anularea procesul verbal cu privire la contravenție nr. 610/16 din 14 iulie 2016.

Conform hotărârii judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost respinsă ca nefondată contestația lui Canali Diana Nicolae, a.n. 24.03.1977, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 14.07.2016, întocmit în temeiul art. 287 alin. (14) Cod Contravențional al RM și decizia de aplicare sancțiuni contravenționale din 14.07.2016 (f.d.26-29)

Colegiul Civil reține relevante speței argumentele reprezentantului apelantei prin care susține că prima instanță nu a luat în considerare faptul că recursul contravenientului Canali Diana declarat împotriva hotărârii judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2017, fiind dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță de către alt complet de judecată.

Or, conform argumentelor reprezentantului Biroul Vamal Chișinău se reține că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29.12.2016 a fost menținută hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 (f.d.25).

Subsecvent, Colegiul Civil reține că hotărârea judecătorească Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016, este anexată la materialele dosarului în copie, ne fiind autenticată în modul corespunzător de către instanța de judecată emitentă, mai mult ca atât, la materialele dosarului nu se regăsește decizia Curții de Apel Chișinău la care face referire atât intimatul cit și apelantul pe parcursul examinării cauzei și care indică soluții diametral opuse.

Or, conform art. 229 alin. (1) Cod Vamal, contravenția vamală atrage răspundere administrativă sau materială în conformitate cu prevederile Codului cu privire la contravențiile administrative și cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenții vamale, se poate aplica sancțiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizației.

În această ordine de idei, Colegiul Civil reține că hotărârea instanței de fond este contradictorie, or conform materialelor cauzei deduse judecății prin procesul verbal nr. 610/16 cu privire la contravenție s-a constatat că la data de 22.07.2015, Canali Diana specialist în domeniul vămii, al SRL „Rodanpol” a depus declarația vamală nr. 300113055 pentru SRL „Impex Trade”, nefiind incluse cheltuielile de transport Odesa-Chișinău.

Or, conform pct. 2, 3 al Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămii, aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 1290 din 09.12.2005 pentru aprobarea, brokerul vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislația Republicii Moldova, care deține autorizație pentru activitate de broker vamal, eliberată de Serviciul Vamal, și care efectuează, în numele și pentru terțe persoane, declararea mărfurilor, prezentarea lor pentru vămire garantarea achitării și, achitarea drepturilor de import/export cuvenite, precum și alte operațiuni de mediere în domeniul vamal. Specialistul în domeniul vămii este persoana fizică, angajată a brokerului vamal sau a declarantului, care deține atestatul de calificare în domeniul vămii (în continuare - atestat), eliberat de Serviciul Vamal, și care activează în numele acestora.

Astfel, în temeiul celor relatate, Colegiul Civil constată că instanța de fond obligatoriu urma să atragă ca parte în proces în calitate de intervenient accesoriu specialistul în domeniul vămii Canali Diana, în situația care conform normelor de drept enunțate precum și actelor nominalizate se deduce că anume specialistul în domeniul vămii Canali Diana angajat în cadrul brokerului vamal SRL „Rodanpol” a întocmit declarația vamală nr. 300113055 din 22.07.2016 și a admis erori la completarea declarației, pentru care apelanta SRL „Rodanpol” a fost sancționată de către agentul constator al Biroul Vamal Chișinău, conform prevederilor Codului Vamal.

În această ordine de idei, Colegiul Civil conchide că întru elucidarea circumstanțelor deduse judecății și soluționarea corectă a pricinii, instanța de fond la o nouă examinare a cauzei urmează în mod incontestabil să atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu specialistul în domeniul vămii Canali Diana, pentru asigurarea posibilității executării eventualei hotărâri judecătorești și asigurarea posibilității apelantei SRL „Rodanpol” de a solicita în ordine de regres încasarea prejudiciului cauzat apelantei, prin acțiunile/inacțiunile specialistul Canali Diana.

Astfel, reieșind din prevederile art. 55 CPC, Colegiul Civil reține că participanții la proces sunt persoanele ce participă la proces având interes material și procesual în soluționarea pricinii examinate, ceea ce semnifică participarea în numele său și în interesele proprii.

Colegiul civil reține că potrivit prevederile art. 183 alin. (2) lit. c) CPC, pregătirea pentru dezbaterile judiciare este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Iar, potrivit dispozițiilor art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copiriților și intervenienților.

Pentru asigurarea soluționării juste și prompte a pricinii civile, judecătorul urmează să stabilească componența participanților la proces, iar în faza pregătirii pricinii este necesară determinarea corectă a componenței participanților la proces, or coparticiparea procesuală nu permite afectarea drepturilor altor persoane prin soluționarea pricinii, ori această acțiune a judecătorului contribuie la concentrarea în cadrul aceluiași proces a întregului material probant, fapt ce exclude emiterea de hotărâri contradictorii în cazul examinării ulterioare a unor pricini identice după obiect și temei.

Or, conform prevederilor art. 26 CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Iar, în temeiul prevederilor art.27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei

De asemenea, Colegiul Civil reține că în conformitate cu prevederile art.372 alin (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Reieșind din circumstanțele enunțate, pentru stabilirea circumstanțelor invocate supra, Colegiul Civil consideră că prima instanță urmează să dispună atragerea în proces a specialistul în domeniul vămii Canali Diana în calitate de intervenient accesoriu, întru soluționarea corectă a cauzei și evitarea lezării drepturilor părților la proces printr-o eventuală hotărâre judecătorească.

Prin urmare, Colegiul Civil luând în considerare faptul că eroarea judiciară comisă nu poate fi corectată în instanța de apel conchide a casa hotărârea judecătorească Chișinău (sediu central) din 19 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și a remite cauza civilă la rejudecare, în primă instanță la judecătoria Chișinău, (sediu central), în alt complet de judecată.

Colegiul Civil reiterează că în jurisprudența constantă a CEDO, cauza Cornea c. Republicii Moldova din 22.10.2014 (cererea nr. 22735/07), pct. 23, Curtea a constatat, în unanimitate, că reclamantul nu a avut acces la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 din Convenție, deoarece a fost lipsit de dreptul de a participa într-un litigiu ce îl viza nemijlocit și de a-și apăra drepturile, menționând că nu există vreun indiciu că reclamantul a aflat despre procedurile judiciare invocate în speță, anterior adoptării hotărârii.

În afară de aceasta, Colegiul Civil conchide faptul că deși cererea de apel urmează a fi admisă, pricina civilă respectivă urmează a fi remisă la rejudecare în prima instanță deoarece instanța de apel nu poate adopta o hotărâre nouă pe motiv că persoanele ale căror drepturi și interese vizează prezentul litigiu dedus judecății nu sunt atrase în proces, și anume specialistul în domeniul vămii Canali Diana, în calitate de intervenient accesoriu.

Mai mult ca atât, Colegiul Civil reține că instanța de fond la o nouă examinare, la fel urmează să verifice minuțios argumentele părților în procesul civil dedus judecății, precum și să solicite o copie autenticată în modul prevăzut de legislația în vigoare a hotărârii judecătorești Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 și să stabilească dacă este în vigoare sau este casată această hotărâre, la ce dată a fost adoptată decizia Curții de Apel Chișinău, având în vedere că hotărârea nominalizată este

relevantă speței deduse judecătii.

Astfel, Colegiul Civil conchide că prima instanță urmează să verifice, prin prisma prevederilor legale, toate argumentele invocate în cererea de apel declarată de către apelanta SRL „Rodanpol” împotriva hotărârii primei instanță.

Colegiul Civil reține că hotărârrea judecătorei Chișinău (sediul central) din 31 ianuarie 2017, în temeiul art. 362 alin. (1) CPC, putea fi contestată în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul Civil conchide că reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, nu a omis termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) CPC, împotriva hotărârii judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017, întrucât cererea de apel nemotivată a fost depusă de către apelantă la data de 19.05.2017, adică în termenul prevăzut de lege.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin de circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, dat fiind faptul că prima instanță nu a dispus atragerea în proces a tuturor persoanelor ale căror drepturi și interese pot fi lezate prin hotărârea ce va fi emisă, iar aceste fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudicare în prima instanță, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept procedural, ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de apel, Colegiul Civil conchide de a admite cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, director Turuta Larisa, a casa hotărârea judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și a remite cauza civilă la rejudicare, în primă instanță la judecătoria Chișinău, (sediul Cetral), în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 alin. (1) lit. d), 390 CPC, Colegiul Civil, -

DECIDE:

Se admite cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei SRL „Rodanpol”, director Turuta Larisa.

Se casează hotărârea judecătorei Chișinău (sediul Central) din 19 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rodanpol” către Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și se remite cauza civilă la rejudicare, în primă instanță la judecătoria Chișinău, (sediul Central), în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc