

DECIZIE

01 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai și Vladimir Brașoveanu

examinând recursul declarat de către SRL "MMD" împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, emisă la cererea SRL "MMD" către SRL "Media Delis" privind contestarea actelor executorului judecătoresc Balan Cornelia -

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La data de 28.07.2016, SRL "MMD" a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL "Media Delis", executorul judecătoresc Balan Cornelia privind anularea încheierii nr. 075/1152/16 din data de 25.07.2016 privind intentarea procedurii de executare și suspendarea acesteia.

În motivarea contestației, a indicat că, la 09.09.2013, SRL "Media Delis" a înaintat acțiune împotriva SRL "MMD" și Novicov Serghei privind încasarea datoriei de 71577,45 lei pentru serviciul prestat, dobânda de întârziere 7010 lei și cheltuielile de judecată. La înaintarea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "MMD". Prin încheierea din data de 27.06.2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea SRL "Media Delis" și s-a dispus aplicarea sechestrului, în limita valorii acțiunii de 769500 lei, pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare și/sau bunurile imobile ale SRL "MMD".

Relatează că, în baza încheierii date, la data de 25.07.2016, executorul judecătoresc Balan Cornelia, prin încheierea nr. 075/1152/16, a intentat procedura de executare.

Indică că încheierea privind intentarea procedurii de executare urmează a fi anulată dat fiind faptul că reprezentantul SRL "Media Delis" nu a informat instanța despre faptul că într-o cauză identică este emisă o încheiere de scoatere de pe rol, precum și că prin încheierea din data de 28.04.2015 a fost scoasă de pe rol cererea SRL "Media Delis" împotriva SRL "Stealz".

Menționează că, la momentul intentării procedurii de executare, executorul judecătoresc nu a verificat împuternicirile reprezentantului SRL "Media Delis", deoarece lichidatorul nu era în drept să intenteze procedura de executare, ori în hotărârea din data de 04.09.2014 a Judecătoria Comerciale de Circumscripție sunt stipulate expres drepturile acestuia, care au fost limitate doar la finalizarea operațiunilor în curs ale debitorului, reprezentarea acestuia în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, urmărirea silită a debitorului.

Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/1152/16 din data de 25.07.2016 prin care s-a intentat procedura de executare, anularea măsurilor de asigurare și suspendarea procedurii de executare.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc înaintată de către debitorul SRL "MMD" împotriva SRL "Media Delis" privind anularea încheierilor executorului judecătoresc Balan Cornelia emise cu nr. 075/1152/16 din data de 25.07.2016 privind intentarea procedurii de executare și nr. 075/1152/16 din data de 10.08.2016 privind anularea măsurilor de asigurare precum și suspendarea procedurii de executare.

Solicitarea recurentului:

La data de 21 septembrie 2016, SRL "MMD" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 05.09.2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună anularea încheierii de intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Balan Cornelia nr.075/1152/16 la 25.07.2016.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse în contestație, invocând că reprezentantul intimatului abuziv nu a informat instanța de judecată despre faptul că într-o cauză identică, între aceleași părți, prin încheiere judecătorească, cererea de chemare în judecată înaintată de "Media Delis" S.R.L. împotriva "MMD" S.R.L. a fost scoasă de pe rol. La momentul adresării cererii de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc nu a verificat împuternicirile reprezentantului "Media Delis" S.R.L., deoarece lichidatorul nu era în drept să înainteze cererea de intentare a procedurii de executare.

Susține că Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi limitează drepturile lichidatorului doar la înaintarea creanțelor, nu și la înaintarea cererilor privind declararea nulității contractelor executate.

Aprecieri instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 163 alin. (1), (6) CE al RM, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintază împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă și se examinează în instanță de judecată (inclusiv în cea ierarhic superioară) în cel mult 30 de zile. Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate. Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 66 alin. 2 CE al RM, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 09.09.2013, SRL "Media Delis" a înaintat acțiune împotriva SRL "MMD" și Novicov Serghei privind încasarea datoriei de 71577,45 lei pentru serviciul prestat, dobânda de întârziere 7010 lei și cheltuielile de judecată. La înaintarea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "MMD".

Prin încheierea din data de 27.06.2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea SRL "Media Delis" și s-a dispus aplicarea sechestrului, în limita valorii acțiunii de 769500 lei, pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare și/sau bunurile imobile ale SRL "MMD".

În baza încheierii date, la data de 25.07.2016, executorul judecătoresc Balan Cornelia, prin încheierea nr. 075/1152/16, a intentat procedura de executare.

Conform art.60 CE al RM, Procedura de executare se întentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art. 30 din prezentul cod. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea sau la refuzul de a intenta procedura de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii, iar debitorului îi va expedia și copia, certificată de executorul judecătoresc, de pe documentul executoriu. Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b) și e) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Potrivit art. 61 CE al RM, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța de fond corect a constatat că debitorul procedurii de executare poate contesta încheierea de intentare a procedurii de executare doar în două cazuri imperativ stabilite, și anume: termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; și/sau termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Astfel, rezultă cert că nici unul din aceste temeiuri nu a fost invocat de contestatar.

La caz, Colegiul civil relevă că prevederile legale indică cert și imperativ asupra cazurilor când executorul judecătoresc este în drept să refuze primirea documentului executoriu spre executare. Reieșind din contestație și din cererea de recurs, nici una din cazurile respective nu au fost identificate în speță.

Cât privește împuternicirile lichidatorului de a depune titlul executoriu spre executare, se explică că potrivit art. 66 al Legii insolvenței nr. 149/2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; contestarea în instanța de insolvență, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri; efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. 1 din Legea insolvenței, sînt supuse urmăririi silită prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Prin urmare, orice acțiuni ce țin de masa debitoare, care nu sunt contrare legii, pot fi efectuate de lichidator, or ultimul are aceleași împuterniciri, obligații și responsabilități ca și administratorul în măsura în care acestea sunt compatibile cu activitatea de lichidator.

În consecință, instanța reține că acțiunile executorului judecătoresc la emiterea încheierii nr. 075/1152/16 din data de 25.07.2016 de intentare a procedurii de executare, sunt conforme legii.

Referitor la solicitarea privind anularea încheierii privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr. 075/1152/16 din data de 10.08.2016, instanța de fond corect a constatat că temeiurile invocate nu pot constitui bază pentru anularea acesteia.

Cât privește solicitarea privind suspendarea procedurii de executare, Colegiul menționează că normele art.78-79 CE al RM prevăd expres temeiurile de suspendare a procedurii de executare, care nu se înregistrează la caz, motiv din care această solicitare urmează a fi respinsă.

Potrivit cererii de recurs, recurentul indică și faptul că cereri similare au fost scoase de pe rol de către instanțele de fond. În acest sens, art. 208 CPC al IV-lea prevede că după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

În contextul celor expuse, instanța de recurs a stabilit că hotărârea instanței de fond este întemeiată, prin urmare se respinge recursul declarat și se menține soluția primei instanțe.

În conformitate cu art. 426, 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

A D E C I S:

Se respinge recursul declarat de SRL "MMD".

Se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, emisă la cererea SRL "MMD" către SRL "Media Delis" privind contestarea actelor executorului judecătoresc Balan Cornelia, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai

Vladimir Brașoveanu