

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-294/24 (2-22091028-02-3a-22022024)

ÎNCHEIERE

11 iunie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Dașchevici Grigore și Bostan
Angela	

Examinînd din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către, avocatul Popa Ion, în interesele La Cave de Rois SAL asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ intentată de avocatul Ion Popa în interesele La Cave de Rois SAL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea Hotărârii și obligarea înregistrării mărcii,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei.

La data de 30 iunie 2022 avocatul Ion Popa acționând în interesele La Cave de Rois SAL a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI), prin care a solicitat:

- Anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 25 martie 2022 prin care s-a respins contestația reclamantului nr. 7674 din 15 decembrie 2021 și a deciziei AGEPI (Direcția Mărci și Design Industrial) din 08 octombrie 2021 prin care s-a respins cererea reclamantului de înregistrare a mărcii combinate IR 1512754 din 06 decembrie 2019.

- Obligarea AGEPI să emită decizia de înregistrare a mărcii combinate IR 1512754 din 06 decembrie 2019 pe numele reclamantului pentru toate produsele din clasa 66 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023, acțiunea în contencios administrativ formulată de avocatul Ion Popa în interesele

La Cave de Rois SAL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea Hotărârii și obligarea înregistrării mărcii, s-a respins ca neîntemeiată.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 14 noiembrie 2023, avocatul Popa Ion, în interesele La Cave de Rois SAL a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023.

Notificarea hotărârii motivate:

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, hotărârea integrală a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023, a fost comunicată reprezentantului apelantei, avocatului Popa Ion la data de 1 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.147).

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul declarat de către avocatul Popa Ion, în interesele La Cave de Rois SAL urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că prevederile Codului administrativ, art.232 reglementează expres că, *(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.*

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 noiembrie 2023, avocatul Popa Ion, în interesele La Cave de Rois SAL a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023.

Prin prisma articolului 97 din Codul administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b)

notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, (1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) **Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.**

Materialele cauzei atestă că, hotărîrea integrală a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023, a fost comunicată reprezentantului apelantei, avocatului Popa Ion la data de 1 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.147).

Astfel, ținînd cont de faptul că hotărîrea integrală a fost notificată reprezentantului părții apelante la data de **1 februarie 2024**, data pînă la care aceasta urma a depune motivarea apelului la instanța de apel a expirat la **4 martie 2024 (zi de luni)**.

Potrivit articolului 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când, **motivarea apelului nu a fost depusă** sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Prin urmare, fiindu-i notificată motivarea hotărîrii primei instanțe și în pofida obligațiilor sale procesuale, partea apelantă, reprezentantul său, a eludat să depună la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul consideră că societatea apelantă La Cave de Rois SAL, reprezentantul său, fiind parte interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a motivării apelului, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232 alin. (1) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La aspectul dat Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie

respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Potrivit art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Deci prin declararea inadmisibilității cererii de apel, părții apelante nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale. Or, societatea apelantă La Cave de Rois SAL, reprezentantul său, neprezentând instanței de apel motivarea apelului, în termenul stabilit de prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Suplimentar, Completul judiciar menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO participanții la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiție, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind parte interesată în judecarea acestei cauze, La Cave de Rois SAL, reprezentantul său, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru declararea admisibilității apelului.

În circumstanțele menționate, Completul de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a declara inadmisibil apelul declarat de avocatul Popa Ion, în interesele La Cave de Rois SAL.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ și art. 269-270 CPC RM, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău–

DISPUNE :

Se declară inadmisibil apelul declarat de avocatul Popa Ion, în interesele La Cave de Rois SAL asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01 noiembrie 2023, ***pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.***

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile din momentul comunicării, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului,

Judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici

Grigore

Bostan Angela