

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Guzun Corneliu)  
Dosarul nr. 3r-38/24 (2-23161389-02-3r-24012024)

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**  
**DECIZIE**

14 martie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Angela

Mîra Ghenadie

Dașchevici Grigore și Bostan

*A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM*, recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 decembrie 2023, adoptată la cererea Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” depusă împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind emiterea ordonanței provizorii.

*Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Completul judiciar*

**c o n s t a t ă :**

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La 13.11.2023, Asociația Obștească, Asociația Națională „COPYRIGHT” (în continuare AN «COPYRIGHT»), și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (în continuare AO „ANPFI”) s-a adresat în instanță cu cerere împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI) prin care au solicitat emiterea ordonanței provizorii, prin obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să includă reprezentanții Asociației Obștești Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în componența comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023 până la soluționarea definitivă a litigiului.

În susținerea cererii s-a menționat că, conform Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013, AN «COPYRIGHT» a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost

încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare. Pe parcursul anilor 2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022, AN «COPYRIGHT» a asigurat implementarea normelor legale ce țin de gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii. Ministerul Justiției al Republicii Moldova, la data de 21.09.2015 a înregistrat în calitate de asociație obștească cu statut de organizație de gestiune colectivă— Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, prin care i-a fost atribuit codul fiscal 5620005994. Prin decizia nr. 27/1747 din data de 09 august 2019, AGEPI a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019. La data de 04 octombrie 2023 prin cererea nr. 29, Asociația Obștească Asociația Națională «COPYRIGHT» a solicitat AGEPI convocarea și desemnarea AN «COPYRIGHT» în Comisia de negociere a Metodologiei pe ambiental.

La data de 04 octombrie 2023, prin cererea nr. 19, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a solicitat AGEPI convocarea și desemnarea ANPFI în Comisia de negociere a Metodologiei pe ambiental.

La data de 09 octombrie 2023 a fost emis Ordinul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 136 cu privire la constituirea Comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor, a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme).

Constată că în Ordinul nr. 136 din 09.10.2023 nu este inclusă nici AN «COPYRIGHT» și nici ANPFI.

Prin, cererea prealabilă comună a AN «COPYRIGHT», înregistrată cu nr. de intrare în AGEPI 3179 din 19.10.2023 și a AO „ANPFI” înregistrată cu nr. de intrare în AGEPI 3180 din 19.10.2023 cu privire la modificarea Ordinului nr. 136 din 09.10.2023 a solicitat Modificarea Ordinului nr. 136 din 09.10. 2023 prin completarea Anexei cu privire la componența Comisiei cu includerea reprezentanților AN «COPYRIGHT» și AO „ANPFI”.

La cererea prealabilă comună a fost emis răspunsul AGEPI nr. 1676 din 02.11.2023 în care s-a indicat că, potrivit Legii Nr. 230 din 28.07.2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe Publicat : 09-09-2022 în Monitorul Oficial Nr. 278-282 art. 578, Articolul 100 prevede procedura de negociere a metodologiilor, iar potrivit alineatul (5) Negocierea metodologiilor se desfășoară conform programului stabilit de părțile comisiei de negociere, pe o durată de maximum 90 de zile de la data constituirii comisiei. Astfel, comisia în cadrul căreia reclamații au solicitat să fie incluși va activa maximum 90 zile din data constituirii.

În această ordine de idei, în eventualitate în care reclamanții depun cerere de chemare în judecată, în termenul prevăzut de legislația în vigoare, ținând cont de toate etapele de primire a cererii de chemare în judecată și celelalte formalități procesuale care s-ar solda cu o hotărâre judecătorească definitivă pentru a fi pusă în executare, cât și având în vedere toate circumstanțele reale, obiective raportate la timpul cât durează un proces în judecată cu privire la contestarea unui act/refuz în contencios administrativ, este mult prea evident că o hotărâre judecătorească favorabilă peste un an sau doi, or, chiar într-un termen record de 6 luni spre exemplu, va fi o simplă hârtie fără de sens, deoarece comisia în care trebuie să fie

incluși reclamanții va exista juridic doar 90 zile din data constituirii acesteia, iar comisia deja a fost constituită.

Reclamanții deduc, că unica soluție veritabilă pentru apărarea drepturilor reclamanților este solicitarea unei ordonanțe provizorii, până la depunerea unei cereri de chemare în judecată și îndeplinirii celorlalte formalități. Or, ordonanța este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamanți care reprezintă mii de autori, interpreți și alți titulari ai drepturilor de autor și conexe.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 215 Cod administrativ și reieșind din faptul că, în opinia reclamanților, Ordinul este emis cu încălcarea prevederilor art. 100 alin. (3) din Legea nr. 230/2022, consideră că, Ordinul urmează a fi fie anulat ca fiind ilegal sau modificat și completat în modul corespunzător de către o Instanță Judecătorească.

Susțin că, atât AN «COPYRIGHT», cât și AO „ANPFI” au tot dreptul legal de a fi incluse în Comisia de negociere a Metodologiei pe ambiental, deoarece la momentul de față sunt cele mai reprezentative asociații ale titularilor de drepturi din Republica Moldova. Astfel, AGEPI nu a luat în considerație faptul și a ignorat că AN «COPYRIGHT» este cea mai reprezentativă asociație pe domeniul dreptului de autor din Republica Moldova, care reprezintă circa 600 de titulari ai dreptului de autor, fiind membră a organizației internaționale din domeniu, CISAC (Confederation internationale des societes d'auteurs et compositeurs), deținând un repertoriu extern de peste 5 300 000 de opere, iar potrivit art. 100 alin. (3) din Legea nr. 230/2022 AN «COPYRIGHT» fără echivoc are un interes legitim de a fi inclusă în Comisia de negociere a Metodologiei pe ambiental. AGEPI nu a luat în considerație faptul și a ignorat că AO „ANPFI” este cea mai reprezentativă asociație pe domeniul drepturilor conexe din Republica Moldova, care reprezintă peste 600 de interpreți și deținători de drepturi asupra fonogramelor și deține un catalog de peste 35.000 de opere, iar potrivit art. 100 alin. (3) din Legea nr. 230/2022 AO „ANPFI” fără echivoc are un interes legitim de a fi inclusă în Comisia de negociere a Metodologiei pe ambiental.

Coroborând prevederile art. 100 alin. (3) din Legea nr. 230/2022 cu normele art. 166 din Codul administrativ, reclamanții subliniază că este evident faptul că prin emiterea Ordinului nr. 136 din 09.10.2023 s-au încălcat drepturile AN «COPYRIGHT» și AO „ANPFI” prin neinclusiunea asociațiilor în componența Comisiei de negociere a Metodologiei pe ambiental.

În afară de cele menționate, în cuprinsul Ordinului nr. 136 din 09.10.2023 nu este menționat absolut nimic despre cererile depuse de AN «COPYRIGHT» și AO „ANPFI” cu privire la solicitarea de a fi incluse în componența Comisiei de negociere a Metodologiei pe ambiental.

Luând în considerație cele expuse mai sus, având în vedere faptul că atât AN «COPYRIGHT» cât și AO „ANPFI” reprezintă sute de autori, interpreți și deținători de drepturi asupra fonogramelor și sunt cele mai reprezentative asociații din Republica Moldova, este evident că prin neinclusiunea asociațiilor în componența Comisiei de negociere a Metodologiei pe ambiental, care va activa din data constituirii acesteia doar 90 zile sînt grav încălcate drepturile acestora și nu există un alt remediu chiar și dacă să se admită o hotărâre judecătorească viitoare favorabilă. Astfel întru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamanți, deoarece participarea în comisie poate avea loc doar acum în prezent reclamanții solicită emiterea ordonanței provizorii, prin obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să includă reprezentanții Asociației Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în componența comisiei de negociere a

Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023 până la soluționarea definitivă a litigiului.

**Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.**

***Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 decembrie 2023, s-a respins ca neântemeiată cererea depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” privind emiterea ordonanței provizorii privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită actul administrativ individual favorabil privind includerea în componența comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe ( interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive.***

**Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.**

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond la 10 ianuarie 2024, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a înaintat cerere de recurs asupra acesteia.

În susținerea recursului, Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” au reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea privind emiterea ordonanței provizorii.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 decembrie 2023 , cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la emiterea ordonanței provizorii depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să fie admisă în modul în care a fost formulată.

**Argumentele părții intimată vis-a-vis de pretinsele încălcări.**

Prin referința depusă partea intimată AGEPI a solicitat respingerea recursului declarat de AN «COPYRIGHT» și AO „ANPFI” cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată

**Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.**

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când:

- a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;
- b) apelul este depus în mod repetat;
- c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);
- e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 decembrie 2023 a fost comunicată reprezentantului recurenților la data de 27 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 10 ianuarie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții î-și întemeiază pretențiile.

**În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.**

**Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:**

*Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.*

*Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.*

*Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

*Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

*În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

*Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 13.11.2023, Asociația Obștească, Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-au adresat în instanță cu cerere împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală prin care au solicitat emiterea ordonanței provizorii, prin obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să includă reprezentanții Asociației Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în componența comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023 până la soluționarea definitivă a litigiului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 decembrie 2023, s-a respins cererea depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” privind emiterea ordonanței provizorii privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să emită actul administrativ individual favorabil privind includerea în componența comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe ( interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive, ca neîntemeiată.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

**În conformitate cu prevederile art. 215 Cod administrativ, (1) În cazurile care nu cad sub incidența art.214, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii. Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanțe provizorii instanței de judecată la care se va depune acțiunea.**

*(2) Instanța de judecată poate emite o ordonanță provizorie dacă:*

**a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată; și**

**b) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.**

*(3) Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) și (8) se aplică corespunzător.*

Completul judiciar sublinază că, instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Totodată, în conformitate cu articolul nominalizat supra, ordonanța provizorie este o măsură provizorie dispusă de instanța de judecată alta decât suspendarea actului administrativ atunci când în baza unei examinări sumare, instanța ar ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Ordonanța provizorie constituie o măsură de protecție provizorie din partea instanței împotriva actelor administrative emise de către autoritățile publice. La rândul său, termenul de “act administrativ” înseamnă orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Cu raportare la speța în cauză se reține că, prin Ordinul AGEPI nr. 136 din 09.10.2023, a fost constituită Comisia de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme), conform componenței din anexă. (f.d.52-55)

Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, la 18.10.2023 s-au adresat cu cerere prealabilă la AGEPI prin care au solicitat modificarea Ordinului nr. 136 din 09.10.2023, prin completarea Anexei cu privire la componența Comisiei, cu includerea reprezentanților AN «COPYRIGHT» și AO „ANPFI”. (f.d.56-57).

Prin răspunsul AGEPI nr.1676 din 02.11.2023, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.(f.d.58-59)

În acest context, instanța de recurs atestă că, deși au recepționat răspunsul la cererea prealabilă, AN «COPYRIGHT» și AO „ANPFI” nu a formulat o acțiune prin care să solicite instanței de judecată obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală la acțiunea de includere a reprezentanților Asociației Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în componența comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023.

Mai mult, recurenții nu au probat și nici invocat că o asemenea acțiune ar fi fost formulată nici pînă la data depunerii recursului asupra încheierii instanței de fond din 20.12.2023 și nici pînă la data examinării prezentului recurs.

În aceste circumstanțe, completul judiciar reține că, prin cererea depusă la data de 13.11.2023, recurenții solicită eliberarea ordonanței provizorii privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să includă reprezentanții Asociației Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și a Asociației Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în componența comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme), constituită prin ordinul nr. 136 din 09 octombrie 2023 până la soluționarea definitivă a litigiului- fără a detalia care litigiu și pe rolul cărei instanțe se află acesta.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - atunci când în baza unei examinări sumare, se ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată, Colegiul reține că examinarea cererii de emitere a ordonanței provizorii, nu presupune prejudicarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii.

Instanța de recurs subliniază că, nu este suficient ca Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să afirme existența unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalității actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu ușurință la nivelul aparențelor.

Însă, argumentele recurenților-reclamantți, expuse în cererea privind eliberarea ordonanței provizorii și reiterate în recurs, nu se referă **la aparența de nelegalitate** a Ordinului nr. 136 din 09.10.2023 „cu privire la constituirea comisiei de negociere a Metodologiei privind stabilirea și repartizarea remunerației din comunicarea publică în scop ambiental a operelor muzicale, a videogramelor a fonogramelor, datorate titularilor drepturilor de autor (autori de opere muzicale) și titularilor drepturilor conexe (interpreți, producători de fonograme și de videograme)”, reclamantții invocând că neîntemeiat nu au fost incluși în componența comisiei, ci privesc însuși fondul aspectului litigios și reprezintă veritabile critici de nelegalitate care urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului acțiunii.

Drept urmare, în speță, din analiza sumară a materialelor cauzei, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea acțiunilor părții pârâte.

Iar, în partea ce ține de cel de-al doilea temei prevăzut de legislator în vederea admiterii cererii de emitere a ordonanței provizorii - necesitatea evitării consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, Completul reține că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, nu ar putea fi îndeplinit, fapt ce la caz nu se atestă.

Mai mult, Completul specializat atestă că cererea de eliberare a ordonanței provizorii nu întrunește nici condițiile de admisibilitate, atâta timp cât partea reclamantă nu a probat nici contestarea acțiunilor părții pârâte și nici răspunsul la cererea prealabilă, iar orice act administrativ este acoperit astfel de prezumția legalității.



În lumina celor expuse, Completul judiciar statuează că, criticile recurenților privind aplicarea greșită de către instanța de fond a dispozițiilor art. 215 Cod administrativ, sunt nefondate.

Instanța de recurs reiterează că, instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Aceste condiții se analizează în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, pe baza împrejurărilor de fapt și de drept prezentate de partea interesată și trebuie să ofere indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ și să facă verosimilă iminența producerii unei pagube, dificil de reparat, în cazul particular supus evaluării.

În raport cu circumstanțele concrete ale prezentei cauze, pe baza actelor dosarului și a împrejurărilor de fapt și de drept prezentate de reclamantii/recurenți, instanța de fond just a statuat că la caz nu se atestă îndeplinirea cumulativă a celor două condiții impuse de art. 215 alin. (2) Cod administrativ.

Respectiv, în circumstanțele de drept și de fapt menționate supra, Completul specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Chișinău concluzionează, că la etapa înaintării cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanței nu i-au fost prezentate suficiente probe și argumente, care ar fi permis, în baza unei examinări sumare să concluzioneze despre temeinicia incontestabilă a pretenției revendicate de reclamantă. La rândul său, reclamantii nu au probat în nici un mod faptul că la caz, emiterea ordonanței este absolut necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru aceastora. Respectiv în opinia Completului judiciar, la caz nu sunt întrunite cumulativ condițiile legale obligatorii, instituite pentru emiterea ordonanței provizorii, care rezultă din reglementările art. 215 alin.(2) Cod administrativ.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, este evident că la examinarea cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanța de fond nu avea posibilitatea să stabilească o altă aparență decât cea care rezultă din probele administrate și din interpretarea textelor de lege ce au incidență în cauză, așa cum au fost expuse mai sus, or, în temeiul art. 16 alin. (2) Cod administrativ, exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Iar în temeiul art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanței de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurenți, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 decembrie 2023 .

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

**d e c i d e:**

Recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” - **se respinge.**

**Se menține** încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 20 decembrie 2023 .  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici

Grigore

Bostan Angela