

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud.T.Mereuță)

Dosarul nr. 2rc-159/18

DECIZIE

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

21 iunie 2018

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului de judecată

Maria Moraru

Judecătorii

Eugeniu Clim și Nina Traciuc

Examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de SC „Novomar-Construct” SRL împotriva încheierii Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 22.03.2018, la cererea SRL „Elementplast” privind asigurarea acțiunii, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elementplast” către SC „Novomar-Construct” SRL privind încasarea datoriei,

CONSTATĂ:

La data de 15.02.2018, reclamanta SRL „Elementplast” a depus spre examinare cerere de chemare în judecată către SC „Novomar-Construct” cu privire la încasarea datoriei ce constă din costul mărfii livrate în sumă de 105 046, 61 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 3 357,17 lei, a taxei de stat în sumă de 3 252,11 lei.

La 26 martie 2018 reclamanta SRL „Elementplast” a depus în adresa instanței cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile SC „Novomar-Construct”, cod fiscal 1007605004041, în suma valorii acțiunii de 111 655,98 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 22.03.2018, cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost admisă parțial, fiind aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ce aparțin SC „Novomar-Construct” SRL ,cod fiscal 1007605004041 în suma valorii acțiunii, în rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea încheierii în partea asigurării acțiunii, la data de 17 aprilie 2018 SC „Novomar-Construct” SRL, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 22.03.2018, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea SRL „Elementplast” cu privire la asigurarea acțiunii, să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, încheierea primei instanțe urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 22 martie 2018 (f.d.38-39), iar recursul a fost depus la data de 17.04.2018 (f.d.52). Totodată la materialele dosarului nu sînt date despre recepționarea încheierii recurate.

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.02.2018, reclamanta SRL „Elementplast” a depus spre examinare cerere de chemare în judecată către SC „Novomar-Construct” cu privire la încasarea datoriei ce constă din costul mărfii livrate în sumă de 105 046, 61 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 3 357,17 lei, a taxei de stat în sumă de 3 252,11 lei (f.d.3-4).

La 26 martie 2018 reclamanta SRL „Elementplast” a depus în adresa instanței cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile SC „Novomar-Construct”, cod

fiscal 1007605004041, în suma valorii acțiunii de 111 655,98 lei (f.d.35-36).

Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Central din 22.03.2018, cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost admisă parțial, fiind aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ce aparțin SC„Novomar-Construct” SRL, cod fiscal 1007605004041 în suma valorii acțiunii, în rest cererea s-a respins ca neîntemeiată

(f.d.38-39).

Analizînd situația de fapt și de drept din prezenta speță vis-a-vis de asigurarea acțiunii, în raport cu materialele pricinii, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) C.P.C., care statuează expres că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.175 alin.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Totodată, conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Materialele cauzei atestă că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial. Or, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea datoriei (f.d.3).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, în speță, concluzia judecătorului primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulusul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art.130 Cod de procedură civilă, instanța verificînd cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reclamantă în acest sens.

Astfel, a fost aplicată o măsură de asigurare prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.art. 174-175 CPC și anume - aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ce aparțin SC„Novomar-Construct” SRL ,cod fiscal 1007605004041 în suma valorii acțiunii (f.d.38-39).

În atare împrejurări, instanța de recurs menționează că, este întemeiată concluzia judecătorului primei instanțe precum că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Argumentul recursului precum că, încheierea judecătorului primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că, la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ținut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens, cu atât mai mult că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea judecătorului primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea judecătorului primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SC„ Novomar-Construct” SRL.

Se menține încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Central din 22.03.2018, la cererea SRL„ Elementplast” privind asigurarea acțiunii, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Elementplast” către SC„Novomar-Construct” SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Maria Moraru

Judecătorii

Eugeniu Clim

