

Dosar nr. 1a-1703/23 ( PIGD nr. **1-21092801-02-1a-07112023** )  
Judecător: Ungureanu Elena (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

**10.04.2024**

***mun. Chişinău***

***Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău***

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători

Secrieru Ion

Lîsîi Ghenadie şi Arnăut

Sergiu

Grefier

Dandara Roman

Cu participarea:

Procurorului

Casir Alexandru

Avocatului

Ciugurean Raisa

Inculpatului

Stoicov Sergiu

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Botezatu Olesea, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, în cauza penală întru acuzarea lui:

***Stoicov Sergiu Sergiu***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar şi domiciliat în mun. Chişinău, bd. \*\*\*\*\*,  
cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus  
militar, studii medii incomplete, divorţat, un copil  
minor la întreţinere, nu dispune de grade de calificare  
şi distincţii de stat, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d), şi art. 190 alin. (1) CP al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**--Primei instanţe de pe data de 08.02.2023 pînă la data de 12.10.2023**

**--Instanţei de apel de pe data de **07.11.2023** pînă la data de **10.04.2024****

**Procedura de citare a fost respectată.**

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinînd materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificînd legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, Stoicov Sergiu Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d), şi art. 190 alin. (1) CP al RM, i s-a aplicat pedeapsa după cum urmează:

--în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM, în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza art. 190 alin. (1) CP al RM, în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Stoicov Sergiu Sergiu pedeapsa definitivă în formă închisoare, pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa închisorii stabilită lui Stoicov Sergiu Sergiu, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea acordată.

S-a aplicat în privința lui Stoicov Sergiu Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

*2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Stoicov Sergiu Sergiu, în perioada de timp de la sfârșitul lunii aprilie 2021 până la data de 18.05.2021, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în apartamentul nr. 4 din str. Testemițeanu 3/9, mun. Chișinău, pe care îl închiria din data de 05.12.2020, de la proprietarul Ungureanu Constantin, a sustras mai multe obiecte electrocasnice, și anume: un televizor de model „Sakura” seria și nr.LE16B/32LE18B la prețul de 1 599 lei, o mașină de spălat rufe de model „LG FH0C3ND” la prețul de 3 999 lei și un frigider de model „Indesit DF 4181W” la prețul de 4 999 lei, care aparțin cet. Ungureanu Constantin, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu în proporții considerabile în sumă totală de 10 597 lei.*

Astfel, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Stoicov Sergiu Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot el, la 01.06.2021, aproximativ la orele 20:00 min., acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de cet. Rusu Nicoleta, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, în acel timp când se afla pe str. Paris nr.34/4, din mun. Chișinău, prin înșelăciune a primit de la cet. Rusu Nicoleta, sub pretextul folosirii temporare, pentru perioada de la 01.06.2021 până la 02.06.2021, a unui „Play Station 4” cu seria/nr. 02-274552396, la preț de 4 800 lei, a intrat în posesia „Play Station 4” cu seria/nr. 02-274552396, după care, neonorându-și obligațiunile asumate, s-a eschivat de la restituirea bunului în termenul prestabilit, fapt prin ce i-a cauzat părții vătămate Rusu Nicoleta un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 800 lei.

Astfel, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Stoicov Sergiu Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP al RM, individualizată prin *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința*

*naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”.*

**3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Botezatu Olesea** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecare cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stoicov Sergiu Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM, și în baza acestei legi, să-i fie stabilită o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM și în baza acestei Legi, să i se aplicare pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Stoicov Sergiu Sergiu pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, sentința o consideră neîntemeiată în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM față de inculpatul Stoicov Sergiu Sergiu. La data de 25.11.2022, inculpatul a fost anunțat în căutare, examinarea cauzei fiind dispusă în lipsa acestuia.

Astfel, susține apelantul că, punerea în executare a sentinței de condamnare a lui Stoicov Sergiu Sergiu nu este posibilă, dat fiind faptul că acesta lipsește de la locul de trai, fiind anunțat în căutare.

**4.** Conform art. 402 alin.(1) CPP al RM, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Botezatu Olesea, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 12.10.2023, iar cererea de apel a fost depus pe data de 25.10.2023, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

**5. În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Casir Alexandru** a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, din motivele invocate.

**Inculpatul Stoicov Sergiu Sergiu** cît și **avocatul inculpatului, Ciugurean Raisa**, au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

**6.** Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Botezatu

Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) CPP al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

Potrivit prevederilor art. 409 alin. (1) CPP al RM, „instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces”.

Alin. (2) al aceași norme, prevede că „în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului”.

Conform art. 414 alin. (1) CPP al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct.. (1) lit. c) CPP al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect și legal a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Stoicov Sergiu Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, precum și infracțiunea prevăzute de art.190 alin.(1) CP al RM, individualizată prin „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”.

Colegiul Penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt sau de drept, ce ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei, cu atât mai mult că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) CPP al RM, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

**9. Inculpatul Stoicov Sergiu Sergiu**, în instanța de fond nu a fost audiat, fiind citat de mai multe ori la ședințele de judecată, nu s-a prezentat, din ce motiv a fost anunțat în căutare.

În ședința instanței de apel, **inculpatul Stoicov Sergiu** a declarat că a fost audiat la urmărirea penală și își susține declarațiile date. Vina o recunoaște. Anterior nu a fost condamnat.

Fiind audiat în calitate de învinuit **Stoicov Sergiu Sergiu**, în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vina și a declarat că, la data de 05.12.2020 a încheiat cu cet. Ungureanu Constantin contractul de arendă a ap.nr.4 din mun. Chișinău, str. Testemițeanu 3/9. Având situația financiară grea, s-a gândit să vândă obiectele electrocasnice ce se aflau în apartament și care aparțineau lui Ungureanu Constantin și anume: frigiderul, mașina de spălat și televizorul. Astfel, găsind un anunț pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), precum că o persoană procură electrocasnice, l-a contactat și acesta a venit cu un microbuz de model „Mercedes Sprinter”, datele persoanei, numerele de contact și numerele de înregistrare a vehiculului nu le-a memorizat, care i-a achitat pentru bunuri suma de 5 600 lei.

Fiind audiat în calitate de învinuit, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2021030749, la data de 16.06.2021, Stoicov Sergiu a declarat că recunoaște vina integral, se căiește sincer, dorește să se împace cu partea vătămată.

**10.** Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume:

***Probele pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM:***

***--declarațiile părții vătămate Ungureanu Constantin***, care fiind audiat în ședința de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, pe Stoicov Sergiu îl cunoaște din momentul când i-a dat în chirie apartamentul în anul 2020. Nu ține minte când, dar văzînd că Stoicov Sergiu nu îi răspunde la telefon, când îl suna, pentru a verifica de ce nu achită serviciile comunale pentru apartamentul nr.4 din str. Testemițeanu 3/9, care l-a dat în chirie din 05.12.2020, a mers pe adresa dată, și a deschis apartamentul, unde a depistat că lipsește televizorul, frigiderul și mașina de spălat, care îi aparțin părții vătămate. Fapt despre care a anunțat poliția. Modelul televizorului este „Sacura”, mașina de spălat „LG” și frigiderul „Indesit”. Susține suma prejudiciului indicată la urmărirea penală, indicată la faza de urmărire penală. Suma prejudiciului cauzat este considerabilă pentru el, dar i-a fost restituită de către inculpat în echivalentul bănesc, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. A discutat cu Stoicov Sergiu când erau la poliție, acesta a recunoscut că el a sustras bunurile din apartamentul părții vătămate. A semnat tranzacție de împăcare cu Stoicov, a comunicat că nu are pretenții față de el, i-a restituit prejudiciul cauzat;

***--declarațiile martorului Melinciuc Denis***, care fiind audiat în ședința de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, pe Stoicov Sergiu îl cunoaște de mai mult timp. Pe Ungureanu Constantin nu îl cunoaște. Nu ține minte când, dar Stoicov Sergiu îi propunea insistent să procure de la el un frigider de culoare sură, modelul nu îl ține minte, cu semne de la lovături pe partea din față, la un preț de 2000 lei, pe care l-a procurat. La fel, i-a propus și o mașină de spălat la un preț de 1000 lei, pe care a și procurat-o. S-au întâlnit jos la scara blocului, strada nu o cunoaște, deoarece acolo i-a indicat să se apropie Sergiu. S-a apropiat cu automobilul personal. Bunurile erau în apartament, la etajul 2 din câte își amintește. Pe care le-a dus jos împreună cu Sergiu Stoicov, apoi le-au încărcat în automobil. Frigiderul l-a vîndut ulterior, mașina de spălat a vîndut-o la fel. L-a întrebat pe Stoicov Sergiu cui îi aparțin bunurile, la ce acesta a spus că sunt ale lui, la fel și apartamentul. I-a cerut actele pentru frigider, la ce acesta a spus că i le va prezenta mai târziu. Din cuvinte l-a crezut că îi aparține apartamentul. I-a propus să procure și un televizor, dar a refuzat.

***--conținutul procesului-verbal de examinare din 04.06.2021***, în care sunt consemnate rezultatele examinării bunurilor ridicate prin cercetarea la fața locului, după cum urmează: copia contractului de arendă din 05.12.2020 pe 5 file, copia buletinului de identitate emise numele lui Stoicov Sergiu pe 1 filă, copia certificatului de divorț între Stoicov Sergiu și Stoicov Antonia, copii ale actelor de proveniență și copii ale bonurilor fiscale;

***--conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.06.2021***, prin care au fost ridicate de la cet. Melinciuc Denis 2 capturi de pe ecranul telefonului în care este redată discuția dintre Melinciuc Denis și Stoicov Sergiu;

***--conținutul procesului-verbal de examinare din 14.06.2021***, în care sunt consemnate rezultatele examinării a 2 capturi de pe ecranul telefonului în care este redată discuția dintre Melinciuc Denis și Stoicov Sergiu.

***Probele pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM:***

***--declarațiile părții vătămate Rusu Nicoleta***, care fiind audiată în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, pe Stoicov Sergiu îl cunoaște din 01.06.2021, în legătură cu cazul dat, până la caz nu l-a cunoscut. La data de 01.06.2021 a fost contactată de Stoicov Sergiu cu privire la luarea în locațiune a unui „Play Station 4” pe un termen de 24 ore. A doua zi, la orele 07:00 a primit un SMS de la Stoicov, prin care i-a comunicat că dorește să prelungească chiria pentru încă 24 ore. Ea l-a telefonat pentru a stabili modul de achitare a locațiunii, însă nu a răspuns. A fost telefonat de nenumărate ori, de la diferite numere de telefoane, însă la fel nu a răspuns. Astfel, ea a depus o plîngere la poliție. Prețul dispozitivului „Play Station 4” pe piață este de 4800 lei, ce este un prejudiciu considerabil pentru ea, fiind studentă. De către inculpat, în final i-a fost restituit echivalentul dispozitivului, ce a venit cu bunica, care i-a și achitat. Când i-a dat dispozitivul în folosință, în schimb i-a dat buletinul de identitate, ca o garanție. Poza din buletin coincidea cu persoana care a încheiat contractul de locațiune. La moment nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat. La data când i-a achitat prejudiciul, a semnat o recipisă, precum că a primit banii. În instanța de judecată a încheiat tranzacție de împăcare, dat fiindcă i-a achitat atît prejudiciul material, cît și moral.

***--procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 02.06.2021***, conform căruia Rusu Nicoleta solicită tragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute, care la 01.06.2021, a depozitat-o de un „Playstation 4” cu seria/nr.02-274552396, la preț de 4800 lei, și nu i l-a mai întors (f.d. 8);

***--procesul-verbal de ridicare din 02.06.2021***, conform căruia, de la Rusu Nicoleta a fost ridicat un plic de culoare albă, cu inscripția „Plic nr.1”, în care se află buletinul de identitate ce aparține lui Stoicov Sergiu (f.d. 12);

***--procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2021***, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui plic de culoare albă, cu inscripția „Plic nr.1”, în care se află buletinul de identitate ce aparține cet.Stoicov Sergiu (f.d.14);

**11.** Instanța de apel, examinînd probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, precum și infracțiunea prevăzute de art.190 alin.(1) CP al RM, individualizată prin „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”.

Astfel, Colegiul Penal în conformitate cu prevederile art. 27 CPP al RM, verificînd probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 CPP al RM, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, or, în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul Penal reține, că sentința se contestă în partea individualizării pedepsei, iar temei pentru a interveni în actul judiciar contestat, inclusiv din oficiu cu privire la încadrarea acțiunilor inculpatului, conform art. 409 alin. (2) CPP al RM, lipsește.

**12.** La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul Penal, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 CP al RM, potrivit căruia „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 CP al RM, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) CP al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal ține să menționeze că, severitatea pedepsei aplicate inculpatului este justificată de modalitatea în care acesta a conceput și derulat activitatea infracțională, gravitatea faptei comise, care dovedesc perseverența infracțională ridicată întru atingerea scopului urmărit.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că pedeapsa principală stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) CP al RM, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de



noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Stoicov Sergiu Sergiu, a fost condamnat.

**13.** Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) CP al RM, pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM, pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În această ordine de idei, Colegiul Penal notează că acțiunile inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) CP al RM, infracțiune care în conformitate cu art. 16 CP al RM se califică ca infracțiune mai puțin gravă și care nu prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Totodată, acțiunile inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, cuprind și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) CP al RM, infracțiune care în conformitate cu art. 16 CP al RM se califică ca infracțiune mai puțin gravă și care nu prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 76 CP al RM, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, instanța de fond a stabilit – recunoașterea vinovăției la faza de urmărire penală, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, săvîrșirea pentru prima dată a unor infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 CP al RM, în calitate de circumstanțe agravante în privința inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul Penal reține că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu.

Instanța de fond a ales categoria corectă de pedeapsă, a ținut cont de limitele de pedeapsă stabilite de legea penală și de toate circumstanțele cauzei, drept rezultat numind inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu o pedeapsă echitabilă prevăzută de lege.

Astfel, ținînd cont de prevederile art. 84 alin. (1) CP al RM, instanța de fond, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Stoicov Sergiu Sergiu pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa stabilită lui Stoicov Sergiu Sergiu, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Or, în cazul respectiv, instanța de apel consideră că este prematur de a numi inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu o pedeapsă în formă de închisoare, cu executare reală, în situația în care acesta este prima dată tras la răspundere penală, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiuni părților vătămate, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor

fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – pînă la cea mai aspră – închisoare.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacărînd ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond, faptul invocat de acuzatorul de stat pre cum că punere în executare a sentinței de condamnare a lui Stoicov Sergiu Sergiu nu este posibilă, dat fiind faptul că acesta lipsește de la locul de trai, fiind anunțat în căutare.

Or, Colegiul Penal constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederînd și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunilor săvîrșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de fond întemeiat a conchis că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță, ce vizează personalitatea inculpatului, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin. (1) CP al RM, astfel că, inculpatul Stoicov Sergiu Sergiu nu are antecedente penale, a comis două infracțiuni mai puține grave, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiunile comise, astfel că părțile vătămate nu au careva pretenții față de inculpat, atît de ordin material, cît și moral.

În concluzie, Colegiul Penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, este echitabilă, întru-cît este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Stoicov Sergiu Sergiu, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) CPP al RM, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a acuzării în instanța de judecată, Botezatu Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

14. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a acuzării în instanța de judecată, Botezatu Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.10.2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării părților.

Președintele ședinței

Secrieru Ion

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie

Arnăut Sergiu