

Dosarul nr. 1a-855/23  
Buiucani  
1-22044549-02-1a-10052023  
Natalia

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul  
Judecător: Patrașcu

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

21 iunie 2023

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Oxana

Grefier

Procurorului

Avocatului

Părții vătămate

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Mănăscurtă Igor  
Teleucă Stelian și Robu

Tofan Cristina

judecând în ședință de judecată publică *apelul părții vătămate* \*\*\*\*\*  
declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23  
martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat  
raionul \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, studii medii, cetățean al Republicii  
Moldova, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la  
evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente  
penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1) Cod  
penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-  
418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* , -

**DECIDE :**

Respinge *apelul părții vătămate* \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței  
Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23 martie 2023, ca nefondat, cu  
menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de  
Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *14 august 2023, ora 14:00.*  
Președintele ședinței Mânăscurtă

Igor

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă

Stelian

Dosarul nr. 1a-855/23

Judecătoria \*\*\*\*\* sediul

Buiucani

1-22044549-02-1a-10052023

Judecător: Patrașcu

Natalia

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

21 iunie 2023

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Mânăscurtă Igor

Judecători

Teleucă Stelian și Robu

Oxana

Grefier

Tofan Cristina

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatului

\*\*\*\*\*

Părții vătămate

\*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică *apelul părții vătămate \*\*\*\*\**  
declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23  
martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat  
raionul \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, studii medii, cetățean al Republicii  
Moldova, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la  
evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente  
penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1) Cod  
penal.

Cauza s-a aflat în procedură.

- în instanța de fond: 31.03.2022-23.03.2023;

- în instanța de apel: 10.05.2023-21.06.2023;  
Procedura de citare legal executată.  
Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23 martie 2023, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal fiind condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

S-a încasat de la \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\*, echivalentul în lei MD, a sumei de 5 040 (cinci mii patruzeci) euro, conform cursului BNM la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpus delict și anume: - fișierul video stocat pe un suport electronic de tip DVD-R, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă – recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 04 noiembrie 2021 (f.d. 61,63), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\*, la 21 martie 2021, aproximativ la ora 13:40 min., în timp ce se afla pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 15, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că deține în proprietate automobilul de model „LEXUS GS300” anul producerii 2007, numărul de înregistrare MGS 463, cu acte în regulă, în privința acestuia nefiind aplicată nici o restricție sau gaj, l-a vândut lui \*\*\*\*\* contra sumei de 7 500 euro, care conform ratelor de schimb valutar stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituia echivalentul a 159 274 lei.

Ulterior, la data de 14 iunie 2021, automobilul de model „LEXUS GS300” anul producerii 2007, cu numărul de înregistrare MGS 463, a fost ridicat de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\*, din motiv că \*\*\*\*\* încă la 04 februarie 2021 a gajat automobilul menționat către O.C.N. „MOGO LOANS”, în consecință părții vătămate \*\*\*\*\* fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil de 159 274 lei.

În ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\* asistat de avocatul său a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată partea vătămată \*\*\*\*\**, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23 martie 2023 în partea pedepsei stabilite inculpatului \*\*\*\*\*, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i aplica lui \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) și alin. (6) lit. e) Cod penal, în urma căruia \*\*\*\*\* urmează să repare prejudiciul stabilit în termen de 3 luni din data pronunțării deciziei.

În motivarea cererii de apel înaintate partea vătămată a invocat următoarele motive:

- nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de fond, or acestuia urma ai fi aplicată pedeapsa privativă de libertate;

- menționează că potrivit materialelor cauzei cât și a revendicării anexate instanța a stabilit ca inculpatul \*\*\*\*\* nu are antecedente penale, însă potrivit sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Râscani din 27 septembrie 2017 în privința acestuia a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal temeiul art.2 al Legii privind amnistia nr.210 din 29 iulie 2016.

- face referire la prevederile art. 61 și ale art. 75 alin. (1) Cod penal;

- susține că instanța prin elucidarea argumentelor aplicării amenzii, a menționat despre circumstanțele cauzei, de procedura în care s-a examinat cauza, cât și de persoana inculpatului, însă fără a detalia argumentele menționate, or, la caz, \*\*\*\*\* a săvârșit anterior aceeași infracțiune, și fiindu-i aplicat instrumentul amnistiei, nu a înțeles scopul legii penale, și continuă să săvârșească infracțiuni din aceeași categorie, asupra aceluiași valori sociale;

- instanță menționează despre faptul că procedura simplificată nu constituie și nu se poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 75 alin. (1) lit. f) Cod penal, însă la individualizarea pedepsei menționează anume despre examinarea în procedură simplificată și calea aleasă de inculpat, or procedura simplificată deja are un efect de reducere a pedepsei conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, el în calitate de parte vătămată, rămâne doar cu promisiunile lui \*\*\*\*\* precum că îi va restitui până la urmă prejudiciul cauzat, astfel consideră că pedeapsa aplicată este una prea blândă, urmând a-i fi aplicată o pedeapsă mai severă cu respectarea drepturilor sale în calitate de parte vătămată.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de scopul pedepsei penale, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii, de forma vinovăției inculpatului în raport cu urmările prejudiciabile instanța urma să ajungă la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de inculpat.

4. În cadrul ședinței instanței de apel partea vătămată \*\*\*\*\* a susținut apelul înaintat solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.

*Procurorul participant* \*\*\*\*\* a susținut cererea de apel înaintată de partea vătămată solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate menționând că solicitările înaintate sunt întemeiate, or inculpatul \*\*\*\*\* într-adevăr anterior a comis fapte analogice ceea ce denotă aplicarea inoportună a celei mai blânde pedepse prevăzute de art. 62, iar stabilirea unui termen de probă conform solicitărilor expuse de partea vătămată va face să facă imposibilă comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de acest gen. De asemenea susține că la caz instanța poate să aplice prevederile art. 90 alin. (6) lit. e) Cod penal, or după cum corect pretinde partea vătămată, având în vedere comportamentul exprimat de inculpat de la etapa comiterii infracțiunii și până la etapa de față, comportament prin care dânsul practic în mod tacit refuză să restituie acel prejudiciu, solicită stabilirea unui anumit termen inculpatului, prin prisma art. 90 Cod penal, prin care să-l oblige să restituie părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune.

*Avocatul* \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a pledat pentru respingerea cererii înaintate ca fiind nefondat, menționând că ceea ce ține de comportamentul inculpatului, atât în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești în instanța de fond acesta a avut un comportament normal și respectuos. Sa prezentat în cadrul ședințelor fiind neclar prin ce prismă se

pretinde un comportament anormal. Menționează că în instanța de fond partea acuzării a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă nefiind clar care ar fi motivele de fapt și de drept care ar duce la inversarea soluției și din ce motive se solicită o pedeapsă privativă de libertate, or suntem în fața unei infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal unde se stabilesc categoriile de pedeapsă, inculpatului fiind-ui aplicată pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale. Consideră apelul neîntemeiat iar soluția instanței de fond urmează a fi menținută.

*Inculpatul* \*\*\*\*\* fiind legal citat, fapt confirmat prin citația cu aviz remisă în adresa acestuia și restituită instanței de apel cu mențiunea Oficiului poștal „plecat” anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat în ședință, motiv din care Colegiul penal ținând cont de prevederile Codului de procedură penală a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu participarea în ședință a avocatului \*\*\*\*\*.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul părții vătămate, ca fiind nefondat, și menține fără modificări sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23 martie 2023, din următoarele considerente:

*Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală*, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

*În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală*, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Se subliniază că sentința în cauză a fost criticată de *partea vătămată* \*\*\*\*\* doar în partea stabilirii pedepsei penale și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a

fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

*Astfel, inculpatul \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel nu s-a prezentat însă fiind audiat în ședința instanței de fond acesta a declarat că, se cunoaște cu partea vătămată, la moment nu se află în careva relații cu el, erau cândva prieteni. La data de 21 martie 2021, aflându-se pe strada \*\*\*\*\* 15, la domiciliul lui \*\*\*\*\* , inculpatul a solicitat o sumă de bani de la \*\*\*\*\* , adică i-a vândut automobilul lui \*\*\*\*\* și i-a întocmit o procură generală cu acte și cheie pentru ce partea vătămată i-a transmis inculpatului suma de 7500 de euro.*

\*\*\*\*\* menționează că nu l-a înștiințat pe \*\*\*\*\* despre faptul că automobilul menționat mai sus avea aplicate interdicții, nu l-a înștiințat dintr-o prostie negândită și deja peste câteva luni mașina a fost ridicată de la o parcare, de la un autoservice specializat din motivul neachitării ratei pentru credit, or inculpatul a luat un credit și a gătat automobilul transmis părții vătămate.

Astfel, \*\*\*\*\* nu a achitat creditul și respectiv a fost ridicată mașina, iar partea vătămată a venit cu o solicitare de a-i fi restituită suma integral. Din suma de 7500 de euro inculpatul a restituit părții vătămate suma de 400 lire sterline chiar în momentul când a fost ridicat automobilul, această sumă constituie echivalentul la aproximativ 500 de euro la ziua de azi. Suma de 750 de euro a fost pentru necesități personale

*La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, până în prezent nu a întreprins careva acțiuni de restituire a banilor părții vătămate. La moment are un contract de muncă în Germania, el nu lucrează oficial în Republica Moldova, va lucra și va achita. Nu a restituit suma de bani pentru că mama inculpatului a fost bolnavă iar banii au fost îndreptați pentru tratamentul acesteia, după care i-a decedat și bunicul la diferența de 2 săptămâni, nu are tată. A circulat cu șoferi de ocazie nu cu automobil personal. La moment are un credit care se află la etapa executării silite în sumă de 3500 euro.*

6. Deși inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, Colegiul penal consideră că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\* , care a comunicat, că pe \*\*\*\*\* îl cunoaște de aproximativ un an de zile și nu este în careva relații de prietenie cu acesta fiind doar cunoscuți. Cu referire la cazul dat a comunicat, că la 21.03.2021, în prima jumătate a zilei, se afla împreună cu \*\*\*\*\* , pe str. \*\*\*\*\* 15 din mun. \*\*\*\*\* . În cadrul discuției, \*\*\*\*\* i-a*

comunicat că, are careva probleme și trebuie să întoarcă niște bani și totodată i-a spus că are un automobil de model „Lexus GS 300” cu n/î MGS 463, pe care intenționa să-l vândă la un preț redus, pe care în rezultat i-a propus și lui să-l procure la prețul de 7 500 euro, doar că automobilul în acel moment se afla la reparație, la un centru de deservire auto amplasat pe str. Tudor Vladimirescu 77/1 din or. Durlăști, mun.\*\*\*\*\*, din spusele lui a înțeles că are careva probleme cu cutia, dar el se angajează să îl repare. Așadar, fiind cointeresat de propunerea lui \*\*\*\*\* au mers împreună să vadă automobilul. După ce a văzut automobilul, s-a hotărât să îl procure și sau întors înapoi la dânsul acasă pe adresa mai sus indicată. S-a ridicat până în apartament, a luat suma necesară de bani, pe care i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* , adică suma de 7 500 euro. Drept confirmare că a primit suma dată de bani i-a scris o recipisă și i-a întocmit o procură generală la notarul Lazu Aurelia. Dorește să menționeze că, \*\*\*\*\* s-a angajat să repare cutia la automobil din contul celor 7 500 euro, totodată, l-a asigurat că în privința acestui automobil nu sunt aplicate careva restricții, nu este pus în gaj, actele sunt în regulă și fără nici o problemă va putea perfecta actele pe numele său. Mai comunică că 21.03.2021 era zi de duminică, iar a doua zi deja la 22.03.2021, a mers la un birou de înmatriculare auto din sect. Poșta Veche, mun. \*\*\*\*\*, pentru a înmatricula automobilul dat pe numele său. Astfel, un angajat de la acel birou de înmatriculare, în cadrul unor verificări a automobilului dat, i-a comunicat că pe automobilul dat este aplicat sechestrul, dat fiind faptul că acesta a fost pus în gaj de către \*\*\*\*\* , la data de 04.02.2021, din care motiv nu a putut să treacă automobilul în proprietatea sa. Imediat l-a telefonat pe \*\*\*\*\* pentru a cere explicații de la acesta, la care aceasta inițial nu a recunoscut, dar ulterior a recunoscut, însă a comunicat că el îi v-a restitui suma de bani primită, l-a asigurat că timp de o lună se v-a clarifica. Evident că în această perioadă de timp Denis nu i-a restituit suma dată de bani, mai mult ca atât, executorul judecătoresc la data de 14.06.2021, i-a ridicat automobilul dat. Așadar, \*\*\*\*\*, până la ziua de azi nu i-a restituit suma de 7 500 euro, se eschivează de la convorbirile și întâlnirile cu el cauzându-i astfel un prejudiciu material considerabil (f.d. 57);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20 august 2021*, potrivit căruia a fost consemnată acțiunea de examinarea a următoarelor acte în copii după cum urmează: 1) copia Încheierii din 14.06.2021, emisă de executorul judecătoresc Ludmila Șapa prin care a/m de model ”Lexus” cu n/î MGS 463 a fost anunțat în căutare; 2) copia procurii din 21.03.2021, eliberată de notarul Lazu Aurelia, potrivit căreia \*\*\*\*\* a perfectat procura pe numele lui \*\*\*\*\* pe un termen de 3 ani; 3)



copia recipisei întocmită la 21.03.2021 întocmită de către \*\*\*\*\* conform căreia acesta i-a vândut lui \*\*\*\*\* a/m de model "Lexus" cu n/î MGS 463 la preț de 7500 euro, tot din conținutul recipisei se constată că automobilul menționat se află într-un autoservice la reparație iar \*\*\*\*\* s-a obligat să repare a/m dat până la 10.04.2021, tot el a menționat că automobilul nu este gajat sau aflat în căutare; 4) copia certificatului de înmatriculare pe a/m de model "Lexus" cu n/î MGS 463 proprietarul căruia este \*\*\*\*\* (f.d. 18);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2021*, potrivit căruia de la \*\*\*\*\* a fost ridicat un suport electronic pe care se conține un fișier video (f.d. 60);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04 noiembrie 2021*, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind suportul electronic ridicat de la \*\*\*\*\* pe care se conține un fișier video. În cadrul examinării fișierului video cu denumirea "IMG\_9069.MOV" se constată, o persoană de gen masculin care a fost identificat ca \*\*\*\*\* , care a declarat că a vândut lui \*\*\*\*\* a/m de model "Lexus GS 300" cu n/î MGS 643 la preț de 7500 euro. Tot el a menționat că automobilul dat se află într-un service specializat cu problema cutiei automate și s-a obligat de o repara în totalitate până la starea tehnică bună până la 10.04.2021. A mai comunicat, că automobilul menționat nu se află în căutare și nu este gajat iar în cazul apariției problemelor cu actele s-a obligat să restituie suma primită pe automobil de 7500 euro (f.d. 62);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 01 februarie 2022*, potrivit căruia a fost consemnată acțiunea de examinarea următoarelor acte în copii după cum urmează: 1) copia contractului de credit nr.AG0703196 din 04.02.2021, conform căruia părțile contractului sunt OCN "Mogo Loans" SRL în calitate de "împrumutător" iar cet. \*\*\*\*\* cu nr. de identificare \*\*\*\*\* în calitate de "împrumutat". Suma creditului constituie 220 000 lei, rata anuală a dobânzii constituie 27 % , data finală scadentă a creditului este 20.01.2025; 2) copia contractului de gaj nr.AG0703196-G din 04.02.2021, conform căruia părțile contractului sunt OCN "Mogo Loans" SRL în calitate de "creditor gajist" iar cet.\*\*\*\*\* cu nr.identificare \*\*\*\*\* în calitate de "debitor gajist". Potrivit prevederilor contractului OCN "Mogo Loans" SRL a acordat lui \*\*\*\*\* un credit în baza contractului de credit nr. AG0703196-G din 04.02.2021 în sumă de 220 000 lei iar data finală a scadenței creditului fiind 20.01.2025. În scopul garantării executării obligațiilor cet. \*\*\*\*\* a lăsat în gaj în favoarea OCN "Mogo Loans" SRL, mijlocul de transport de model "Lexus" model "GS 300" a.f.2007 cod VIN: JTHBH96S005052504. Valoarea de gaj exprimată a bunului este de 231 000 lei (f.d. 109);

- Mijloace materiale de probă și anume:

- 1. copia încheierii din 14.06.2021; copia procurii din 21.03.2021; copia recipisei din 21.03.2021; copia certificatului de înmatriculare - recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 august 2021 (f.d. 19);

- copia contractului de credit nr.AG0703196 din 04.02.2021; copia contractului 5 de gaj nr.AG0703196-G din 04.02.2021- recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 01 februarie 2022 (f.d. 110);

Corp delict și anume: fișierul video stocat pe un suport electronic de tip DVDR, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă – recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 04 noiembrie 2021 (f.d. 61,63).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile*”.

8. În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către partea vătămată doar în partea stabilirii pedepsei penale și recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de apel prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către \*\*\*\*\* se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, Colegiul menționează că în privința inculpatului \*\*\*\*\*, careva circumstanțe atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.

Totodată, se reține că recunoașterea vinovăției de către inculpatul \*\*\*\*\*, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Referitor la personalitatea inculpatului, se reține că, acesta nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și sau psihiatru nu se află, anterior fiind condamnat dar antecedentele penale fiind stinse.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, și anume, că inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și ținând cont de scopul pedepsei penale, precum și categoria infracțiunii comise, cât și faptul că inculpatul în ședință a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pe care este de acord să o achite, instanța de fond corect a stabilit că, îndreptarea și reeducarea inculpatului este posibilă, prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, explicându-i că în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Colegiul Penal reține că, realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, este posibilă numindu-i o pedeapsă penală în limitele prevăzute de norma legală, care nu este privativă de libertate.

Instanța de apel nu reține ca fiind justificată solicitarea părții vătămate privind stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate cu stabilirea unui termen de probațiune, deoarece instanța de fond la individualizarea pedepsei a acordat deplină eficiență tuturor împrejurărilor, iar prin stabilirea pedepse solicitate de partea vătămată nu se va realiza scopul pedepsei, or, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale

pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatei, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. Referitor la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Colegiul reține că, prin ordonanțele din 04 noiembrie 2021, \*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 7 500 euro (f.d. 50-51).

Totodată, se reține că, în ședința de judecată în instanța de fond, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că, din suma prejudiciului cauzat în mărime de 7 500 euro, inculpatul i-a restituit suma de 400 lire sterline, care este echivalentul aproximativ al sumei de 500 euro, cele comunicate de partea vătămată fiind confirmate și de inculpat în cadrul audierii sale în ședința de judecată, menționând că, „... a restituit părții vătămate suma de 400 lire sterline chiar în momentul când a fost ridicat automobilul, această sumă constituie echivalentul la aproximativ 500 de euro la ziua de azi”.

Ulterior, prin intermediul cancelariei Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul Buiucani, la data de 04 iulie 2022, \*\*\*\*\* a depus o cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și să-i fie restituită din contul inculpatului suma de 7 040 euro (f.d. 175).

Ulterior, în ședința de judecată din 26 ianuarie 2023, partea vătămată \*\*\*\*\* a înaintat o cerere prin care a informată despre faptul că inculpatul i-a restituit parțial prejudiciul material cauzat în sumă de 2 000 euro, concomitent

solicitând încasarea prejudiciului material nereparat în mărime de 5 500 euro (f.d. 187).

Colegiul menționează că, pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Iar, având în vedere faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului \*\*\*\*\* și prejudiciul cauzat părții vătămate \*\*\*\*\*, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Prin urmare, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul \*\*\*\*\* față de partea vătămată \*\*\*\*\*, având în vedere declarațiile inculpatului care au fost confirmate de cele ale părții vătămate privind restituirea parțială a prejudiciului cauzat acestuia în mărime de 2 000 euro și 400 lire sterline, concomitent având în vedere și faptul că o acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată pentru relevarea exactă a sumelor restituite de inculpat, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat a considerat necesar de a încasa din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\*, echivalentul în lei, a sumei de 5 040 (cinci mii patruzeci) euro, conform cursului BNM la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de partea vătămată, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23 martie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

## **D E C I D E :**

Respinge *apelul părții vătămate* \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 23 martie 2023, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *14 august 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței  
Igor

Judecător

Judecător  
Stelian

Mânăscuță

Robu Oxana

Teleucă