

Dosarul nr. 1a-991/20 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-17207656-02-1a-26052020 Judecător : Ion Chirtoaca

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2024
Chișinău

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Cvasnei Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cristina Ulinici, Iana Leorda, Ana

Radu Sâli

Oleg Cojocari, Sergiu Coptu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai, apelul părții vătămate Levițchi Oleg și apelul Raisei Levițchi, recursul martorului Raisei Levițchi împotriva încheierii protocolare din 28.05. 2018 (cu privire la respingerea cererii de recunoaștere în calitate de parte vătămată) declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2020 în cauza penală de învinuirea lui

Ceban Serghei *****, născut la *****, originar
r-nul Ștefan Vodă, domiciliat în mun. Chișinău, comuna
*****, studii medii speciale, divorțat, nesupus militar,
neangajat oficial în câmpul muncii, fără persoane la
întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără
antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (5), art. 352¹ alin. (1)
Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.11.2017 – 05.05.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.05.2020 – 23.01.2024.

Procedura de citare legal executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor declarate, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2020, Ceban Serghei *****, învinuit în baza art. art. 27, 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele componenței de infracțiune.*

Ceban Serghei *****, învinuit în baza art. 352¹ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Ceban Serghei ***** a fost considerat reabilitat.

*Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, cât și a ordonanței de punere sub învinuire, Ceban Serghei *****, este învinuit de faptul că, la 09 noiembrie 2010, între Ceban Serghei și Levițchi Oleg, a fost încheiat un contract de împrumut, prin care primul împrumută suma de 70 000 euro, lui Levițchi Oleg, iar acesta se obliga să restituie această sumă plus 10000 euro, care reprezintă dobânda.*

La 23 februarie 2016, în baza unei tranzacții de împăcare, Levițchi Oleg, a restituit suma de 7000 euro, iar la 28 aprilie 2016, acesta a mai restituit suma de 25 000 euro, către Ceban Serghei, fapt confirmat prin recipisele din datele respective semnate de Ceban Serghei.

Ulterior, la 22 noiembrie 2016, Ceban Serghei *****, aflându-se la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron, conștientizând faptul că a primit de la familia Levițchi suma de 32000 euro, ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 687312 mii lei, astfel urmărind în continuare scopul sustragerii prin înșelăciune a sumei menționate, a scris două declarații prin care a comunicat că, nu a semnat nici o recipisă de restituire a împrumutului, prin urmare, pretinzând de la Levițchi Oleg, în continuare suma de 80 000 mii euro.

Astfel organul de urmărire penală a calificat acțiunile intenționate ale lui Ceban Serghei, în baza art. art. 27, 190 alin. (5), - *adică tentativa la excrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari, în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, - adică falsul în declarații, ceea ce presupune declarația necorespunzătoare adevărului făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Dmitrii Cororobai, a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2020, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Ceban Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal și ai stabili, în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

*În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat că, în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut faptele incriminate declarațiile acestuia sunt combătute prin probatoriul acumulat legal în cadrul urmăririi penale, iar învinuirea acestuia se dovedește pe deplin prin: Declarațiile părții vătămate Levițchi Oleg, care a confirmat în totalitate circumstanțele transmiterii inițiale a sumei de 32 000 dolari SUA, și acțiunile lui Ceban Serghei *****, care a scris două declarații, adresate executorului judecătoresc Iacob Miron, prin care a menționat că nu a semnat nici o recipisă de restituire a împrumutului, în sumă de 32000 Euro, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii actului juridic, și anume indicând că solicită recuperarea sumei de 80 000 Euro, indicate în titlul executoriu, în rezultat, de către executor judecătoresc fiind întreprinse acțiuni în vederea executării silită a sumei de 80 000 Euro.*

*Declarațiile martorului Levițchi *****, care a confirmat cele indicate de către partea vătămată Levițchi Oleg, suplimentar a indicat referitor la lipsa bunei-credințe în acțiunile inculpatului Ceban Serghei, acesta indicând că a recunoscut suma primită prin recipisă și faptul că s-au achitat integral cu el, i-au cerut lui Ceban prin cereri scrise și expediate ca să se prezinte la notar în vederea degrevării bunurilor gajate. Astfel abia peste jumătate de an Ceban totuși a binevoit ca să meargă către notar, rezultând că peste 16 luni de la momentul achitării sumei integrale ultimului, cu mare greu au fost degrevate bunurile...”*

Declarațiile martorului Miron Iacob, care confirmă faptul că, i-a comunicat inculpatului Ceban Serghei referitor la declarațiile menționate de către debitori cu referire la recepționarea sumei de 32000 Euro, la care inculpatul Ceban, i-a prezentat răspunsul lui la declarațiile menționate de către debitori în formă scrisă, invocând că semnătura și scrisul îi aparțin, iar sumele indicate în recipise reprezintă niște dobânzi pe marginea hotărârii în cauză.

*Declarațiile martorului Dragan *****, care a confirmat intențiile infracționale ale lui Ceban Serghei, la întâlnirea pentru restituirea sumei de 48 000 Euro, ultimul s-a prezentat, martorul i-a spus că banii sunt cu ea și dumnealui a insistat ca ea să-i transmită banii fără ca el să de-a declarația cu privire la radierea*

ipotecii, după care i-a spus să facă schimb, adică ea îi dă banii și el să scrie declarația, după care a dispărut.

Recipisele din 23.02.2016 și 28.04.2016, care confirmă faptul recepționării de către inculpat a sumei de 32 000 Euro, acestea fiind ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.08.2017;

Copiile autentificate ale *declarațiilor lui Ceban Serghei din 22.11.2016*, adresate executorului judecătoresc Iacob Miron, care confirmă intenția inculpatului de primi suplimentar suma de 32 000 Euro, restituită anterior.

Copia *Contractului de tranzacție din 11.02.2016*, încheiat între Levițchi Oleg și Levițchi ***** pe de o parte, și Ceban Serghei de altă parte, în care sunt stipulate expres obligațiile părților, semnată.

Copia *încheierii din 10.08.2016, în pricina civilă nr. 2-373/16*, prin care a fost admisă tranzacția de împăcare dintre creditorul Ceban Serghei ***** și Debitorii Levițchi Oleg și *****, fiind stipulată, obligația debitorilor de a restitui suma de 80000 Euro;

Răspunsul executorului judecătoresc Iacob Miron din 04.07.2017, care indică expres că creditorul Ceban Serghei, a negat faptul achitării integrale, fapt confirmat prin declarația din 22.11.2016, în circumstanțele în care la 23.02.2016 și 28.04.2016 acesta a primit suma de 32000 Euro și la 16.11.2016, pe contul executorului judecătoresc a fost transmisă suma echivalentă în lei a 48 000 Euro.

Raportul de expertiză nr.34/12/l-R-6840 din 06.12.2016, conform căruia, s-a constatat că recipisele din 23.02.2016 și 28.04.2016, au fost întocmite de inculpatul Ceban Serghei *****.

Astfel, examinând motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii sentinței de achitare în privința lui Ceban Serghei, constată că instanța de judecată a catalogat „relațiile juridice reclamate de acuzatorul de stat *față de inculpatul Ceban Serghei își au originea în relațiile civile unanim recunoscute de părți și anume din contractul de împrumut ipotecar notificat mai sus...*”, fără a lua în calcul, comportamentul lui Ceban Serghei, care știind cu certitudine că la 23 februarie 2016, respectiv 28 aprilie 2016, a primit suma de 32 000 Euro, la 22 noiembrie 2016, Ceban Serghei, depune o declarație la executorul judecătoresc, prin care indică că nu recunoaște recipisele prezentate de către partea vătămată, și depune și o cerere în care face mențiunea că procedura de executare, nu poate fi încetată dat fiind faptul că hotărârea nu a fost executată integral, solicitând executarea sumei de 80 000 Euro.

Or, analizând argumentele instanței de judecată, care au fost potrivit instanței

unele suficiente pentru adoptarea unei soluții de achitare se conturează concluzia abordării unei atitudini subiective de către instanța de judecată și unilaterale în ce privește adoptarea unei soluții de achitare, fiind neglijate în totalmente probele părții acuzării, care a prezentat un arsenal probatoriu convingător în ce privește atât intenția inculpatului Ceban Serghei ***** de a reprimi suma de 32000 Euro, astfel de a însuși prin metoda de escrocherie suma indicată, cât și lipsa unei intenții de a solicita scoaterea sub sechestru a bunurilor debitorului, acesta solicitând executorului judecătoresc la 05.04.2019, pentru asigurarea dobânzii de întârziere în sumă de 591,78 Euro, urmărirea terenului sub construcție sau casa de locuit, deoarece celelalte bunuri nu prezintă interes și vor fi greu de realizat.

Urmează a ține cont de faptul că, prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunului sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Respectiv, în cazul faptei incriminate la art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care nu au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel, inculpatul Ceban Serghei *****, fiind cunoscut cu partea vătămată, știind capacitățile financiare ale ultimului, a creat părții vătămate impresii false referitor la faptul că poate înstrăina careva bunuri din cele sechestrate, pentru stingerea datoriei, totodată, știind cu certitudine că contractul de tranzacție încheiat la 10.02.2016, încă nu fusese confirmat de către instanța de judecată, a determinat partea vătămată să-l creadă și să-i transmită sumele de 7000 Euro și 25000 euro, la 13 februarie 2016 și, respectiv 28 aprilie 2016, ca ulterior, să solicite reachitarea sumei transmise de 32 000 Euro, în baza recipisei din 23 februarie 2016 și respectiv 18 aprilie 2016.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. În cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, *încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat*. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități în domeniu, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenți ulteriori; prezentarea, la

încheierea tranzacției, a unor documente false: încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

Raportat la caz, inculpatul Ceban Serghei ***** *încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.* Respectiv, urmează a lua în considerare faptul că, Ceban Serghei, încă la momentul primirii sumei de 32 000 Euro, la 23 februarie 2016 și respectiv 28 aprilie 2016, urmărea scopul sustragerii acestei sume, fapt confirmat prin acțiunile acestuia, astfel, la confirmarea tranzacției de împăcare, ultimul nu a indicat referitor la suma deja primită, iar ulterior la emiterea titlului executoriu solicitând executorului judecătoresc Iacob Miron, întreprinderea măsurilor necesare în vederea executării sumei de 80 000 Euro.

Or, inculpatul nu a prezentat absolut nici o probă că cel puțin a solicitat sau a prezentat în instanța de judecată, la confirmarea tranzacției de împăcare, faptul că anterior i-a fost restituită suma de 32 000 Euro, circumstanțe care examinate în cumul demonstrează că acțiunile inculpatului conțin elementele constitutive ale escrocheriei, prin crearea impresiilor greșite victimei care a transmis banii, prin crearea impresiei false că va executa obligațiile asumate în tranzacția de împăcare semnată la 10.02.2016.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei s-a manifestat în speță prin prezentarea și convingerea părții vătămate că vor fi executate condițiile asumate, la încheierea Tranzacție de împăcare și finalizând cu depunerea declarațiilor executorului judecătoresc prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de executare.

Cu referire la argumentele reținute de instanță privitor la existența relațiilor civile între inculpat și partea vătămată, acuzarea le apreciază drept nefondate, deoarece delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil urmează a fi percepută corect, luând în considerație două aspecte de maximă importanță, și anume: atitudinea persoanei față de faptul transmiterii lui a bunului și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele asumate.

În speță acțiunile inculpatului au depășit limitele cadrului civil, trecând în sfera de acțiune a Codului penal. Limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune. Respectiv, lipsa bunei-credințe a inculpatului Ceban Serghei, se constată din declarațiile acestuia, care în cadrul ședinței de judecată, a menționat că „...i-a comunicat părții vătămate că dorește să îi ia toate bunurile agonisite...”, totodată, în declarații depuse în instanță, a menționat că „...nu recunoaște recipisele deoarece a vrut să îi poarte puțin pe drumuri pe debitorii Levițchi, așa cum ei l-au purtat pe el timp de 6 ani de zile...”.

Menționează că, lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Acuzarea apreciază critic, și ca nefondată poziția instanței, care nu a luat în calcul faptul că latura obiectivă a cazului examinat în speță prin prisma componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal, s-a manifestat prin acțiune, și anume semnarea de către Ceban Serghei *****, a declarației din 22 noiembrie 2016, prin care a declarat că nu recunoaște recipisele semnate de el personal, respectiv solicitarea către executorul judecătoresc, de a fi întreprinse măsurile de executare silită pentru încasarea sumei de 80 000 Euro.

Totodată, instanța de fond, prin sentința pronunțată, nu apreciază, în nici un fel probele cercetate în ședința de judecată, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatului Ceban Serghei *****, în săvârșirea infracțiunii încriminate și anume: declarațiile părții vătămate Levițchi Oleg; declarațiile martorului Levițchi *****; declarațiile martorului Miron Iacob; declarațiile martorului Dragan *****; recipisele din 23.02.2016 și 28.04.2016; procesul-verbal de ridicare din 01.08.2017; copiile autentificate ale declarațiilor lui Ceban Serghei din 22.11.2016, adresate executorului judecătoresc Iacob Miron; copia Contractului de tranzacție din 11.02.2016, încheiat între Levițchi Oleg și Levițchi ***** pe de o parte, și Ceban Serghei de altă parte; copia încheierii din 10.08.2016, în pricina civilă nr. 2-373/16; răspunsul executorului judecătoresc Iacob Miron din 04.07.2017; raportul de expertiză nr.34/12/I-R-6840 din 06.12.2016.

La fel, instanța de judecată urma să se expună de ce probele acuzării nu sânt admise, însă instanța de judecată, contrar acestei norme evită a efectua o analiză a probelor acuzării limitându-se parțial la descrierea acestora, fără a intra în esența circumstanțelor faptice și a reține că metoda utilizată de Ceban Serghei ***** la comiterea infracțiunii a fost una premeditată și calculată fiind orientată spre determinarea părții vătămate Levițchi Oleg, de a-i transmite repetat suma de 32 000 Euro, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Respectiv, prin probele prezentate și examinate în instanță, s-a constatat că, inculpatul Ceban Serghei *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit tentativa de escrocherie, adică *tentativa de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, care a produs daune în proporții deosebit de mari* și calificarea infracțiunii conform art. art. 27, 190 alin.(5) din Codul penal este una corectă.

La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și partea vătămată Levițchi Oleg prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite de instanța de fond, prin care a dispune recunoașterea vinovat a inculpatului Ceban Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190

alin.(5) Cod Penal și art. 352/1 alin.(1) Cod Penal, cu dispunerea admiterii integrale a acțiunii civile depuse de dânsul partea vătămată Levițchi Oleg către inculpatul Ceban Serghei.

În motivarea apelului a invocat că, sentința instanței de fond cu privire la achitarea inculpatului Ceban Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate de organul de urmărire penală pe motiv de lipsă în acțiunile inculpatului a componentelor de infracțiune, este neîntemeiată și concluziile instanței de fond expuse în sentința contestată sînt lipsite de suport juridic și în privința inculpatului Ceban Serghei este necesar a emite o sentință de condamnare în ce privește comiterea infracțiunilor incriminate.

Consideră că declarațiile inculpatului urmau a fi apreciate critic la anumite aspecte de către instanța de judecată, deoarece aceste declarații contravin cu declarațiile altor persoane audiate în această cauză penală, în special contravin declarațiilor martorului Iacob Miron, executorul judecătoresc depuse de acesta la etapa de urmărire penală și în instanța de judecată, cu delaratiile părții vătămate Levițchi Oleg, a cet. Levițchi *****, audiată numai în calitate de martor, deși sunt toate conditiile pentru a fi recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată în această cauză penală, precum și acestea contravin cu cele declarate de el organului de urmărire penală în calitate de bănuیت și învinuit, cînd el a declarat faptul că executorul judecătoresc Iacob Miron i-a declarat și spus ce anume să scrie în acele 2 declarații din 22.11.2016, prin care nu a recunoscut faptul primirii sumei de bani 32 000 euro și nu a recunoscut recipisele scrise de el la și 28.04.2016.

Deasemenea declarațiile acestui inculpat la anumite compartimente contravin conținutului actelor juridice efectuate de el personal în cadrul procedurii de executare și a conținutului cererilor și declarațiilor depuse de el executorului judecătoresc Iacob Miron în cadrul procedurii de executare și efectelor juridice a acestor acte juridice efectuate și a cererilor depuse de el.

Menționează că prin declarațiile executorului judecătoresc Iacob Miron în calitate de martor s-a confirmat vinovăția inculpatului Ceban Serghei, și anume faptul cum a fost intentată procedura de executare, cum a fost achitată suma restanței de către noi familia Levițchi și cum ulterior Ceban Serghei ca creditor a procedurii de executare nu recunoștea cele 2 recipise prezentate de familia Levițchi prin care se atesta faptul că el cu soția mea Levițchi ***** i-am achitat deja lui Ceban S. suma de 32 000 euro din suma de 80 000 euro dispusă spre incasare conform titlului executoriu. Astfel prin declarațiile acestui executor judecătoresc audiat ca martor se confirmă faptul că în cadrul acelei proceduri de executare intentate de el inculpatul Ceban S. in calitate de creditor a depus 2 cereri - declarații, prin care el nu recunoaștea faptul primirii sumei de bani 32 000 euro anterior și a solicitat continuarea executării forțate a titlului executoriu prezentat de el, adică întreprinderea acțiunilor prevăzute de Codul de Executare și de alte legi

cu privire la încasarea de la Levițchi ***** și Levițchi Oleg a sumei de 32 000 euro, pe care el nu o recunoștea că a primit-o și această perioadă de nerecunoaștere de către creditor a faptului primirii acestei sume menționate a durat de la data de 22.11.2016 pînă la data de 07.09.2017 cînd s-a prezentat avocatul Bejan Sergiu în calitate de reprezentant al creditorului Ceban S. și a depus declarații de recunoaștere a faptului primirii sumei de 32 000 euro în circumstanțele descrise de noi în contul achitării sumei de 80 000 euro indicate în titlul executoriu, și a recunoscut și acea recipisă ca fiind scrisă de el personal la 23.02.2016 și 28.04.2016. Deasemenea acest martor, executorul judecătoresc Iacob Miron a confirmat faptul că Ceban Serghei a solicitat prin o altă cerere depusă de el calcularea dobînzii de întîrziere.

Consideră că prin declarațiile sale în calitate de parte vătămată și prin declarațiile persoanelor audiate în calitate de martori Levițchi *****, care de fapt urma să fie recunoscută și ea în calitate de parte vătămată, deoarece s-a atentat și la proprietatea ei prin acțiunile întreprinse de Ceban Serghei, prin declarațiile cet. Iacob Miron executorul judecătoresc și prin declarațiile martorului Drăgan *****, care a fost prezentă la multe întîlniri ale lor cu Ceban S. și la executorul judecătoresc Iacob Miron în birou, se confirmă faptul că cet. Ceban Serghei a comis o faptă prejudiciabilă, ce constă în aceea că el în mod ilegal, prin încălcarea condițiilor tranzacției de împăcare încheiate de ătre dînsul și soția sa Levițchi ***** cu el la 11.02.2016 și aprobată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10.08.2016, a primit titlul executoriu din 10.08.2016 de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pe care l-a prezentat spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron cu încălcarea condițiilor tranzacției de împăcare și nu a declarat executorului judecătoresc Iacob Miron faptul primirii sumei de 32 000 euro la data de 23.02.2016 și 29.04.2016 în contul achitării sumei de 80 000 euro indicate în acel titlu executoriu, și ulterior după ce ei, familia Levițchi au achitat pe contul executorului judecătoresc Iacob Miron suma de 48 000 euro, conștientizînd acțiunile sale și dîndu-și seama de consecințele acțiunilor sale juridice în cadrul acestei proceduri de executare, în perioada 22 noiembrie 2016 - 07 septembrie 2017 prin nerecunoașterea și nedeclararea în fața executorului judecătoresc Iacob Miron a faptului că el a primit suma de 32 000 euro în contul achitării sumei de 80 000 euro, pe care ei familia Levițchi și-au asumat obligația să i-o achite lui în termen de 5 zile de la aprobarea tranzacției de împăcare prin încheierea instanței de judecată ce examina pricina civilă între ei, a depus 2 declarații scrise de el personal executorului judecătoresc Iacob Miron prin care nu a recunoscut recipisa scrisă de el personal la 23.02.2016 și 28.04.2016 după încheierea și semnarea tranzacției de împăcare din 11.02.2016, și a solicitat continuarea executării forțate a titlului executoriu din 10.08.2016 privind încasarea de la ei, familia Levițchi în continuare de către executorul judecătoresc Iacob

Miron a sumei de 32 000 euro, și a dorit intenționat să dobândească ilegal de la ei familia Levițchi, încă o dată suma de 32 000 euro, ce era deja achitată încă la 23.02.2016 și 28.04.2016, prin inducerea în eroare a executorului judecătoresc Iacob Miron, care executa titlul executoriu, prin inducerea lor, a membrilor familiei Levițchi în eroare, și făcând abuz de încrederea avută în el atunci când încă nu erau obligați să-i achită careva sume de bani conform condițiilor tranzacției de împăcare din 11.02.2016, ce era numai încheiată de ei cu el, semnată, și depusă instanței de judecată pentru examinare și aprobare, și i-au achitat suma de 32 000 euro la 23.02.2016 și în contul sumei de 80 000 euro indicată în tranzacția de împăcare.

Prin fapta prejudiciabilă descrisă supra, ce de fapt urma a fi descrisă detaliat și în fabula învinuirii incriminate de procuror inculpatului Ceban Serghei, acesta a comis un cumul de infracțiuni - tentativă de excrocherie în proporții deosebit de mari și falsul în declarații.

Menționează faptul că comiterea infracțiunilor de către Ceban Serghei a fost strâns legată de primirea de către el și soția sa a unui împrumut de bani cu ipotecarea bunurilor lor imobile în scopul garantării restituirii acestui împrumut, de examinarea pricinii civile în anii 2014 - 2016 de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, încheierea tranzacției de împăcare la achitarea sumei de 32 000 euro după încheierea tranzacției de împăcare și pînă la aprobarea acestei tranzacții de împăcare de către instanța de judecată, și de intentarea ulterior a procedurii de executare la cererea lui Iacob Miron la cererea lui Ceban Serghei și derularea procedurii de executare și întreprinderea anumitor acțiuni în cadrul acestei proceduri de executare de către inculpatul Ceban Serghei și executorul judecătoresc Iacob Miron, care exercita un serviciu public de executare a unei hotărîri judecătorești irevocabile potrivit prevederilor Codului de Executare și a altor prevederi a legislației în vigoare.

Consideră că învinuirea adusă inculpatului Ceban Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 27, 190 alin.5 Cod Penal și art. 352/1 alin.1 Cod Penal este una întemeiată, bazată pe anumite probe administrate și prezentate de organul de urmărire penală, și această învinuire este argumentată juridic și are un suport probatoriu, precum și în acțiunile lui Ceban Serghei există elementele componentelor de infracțiune incriminate lui, iar concluziile și argumentele invocate de instanța de fond în sprijinul achitării inculpatului Ceban Serghei, precum că nu există în acțiunile acestuia elementele componente de infracțiune incriminate sunt neîntemeiate și constituie o consecință a interpretării eronate a acestor componente de infracțiuni,

Menționează că, în confirmarea vinovăției inculpatului Ceban Serghei au fost prezentate instanței de judecată și următoarele înscrisuri.

Ordonanța de intentare a urmăririi penale din 2016 - f.d. vol.I,

Procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a cet. Levițchi Oleg din 2017 - f.d. vol. I,

Raportul de expertiză suplimentară nr. 32/12/-R-6840 din 06.12.2016 - f.d. 19-21 vol. I,

Copia recipisei din 23.02.2016 și din 28.04.2016, recipisa din 23.02.2016 și 28.04.2016 scrisă și semnată personal de către inculpatul Ceban Serghei - f.d. 28, 93 vol. I,

Copia concluziilor executorului judecătoresc Iacob Miron din 19.06.2017 - f.d. 106 vol. I.

Copia titlului executoriu nr. 2-373/2016 din 10.08.2016 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - f.d. 107 vol. I,

Copia declarațiilor depuse de Ceban Serghei la 22.11.2016 executorului judecătoresc Iacob Miron - f.d. 108, 110 vol. I,

Copia încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron din 03.11.2016 cu privire la intentarea procedurii de executare - f.d. 111 vol. I,

Copia cererii din 03.11.2016 depuse de Ceban Serghei executorului judecătoresc Iacob Miron privind intentarea procedurii de executare și primirea spre executare a titlului executoriu - f.d. 112 vol. I,

Procesul-verbal de ridicare de la executorul judecătoresc Iacob Miron de către organul de urmărire penală din 01.08.2017 - f.d. 191 vol. I,

Copia declarației inculpatului Ceban Serghei din 22.11.2016 - f.d. 192 vol. I,

Copia scrisorii de expediere din data de 10.11.2016 - f.d. 193, vol. I,

Copia încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron din 03.11.2016 cu privire la intentarea procedurii de executare - f.d. 194 vol. I,

Copia răspunsului executorului judecătoresc Iacob Miron din 03.04.2017 - f.d. 195 vol. I, Copia răspunsului executorului judecătoresc Iacob Miron din data de 10.07.2017 - f.d. 196 vol. I;

Procesul-verbal de confruntare din 19.09.2017 dintre învinuitul Ceban S. și partea vătămată Levițchi Oleg - f.d. 7 vol. II;

Copia încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10.08.2016 privind aprobarea tranzacției de împăcare dintre Ceban S. și Levițchi Oleg cu Levițchi ***** - f.d. 14 vol. II;

Copia contractului de tranzacție de împăcare încheiată de Ceban Serghei pe de o parte cu Levițchi Oleg și Levițchi *****, pe de altă parte, din 11.02.2016 - f.d. 14 vol. II;

Titlul executoriu nr. 2-373/2016 din 10.08.2016 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - f.d. 21 vol. II,

Copia extrasului din procesul-verbal al ședinței de judecată în pricina civilă - f.d. 22-23 vol. II.

Menționează faptul că, faptul că la data de 25.11.2017 de către Levițchi Oleg în calitate de parte vătămată în această cauză penală împreună cu soția sa Levițchi *****, care considera că este și ea parte vătămată în această cauză penală a fost depusă în adresa instanței de judecată o cerere cu privire la anexare la materialele cauzei penale a unor înscrisuri și acte în conformitate cu prevederile art. art. 59, 60, 61, 62, 345 - 347 CPP, prin care se demonstrează toată relația lor cu inculpatul Ceban Serghei în privința săvârșirii infracțiunii incriminate acestui inculpat:

- Cereri depuse de către Levițchi ***** către Consiliul Superior al Magistraturii pe acțiunile și inacțiunile instanței de judecată și judecătorului, către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cu privire la obținerea anumitor acte, hotărâri judecătorești, cunoștință cu materialele pricinii civile - 14 la număr și copii de bonuri de plată privind achitarea serviciilor de eliberare a actelor - 2 buc., în total - 16 file. Tot setul a fost depus în 3 exemplare - pentru instanța de judecată, pentru procuror și inculpate;

- Cererea depusă de Levițchi ***** către executorul judecătoresc Roman Tălmăci privind ridicarea sechestrelor aplicate, acțiune ce urma conform încheierii de aprobare a tranzacției de împăcare a fi efectuată de către inculpatul Ceban S. - în 3 exemplare;

- încheierea emisă de către executorul judecătoresc Roman Tălmăci privind ridicarea sechestrelor aplicate pe bunurile noastre imobile și interdicțiilor în scopul asigurării acțiunii civile depuse de Ceban Serghei către noi, pe care urma să o primească inculpatul Ceban S. și să o depună la OCT Chișinău - în 3 exemplare.

- Copia chitanțelor poștale privind expedierea încheierii executorului judecătoresc Roma Tălmăci privind ridicarea sechestrelor aplicate pe bunurile imobile și interdicțiilor aplicate de executor, avize de recepție a acestei încheieri de către anumite organe. întreprinderi, instituții s.a. - pe 8 file - în 3 exemplare.

- Cererea depusă de Levițchi ***** și Levițchi Oleg la data de 04.09.2017 către executorul judecătoresc Iacob Miron - 3 exemplare.

- Copia răspunsului executorului judecătoresc Iacob Miron din 05.09.2017 la cererea noastră din 04.09.2017 - 3 exemplare.

- Scrisoarea executorului judecătoresc Iacob Miron din 12.09.2017 către Levițchi ***** și Levițchi Oleg prin care ne informează despre depunerea cererii de recunoaștere a faptului primirii banilor de către reprezentantul inculpatului Ceban S., avocatul S.Bejan în cadrul procedurii de executare și anexă copia cererii din 07.09.2017 depusă de acest reprezentant - în 3 exemplare.

- încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 11.09.2017 privind ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate la inițierea procedurii de executare la cererea inculpatului Ceban S.

- Cererea depusă de Levitchi ***** si Levitchi Oleg executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 29.09.2017;

- răspunsul executorului judecătoresc Iacob Miron din 04.10.2017 cu anexarea a 2 încheeri din 11.09.2017 privind aplicarea din nou a sechetrelor si interdicțiilor în favoarea inculpatului Ceban S.

- Copia cererii depuse de Levitchi ***** si Levitchi Oleg procurorului V. Poiată la data de 24.10.2017 privind anexarea unor a cereri depuse de inculpatul Ceban Serghei în adresa Judecătoriei Rîscani mun. Chisinău privind cunoștință cu materialele pricinii civile si primirea titlului executoriu

- Răspunsul Procuraturii mun. Chisinău Oficiul teritorial Centru din 09.10.2017.

- Cererea depusă de Levitchi ***** și Levitchi Oleg Procurorului General la data de 20.10.2017.

- Răspunsul Procuraturii Generale din 24.10.2017 familiei Levitchi la cererea depusă spre confirmarea faptului expedierii cererii noastre spre examinare Procuraturii mun. Chisinău

- Scrisoare din 13.11.2017 de expediere spre examinare a cererii noastre de către Procuratura mun. Chisinău Oficiul teritorial Centru Judecătoriei Chisinău sediul Centru a cererii noastre.

- Cerere depusă de Levitchi ***** și Levitchi Oleg Procuraturii mun. Chisinău Oficiul teritorial Centru la data de 21.07.2017;

Cerere depusă de Levitchi ***** și Levitchi Oleg Procuraturii mun. Chisinău Oficiul teritorial Centru la data de 29.08.2017;

Cerere depusă de Levitchi ***** și Levitchi Oleg DUP a IGP MAI la data de 30.08.2017.

- Răspunsul DUP a IGP MAI din 08.09.2017

- Cerere expediată de Levitchi ***** și Levitchi Oleg către inculpatul Ceban Serghei din 03.10.2017 privind ridicarea sau degrevarea bunurilor imobile de ipotecă cu anexa chitanței poștale și avizul de recepție postală

- încheierea Judecătoriei Rîscani mun. Chisinău din 29.04.2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

- încheierea Judecătoriei Rîscani mun. Chisinău din 06.05.2014 privind corectarea erorii.

Invocă că, în cadrul examinării acestei cauze penale în instanța de fond partea vătămată Levitchi Oleg a mai depus instanței de judecată încă 2 cereri cu privire la anexarea la materialele cauzei penale a unor acte și înscrisuri la data de 05.12.2017 și la data de 15.01.2019, însă aceste 2 cereri cu privire la anexarea acestor acte și înscrisuri la materialele cauzei penale a fost respinsă prin o încheiere protocolară a instanței de judecată, și consideră că prin acest fapt i-a fost încălcat

dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par.1 a Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum și dreptul la un proces în contradictoriu și principiul egalității armelor prevăzute de procesul penal.

Consideră că reieșind din concluziile instanței de fond și argumentele invocate de instanța de apel în sprijinul soluției de achitare, au fost neglijate aceste acte și înscrisuri probatorii, precum și au fost apreciate eronat anumite efecte juridice ce reies din aceste acte și înscrisuri anexate de mine ca parte vătămată, precum și din celea anexarea cărora a fost respinsă de către instanța de judecată de fond.

Menționează că în cadrul acestei cauze penale s-a demonstrat și confirmat cu lux de amănunte faptul că inculpatul Ceban Serghei a comis tentativa de escrocherie în proporții deosebit de mari și falsul în declarații prin faptul că el după ce la 11 februarie 2016 a semnat tranzacția de împăcare cu ei, familia Levitchi în cadrul pricinii civile pornite la cererea lui către noi cu privire la incasarea sumei examinate de Judecătoria Rîșcani mun. Chisinău, a cerut de la ei, familia Levitchi în februarie și aprilie 2016 suma de 7 000 euro și 25 000 euro, în total suma de 32 000 euro, și a primit această sumă în circumstanțele descrise supra, fără a fi introduse modificări în acea tranzacție de împăcare, care a fost aprobată prin încheierea instanței de judecată abia la data de 10.08.2016, și avînd anumite obligații potrivit acestei tranzacții de împăcare, nu și-a îndeplinit obligațiile sale, nu s-a adresat către familia Levitchi cu cerința cu privire la restituirea lui a sumei de 48 000 euro nerestituită din suma de 80 000 euro inclusă în tranzacția de împăcare, a primit titlul executoriu cu privire la incasarea sumei de 80 000 euro de la familia Levitchi și l-a depus spre executare executorului judecătoresc Miron Iacob, și în cadrul procedurii de executare fiindu-i prezentate recipisele de primire a sumei de 32 000 euro, incluse în suma de 80 000 euro, nu a recunoscut faptul primirii acestei sume anterior, a depus în acest sens 2 declarații executorului judecătoresc și a solicitat continuarea executării documentului executoriu, adică a solicitat întreprinderea de către executorul judecătoresc a acțiunilor privind primirea încă odată a sumei de 32 000 euro de către el de la familia Levitchi.

Astfel pe bunurile familiei Levițchi a fost aplicat de executorul judecătoresc Iacob Miron mai multe sechestre la solicitarea inculpatului Ceban S., și a urmat o procedură de executare silită la cererea lui Ceban S. care dorea să obțină de la dînșii, adică familia Levitchi încă o dată suma de 32 000 euro.

Susține că s-a demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Ceban Serghei a primit de la ei suma de 32 000 euro la 23.02.2016 și 28.04.2016 și nu a recunoscut ulterior în cadrul procedurii de executare acest fapt, dorind intenționat să mai primească de la dînșii încă o dată suma de 32 000 euro, deja achitată. Și în acest sens inculpatul Ceban Serghei a depus executorului judecătoresc o cerere, prin care a declarat că el nu recunoaște că a primit suma de 32 000 euro de la ei la

23.02.2016 și la 28.04.2016 și a solicitat continuarea executării titlului executoriu în partea acestei sume de 32 000 euro, care deja era achitată de noi familia Levițchi. În acest sens văzînd că creditorul Ceban Serghei nu recunoaște faptul că a primit de la ei suma de 32 000 euro conform recipsei din 23.02.2016 și din 28.04.2016, ei, soții Levițchi s-au adresat către CTCEJ a IGP a MAI cu cerere cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice în privința scrisului și semnăturii cet. Ceban Serghei de pe această recipisă, raport de expertiză care a confirmat prin concluziile expuse de expert că semnătura și scrisul de pe această recipisă este a creditorului Ceban Serghei.

Ulterior după acesta au depus o cerere organului de urmărire penală conform prevederilor art. 274 CPP pentru a fi examinat faptul existenței în acțiunile lui Ceban Serghei a componentei de infracțiune prevăzute de art. art. 27, 190 alin.5 Cod Penal.

Astfel cet. Ceban Serghei s-a eschivat intenționat de la confirmarea faptului că a primit de la noi Levițchi ***** și Levițchi Oleg integral toată suma restantă dispusă spre achitare de către noi în beneficiul lui (32 000 euro + 48 000 euro = 80 000 euro) conform încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10.08.2016, iar executorul judecătoresc Iacob Miron fiindu-i complice, nu a dorit să înceteze procedura de executare fără careva cerere de la acest creditor, din aceste motive am fost nevoiți să depunem cerere de chemare în judecată, prin care să solicităm încetarea procedurii de executare în temeiul hotărîrii judecătorești, din motiv că noi familia Levițchi ne-am executat obligația de achitare a sumei datoriei față de inculpatul Ceban Serghei integral, iar acesta a dorit intenționat și a încercat să primească de la noi încă o dată suma de 32 000 euro depunînd 2 declarații false și solicitînd continuarea executării în privința acestei sume de 32 000 euro de către executorul judecătoresc.

Astfel din toate drepturile și obligațiunile sale indicate în tranzacția de împăcare cet. Ceban Serghei a ales să -și execute numai pct. 3.6. cu privire la primirea titlului executoriu în caz dacă Levițchi Oleg și Levițchi ***** nu vor respecta și nu vor achita suma conform acestei tranzacții.

Imediat după pronunțarea încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10.08.2016 ei erau disponibili să achite pretinsului creditor cet. Ceban Serghei suma de 48 000 euro, ce a rămas neachitată din suma de 80 000 euro, la care au ajuns conform condițiilor tranzacției de împăcare din 11.02.2016.

Însă acest creditor inculpatul Ceban Serghei se eschiva de a se întîlni cu ei, a închis telefonul său mobil, nu răspundea nici la un telefon sau promitea că va veni să i-a banii și nu venea, iar după ce au aflat că el deja a depus titlul executoriu spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron, a venit la o întîlnire cu ei la data de 09.11.2016, însă a fugit.

Anterior de aceasta Ceban Serghei la data de 21.10.2016 și 30.10.2016 a depus 2 cereri în adresa Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu de la instanța de judecată, a solicitat să facă cunoștință cu materialele pricinii civile, și la data de 02.11.2016 potrivit mențiunilor din pricina civilă Ceban Serghei a primit titlul executoriu și a făcut cunoștință cu această pricină civilă, precum și a făcut anumite copii din acest dosar civil. Probabil că el atunci a constatat faptul că în procesul-verbal al ședinței de judecată nu este menționat sau indicat nimic din ceea ce el a recunoscut în ședință la 10.08.2016 că a primit suma de 32 000 euro la data de 23.02.2016 și 28.04.2016, și a hotărât să tragă anumite foloase de pe urma acestui fapt. Menționează faptul că copia acestui proces-verbal al ședinței de judecată a fost anexat la materialele cauzei penale de către apărătorul inculpatului Ceban Serghei în temeiul cererii lui.

După aceasta pe 03.11.2016 Ceban Serghei a depus titlul executoriu spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron, și a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare în temeiul acestui titlu, a ascuns faptul că el a primit anterior suma de 32 000 euro din suma de 80 000 euro indicată în titlul executoriu, și a solicitat întreprinderea acțiunilor de către executorul judecătoresc cu privire la încasarea întregii sume de 80 000 euro.

Creditorul Ceban Serghei nu a îndeplinit partea sa din obligațiile menționate în încheierea din 10.08.2016, în special în ceea ce ține de ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc Talmăci Roman prin încheierea sa privind asigurarea acțiunii civile inițiale depuse de creditor către noi. Acest lucru am fost nevoiți noi să-l facem și am fost nevoiți să cheltuim anumite sume de bani în legătură cu acesta. Faptul dat a fost de noi concretizat pe parcurs prin prezentarea dovezii de adresare a noastră către executorul judecătoresc Roman Talmăci cu cerere privind ridicarea sau anularea acestor sechestre aplicate de el și prin expedierea încheierilor emise de executorul judecătoresc Roman Talmăci către organele competente.

Ulterior au aflat că acționînd cu rea-credință cet. Ceban Serghei și urmărind un scop cupidant și motiv de profit de a primi de la ei încă o dată suma de 32 000 euro, adică acționînd cu intenție directă, în situația cînd ei Levițchi ***** și Levițchi Oleg nu se eschivau de la restituirea lui a restului sumei de 48 000 euro, acesta a primit prin înșelăciune de la instanța de judecată titlul executoriu cu privire la încasarea sumei de 80 000 euro, pe motiv că ei chipurile nu i-au achitat lui suma datoriei asumate de dînsii, în situația cînd ei ca creditori î-l căutam și alergau după el să-i restituie restul sumei de bani neachitate, și a prezentat acest titlu spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron, care primind acest titlu executoriu a intentat procedura de executare la data de 07.11.2016 în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Rîșcani nr. 2 - 373/2016 din 10.08.2016 prezentat de către pretinsul creditor Ceban Serghei cu privire la încasarea de la noi preținșii

lui debitori Levițchi ***** și Levițchi Oleg în beneficiul pretinsului creditor Ceban Serghei a datoriei în mărime de 80 000 (optzeci mii) euro, în acest temei au fost invitați la concliere de către executorul judecătoresc.

Ei Levițchi ***** și Levițchi Oleg au mers la executorul judecătoresc Iacob Miron la data de 09.11.2016, când i-au depus o cerere d-lui, prin care au comunicat, că au achitat deja creditorului Ceban Serghei suma de 32 000 euro și restanta față de dlui constituie suma de 48 000 euro, pe care ei au fost disponibili să o achităe dlui ca creditor, însă Ceban Serghei s-a eschivat de la aceasta prin diferite metode și șiretlicuri.

În asemenea situație, Levițchi ***** și Levițchi Oleg au fost nevoiți să achite la data de 16.11.2016 suma de 48 000 euro în lei MD pe contul bancar al executorului judecătoresc Iacob Miron, precum și au fost obligați și nevoiți să achităe și cheltuelile de executare acestui executor judecătoresc în mărime de 21 061,86 lei. Astfel în asemenea situație de fapt, au fost nevoiți să suporte anumite cheltueli suplimentare din cauza eschivării creditorului Ceban Serghei de la primirea sumei de bani de la dânsii.

Consideră că inculpatul Ceban Serghei a avut o obligație de a primi de la ei suma de bani, a primit integral de la dânsii suma de bani, și a mai dorit încă o dată să primească o parte din acea sumă de bani în mărime de 32 000 euro, și în scopul realizării planului său criminal a întreprins anumite acțiuni intenționate în acest sens în scopul de a primi această aurnă de bani 32 000 euro încă o dată, ce au depins de el, bazându-se pe faptul că în baza declarațiilor false depuse de el executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, mai departe urmau a fi întreprinse acțiuni de executare de către executorul judecătoresc în scopul realizării intenției lui directe de a primi suma de 32 000 euro încă o dată de la ei în cadrul acelei proceduri de executare.

Concluziile instanței de fond în privința respingerii argumentelor și motivelor invocate de el și procuror ca parte a acuzării drept temei pentru a afirma că există în acțiunile cet. Ceban Serphei elementele componente de infracțiune privind tentativa de excocherie și falsul în declarații le consideră neîntemeiate, deoarece instanța de fond nu a intrat în esența celor invocate de el și procuror ca parte a acuzării în acest sens la fiecare compartiment în parte.

Argumentul și concluzia instanței de fond cu privire la aceia că recipisa din 23.02.2016 și din 28.04.2016 au fost scrise de inculpatul Ceban Serghei în afara procedurii de executare și nu demonstrează componența de infracțiune - tentativă de excocherie și se referă la caracterul civil al relațiilor noastre cu inculpatul Ceban S. sunt unele neîntemeiate, deoarece întradevăr între noi cu Ceban S. au avut loc anumite raporturi juridice civile cu privire la încheierea contractului de împrumut cu ipotecă, realizarea acestui contract, acționarea noastră în judecată de către Ceban S., examinarea pricinii civile, încheierea tranzacției de împăcare,

executarea obligațiunilor conform acestei tranzacții de împăcare, și intentarea în lipsă de temei a procedurii de executare, precum și acțiunile intenționate comise de inculpat față de noi în cadrul acestei proceduri de executare, însă aceste raporturi juridice civile au fost depășite de către inculpatul Ceban Serghei, care în cadrul realizării acestor raporturi juridice civile și-a manifestat intenția de a primi de la mine cu soția mea încă odată suma de 32 000 euro, și în scopul realizării acestei intenții a comis anumite acțiuni intenționate în scopul realizării planului său criminal de a primi încă o dată în mod ilegal prin abuz de încredere și prin înșelăciune suma de 32 000 euro de la mine și soția mea Levițchi *****.

Astfel inculpatul Ceban Serghei și-a manifestat intenția sa criminală de a primi de la ei încă o dată, adică în mod ilegal suma de 32 000 euro, prin următoarele acțiuni:

A interpretat suma de 32 000 euro ca fiind o pretinsă dobândă invocată de el în fața executorului judecătoresc, la care el potrivit prevederilor tranzacției de împăcare înserate și în conținutul încheierii judecătorești din 10.08.2016 nu avea dreptul. S-a folosit de faptul și momentul că a primit această sumă de 32 000 euro la 23.02.2016 și 28.04.2016, încă înainte de momentul de când la el cu soția sa urma să apară obligația de a-i achita lui suma de bani: 5 zile de la intrarea în vigoare a încheierii prin care se aprobă tranzacția de împăcare, în cazul lor 11.10.2016 + 5 zile = 26.10.2016, s-a folosit de situația că a primit această sumă de bani și nu au fost introduse modificări în tranzacția de împăcare sau nu a fost încheiată în privința restului sumei o nouă tranzacție de împăcare, și instanța de judecată a aprobat tranzacție de împăcare așa cum i-a fost prezentată la 11.02.2016 și nu s-a menționat nimic în încheiere judecătorească de suma de 32 000 primită deja de el Ceban S. în contul achitării sumei de 80 000 euro.

Ceban S. a făcut cunoștință cu materialele pricinii civile după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.10.2016 în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la data de 21.10.2016 și 30.10.2016 și a constatat că în procesul-verbal al ședinței de judecată grefierul nu a fixat faptul că el personal a declarat la întrebarea judecătorului O. Melniciuc, că deja a primit suma de 32 000 euro din suma de 80 000 euro indicată în tranzacție. În genere în dosarul civil nu exista nici o mențiune despre primirea acestei sume de 32 000 euro și nici copia recipisei din 23.02.2016 și din 28.04.2016 nu era anexată la dosarul civil, și consider că constatînd acest fapt Ceban S. a dorit să se folosească de această situație de fapt.

Ceban S. a primit la 02.11.2016 titlul executoriu de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu privire la incasarea de la noi a sumei de 80 000 euro, și a constatat că în titlu este indicate toată suma de 80 000 euro, și nu este indicat faptul că el deja a primit suma de 32 000 euro din această sumă, și a dorit să beneficieze de acest fapt.

Ceban S. nu s-a adresat către el și soția sa în scris potrivit tranzacției de împăcare în scopul de a primi de la ei suma neachitată de 48 000 euro, ci a doua zi, la 03.11.2016, după ce a primit titlul executoriu la 02.11.2016, a mers la executorul judecătoresc și a depus - titlul executoriu primit spre executare. Depunând executorului judecătoresc cererea privind primirea spre executare a titlului executoriu, Ceban Serghei a ascuns, nu a declarat intenționat faptul că el deja a primit suma de 32 000 euro în contul achitării sumei de 80 000 euro indicată în titlul executoriu, deși potrivit prevederilor legislației în vigoare este obligat să acționeze cu bună-credință și să respecte drepturile fundamentale ale celeilalte părți a raporturilor juridice în care intră, și prin aceasta a urmărit scopul primirii încă o dată, adică să dobândească ilegal suma de 32 000 euro de la el și soția sa.

Fiindu-i prezentată de către executorul judecătoresc copia recipisei scrisă de el și semnată de el personal, în care a indicat expres faptul că el a primit de la dânsul suma de 32 000 euro, el nu a recunoscut această recipisă, nu a recunoscut scrisul și semnătura lui personală, nu a recunoscut faptul primirii sumei de bani - 32 000 euro, circumstanțe care reies nu din conținutul declarațiilor lui ca inculpat în ședința de judecată, ci din conținutul acelor acte juridice false depuse de el în procedura de executare - declarațiile din 22.11.2016, care au un caracter oficial și au fost depuse de el ca parte a procedurii de executare executorului judecătoresc, investit cu împuterniciri de a efectua un serviciu public și de interes major pentru statul RM executarea hotărârilor judecătorești

Prin aceste 2 declarații din 22.11.2016 inculpatul Ceban S. a declarat că dorește continuarea procedurii de executare, care la acel moment se afla la etapa de executare forțată, deoarece procedura de conciliere s-a finisat din cauza că el nu s-a prezentat. Astfel continuarea procedurii de executare forțată se referea la suma de 32 000 euro, și nu la dobânda de întârziere, care a fost calculată de executorul judecătoresc mai târziu și în privința ei inculpatul Ceban S. a depus o altă cerere executorului judecătoresc,

Continuarea procedurii de executare constituie prin sine potrivit prevederilor Codului de Executare întreprinderea de către executorul judecătoresc a unui spectru larg de acțiuni îndreptate la obținerea sau încasarea de la mine și soția mea a sumei de 32 000 euro, și ca rezultat în urma acțiunilor executorului judecătoresc urma să primească această sumă de bani inculpatul.

Consideră că prin acțiunile indicate supra de către inculpatul Ceban S. a fost realizată tentativa de a dobândi ilicit de la soții Levițchi suma de 32 000 euro.

În acțiunile descrise supra se include realizarea de către inculpatul Ceban Serghei atât a laturii obiective a componentei de infracțiune - tentativă de excrocherie, cât și laturii subiective. În viziunea sa latura obiectivă constă în realizarea atât sub înșelăciune a sa cu soția prin interpretarea sumei de 32 000 euro ca fiind dobândă, cât și prin abuz de încredere, ce constă în faptul că el s-a

folosit de situația că nu au fost incluse modificări în tranzacția de împăcare, nu a fost încheiată o nouă tranzacție după achitarea sumei de 32 000 euro, nu a fost indicat în procesul-verbal al ședinței din 10.08.2016 faptul primirii de către el a sumei de 32 000 euro pînă la acea dată în contul sumei indicate în tranzacția de împăcare, s-a folosit de faptul că în genere în dosarul civil nu este nici copia recipisei menționate și nici o dovadă a faptului că suma de 32 000 euro a fost deja achitată.

Consideră că înșelăciunea și abuzul de încredere ca modalități sau pretext de dobîndire ilicită a sumei de bani prin tentativă, comisă de Ceban S. a urmat și atunci cînd el nu a recunoscut recipisă și faptul primirii sumei de 32 000 euro de la noi în fața executorului, și prin aceea că a depus executorului acele declarații cu scris intenționat schimbat, prin care nu a recunoscut nici recipisă sa și nici primirea sumei, probabil a avut gîndul că nu va putea fi demonstrat faptul că scrisul și semnătura din recipisă din 23.02.2016 și 28.04.2016 este a lui.

Argumentul invocat de inculpat că el nu a urmărit scopul de a mai primi de la ei încă odată suma de 32 000 euro și numai a dorit să-i poarte pe drumuri, este unul neîntemeiat, și contravine conținutului declarațiilor lui oficiale depuse de el executorului judecătoresc.

*La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și martorul Levițchi ****** prin care solicită, casarea sentinței primei instanțe, cu dispunerea rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată din cauza încălcării drepturilor procesuale prevăzute de lege și refuzul de a fi recunoscută și ea în calitate de parte vătămată.

În motivarea apelului a invocat drept temei că, consideră că dînsa în calitate de persoană ce a depus cerere să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, ce a fost respinsă în mod neîntemeiat de către instanța de fond printr-o încheiere protocolară și audiată ilegal numai în calitate martor, în situația cînd a avut de suferit și ea de pe urma acțiunilor infracționale comise de Ceban Serghei, deoarece s-a atentat și asupra proprietății sale, fiindu-i cauzate și ei prejudicii prin acțiunile inculpatului, care cade sub incidența pct. 6) alin.(1) CPP ca orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței, și în acest temei dispune de dreptul de a contesta în asemenea calitate sentința instanței de fond cu apel. Consideră că apelul este depus în termenul prevăzut de lege de 15 zile de la pronunțarea sentinței.

Consideră că judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii sale numai sub formă de o mențiune - înscriere expusă în procesul-verbal al ședinței de judecată nu a ținut cont de următoarele motive de fapt și de drept ce au fost expuse în cerere și anume: Astfel în primul rînd consideră că această încheiere contestată urma să fie emisă de judecător sub formă de hotărîre procesuală aparte și motivată, dar nu sub formă de o simplă mențiune - înscriere în procesul-verbal al ședinței de

judecată, si consideră acest fapt ca fiind o încălcare de ordin procedural, ce poate constitui drept temei pentru casarea acestei încheieri cu consecințele procesuale ce reies din aceasta.

Menționează faptul că comiterea infracțiunii de către Ceban Serghei a fost strâns legată de primirea de către dânsa și soțul său a unui împrumut de bani cu ipotecarea bunurilor lor imobile în scopul garantării restituirii acestui împrumut. În privința circumstanțelor primirii împrumutului menționat și ipotecarea bunurilor lor imobile, precum și ulterioara evoluție a evenimentelor cu privire la adresarea în instanța de judecată a lui Ceban Serghei către dânsa și soțul său, aplicarea sechestrului pe bunurile comune imobile, încheierea tranzacției de împăcare și aprobarea ei de către instanța de judecată, restituirea sumei de 32 000 euro pe parcursul examinării pricinii civile după încheierea tranzacției de împăcare și depunerea ei instanței de judecată prin cancelarie spre aprobare și până la aprobarea tranzacției de către instanța de judecată prin încheierea sa din 10.08.2016, precum și primirea titlului executoriu de către Ceban S. și depunerea lui spre executare executorului judecătoresc Iacob Miron și derularea procedurii de executare, s-a expus detaliat în conținutul recursului depus împotriva încheierii protocolare din 28 mai 2018 contestate.

Sustine, că s-a demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Ceban Serghei a primit de la ei cu soțul suma de 32 000 euro la 23.02.2016 și 28.04.2016 și nu a recunoscut ulterior în cadrul procedurii de executare acest fapt și a dorit intenționat să mai primească de la dânzii încă o dată suma de 32 000 euro, deja achitată. În acest sens inculpatul Ceban Serghei a depus executorului judecătoresc 2 declarații la data de 22.11.2011, prin care a declarat că el nu recunoaște că a primit suma de 32 000 euro de la noi la 23.02.2016 și la 28.04.2016, și a solicitat continuarea executării titlului executoriu în partea acestei sume de 32 000 euro, care deja era achitată de ei. În acest sens văzînd că creditorul Ceban Serghei nu recunoaște faptul că a primit de la ei suma de 32 000 euro conform recipsei din 23.02.2016 și din 28.04.2016, ei, Levițchi ***** și Levițchi Oleg s-au adresat către CTCEJ a IGP a MAI cu cerere cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice în privința scrisului și semnăturii cet. Ceban Serghei de pe această recipisă, raport de expertiză care a confirmat prin concluziile expuse de expert că semnătura și scrisul de pe această recipisă este a creditorului Ceban Serghei.

Ulterior după acesta au depus o cerere organului de urmărire penală conform prevederilor art. 274 CPP pentru a fi examinat faptul existenței în acțiunile creditorului Ceban Serghei a componentei de infracțiune prevăzute de art. art. 27, 190 alin.5 Cod Penal. În temeiul cererii depuse de dînșii a fost dispusă începerea urmăririi penale prin ordonanța Procuraturii sectorului Centru mun. Chisinău din 08.12.2016 în temeiul componentei de infracțiune prevăzute de art. art. 27, 190

alin.5 Cod Penal. În cadrul acestei cauze penale ei au fost recunoscuți în calitate de parte vătămată și civilă.

Au solicitat după aceasta prin o cerere depusă executorului judecătoresc Iacob Miron în mod repetat emiterea unei încheieri prin care să se dispună încetarea procedurii de executare cu anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor apicate de executorul judecătoresc, însă din nou li s-a refuzat în admiterea cererii de încetare a procedurii de executare fiind invocate niște motive formale neîntemeiate.

Astfel cet. Ceban Serghei s-a eschivat intenționat de la confirmarea faptului că a primit de la noi Levițchi ***** și Levitchi Oleg integral toată suma restantă dispusă spre achitare de către noi în beneficiul lui (32 000 euro + 48 000 euro = 80 000 euro) conform încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10.08.2016, iar executorul judecătoresc Iacob Miron, nu dorește să încetere procedura de executare fără careva cerere de la acest creditor, din aceste motive au fost nevoiți să depună cerere de chemare în judecată, prin care solicită încetarea procedurii de executare în temeiul hotărîrii judecătorești, din motiv că noi și-au executat obligația de achitare a sumei datoriei față de pretinsul creditor Ceban Serghei integral, iar acesta se eshivează de la confirmarea acestui fapt,

Susține că în calitate de debitori au fost disponibili în drepturile lor ca părți a procedurii de executare și în cadrul procesului civil, în situația când pretinsul creditor, inculpatul Ceban S. manifestă o intenție de însușire a unei sume de bani primite deja anterior de la ei, prin anumite acțiuni de excrocherie prin inducere în eroare și înșelăciune și nu recunoaște suma de bani primită anterior, iar executorul judecătoresc prin atitudinea, actele întocmite, acțiunile întreprinse și inacțiunile sale a susținut aceste pretenții neîntemeiate a creditorului, și de fapt a fost un complice a creditorului excroc, noi suntem în drept să demonstrăm faptul achitării integrale a sumei de bani și executare a obligației noastre prin toate mijloacele de probă posibile prevăzute de lege.

Reieșind din anumite motive de fapt și de drept au fost nevoiți să depună o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, prin care au solicitat încetarea procedurii de executare prin intermediul unei hotărîri judecătorești

Susține că suma de 32 000 euro din suma de bani în mărime de 80 000 euro indicată în tranzacția de împăcare și încheiere de aprobare a tranzacției de împăcare din 10.08.2016 a fost achitată de dîșii dlui Ceban Serghei ca creditor, încă pe parcursul examinării pricinii civile de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, de la momentul semnării tranzacției de împăcare și prezentării ei spre aprobare instanței de judecată, și pînă la momentul ulterior de aprobare prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10.08.2016 a acestei tranzacții de împăcare, iar altă parte din suma datoriei în mărime de 48 000 euro, a fost achitată

de noi pe contul executorului judecătoresc Iacob Miron la insistența dlui Ceban Serghei ca creditor, deoarece dl creditor Ceban Serghei nu dorea și se eschiva să primească această sumă de la noi în numerar, și dlui ca creditor nu a avut nici un motiv să primească titlul executoriu de la instanța de judecată și să-l prezinte spre executare, deoarece noi ne executam obligația de achitare a sumei conform prevederilor tranzacției de împăcare încheiate cu Ceban Serghei și aprobate de instanța de judecată, și nu ne-am eschivat de la aceasta.

Astfel din toate drepturile și obligațiunile sale indicate în tranzacția de împăcare, cet Ceban Serghei a ales să-și execute numai pct. 3.6. cu privire la primirea titlului executoriu în caz dacă Levițchi Oleg și Levițchi ***** nu vor respecta și nu vor achita suma conform acestei tranzacții.

Aceste obligații asumate de Ceban S. conform tranzacției de împăcare și ce au fost indicate și de instanța de judecată în încheierea sa din 10.08.2016, au fost în cadrul examinării acestei cauze penale menționate de către inculpatul Ceban S. în mod neîntemeiat drept “condiții puse de ei cu soțul pentru a-i transmite lui suma de bani neachitată de 48 000 euro”.

Prin aceste acțiuni intenționate întreprinse de către creditorul Ceban Serghei față de noi menționate supra, acesta ne-a cauzat nouă lui Levițchi ***** și Levițchi Oleg deja un imens prejudiciu material și moral.

Menționează că pentru a restitui pretinsului creditor Ceban Serghei această sumă de 48 000 euro, ei Levițchi ***** și Levițchi Oleg, au fost nevoiți să scoată în vânzare casa lor în luna august 2016, și a primit cu titlu de arvună de la potențialul cumpărător a acestui bun imobil suma în mărime de 48 000 euro și ca condiție le-a fost impusă de potențialul cumpărător ca tranzacția de vânzare-cumpărare să fie încheiată între dînșii pînă la data de 30.12.2016 și astfel pînă la această dată să fie anulate toate interdicțiile și sechestrele aplicate pe bunul imobil.

Au expediat cet. Ceban Serghei o cerere pe adresa din corn. ***** mun. Chisinau fără stradă cu cerința ca el să se prezinte la executorul judecătoresc Iacob Miron și să confirme faptul că a primit suma de bani în mărime de 32 000 euro anterior de la ei conform recipiselor scrise de el personal în circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, însă acesta nu domiciliază pe această adresă și nu a primit nimic. Această adresă din com. ***** a fost luată de ea din conținutul titlului executoriu emis de către Judecătoria Rîscani mun. Chisinau.

Astfel la data de 28.11.2016 împreună cu soțul Levițchi Oleg în calitate de debitori a procedurii de executare au depus la executorului judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care au solicitat încetarea procedurii de executare intentate pe motiv că și-au executat obligația de achitare a sumei pe deplin și integral, însă a primit refuz de la executorul judecătoresc, pe motiv că creditorul Ceban Serghei a refuzat să recunoască faptul că a primit de la ei conform recipisei scrise de el personal suma în mărime de 32 000 euro, și a solicitat continuarea executării în

privința încasării sumei de 32 000 euro potrivit declarației scrise de el Ceban S. la 22.11.2016. Faptul menționat este confirmat prin cele 2 declarații depuse de către Ceban Serghei executorului judecătoresc Iacob Miron din 22.11.2016 și prin răspunsul executorului judecătoresc Iacob Miron din 30.11.2016. Astfel prin declarația din 22.11.2016 scrisă personal de către Ceban Serghei pe numele executorului judecătoresc Iacob Miron, acesta a scris: „...la cererea debitorilor înaintată la 09.11.2016 de către Levițchi ***** și Levițchi Oleg privitor la faptul că la data de 23.02.2016 și 28.04.2016 au fost transmise ei din suma datoriei de 32 000 euro fiind anexată și o recipisă vă comunic că recipisa n-o recunosc că n-a fost scrisă de mine. Astfel solicit continuarea execuției în privința încasării sumei de 32 000 euro. Prin cele declarate sunt veridice și consecințele mi le asum.”

Prin o altă declarație scrisă personal de Ceban Serghei pe numele executorului judecătoresc Iacob Miron la 22.11.2016, acesta a indicat personal: "...referitor la cererea din 16.11.2016 consider că nu poate fi satisfăcută pe motiv că consider că hotărîrea nu a fost executată integral din care motiv nu poate fi încetată procedura de executare, deasemenea nu poate fi vorba de eliberarea declarației notariale privitor radierii grevării a bunului ipotecat. ”

Astfel prin asemenea acțiuni intenționate a inculpatului Ceban S. se demonstrează comiterea de către el a tentativei de dobîndire ilicită prin excrocherie a sumei de bani de la noi cu soțul meu în mărime de 32 000 euro, sumă care deja era achitată lui.

Menționează faptul că, împreună cu soțul au depus în cadrul urmăririi penale mai multe cereri, demersuri, sesizări în calitate de părți vătămate în cauza penală, prin care și-au exprimat dezordul cu unele acțiuni sau inacțiuni ale organului de urmărire penală, au solicitat efectuarea unor acțiuni de urmărire penală la acea etapă, și nici odată nu au primit un careva refuz de la organul de urmărire penală în admiterea acestor cereri pe motiv că chipurile nu ar fi o parte vătămată și civilă în această cauză penală. Nimeni din reprezentanții organului de urmărire penală nu le-a răspuns că dînsa nu este parte vătămată, ci numai martor.

În cadrul urmăririi penale a depus acțiune civilă în procesul penal către inculpatul Ceban Serghei, prin care ea cu soțul Levițchi Oleg, au solicitat încasarea prejudiciului cauzat lor prin comiterea acestor infracțiuni de către inculpatul Ceban Serghei. Acțiunea civilă este anexată la materialele cauzei penale.

Susține că prin acțiunile intenționate comise de către inculpatul Ceban Serghei a atentat și la proprietatea sa, nu numai la proprietatea soțului său Levițchi Oleg, și consideră că în urma acestor acțiuni intenționate infracționale comise de inculpat a avut de suferit și ea foarte mult, nu numai soțul său Levițchi Olep, poate dînsa a suferit mai mult decît el. Consideră că există toate condițiile prevăzute de lege pentru ca ea Levițchi ***** să fie recunoscută în calitate de parte vătămată în această cauză penală și este necesar a casa sentința instanței de judecată de fond cu

dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond în alt complet de judecată, deja cu participarea sa în această cauză penală în calitate de parte vătămată și civilă cu drepturi depline, deoarece prin faptul participării sale în calitate de martor în această cauză penală, în situația când existau toate condițiile pentru a o recunoaște în calitate de parte vătămată, i s-au încălcat drepturile mele procesuale și sentința este lovită de nulitate în viziunea sa.

Prin faptul refuzului de a admite cererea sa privind recunoașterea în calitate de parte vătămată i s-a încălcat dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Susține că după ce a fost audiată în calitate de martor în această cauză penală, a fost exclusă din proces, deși acesta este unul public, nu i s-a permis să fie prezentă în sala de ședințe ulterior și să asiste la audierea soțului său Levițchi Oleg, a inculpatului Ceban S. și martorului Iacob Miron, ceea ce constituie o încălcare a drepturilor sale prevăzute de lege.

Solicită ca în caz dacă instanța de apel nu va găsi de cuviință să dispună rejudecarea cauzei penale de către instanța de fond pe motiv că nu a fost recunoscută și ea în calitate de parte vătămată, solicită cel puțin să se dispună recunoașterea sa în calitate de parte vătămată prin hotărârea procesuală a instanței de apel, și în acest temei să fie examinată cauza penală în ordine de apel cu participarea sa în asemenea calitate procesuală de parte vătămată, cu posibilitatea de a se expune în privința sentinței instanței de fond, solicitând în asemenea situație casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpatul Ceban S. să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor incriminate lui de organul de urmărire penală și să-i fie aplicată o pedeapsă penală în limitele sancțiunii acestor articole din Codul Penal.

*Totodată, Levițchi ***** a declarat recurs asupra încheierii protocolare din 28 mai 2018, prin care solicită, admiterea recursului, casarea încheierii din 28 mai 2018, prin care s-a dispus respingerea cererii sale depusă la 27.11.2017 cu privire la recunoașterea sa în calitate de parte vătămată în cauza penală de învinuire a lui Ceban Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) și 352¹ Cod penal, încheiere ce nu a fost emisă ca hotărâre procesuală motivată, fiind înscrisă numai printr-o mențiune în procesul verbal al ședinței de judecată (încheiere protocolară), care se contestă odată cu fondul cauzei și nu poate fi contestată separat cu recurs; rejudecarea cererii depuse la data de 27.11.2017 cu privire la recunoașterea sa în calitate de parte vătămată în cauza penală cu privire la învinuirea lui Ceban Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27,190 alin. (5) și 352¹ Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești motivate, prin care a*

dispune admiterea integrală a cererii depuse la 27.11.2017 și a o recunoaște în calitate de parte vătămată în cauza penală respectivă.

În motivarea recursului a invocat că, drept temei pentru pornirea urmăririi penale a servit de fapt sesizarea depusă de soțul său Levițchi Oleg.

*Menționează că, în cadrul urmăririi penale a fost audiată și ea Revițchi *****, însă nu a ținut cont de faptul că a fost audiată în calitate de martor, deși își închipuia faptul că a fost audiată în calitate de parte vătămată, deoarece a avut de suferit ca și soțul său Levițchi Oleg în urma acțiunilor intenționate comise de către Ceban Serghei față de familia lor și bunurilor comune cu soțul.*

Susține că ea cu soțul său permanent în cadrul urmăririi penale au depus anumite cereri și demersuri prin care a prezentat probe, a solicitat administrarea de probe, a contestat anumite acțiuni și inacțiuni ale organului de urmărire penală, și permanent a semnat în calitate de parte vătămată și civilă în această cauză, însă nimeni din reprezentanții organului de urmărire penală nu i-au răspuns în scris și nu i-au invocat verbal faptul că ea nu este parte vătămată recunoscută în această cauză penală. Acest fapt a fost depistat de către soțul său Levițchi Oleg când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale în instanța de judecată împreună cu avocatul Sergiu Coptu.

*Astfel, la data de 27.11.2017 a depus o cerere prin care în temeiul art. 59, 60, 61, 62 CPP, a solicitat instanței de judecată să emită o încheiere în cadrul ședinței preliminare în această cauză prin care să dispună să fie recunoscută și ea Levițchi ***** în calitate de parte vătămată și parte civilă în această cauză, invocând motivele de fapt și drept.*

Prezentându-se la ședința de judecată a fost rugată să părăsească sale de ședință deoarece dânsa este martor și nu poate participa la ședințele de judecată. Astfel, nu a participat și nu s-a expus nici în privința examinării cererii sale cu privire la recunoașterea sa în calitate de parte vătămată. Această cerere a fost examinată în lipsa sa și fără ca dânsa să fie audiată în privința acestei cereri. Consideră că prin aceasta i s-au încălcat drepturile sale.

Prin încheierea Judecătorului I.Chirtoacă din 28.02.2018 s-a distous a respinge cererea sa depusă la 27.11.2017 cu privire la recunoașterea sa în calitate de parte vătămată în cauza penală cu privire la învinuirea lui Ceban Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27,190 alin. (5) și 352¹ cod penal, încheiere ce nu a fost emisă ca hotărâre procesuală motivată, și a fost numai înscrisă printr-o mențiune în procesul verbal al ședinței de judecată (încheiere protocolară) care se contestă odată cu fondul cauzei și nu poate fi contestată separat cu recurs. Încheierea instanței de fond nu a fost pronunțată sub formă de hotărâre procesuală motivate aparte și numai s-a făcut o mențiune - înscriere în procesul verbal al ședinței de judecată. Această încheiere fiind expusă numai sub formă de o mențiune în procesul verbal al ședinței de judecată

poate fi contestată cu recurs numai odată cu fondul auzzei, adică odată cu sentința.

Consideră încheierea menționată pronunțată numai sub formă de mențiune - înscriere în procesul verbal al ședinței de judecată, fără a fi emisă hotărâre procesuală aparte motivate ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu rejudecarea cererii depuse cu privire la recunoașterea sa în calitate de parte vătămată, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de către instanța de apel, prin care să se dispună admiterea integral a cererii sale din 27.11.2017 și să fie recunoscută în calitate de parte vătămată în această cauză penală. Or, și dînsa urma a fi recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă în prezenta cauză deoarece fiind coproprietara bunurilor ipotecate, de rînd cu soțul au avut de suferit enorm în urma acțiunilor inculpatului Ceban Serhghei.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat Radu Sâli a manifestat dezacordul supra sentinței menționate consideră că instanța de fond eronat a apreciat probatoriul, fiind ulterior pronunțată o sentință de achitare. Acuzatorul de stat consideră că, sentința în cauză urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ceban Serghei să fie recunoscută culpabil de săvârșirea infracțiunilor imputate, astfel a pledat pentru admiterea apelurilor declarate, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Oleg Cojocari în numele inculpatului Ceban Serghei și inculpatul au solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avocatul Sergiu Coptu în numele părții vătămate Levițchi Oleg și partea vătămată Levițchi Oleg au susținut apelurile declarate de partea vătămată și acuzatorul de stat solicitând admiterea acestora în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

*Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul martorului Levițchi *****, admite apelul procurorului, și cel al părții vătămate Levițchi Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2020, casează parțial această sentință în latura penală ce ține de art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art. 415 alin.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Cu referire la apelul martorului Levițchi ** , Colegiul penal menționează că*** conform art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) *procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;* 2) *inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;* 3) *partea vătămată, în ce privește latura penală;* 4) *partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;* 5) *martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;* 6) *orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.* Alin. (2) *Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.*

Astfel, Colegiul penal reține că Levițchi ***** neavând calitatea de parte în procesul penal, însă avînd calitate de martor, ultima este titularul unui drept de apel limitat împotriva soluției instanței de judecată, *doar cu privire la cheltuielile judiciare ce i se cuvine prin prisma prevederilor art. 401 al. (1), pct. 5) Cod de procedură penală.*

Astfel, Levițchi ***** avînd calitatea de martor nu este în drept să atace cu apel sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului și nici să pretindă la încasarea cărorva prejudicii materiale și morale.

Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de martorul ***** Levițchi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2020.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului Ceban Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a în privința inculpatului Ceban Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, cu atât mai mult că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Ceban Serghei a declarat că, nu este de acord cu apelurile declarate, susține sentința primei instanțe. Susține declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. Eu am vândut apartamentul și mai aveam niște bani muncii peste hotarele țării, pe atunci eu locuiam la un cumătru prin care eu am făcut cunoștință cu partea vătămată Levițchi Oleg. Cumtru l-a întrebat dacă vrea să facă bani în plus, s-au întâlnit la poșta veche într-un local. S-au întâlnit cu partea vătămată au discutat toate detaliile, 70 000 euro erau în bancă, Levițchi Oleg i-a zis că îi dă el bani procentul mai mare decât banca. El periodic îl suna ca să să-i acorde bani la dobândă că are nevoie urgent, au stabilit procentul, și au ajuns la 2,5% lunar, la întâlnire venea doar Levițchi Oleg, ***** Levițchi nu venea. Levițchi Oleg s-a înțeles cu o firmă imobiliară să vină să evalueze imobilele pe care le avea, au

semnat contract ambii sub procentul de 2,5% ceea ce nu era stipulat în contractul de ipotecă, peste un an de zile trebuia să dea 70 000 euro plus procentul, în această perioadă casa nu se vindea, în septembrie în anul 2011 Levițchi Oleg a plecat în San Petersburg, casa trebuia să o vîndă *****, el a venit în decembrie înainte de anul nou, toate imobilele care le aveau familia Levițchi nu îi aparțineau lui *****. El a plecat în corn Stăuceni, în calitate de creditor a scris un preaviz cu scrisoare recomandată și a trimis la debitor- familiei Levițchi la care a indicat suma și termenul achitării, deoarece termenul de prescripție a contractului de ipoteca era 3 ani, le-a zis să îi dea banii sau să îi dea casa. A scris cerere de chemare în judecată pe data de 09.04.2014, a achitat taxa de stat 1500 lei. Pentru a nu fi scoasă cererea de pe rol a achitat în total 25 000 lei taxa de stat. Dl Prodan ***** a venit cu inițiativa tranzacției de împăcare. Pînă la tranzacția de împăcare s-au întîlnit de cîteva ori nu se puteau înțelege referitor la sumă, el cerea 70 000 euro plus dobînda de întîrziere, la care era categoric, nu dorea să plătească, Oleg Levițchi a zis că îi dă 80000 euro, adică 70 000 euro și 10 000 dobînda parțială. Pe 10.08.2016 a fost aprobată tranzacția la care ei au negat că i-au dat banii. El le-a zis că a primit niște bani însă nu a zis ce sumă anume. Suma de 7000 euro și 25 000 euro este în contul sumei de 80 000 euro. I-am zis executorului judecătoresc de acest lucru. Nu își amintește despre cerere. Dosarul civil s-a finalizat cu tranzacția de împăcare.

Inculpatul Ceban Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, a făcut cunoștință cu partea vătămată Levițchi Oleg prin intermediul unui cumătru de al său. Cumătrul l-a întrebat dacă dorește să câștige niște bani, dat fiind faptul că era o persoană care dorește să ia bani la procente. Atunci i-a spus că dorește să facă cunoștință cu Levițchi Oleg. Ei s-au întîlnit într-un local la Poșta Veche lângă magazinul Linella ca să discute condițiile de acordare a împrumutului. Atunci ei au convenit ca să îi dea suma de bani în valoare de 70 000 euro la un procent de 2,5%. Banii se aflau la banca „Procreditbank” la depozit iar termenul de expirare a depozitului era 04 noiembrie 2010. Referitor la procentul la care urma să îi dea suma au discutat verbal, acest fapt nefiind stipulat nici în recipisă și nici în contractul de împrumut încheiat de la notar, fiind doar o înțelegere verbală. După ce s-au înțeles referitor la toate condițiile împrumutului, domnul Levițchi îl tot suna ca să îi de-a suma de bani. Banii i-a dat la dobînda de 2,5% lunar. Ulterior, la data de 09 noiembrie 2010 au mers la notarul Oleg Gladaș, unde au întocmit contractul de împrumut, la care familia Levițchi a pus sub gaj un teren sub construcții de 0,1187 hectare și o casă de locuit de 46 metri pătrați cu beci sub casă, după care i-a dat banii. După aceea la un an de zile le-a spus ca să îi întoarcă banii și domnul Oleg Levițchi spunea că nu are bani și că așteaptă să vîndă o casă nouă în care a investit banii pe care el i-a dat după spusele lui. Timpul trecea, casa

nu se vindea, familia Levițchi spunea că au mai multe oportunități dar până la urmă casa nu se vindea și nu era nici un rezultat. El periodic îi telefona ca să îi întoarcă banii și dobânda care s-a acumulat, la care ei îi spuneau să aștepte anul nou, sărbătorile de paști eventual ca să apară vreo oportunitate. Atunci a început din propria inițiativă să caute cumpărători pentru casă ca să-și poată scoate banii împrumutați. A dus și o firmă imobiliară care au fotografiat casa, au pus pozele pe toate rețelele de socializare, însă neavând nici un rezultat într-un final. El, creditorul le comunica ca fie să îi de-a banii fie să îi de-a casa lui, familia Levițchi însă nedorind să îi de-a casa, vroid diferența sumei dintre prețul de piață al casei și suma care le-a dat-o el cu împrumut, solicitând astfel inițial diferența în valoare de 40 000 Euro, apoi 30 000 Euro. La 02 septembrie 2013 l-a telefonat pe Levițchi Oleg ca să se întâlnească, și s-au întâlnit tot în localul de la Poșta Veche, fiind și soția sa, Levițchi ***** ca să discute ce fac cu problema dată. Levițchi Oleg i-a spus că trebuie să plece în Saint-Petersburg pe 2-3 săptămâni ca să ducă câteva persoane la muncă și în caz că apare ceva referitor la casă rămâne soția sa. Levițchi Oleg a venit la sfârșitul lui decembrie 2013 și nu l-a telefonat și a plecat pe 15 ianuarie 2014. Atunci văzând că nu dă nici un rezultat, a sunat-o pe doamna ***** și ea i-a comunicat că Oleg nu a venit, că vrea să divorțeze de el, că nu are nici o atribuție cu el și ca urmare a plecat la el acasă pe strada ***** 68, comuna Stăuceni. Atunci a ieșit doamna ***** și i-a comunicat că Oleg a plecat până la Odesa să facă reparație întrun apartament cu un cumătrul de al său din Grătiești. Când i-a spus referitor ca să soluționeze problema fie cu banii fie cu casa, ea i-a comunicat că în anul 2014 este criză imobiliară financiară, că toate bunurile pe care le vedea și anume mașinile, casa, terenul nu îi aparțin ei ci soțului Levițchi Oleg, că ea nu are nimic aici și reședința ei se află la Poșta Veche la părinți. Atunci le-a comunicat că îi dă în judecată deoarece expira termenul de prescripție al contractului de împrumut, acesta fiind încheiat pe 3 ani. După aceea s-a dus la primăria comunei Stăuceni, unde a verificat pe cine sunt bunurile mobile și imobile și a început să pregătească cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Pe 09 aprilie 2014 a înaintat cererea de chemare în judecată la judecătoria Râșcani. În vederea asigurării acțiunii, a depus o cerere la executorul judecătoresc Talmaci Roman. La 02-03 iunie 2014 Levițchi Oleg s-a reîntors în țară. El l-a telefonat că are un cumpărător real la casă. Atunci i-a spus ca să se întâlnească ca să vadă prin care modalitate să facă tranzacția, precum era asigurarea acțiunii de către executor. El s-a sfătuit ca să facă tranzacția prin intermediul executorului judecătoresc Talmaci Roman, la care Levițchi Oleg nu a fost de acord ca să facă tranzacția prin intermediul executorului judecătoresc, ca urmare a faptului că trebuia să plătească un anumit procent din vânzarea casei executorului. Când i-a propus ca să organizeze o întâlnire cu cumpărătorul care dorea să cumpere casa Levițchi Oleg i-a spus că cumpărătorul se teme și cu aceasta și s-au oprit. După ce

au vorbit referitor la faptul ca să aibă o întâlnire cu cumpărătorul, s-au întâlnit cu partea vătămată Levițchi Oleg în fața Judecătoriei sectorului Râșcani, precum că debitorii ar fi depus o cerere la executorul judecătoresc Talmaci Roman pentru scoaterea de sub sechestru a casei celei noi de locuit și a fost chemat de către executorul judecătoresc ca să se expună dacă este sau nu de acord cu acest fapt și atunci s-au întâlnit cu Levițchi Oleg afară. Atunci când partea vătămată a spus că are un cumpărător și ultimul se teme să meargă la tranzacție și debitorii nu doresc să achite careva procente la executor, atunci afară partea vătămată i-a comunicat că îi dă suma de 100 000 de euro deoarece mai mult nu are, eventual dacă o să vândă casa cea nouă, cu aceasta despărțindu-se atunci afară. De curând debitorii au contestat încheierile executorului judecătoresc Talmaci Roman. El, în calitate de creditor pe parcursul procesului civil a concretizat cererea de chemare în judecată în privința mărimii cuantumului sumei de bani, astfel în ultima cerere de concretizare fiind indicată suma de 256 470 Euro. Inițiatorul tranzacției de împăcare a fost domnul Prodan *****, avocatul lui Levițchi *****, la care ei s-au întâlnit tot în fața Judecătoriei sectorului Râșcani pe data de 18 sau 20 ianuarie 2016, urmând ca atunci să aibă o ședință de judecată și avocatul Prodan ***** a propus ca să încheie o tranzacție de împăcare la care el în calitate de creditor a spus că trebuie să-și formuleze în scris toate punctele tranzacției cu care el trebuia să facă cunoștință și să stabilească suma, dat fiind faptul că el solicita să-i fie achitată suma de 256 470 Euro, și ca urmare au discutat ca să fie inclusă cel puțin și dobânda de întârziere stabilită de către Banca Națională. Ulterior avocatul a formulat tranzacția și s-au întâlnit pe strada Pușkin, lângă Casa Mobilei și i-a prezentat tranzacția de împăcare, la care a găsit niște greșeli și i-a spus ca să o mai formuleze încă odată, deoarece nu-i conveneau unele puncte consemnate în această tranzacție. Prodan ***** și-a asumat faptul precum că debitorii o să-i achite banii, sumă asupra căreia au dus mai multe tratative dat fiind faptul că el solicita ca să-i fie achitată și dobânda de întârziere, însă ei îi comunicau că pot să-i achite doar suma de 70 000 Euro adică datoria pe care o aveau față de el și plus încă 10 000 Euro cu titlu de dobândă parțială, fiindu-i pus astfel un ultimatum, adică fie acceptă banii lui ori fie în general nu mai primește nimic. Pe 11 februarie 2016 el împreună cu partea vătămată și cu Prodan ***** au mers la Judecătoria sectorului Râșcani și în cancelarie au depus tranzacția de împăcare. El a mers la această condiție, adică la încheierea tranzacției de împăcare pentru ca să-și întoarcă mai repede banii și ca urmare trebuia ca să meargă la executorul judecătoresc și să solicite scoaterea sechestrelor de pe casa cea nouă, de pe pământurile arabile de la Pogribeni, de pe conturile bancare și de pe automobile. Tot în aceeași zi el cu Prodan ***** au mers la sediul executorului judecătoresc Neli Sărătură care se afla la Buiucani pe strada Creangă și a scris cerere ca să fie scoase sechestrele de pe bunuri. Ulterior văzând că banii nu i se întorceau așa cum a promis domnul avocat, a sunat debitorii, mai

exact pe Levițchi Oleg ca să-i dea careva bani conform înțelegerii pe care au avut-o și pe data de 23 februarie 2016 ei s-au întâlnit la parcare de la magazinul Unic și în cafeneaua de alături i-au dat suma de 7000 Euro, el scriind astfel o recipisă cu mâna sa. După aceea i-a mai telefonat pe data de 26-27 aprilie tot referitor la suma de bani și s-au întâlnit la clădirea „Eurocreditbank” de pe strada Ismail și i-au mai dat suma de 25 000 Euro, semnând pe recipisa întocmită anterior precum că a primit această sumă de bani de la debitori. Ulterior au mai fost câteva ședințe, ultima ședință fiind cea în care s-a încheiat tranzacția de împăcare și care a avut loc pe data de 10 august 2016, la care debitorii nu au prezentat recipisa prin care se confirma primirea banilor de către el, recipisă care nu a fost prezentată în cadrul ședințelor de judecată și nici până la aprobarea tranzacției de împăcare. După aceea conform tranzacției de împăcare, la rămânerea irevocabilă a acesteia, debitorii în termen de 5 zile trebuiau să-i dea banii. Ultimii nu au fost de acord cu faptul că judecătorul a emis o încheiere prin care i-a obligat pe ultimii ca să achite taxa de stat, dat fiind faptul că inițial, la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei, el a achitat taxa de stat, iar în cazul în care procesul civil era pierdut de către debitori, ultimii trebuiau să achite cheltuielile judiciare, motiv din care debitorii au contestat încheierea de la Judecătoria sectorului Râșcani anume în partea ce ține de achitarea taxei de stat, nefiind de acord cu achitarea acesteia. Încheierea de la Curtea de Apel a intrat în vigoare pe data de 11 octombrie 2016. Ulterior i-a telefonat pe debitori de câteva ori ca să-i întoarcă banii, ultimii comunicându-i că așteaptă niște transferuri bănești. Văzând că din nou îl duceau în eroare, s-a dus la Judecătoria sectorului Râșcani și a scris o cerere privind eliberarea titlului executoriu. După aceea i-a mai sunat pe debitori de câteva ori și văzând că îl tot amânau cu achitarea sumei de bani, s-a dus la executorul Miron Iacob ca să se consulte pe faptul că în cazul în care debitorii nu se achită, să îi dea lui titlul executoriu spre executare. El a avut o întâlnire cu debitorii în fața Judecătoriei sectorului Râșcani la care au venit partea vătămată Levițchi Oleg, Levițchi ***** și o cunoștință de-a lor Drăgan *****, la care Drăgan avea o geantă neagră și comunica că i-au adus banii. Atunci el le-a spus ca să-i prezinte banii, să meargă să îi verifice, să îi depună în bancă în camera de păstrare, la care debitorii însă i-au pus condiția că mai întâi să meargă la executorul judecătoresc Talmaci Roman ca să scoată toate sechestrele care mai erau, după care să meargă la notarul Gladaș Oleg ca să de-a declarații precum că nu are pretenții față de debitori, urmând ca abia atunci ei să-i întoarcă banii săi. Văzând că permanent îi pun condiții, s-a consultat cu executorul judecătoresc și a scris o cerere privind înaintarea procedurii de executare. Pe parcurs executorul judecătoresc Miron Iacob i-a telefonat pe debitori, debitorii ulterior telefonându-l pe el, ca urmare a faptului că nu doreau să achite cheltuielile de executare suportate de către executorul judecătoresc. Ulterior pe data de 16 noiembrie 2016 debitorii au achitat la

„Eximbank” pe contul executorului judecătoresc Iacob Miron suma de 48 000 Euro, doar că în valută națională, după care pe data de 17 noiembrie 2016 el i-a ridicat și a scris declarație ca să-i fie calculată dobânda de întârziere. Executorul judecătoresc nu l-a prevenit în ce consta aspectul juridic și el fiind fără avocat a scris aceste declarații. Ulterior i-au parvenit niște scrisori de la executorul judecătoresc precum că trebuie să se prezinte la ultimul, deoarece debitorii nu sunt de acord cu dobânda de întârziere și cu cheltuielile suportate de către executorul judecătoresc. Ulterior a plecat la țară și pe data de 06 februarie 2017, parvenindu-i o ofertă de muncă, a plecat în Germania. Pe parcurs cât era în Germania, permanent telefona executorul judecătoresc ca să îl întrebe la ce etapă se afla procedura de executare și pe data de 25 iunie 2017 s-a reîntors în țară, unde întâmplător s-a întâlnit cu partea vătămată Levițchi Oleg, în sectorul Poșta Veche și atunci ultimul i-a comunicat că dacă nu se duce la notar ca să dea declarații și să scoată sechestrele de la executor, până diseară urmează să fie închis. Nu știa că pe numele său a fost deschis dosar penal și nici executorul judecătoresc nu i-a comunicat, iar la trecerea frontierei de stat nu a avut careva probleme. La întrebările adresate inculpatul a comunicat că pe parcursul examinării acțiunii civile și-a mai concretizat pretențiile și anume în prima cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei care a fost depusă la data de 09 aprilie 2014 a fost indicată suma de 105185 Euro, ulterior pe parcurs suma s-a mărit la 180 000 Euro, după care la 209 000 Euro iar în ultima cerere de concretizarea fost indicată suma de 256 470 Euro. Ca urmare ulterior a acceptat să încheie tranzacția de împăcare dat fiind faptul că debitorii din diferite motive, versiuni, întindeau și tergiversau timpul, pe parcursul procedurii civile permanent îl șantajau cu aceea că el a dat mită la judecător sau la executorul judecătoresc și dacă o să se mai prelungească această situație, în general urma să nu mai vadă banii săi. Pe parcursul examinării acțiunii civile, doar la două ședințe nu a participat, iar după ce a dat cererea cu referire la încheierea tranzacției de împăcare, au fost vreo 3 ședințe de judecată la care inculpatul a participat nemijlocit și la care debitorii nu au prezentat nici o recipisă prin care s-ar confirma primirea banilor de către el, fiind astfel scrisă o recipisă în original, chiar și la ultima ședință care a avut loc la data de 10 august 2016 neprezentând recipisa, sau să menționeze ceva de primirea banilor. După aprobarea tranzacției, când debitorii au contestat la Curtea de Apel încheierea judecătorului de la Judecătoria sectorului Râșcani în partea ce ține de achitarea taxei de stat, nefiind de acord cu achitarea acesteia, și acolo au negat faptul că au primit suma de 32000 și nu au prezentat nici o recipisă în acest sens. La fel inculpatul nu a indicat despre existența recipisei sau despre faptul că a primit careva sume de bani deoarece ultima era scrisă doar într-un singur exemplar, originalul aflându-se la debitori, iar el neavând astfel nici măcar copia acesteia. La executorul judecătoresc Miron Iacob a scris 3 declarații și după câte își aduce

aminte el trebuia să-și dea acordul ca să fie scoase sechestrele rămase pe bunurile imobile, scriind și o declarație ca să fie calculată dobânda de întârziere. La fel a scris la executorul judecătoresc și declarația că nu recunoaște primirea sumei de 32000 Euro, necunoscând însă care vor fi efectele juridice ale acestei declarații și că ar putea duce la crearea unei situații mai grave, declarațiile fiind scrise cu scopul de a fi calculată suma dobânzii de întârziere, care mergea după procedura de executare după care urma să scoată sechestrele. Însă ținând cont de faptul că debitorii nu s-au achitat cu dobânda de întârziere el nu putea să scoată sechestrele. Astfel conform tranzacției de împăcare suma de 32 000 euro pe care a primit-o în două tranșe în februarie și aprilie 2016 era parte componentă a sumei de 80000 Euro pe care urma să i-o achite Levițchi Oleg, însă nu își aduce aminte dacă în ședința de judecată din 10 august 2016 a fost întrebat verbal de către judecător dacă a primit sau nu vreo sumă de bani de la debitori. Cunoștea adresa debitorilor, însă nu le-a expediat o somație în scris înainte de a se adresa la executorul judecătoresc din motiv că ei s-au întâlnit la executorul judecătoresc de la Râșcani și au discutat, și văzând că îi pun condiții, a decis să meargă la executor ca urmare a faptului că era sătul de atâtea minciuni, că nu a primit suma de bani pe care el a așteptat-o 6 ani, permanent fiindu-i puse condiții, și banii până la urmă nefiindu-i prezentați ca să-i poată vedea efectiv. Nu a solicitat amânarea sechestrelor și interdicțiilor de la executorul judecătoresc Roman Talmaci, deoarece conform tranzacției de împăcare sechestrele se anulează automat. După finisarea examinării cauzei civile de la Judecătoria sectorului Râșcani a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu procesele verbale, la care a făcut copii și pe care le-a studiat dar nu detaliat, nefiind însă indicat nimic referitor la bani. Inculpatul are reședință la *****, ulterior a locuit pe strada Cahul mun. Chișinău, adresă pe care debitorii o cunoșteau. Ulterior după ce a plecat la țară a vorbit cu poștașul care îi aducea lui poșta, oficiul poștal fiind 2005, lăsându-i numele, prenumele, telefonul său și toată informația ca în cazul în care venea informație pe adresa sa să îl sune. Când era prin zonă trecea și verifica informația care venea, însă de la debitori nu a recepționat careva scrisori. Astfel conform procedurii de executare el în calitate de creditor în baza art. 619 Cod civil, avea dreptul să ceară calcularea dobânzii de întârziere și încasarea acesteia din contul debitorilor. În fața executorului judecătoresc i-a spus că a primit banii în sumă de 32000 Euro și că este recipisă, care se afla la familia Levițchi, însă în declarații a menționat că nu recunoaște recipisele deoarece a vrut să îi poarte puțin pe drumuri pe debitorii Levițchi, așa cum ei l-au purtat pe el timp de 6 ani de zile, iar continuarea procedurii de executare a solicitat-o în partea ce se referea la dobânda de întârziere. După ce s-a întors din Germania în iunie 2017, executorul judecătoresc i-a comunicat despre faptul că în instanța de judecată a fost depusă o cerere de către familia Levițchi privind încetarea procedurii de executare pe motivul achitării integrale a sumei,

după care a fost închis pe un termen de două luni. După ce a plecat domnul Levițchi Oleg în Saint-Petersburg în septembrie 2013, dumnealui i-a spus că rămâne doamna ***** acasă ca să se ocupe de vânzarea casei celei noi de locuit și el dacă va găsi clienți să îi prezinte. Astfel parțial au avut această înțelegere, deoarece dumnealui nu i-a lăsat nici o procură generală ca să poată să vândă casa, iar în cadrul discuției avute la domnul Talmaci Roman, domnul Levițchi ia spus doar că îi dă suma de 100 000 euro, nepropunându-i atunci casa, aceasta fiindu-i propusă în anul 2016, însă nu toată casa, urmând ca partea vătămată să scoată o parte din terenul aferent de 4,5 ari. Inculpatul menționează că i-a comunicat părții vătămate că dorește să îi i-a toate bunurile agonisite. Până la intrarea în vigoare a tranzacției de împăcare au fost 3-4 ședințe, ultima fiind pe data de 10 august 2016, la care însă nu ține minte ce întrebări i-a adresat judecătorului. La executorul Talmaci Roman nu a dorit să meargă ca partea vătămată să îi de-a banii din motiv că debitorii nu i-au arătat banii și i-au pus condiția ca el să meargă la executorul judecătoresc Talmaci Roman ca să scoată toate sechestrele care mai erau, ulterior să meargă la notarul Gladaș Oleg ca să de-a declarații precum că nu are pretenții față de debitori, însă nu ține minte faptul dacă debitorii i-au spus că banii urma să îi primească în fața notarului. A decis să ia de la domnul Talmaci Roman procedura de executare și să o ducă la celălalt executor judecătoresc ca urmare a faptului că alegerea executorului judecătoresc este la latitudinea creditorului și nu își aduce aminte de câte ori a fost telefonat de către executorul judecătoresc însă știe doar că a procedat conform procedurii de executare. Inculpatul recunoaște că conform tranzacției de împăcare a luat inițial suma de 7000 euro și ulterior suma de 25 000 euro, dat fiind faptul că există și recipisă în acest sens, iar cerințele sale față de debitori au fost executate parțial (f.d. 14- 15; 18-24 Vol. III).

Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii, următoarele probe:

În ședința instanței de apel partea vătămată Levițchi Oleg a declarat că, susține apelurile declarate atât de el cât și de Levițchi *****, or acesta a avut de suferit exact ca și dânsul.

În ședința instanței de fond partea vătămată Levițchi Oleg a declarat că, aproximativ la data de 07 noiembrie 2010, Levițchi Oleg a împrumutat de la Ceban Serghei suma de 70 000 euro pe un termen de un an de zile, după care el a plecat l-a lucru în străinătate în Sankt-Petersburg. L-a telefonat soția și i-a comunicat că are chemare în instanța de judecată din partea lui Ceban ca urmare a faptului că el nu dorește să întoarcă banii și i-a fost pus sechestru pe toate bunurile pe care le avea. Din partea sa i-a propus ca fie să-i transmită casa ori să-i dea bani, aceasta fiind efectuată prin intermediul executorului judecătoresc Talmaci. Domnul Ceban a refuzat și a comunicat că banii nu îl interesează și că dorește toate bunurile pe care el le deținea. El ia transmis domnului Ceban o sumă de bani fără recipisă,

apoi i-a mai dat două sume de bani, una de 7000 de euro pe care i-a fost scrisă recipisă, conform tranzacției de împăcare. Ulterior a mai fost transmisă încă o sumă de 25 000 de euro tot prin recipisă conform tranzacției de împăcare. Conform tranzacției de împăcare urma să achite taxa de stat de 23 000 de lei, cu care nu a fost de acord și pe care a contestat-o la Curtea de Apel, unde ia fost admis recursul și anulată taxa de stat. Conform tranzacției de împăcare el nu putea să-i transmită domnului Ceban careva sume de bani până ce aceasta nu intra în vigoare. Apoi l-a telefonat pe domnul Ceban să vină să-i transmită restul banilor conform tranzacției de împăcare și anume suma de 48 000 de euro, la care ultimul i-a spus ca mai întâi să-i transmită banii după care va scoate toate sechestrele și de la notar ipoteca, acțiuni care sau petrecut în biroul executorului Talmaci, în acel moment fiind prezenți cu el Dragan *****, Lupașcu Serghei și Baractari Nicolae, ca martori și soția sa Levițchi *****. Ulterior a primit scrisoare de la executor, la care s-au prezentat cu banii, executorul telefonându-l pe Ceban Serghei ca să vină să i-a suma de bani care era în valută euro, ultimul refuzând și nedorind să se prezinte. A arătat executorului suma de bani și i-a comunicat că îi lasă lui dacă are unde să-i păstreze, la care executorul i-a refuzat, spunând că nu are unde să-i păstreze. A doua zi i-a dat un cont în lei, comunicându-i că în euro nu are conturi, motiv din care două-trei zile a schimbat banii prin oraș, după care i-a pus în contul executorului, achitând dobânda de executare în jumătate ca urmare a faptului că s-a prezentat cu banii la executor. Apoi executorul judecătoresc a comunicat că se va strădui ca să ridice sechestrele, în cazul în care domnul Ceban va recunoaște recipisele sale scrise de dumnealui. A venit peste vrio două zile la executor unde i s-a comunicat că domnul Ceban nu recunoaște așa recipisă scrisă de dumnealui. Ca urmare soția sa Levițchi ***** a mers la MAI, unde se efectuează expertiză grafoscopică, având contractul de împrumut și mai multe documente cu semnătura domnului Ceban care a trebuit să le dea pentru expertiză. Ulterior cu rezultat expertizei s-au adresat la poliție și la procuratură, după care domnul Ceban a fost anunțat în căutare. Peste aproximativ 3-6 luni, l-a văzut la Poșta Veche, după care a sunat la poliția care îl căuta și le-a comunicat unde se află domnul Ceban. Când s-a întâlnit cu domnul Ceban, i-a spus ca să-i ridice sechestrele, la care ultimul i-a comunicat că pentru aceasta sunt oameni competenți și nu are treabă cu astfel de chestiuni și ca urmare nici până în ziua de azi nu au fost ridicate sechestrele și plus la aceasta dorind și o oarecare dobândă de 596 de euro. La întrebările adresate partea vătămată a comunicat că prima dată când a fost chemat în instanța de judecată în anul 2013, la prima ședință de judecată i-a fost solicitată suma de 105000 de euro, ulterior pe parcurs fiind modificate pretențiile până la suma de 258 000 de euro. Astfel până la adresarea domnului Ceban în instanța de judecată, careva sume de bani ultimului nu i-a restituit. Tranzacția de împăcare a fost depusă în luna decembrie a anului 2014 și încheiată și examinată în anul 2015, în baza

căreia urma să-i achite domnului Ceban suma de 80 000 de euro, sumă care a fost restituită integral. Prima sumă de bani a fost achitată în februarie 2015, iar a doua sumă a fost achitată în martie sau aprilie 2015, urmând ca să mai achite suma de 48 000 de euro, după ce tranzacția de împăcare urma să intre în vigoare. Până a fi invitat de către executorul judecătoresc, partea vătămată ținea legătura cu Ceban Serghei, la executor fiind invitat în toamna anului 2015, unde i-a arătat executorului recipisele, la care ultimul i-a comunicat că nu le poate lua în considerație până nu se expune domnul Ceban asupra faptului dacă a primit sau nu banii, la care domnul Ceban a declarat executorului că nu recunoaște recipisele și că nu a primit banii, acțiuni care au avut loc în anul 2015. Modalitatea de comunicare executorului judecătoresc de către domnul Ceban a faptului că nu recunoaște recipisele nu o cunoaște, dar știe că este o cerere scrisă de către ultimul prin care nu recunoaște recipisa care se deținea la el, motiv din care au fost nevoiți să scrie plângere la poliție și procuratură. Cu solicitarea ca să înceteze procedura de executare s-au adresat la executor de foarte multe ori, iar prin intermediul telefonului s-au adresat și față de domnul Ceban ca să ridice sechestrele, după care ultimul a dispărut din țară și nu mai răspundea la telefon, acțiuni care au avut loc în anul 2016, nefiind astfel încetată nici până la moment procedura de executare, ca urmare a faptului că domnul Ceban mai dorește ca să îi fie achitată și o dobândă în sumă de aproximativ 600 de euro, însă conform tranzacției de împăcare, partea vătămată executându-și toate obligațiile. Astfel ultimul a achitat suma de 80000 euro în trei tranșe și anume o tranșă de 7000 de euro a fost transmisă până la momentul încheierii tranzacției de împăcare, ulterior o tranșă de 25 000 de euro, apoi la executorul judecătoresc suma de 48 000 de euro pe care a luat-o de la fratele soției sale. Când s-a prezentat la executorul judecătoresc, avea cu el și suma de bani în vederea restituirii acesteia domnului Ceban, cu el fiind prezentă doamna Dragan Liuda și soția sa. Astfel executorul judecătoresc la telefonat pe Ceban ca să se prezinte pentru a ridica suma de bani, la care ultimul a refuzat de a se prezenta, motiv din care ulterior partea vătămată a depus suma respectivă pe un cont bancar, în valută națională. Cu referire la suma de 32 000 de euro, partea vătămată a comunicat că a restituit-o prin intermediul executorului judecătoresc și anume au prezentat o recipisă executorului prin care se atesta că au restituit suma de 32 000 de euro, această sumă fiind restituită în contul celor 80 000 de euro, la care executorul judecătoresc i-a comunicat că Ceban nu a primit suma în cauză, motiv din care au fost nevoiți să de-a recipisa la expertiză, ulterior cu rezultatul expertizei adresându-se la Poliție. Când a întocmit recipisa era soția sa, și o doamnă pe care nu o cunoaște, dar care era din partea domnului Ceban. Contractul de împrumut a fost întocmit în luna noiembrie a anului 2010, conform căruia suma împrumutată constituia 70 000 euro, sumă care trebuia restituită în termen de un an de zile, dar care nu a fost restituită în termenul indicat în contract. Astfel despre imposibilitatea

restituirii sumei de bani în termenul convenit l-a înștiințat pe domnul Ceban, motiv din care i-a permis să vândă un imobil, diferența de bani urmând să rămână la el, discuție despre care cunoștea doar el și domnul Ceban, însă careva împuterniciri lui Ceban pentru a vinde casa nu i-a acordat. Nemijlocit pe domnul Ceban Serghei îl cunoaște prin intermediul unui cumătru de-al său, pe nume Valeriu Mihailovici. Suma de bani împrumutată urma să o restituie după ce vindea un imobil, dat fiind faptul că avea o casă de vânzare, care se afla în comuna Stăuceni, str. Trandafirilor 68, pe care dorea să o vândă la prețul de 135 000 euro, angajând în acest sens și o companie și anume „PROIMOBIL”. În perioada anilor 2010-2016 înafară de acea casă din comuna Stăuceni, mai avea o altă casă care la fel se afla amplasată în comuna Stăuceni. Tot în această perioadă de timp, a schimbat un alt bun mobil și anume a vândut automobilul său nou, și procurându-și altul mai vechi. Totodată în perioada anilor 2010-2016, anul exact neținându-l minte, a mai luat bani în sumă de aproximativ 50 000 dolari cu împrumut de alte persoane. Când a dorit să restituie banii lui Ceban, era în imposibilitate ca urmare a faptului că la Judecătoria Râșcani deja se examina cererea de chemare în judecată depusă de către domnul Ceban privind restituirea sumei de bani, ședințe la care a participat nemijlocit și partea vătămată. În judecată, nu a comunicat suma de bani în fața instanței de judecată, dat fiind faptul că acest lucru a fost făcut de către Ceban. Astfel nu a fost impus de către Ceban ca să semneze tranzacția, dat fiind faptul că ei au avut o înțelegere verbală. La fel au mai avut o înțelegere și anume dacă vindea casa, urma să-l mulțumească pe domnul Ceban în bani, în dependență de cum vindea casa, fiind vorba de aproximativ 30 000 euro. Astfel casa a fost vândută din anul 2014, la suma de 40 000 euro în legătură cu faptul că a mai avut și alte datorii și anume datoria pentru care s-a vândut casa a contractat-o în anul 2010-2011 de la Dragan Serghei. În anul 2016 a primit scrisoare de la executorul judecătoresc Miron, după care s-a prezentat la el împreună cu suma de bani. Conform tranzacției încheiate, în termen de 5 zile, Ceban urma să ridice sechestrele. Totodată conform tranzacției de împăcare confirmate în cadrul ședinței de judecată care a avut loc la Judecătoria Râșcani, s-a stabilit că partea vătămată trebuia să achite taxa de stat în sumă de 23 000 de lei, fapt cu care nu a fost de acord, depunând astfel recurs la Curtea de Apel Chișinău, unde a fost admis recursul și anulată această prevedere a tranzacției, tranzacția de împăcare nefiind modificată din cauza ședinței de judecată. Ceban Seghei nu i-a declarat părții vătămate personal că nu a primit suma de 32 000 de euro, dar a comunicat acest fapt executorului judecătoresc, iar executorul judecătoresc după ce a primit declarațiile de la Ceban precum că nu recunoaște faptul că a primit suma de 32 000 euro, nu a întreprins nici o acțiune de executare asupra patrimoniului și nici o altă măsură, ultimul comunicându-i părții vătămate să se clarifice cu Ceban și să se judece în continuare. Plângerea a depus-o la sectorul de poliție Centru deoarece în urma adresării la sectorul de Poliție Râșcani,

aceștia i-au comunicat că trebuie să se adreseze acolo unde s-au transmis bani, inculpatul recunoscând deja la poliție că a primit suma de 32 000 de euro, iar la executorul judecătoresc recunoscând acest fapt, peste un an și jumătate (f.d. 206-208; 213-214 Vol. II).

În ședința instanței de apel martorul Levițchi ***** a declarat că, susține în totalitate cele expuse de avocat, cu Levițchi Oleg erau cu bunurile 50/50. Aveau bunuri care îi aparțineau doar ei și pe care au fost aplicate acțiuni de asigurare. Susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare și de a se expune.

În ședința instanței de fond martorul Levițchi ***** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, ei pe data de 09 octombrie 2010, prin notarul Oleg Gladiș au întocmit cu domnul Ceban un contract de împrumut ipotecar cu gaj la două bunuri și anume un teren și o casă la suma de 70 000 euro. Deoarece nu au reușit să se achite cu domnul Ceban în termenul stabilit, la 10 aprilie 2014, ultimul a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria sectorului Râșcani. Pe parcursul judecății Ceban a solicitat de la ei în câteva etape sume diferite, ultima sumă fiind de 256 de mii de euro, înainte de aceasta, ultimul solicitând ca să le fie aplicat sechestrul pe toate bunurile imobile și mobile. Pe parcursul judecății, la data de 11 februarie 2016 au ajuns la încheierea unei tranzacții de împăcare în care ei au stipulat drepturile și obligațiile ambelor părți, fiind semnată de soțul său Levițchi Oleg, de ea și de domnul Ceban. Pe data de 12 februarie 2016, tranzacția de împăcare a fost depusă în instanța de judecată. Imediat, după o perioadă domnul Ceban sa adresat la ei cu rugămintea insistentă ca să-i achite suma de 7 mii euro. Consultându-se cu avocații, ultimii le-au comunicat că este la latitudinea lor dacă să-i achite sau nu această sumă, dat fiind faptul că contractul nu era intrat în vigoare și exista riscul să nu fie aprobat. Într-un final, la insistența domnului Ceban, totuși au decis să-i achite suma de 7 000 euro cu întocmirea unei recipise de către ultimul care a fost scrisă nemijlocit la data de 23 februarie 2016. Ulterior, peste un scurt timp, domnul Ceban a mai solicitat achitarea din suma de 80 000 euro stabilită conform tranzacției de împăcare, a sumei de 25 000 euro care la fel a fost transmisă prin recipisa întocmită la data de 28 aprilie 2016, în această recipisă conform propunerii avocaților fiind indicate toate datele cu referire la nr. dosarului, data și nr. contractului de împrumut precum și data achitării. Tranzacția de împăcare a fost aprobată la data de 10 august 2016 de către instanță, prin hotărâre, pe care ulterior au contestat-o la Curtea de Apel numai în partea ce ține de achitarea taxei de stat, soluția Curții de Apel fiind ca să-i scutească de achitarea acesteia. Ca urmare tranzacția de împăcare prin încheiere a devenit irevocabilă, după care în decurs de cinci zile urmau să-i achite domnului Ceban suma convenită. Totodată menționează că conform tranzacției de împăcare domnul Ceban era obligat să solicite anularea tuturor sechestrelor sau a măsurilor

de asigurare a acțiunii civile ce au fost aplicate la cerința ultimului, procedură care trebuia efectuată odată cu aprobarea tranzacției de împăcare de către instanța de judecată adică la data de 10 august 2016, obligațiune care însă nu a fost executată de către domnul Ceban. Acțiunea de ridicare a sechestrelor a efectuat-o mai târziu nemijlocit ea, Levițchi *****. La achitarea sumei rămase, domnul Ceban refuza să primească banii și în vederea încercării de-ai achita această sumă, soțul său îl contacta pe Ceban prin telefon, la care ultimul fie nu ridica receptorul, fie amâna, fie promitea că vine și într-un final nu mai venea la locul de întâlnire, fie deconecta complet telefonul. La data de 9 noiembrie 2016, totuși s-au întâlnit cu domnul Ceban, întâlnirea având loc între judecătoria Râșcani și oficiul executorului judecătoresc Roman Talmaci, pe str. Kiev. Astfel i-au propus să i-a banii și să-și execute obligația asumată conform tranzacției de împăcare și anume să meargă la executor și să depună cerere de ridicare a măsurilor de asigurare, obligație care nu era îndeplinită nici până la acel moment, ultimul fiind de acord doar ca să primească banii, fără ca să întocmească cererea de ridicare a măsurilor de asigurare la executorul judecătoresc. Atunci ei i-au propus să meargă la notar, ca să declare după primirea sumei de bani că ei și-au executat integral obligațiile față de dumnealui, propunere care la fel nu a fost pe placul domnului Ceban, el dorind să i-a banii, să-i depună la bancă și ulterior să se gândească care vor fi acțiunile de mai departe ale ultimului, discuție care a avut loc în prezența martorilor și ulterior sub pretextul că vrea să se consulte prin telefon cu cineva a dispărut de la locul întâlnirii și din acea zi ea cu soțul său nu l-au mai văzut în față pe domnul Ceban. Prin luna iunie 2017, soțul a telefonat către organul de poliție Centru, unde a comunicat că la văzut pe domnul Ceban în sectorul Poșta Veche, după care ultimul a fost arestat. Suplimentar la ziua când domnul Ceban a dispărut menționează că tot atunci a aflat că ultimul deja depusese o cerere de încasare a sumei către executorul Iacob Miron unde a anexat titlul executoriu în sumă de 80 000 euro. În conținutul cererii depuse la executorul judecătoresc nu s-a făcut trimitere la faptul că mai are de primit doar suma de 48 000 euro și nu suma de 80 000 euro. Ulterior după aproximativ 5-6 luni de la depunerea cererii, suma de 32 000 euro care nu a fost declarată inițial de către domnul Ceban, a fost declarată de către ei, adică de ea și soțul său în fața executorului judecătoresc, prezentând în original recipisa întocmită de către domnul Ceban, tranzacția de împăcare și încheierea de la judecătoria Râșcani din data de 10 august 2016. Ulterior au discutat cu domnul Miron la care i-au descris toate evenimentele care s-au petrecut până la moment, inclusiv judecățile, după care executorul judecătoresc a fost emoționat, i-a compătimit și le-a comunicat că domnul Ceban nu are viză de domiciliu, iar la telefon nu răspundea și în cazul în care ar dori ca să-i achite suma restantă de 48 000 euro, existau două oportunități și anume fie ca să-i achite prin intermediul lui, fie să se adreseze iar în judecată, trecând până la acel moment trei ani de judecăți

cu timp pierdut, cu bani pierduți. Însă din lipsă de timp ca urmare a faptului că ambii erau la serviciu, și ținând cont că după toate evenimentele care s-au petrecut s-a agravat și sănătatea lor, erau impuși de situație ca să accepte achitarea sumei prin intermediul executorului judecătoresc. În timpul discuțiilor, domnul Miron le-a transmis cele comunicate de către Ceban precum că el nu ar recunoaște acea recipisă și suma de bani achitată. Tot atunci executorului i-a spus că suma rămasă de 48 000 euro conform contractului trebuia achitată în euro dar el o dorește achitată în lei, la care i-a spus executorului că are suma de bani pregătită în euro și acest tranfer în lei durează. Tot atunci executorul le-a promis că îi va ajuta în partea ce ține de realizarea unei confruntări cu Ceban ca să clarifice situația, însă nu a fost să fie, dat fiind faptul că domnul Ceban a transmis prin intermediul executorului că nu dorește să îi vadă, adică nici pe ea și nici pe soțul său. Pe data de 16 noiembrie 2016 ei au depus suma de 48 000 euro în valută națională prin bancă pe contul executorului judecătoresc și plus la asta au achitat și cheltuieli de executare în sumă de 21 000 lei. După aceasta el le-a confirmat că face tot posibilul ca să clarifice situația între ei și le-a propus ca să aștepte o perioadă de timp. După ce au așteptat 2 săptămâni, ei au sunat la birou, după care în aceea zi și s-au prezentat personal, unde au depus cerere precum că au achitat integral suma datorată și au solicitat încetarea procedurii de executare, după care executorul judecătoresc le-a transmite 3 cereri scrise de Ceban și o încheiere cu declarațiile ultimului din data de 22 noiembrie 2016. Au primit răspuns la cererea din 28, după care a doua zi au plecat iar la birou și au primit un răspuns din 30 noiembrie 2016 cu privire la imposibilitatea de încetare a procedurii de executare, cererea din 30 fiind tapată cu data de 30 dar de fapt fiind amînată pe data de 29. Astfel ea cu soțul i-au transmis lui Ceban Serghei suma de 32 000 euro până la data de 10 august 2016. Când a avut loc ultima ședință de judecată și s-a aprobat tranzacția de împăcare, la începutul ședinței Ceban a declarat că a primit acești bani și totodată el a spus că ei nu au respectat contractul la acea dată, la care judecătorul i-a comunicat să mai citească odată tranzacția care a semnat-o, acolo fiind scris că toată suma va fi achitată în termen de 5 zile de la momentul rămânerii irevocabile a tranzacției de împăcare, după care au mai urmat careva explicații din partea judecătorului. Ulterior prin hotărâre a fost aprobată tranzacția de împăcare, hotărâre care a fost contestată în partea ce ține de achitarea taxei de stat de către ei la Curtea de apel, iar la data de 11 octombrie 2016 tranzacția de împăcare devenind irevocabilă. La data de 29 a primit două declarații și o cerere ele fiind anexate, la citirea cărora atât ea cât și soțul au rămas mirați de conținutul acestor acte. Au mai încercat să discute cu domnul Miron dar el nu a dorit să poarte careva discuții, la care i-a anunțat că va face o încheiere după care să se prezinte ca să facă cunoștință cu ea. După așa noutăți revenind acasă, ea cu soțul au mai discutat, de la care pe fundal de stres a urmat o tulburare nervoasă, din cauza căreia soțul ei a fost pe cale de a-și pune

capăt zilelor, ea oprindu-l, după care având o noapte nedormită, ca urmare a faptului că totul s-a terminat grav și era cât pe ce să rămână singură. Următoarea zi a mers singură și a depus cerere cu privire la efectuarea unei expertize grafoscopice, rezultatul căreia a confirmat că scrisul din recipisă îi aparținea lui Ceban Serghei. Pe data de două a plecat la biroul executorului judecătoresc Miron unde i s-a înmănat o încheiere din data de 01 decembrie 2016 în care se conținea calculul dobânzii de întârziere din suma de 48 000 euro, de la domnul Ceban, și care constituia suma de 591, 76 euro. Iarăși au încercat să ducă discuții dar nici o discuție nu a avut succes. De la bun început soțul a încercat cumva ca să evite adresarea către instanță, ca urmare a primirii încheierii de executare a titlului executoriu, depusă în baza cererii lui Ceban, dat fiind faptul că prin discuții cu executorul Miron, ultimul a reușit să-l convingă pe soțul său că este posibil de a face careva întâlniri, discuții cu Ceban, chiar și o conciliere. Astfel au încercat să evite o singură adresare către instanța de judecată dar la finalul achitării sumei integral, au mai apărut încă două două temeuri de adresare și anume primul cu recipisa și al doilea cu dobânda. Cu referire la recipisă a primit un răspuns de la executorul judecătoresc precum că dumnealui nu vede destinația achitării sumei respective și motivând că acea recipisă nu conține numărul la dosarul executoriu care a fost intentat cu mult mai târziu decât recipisa dată. În privința dobânzii de întârziere la fel au fost multiple încălcări, cu referire la care domnul Miron nu a dorit să discute. Până a primi rezultatul expertizei, a avut mai multe adresări către instanță, la poliție, la procuratură ajungând chiar și la CNA. În momentul primirii expertizei a depus cerere la poliție, după care s-a deschis dosarul penal. Despre toate aceste etape, ea l-a înștiințat și pe executor, prezentându-i și expertiza, și ordonanțele, însă careva acțiuni din partea executorului nu au urmat, motiv din care au fost nevoiți să se adreseze către instanța de judecată cu solicitarea ridicării sechestrelor și a măsurilor de asigurare depuse de Ceban, dat fiind faptul că ei sau achitat integral cu el. La acel moment domnul Ceban deja nu era în țară, în ședință de judecată nu se prezenta, neavând nici adresa de domiciliul a ultimului, precum nu se prezenta la ședința de judecată nici intervenientul accesoriu domnul Miron. Astfel numai în momentul când domnul Ceban a fost reținut și plasat în arest, a progresat un pic dosarul în privința acestei întrebări, apărând în ședință un reprezentant al domnului Ceban, care după o perioadă de timp a declarat în biroul executorului judecătoresc că Ceban totuși a primit suma de 32 000 euro conform celor două recipise și mai târziu urmând și declarația domnului Ceban dată la IP Centru. Ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate prin tranzacția de împăcare de către domnul Ceban cu privire la ridicarea sechestrelor, lucru ce trebuia efectuat încă la executorul judecătoresc Roman Talmaci, au fost nevoiți să treacă procesul de ridicare a sechestrului pentru care s-a adresat la judecătoria Râșcani cu cerere de a primi încheierea judecătorei Râșcani din 10 august 2016 și decizia Curții de

Apel din 11 octombrie 2016, fiind foarte complicată această etapă ca urmare a faptului că i se puneau obstacole ca să nu depășească adresarea următoare spre executare. A depus multe cereri după care a cerut în scris să li se prezinte motivul din care nu li se dă răspunsul la cerere, primind verbal acel răspuns de la o secretară și anume că dosarul lor nu este nici în cancelarie și nici în arhivă ci în biroul judecătorului Melinciuc, după care s-a adresat la el, primind cu mare greu acest răspuns. Ulterior i s-a părut suspectă această tergiversare, fapt ce a determinat-o să solicite ca să i se permită să facă cunoștință cu dosarul precedent care se afla la judecătorul Melinciuc cu privire la încasarea de la ei a sumei de bani conform contractului de ipotecă, lucru care nu i-a fost permis și motiv din care a ajuns tocmai la CSM, ca mai apoi totuși să reușească să vadă dosarul. În acel dosar erau anexate două cereri care îi aparțineau domnului Ceban cu privire la eliberarea titlului executoriu și de a face cunoștință cu dosarul. Astfel domnul Ceban a făcut cunoștință cu dosarul înainte de a primi titlul executoriu, verificând și ea toate actele anexate, procesele-verbale, la care a depistat că în procesul-verbal de la ultima ședință nu era detaliat descrisă etapa procesului, la fel fiind multe nereguli în acte, iar procesul-verbal necorespunzând cu înregistrarea ședinței sau CD-ul. La data adresării lor către poliție și anume la data de 07 decembrie 2016 Ceban avea integral primită suma de 80 000 euro, dat fiind faptul că i-au achitat suma integral la data de 16 noiembrie 2016, astfel aceasta fiind stinsă, însă existând o restanță impusă de Ceban ca dobândă de întârziere în sumă de 591 euro și ținând cont că ultimul mai solicita încă 32 000 euro. Cu referire la dobânda de întârziere, după recomandarea executorului Miron trebuiau să se adreseze către instanța de judecată, însă ținând cont de faptul că erau epuizați atât fizic cât și moral nu au făcut acest lucru, deși despre dobândă era clar stipulat în tranzacția de împăcare că Ceban urma să renunțe la orice pretenție materială, dobânzi, penalități etc. Plus la aceasta calcul executorului Miron era greșit, dat fiind faptul că dumnealui a calculat pur matematic adunând 11 plus 5 care este egal cu 16, calculând această dobândă din 16 octombrie 2016 până la 16 noiembrie 2016, nerespectând condițiile contractului unde era stipulat că dacă va cădea o zi de odihnă sau de sărbătoare, achitarea va fi efectuată în prima zi lucrătoare ce urmează după ziua de odihnă, atenționări care nu au fost luate în considerație de către executor, fapt ce atestă că a fost selectat doar ceea ce le era convenabil. Au mai fost și alte nereguli legate de acest executor, la care în repetate rânduri s-au adresat cu cereri, la moment însă adresându-se cu cerere chiar și către comisia executorilor privind acțiunile și inacțiunile acestui executor. La moment au sechestrat pe toate bunurile lor mobile și imobile, care se păstrează în baza cererii depuse de către reprezentul lui Ceban cu privire la continuarea executării procedurii de executare în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere. După niște discuții purtate de către soțul său cu Ceban, ultimul a fost de acord ca să renunțe la dobânzi și împreună au plecat la

executorul judecătoresc Miron. Acolo în birou domnul Miron le-a explicat că chiar dacă renunță la dobândă, Ceban trebuie să achite o taxă, care ar urma a fi calculată de către executor, lucru cu care ultimul nu a fost de acord, motivând prin faptul că nu are bani, și ca urmare nu a mai depus nici o cerere. După ce domnul Ceban a recunoscut suma primită prin recipisă și faptul că s-au achitat integral cu el, i-au cerut lui Ceban prin cereri scrise și expediate ca să se prezinte la notar în vederea degrevării bunurilor gajate. Astfel abia peste jumătate de an Ceban totuși a binevoit ca să meargă către notar, rezultând că peste 16 luni de la momentul achitării sumei integrale ultimului, cu mare greu au fost degrevate bunurile. Deși figurează ca martor în acest dosar, ea se vede ca parte vătămată, deoarece sunt bunurile sale. A avut un eveniment, acum a avut o necesitate iar să facă cunoștință cu dosarul de la judecătoria Râșcani pe data de 15 februarie 2019 depunând cerere, iar pe data de 26 februarie 2019 făcând cunoștință. Astfel în acel dosar nu a depistat alte cereri mai noi de a face cunoștință cu dosarul, adică ceea ce s-a confirmat că domnul Ceban la data de 21 octombrie 2016 și repetat la 31 octombrie 2016 a făcut cunoștință cu dosarul, iar pe data de 02 noiembrie 2016 a și primit totodată titlul executoriu, ulterior nemaifiind careva cereri noi sau adresându-se cineva după asta.

La întrebările adresate martorul a comunicat că după ce a achitat suma de 48000 euro în valută națională, executorul judecătoresc le-a prezentat 3 declarații ale lui Ceban, în una din care era scris că dumnealui nu recunoaște nici o recipisă și că nu a primit nici suma de 32000 de euro, motiv din care nu dorește să degrevez bunurile și executorul să continue procedura de executare, cu urmărirea tuturor bunurilor lor. Astfel inițiativa de a încheia tranzacția de împăcare de la bun început i-a aparținut ei și soțului său și ca urmare nu cunoaște ca Ceban să fi fost constrâns în vederea semnării tranzacției de împăcare, cunoscând ca ultimul să o fi semnat benevol. Suma de 32 000 euro dată prin recipisă era inclusă în suma de 80 000, chiar în recipisă fiind scris de către Ceban motivul, suma, numărul dosarului, a contractului. Din câte își aduce aminte, au existat ședințe de judecată amânate, iar paralel cu depunerea tranzacției de împăcare, în aceeași perioadă a depus și referința ea personal, urmând ca să fie transmisă la Curtea de Apel, motiv din care s-a tergiversat tranzacția de împăcare. Plus la aceasta, dacă ține minte bine și avocații au mai fost bolnavi, motiv care la fel a dus la amânarea ședințelor. În ultima ședință de judecată în care a fost emisă hotărârea și aprobată tranzacția, la data de 10 august 2016, la care a participat și ea nemijlocit, domnul Ceban în ședință de judecată, în prezența judecătorului a comunicat că a primit de la ei o parte din suma stipulată în tranzacție, înaintând pretenții precum că ei nu i-au achitat toată suma, deși tranzacția era abia aprobată, motiv din care nu a considerat oportun de a mai comunica și ea despre faptul că deține recipisele respective, tot la această ședință, domnul Ceban întrebându-l pe judecătorul Oleg Melniciuc, când urmează ca părțile să achite suma de bani, la care judecătorul i-a răspuns ca să

citească tranzacția în care este explicat modalitatea de achitare. Cu achitarea diferenței erau gata, însă nu au făcut-o din motivul că în tranzacție erau menționate drepturile și obligațiile părților, și una dintre obligațiile principale, era că domnul Ceban trebuia să ridice toate măsurile de asigurare îndată după aprobarea tranzacției de împăcare, obligație pe care însă ultimul nu a executat-o. Totodată au așteptat ca hotărârea să fie definitivă și irevocabilă, fapt ce a durat încă 2 luni, dat fiind faptul că conform tranzacției, achitarea trebuia să fie după ce hotărârea avea să devină definitivă și irevocabilă. Pe data de 9 noiembrie 2016 cu mare greu, s-au întâlnit cu Ceban pe strada Kiev, ultimul dorind suma de 48 000 de euro, adică restul sumei, la care ei i-au spus că el nu și-a onorat obligațiile. La momentul respectiv aveau suma cu ei ca să i-o achite. El insista să i-a banii, la care ei i-au spus că îi vor transmite banii prin notar și totodată să depună cerere către executorul Talmaci ca să ridice sechestrul. Tot în acea zi a aflat că Ceban iarăși le-a înaintat măsuri de asigurare la executorul Iacob Miron, și mirarea fiindu-le că acesta a depus la toată suma de 80 000 de euro. Discuția din data de 9 noiembrie 2016 s-a finisat prin aceea că Ceban a spus că vrea să se consulte cu cineva prin telefon și s-a retras după colțul clădirii, după care a dispărut. După conversația din noiembrie soțul l-a văzut pe Ceban la Poșta Veche în anul 2017 la data de 25 iunie. Astfel nu țineau și nu aveau nici o legătură cu domnul Ceban, deoarece acesta nu avea indicată nici o adresă, nici un telefon, însă prin intermediul executorului judecătoresc Iacob Miron a înțeles că ambii au legătură și acesta îi spunea că domnul Ceban este bine mersi și se află peste hotarele țării. Astfel din partea domnului executor nu a primit nici un răspuns cu privire la faptul de ce Ceban nu recunoaște primirea sumei de 32000 euro, cererea privind încetarea procedurii de executare depunând-o în instanța de judecată pe data de 10 aprilie 2017, ca urmare a faptului că ei șiau executat pe deplin obligațiile asumate și au achitat toată suma de 80 000 de euro lui Ceban, el fiind de negăsit, iar ei blocați cu sechestre puse pe toate bunurile lor. Ceban Serghei nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, reprezentantul ultimului, Bejan Sergiu prezentându-se în ședința de judecată când deja domnul Ceban era arestat pe prezenta cauză penală, primirea sumei de 32 000 euro fiind recunoscută după 3 luni de arest. Astfel la poliție Ceban a recunoscut primirea sumei de 32 000 euro pe data de 19 septembrie 2017, iar reprezentantul lui Ceban, Bejan Sergiu a recunoscut primirea sumei la executorul judecătoresc Miron pe data de 07 septembrie 2017. Din discuții a auzit că Ceban nu a dorit să recunoască primirea sumei deoarece acesta a vrut să îi poarte pe drumuri. Recipisele din 23 februarie 2016 și 28 aprilie 2016, care se referă la preținsele sume primite de Ceban, ea cu soțul le-a transmis doamnei anchetator Ablak, recipisa din februarie fiind întocmită în cafeneaua de la parterul magazinului Unic amplasat pe strada Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail, iar recipisa din aprilie fiind întocmită într-un birou din oficiul băncii „Eurocreditbank”, amplasată pe

strada Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail, în prezența unei doamne. Până a transmite aceste recipise anchetatorului Ablak, ele s-au aflat în mapă în casă, acces la ele având doar ea și soțul. Astfel nu ține minte cu exactitate cine a depus la data de 12 februarie 2016 la judecătoria Râșcani cererea cu privire la încetarea procedurii de executare, probabil că ea ori soțul. Cu procesul verbal al ședinței de judecată unde s-a confirmat tranzacția de împăcare a făcut cunoștință în luna iulie 2017, deoarece i s-a părut suspectă tergiversarea de către instanță și anume de către judecătorul Oleg Melniciuc a eliberării la cererile sale repetate a hotărârii judecătorești și a deciziei Curții de Apel, motiv din care a insistat ca să facă cunoștință cu dosarul, la care a făcut cunoștință și cu procesul verbal, în conținutul căruia nu era indicat despre faptul primirii unei părți din sumă, acest fapt fiind indicat pe CD, neînaintând însă nici o obiecție asupra procesului-verbal al ședinței de judecată în care s-a confirmat tranzacția de împăcare, pe parcurs aflând că a fost intentată procedura de executare, încheiere care însă nu a fost contestată. Astfel Ceban nu i-a comunicat direct că recunoaște sau nu semnăturile de pe recipise, întru cât dumnealui refuza să se întâlnească cu ei, însă la întâlnirea din noiembrie 2016 domnul Ceban le-a solicitat ca să îi confirme faptul că au suma de bani cu ei, la care ea i-a prezentat geanta. Totodată Ceban a cerut acești bani ca dumnealui să îi depună la bancă, după care urma să vadă ce acțiuni să mai întreprindă. A făcut cunoștință cu dosarul civil care se afla la Judecătoria Râșcani de aproximativ 4 ori, motivul fiind ridicarea măsurilor de asigurare de către ea, fapt care însă intra în obligația lui Ceban. Astfel domnul Ceban a depus 2 cereri către instanța de judecată de la Râșcani, în prima cerere solicitând titlul executoriu la care probabil nu i-a fost dat răspuns, iar a doua oară s-a adresat tot cu solicitarea de a i se elibera titlul executoriu și de a face cunoștință cu dosarul în anul 2016, mai multe cereri nefiind depistate. După decizia Curții de Apel a fost telefonat soțul său de către Ceban, care i-a solicitat întoarcerea sumei de bani, iar discuția telefonică finisându-se cu aceea că urmau să se întâlnească ca să-i transmită banii și să li se ridice sechestrul, sechestrul fiind pus pe data de 03 noiembrie 2016 de către executorul Miron în baza cererii lui Ceban și care a durat până în mai 2019, cereri către Ceban și executorul judecătoresc referitor la ridicarea sechestrului fiind de nenumărate ori înaintate, Ceban nerăspunzând la cererile lor, iar executorul comunicându-le că este imposibilă ridicarea sechestrului, ca urmare a faptului că Ceban nu recunoștea primirea banilor. Astfel domnul Ceban nu a întreprins nici o măsură în vederea primirii repetate a sumei, însă prin prezența procedurii de executare nefinisată era destul de clar că dumnealui mai dorea încă odată suma de 32 000 euro (f.d. 220-222; 226-228; 241-244 Vol. II).

În ședința instanței de apel martorul Drăgan ** a declarat*** că, pînă la cazul dat l-a cunoscut pe Ceban Serghei, nu sunt în nici un fel de relație îl cunoaște în contextul datoriei pe care o avea. Sunt în relații ostile cu partea

vătămată, sunt în proces de judecată. La urmărirea penală nu a fost chemată și nu a făcut declarație, a fost în instanța de judecată a dat declarații și le susține integral. Nu știe ce prevedea tranzacția de împăcare, ea a apărut când familia Levițchi trebuia să-i întoarcă suma de 48 000 euro, ea era cu banii la oficiul executorului judecătoresc, trebuia să îi transmită dlui Ceban, suma dată. Le-a dat-o soților Levițchi în calitate de arvună trebuia să vîndă casa din Stăuceni. În anul 2016 noiembrie, a vîndut imobilul, s-au întîlnit cu Ceban la Biroul Talmaci pe str Kiev 3 A, Ceban a întrebat-o dacă are

banii, ea i-a spus că banii sunt la dînsa, dlui a solicitat ca să discute sau să sune pe cineva, dlui a plecat să comunice cu cineva și înapoi nu a mai venit. Această sumă de 48 000 euro a fost schimbată de către dînsa în lei și depusă pe contul executorului judecătoresc.

În ședința instanței de fond martorul Drăgan ** a declarat*** că activează în calitate de notar stagiar, însă la moment se află în concediu de maternitate. Din sala de ședință îi cunoaște pe domnul Levițchi Oleg 19 și Ceban Serghei, iar cu ultimul nu este în nici un fel de relații. Pe domnul Ceban îl cunoaște ca urmare a încheierii unui contract de împrumut cu ipotecă între el și Levițchi Oleg, iar pe domnul Levițchi îl cunoaște de mai demult, mai degrabă fostul său soț îl cunoștea mai bine, ea cu domnul Levițchi Oleg fiind doar cunoștințe. După ce a fost încheiat între inculpat și partea vătămată o tranzacție de împăcare într-un dosar civil la judecătoria Râșcani, domnul Levițchi trebuia să-i întoarcă domnului Ceban o datorie conform tranzacției în sumă de 80 000 Euro. Când trebuia să îi întoarcă suma de bani, domnul Ceban i-a dat întîlnire domnului Levițchi la executorul judecătoresc Talmaci ca să se achite cu suma de bani și să scoată sechestrul de pe bunul imobil, pe care ea ulterior intenționa să îl procure de la domnul Levițchi Oleg. În toamna anului 2016, ea a venit personal cu suma de 48000 euro care trebuia să o transmită domnului Ceban care de fapt era arvuna pentru procurarea casei de pe adresa com. Stăuceni, strada *****, care aparținea domnului Levițchi Oleg și care avea sechestrul și grevare cu ipotecă din numele inculpatului Serghei Ceban. În aceea zi a venit până la urmă și inculpatul, a intrat la executorul judecătoresc, a vorbit personal cu el, după care a ieșit și i-a comunicat ca să îi arate banii ca să vadă că sunt cu ea. Ea i-a spus că banii sunt cu ea și dumnealui a insistat ca ea să-i transmită banii fără ca el să de-a declarația cu privire la radierea ipotecii, după care i-a spus să facă schimb, adică ea îi dă banii și el să scrie declarația, după care a dispărut. Ei l-au așteptat câteva ore, după care ea de pe telefonul său l-a telefonat și dumnealui cu o voce ridicată i-a comunicat că nu are ce vorbi cu ei pentru că ei sunt o bandă, după care în general și-a deconectat telefonul. În aceea zi ei s-au despărțit cu familia Levițchi și a doua zi a telefonat-o doamna ***** Levițchi și i-a comunicat că a venit o scrisoare de la executorul judecătoresc Iacob Miron prin care se solicita executarea hotărârii de rambursare a

sumeii împrumutate. Peste aproximativ câteva zile, a mers împreună cu familia Levițchi la executorul judecătoresc Iacob Miron, unde domnul Iacob ia anunțat că domnul Ceban solicită executarea hotărârii adică rambursarea întregii sume de bani, la care ei i-au spus că o parte din sumă a fost deja transmisă domnului Ceban prin recipisă și i-a dat copia la tranzacția de împăcare și la recipisă, la care executorul judecătoresc a spus ca suma de 48 000 euro să o depună pe contul executorului judecătoresc și la întrebarea sa ce urmează după depunerea banilor, executorul judecătoresc a spus că conform Codului de Executare el are dreptul să ridice și sechestrele aplicate anterior de alți executori și o să-l oblige pe Ceban Serghei să radieze și ipoteca. În dimineața următoare iarăși au mers cu banii la filiala băncii aflate în aceeași clădire cu biroul executorului judecătoresc ca să depună banii, personalul de la bancă comunicând că nu îi primesc deoarece trebuie să îi depună în valută națională și nu străină, la care au vorbit iarăși cu executorul judecătoresc și l-au întrebat dacă e posibil să pună banii într-un cont fiduciar sau de sechestru, la care le-a spus că contul executorului în care se poate de depus valută euro este blocat și trebuie depuși banii doar în lei. Până la urmă au schimbat banii în valută națională și i-au depus pe contul executorului judecătoresc, cu condiția ca acesta să nu elibereze banii cet. Ceban Serghei până nu dă declarația de radiere a ipotecii. Peste câteva zile a telefonat-o doamna ***** Levițchi să îi comunice că Ceban Serghei a ridicat banii, că radierea ipotecii nu a făcut-o, calculându-i plus la aceasta și o dobândă de întârziere și că domnul Ceban nu recunoaște suma de 32000 Euro care a fost transmisă pentru stingerea datoriei în baza recipisei. Ulterior ea iarăși s-a dus la executorul judecătoresc și dumnealui la întrebările sale i-a răspuns arogant, și i-a spus că domnul Ceban intenționat la găsit pe dumnealui, deoarece el este unicul executor judecătoresc care calculează dobânzi. Ea i-a spus că înțelegerea a fost ca să nu elibereze banii până când nu este declarația, la care dumnealui i-a spus că a dat o încheiere prin care cet. Levițchi ***** și Levițchi Oleg pot să își ridice sechestrele aplicate și să divizeze lotul de teren, încheiere pe care nici un organ de stat nu a dorit să o primească și ca urmare nefiind radiate sechestrele. 20 18. La întrebările adresate martorul a comunicat că întâlnirile descrise mai sus au avut loc la sfârșit de octombrie început de noiembrie 2016, iar la aceste întâlniri erau prezenți ea, doamna *****, domnul Oleg, domnul Ceban, iar fostul soț și bebelușul fiind în mașină. Ei toate tratativele le-au dus față de ajutorul executorului judecătoresc Talmaci care se afla la etajul unul. Ea a comunicat că banii sunt cu ea, însă a condiționat arătarea banilor de necesitatea prezentării declarației cu privire la radierea ipotecii (f.d. 60-61 Vol. III).

În ședința instanței de apel martorul Iacob Miron a declarat că, susține declarațiile oferite anterior în cadrul ședinței de judecată și în instanța de fond, pana la cazul dat, l-a cunoscut pe Serghei, în relații de serviciu, atât și pe partea vătămata o cunoaște. Totul s-a petrecut în anii 2016-2017. Cunoaște faptul ca

domnul Serghei a înaintat un document spre executor privind încasarea unei sume de la debitorul domnul Levițchi. În cadrul procedurii de executare au fost aplicate măsuri de asigurare, au fost prezente părțile pentru conciliere, din cate își amintește, debitorii s-au prezentat, au declarat ca sunt disponibili să achite suma și dacă este posibil sa-l invite pe creditor pentru a primi suma. Au fost înaintate cereri de încetare de la Levițchi Oleg și *****, au dorit sa achite suma, datoria, nu s-a primit. Ulterior s-au prezentat la executor și au anexat la recipisa copia certificatului ca au transmis o suma anumită. A invitat creditorul, se afla peste hotare, peste o perioadă s-a prezentat, a solicitat să se expună asupra declarației în cauză, după care dumnealui a declarat că n-a recunoscut așa sumă în cauză, recipisa. A explicat creditorilor că orice înscris poate fi recunoscut doar prin intermediul instanței de judecată și nu de către executorul judecătoresc. În cazul în care i se aduce o hotărâre a instanței de judecată sau cerere, este declarația creditorului. Ultimii au angajat un avocat, s-au adresat în instanța, au prezentat o hotărâre a instanței în baza căreia a încetat procedura de executare. Ulterior a fost invitat la organul de urmărire penală și a dat declarații cu privire la caz. Ceban a depus titlul, nu a scris suma, a indicat suma conform documentului executorului. În luna noiembrie 2016, Ceban a depus doua declarații, nu ține minte conținutul lor, cuvânt cu cuvânt. Nu ține minte pe deplin suma. Cererile au fost scrise de către Ceban Serghei. De fiecare dată, când scrie o parte sau alta, îi trimite sa-si consulte avocatul sau sa-și ia avocat. Când Ceban nu a recunoscut cele 32 mii euro, nu ține minte dacă a cerut executarea silită. În cazul în care nu se prezintă alte probe privind achitarea, executorul este obligat sa continue masurile de executare pana la proba contrarie. Ultimii s-au adresat în instanța și el nu a mai întreprins nici o măsură.

Inițial, a aplicat sechestre asupra sumei, parțial după achitarea sumei de 48 mii. Nu ține minte cine a recunoscut achitarea din partea lui Ceban a sumei, nu a avut asa discuție, cerere de la debitor nu a avut. A primit cerere privind încetarea procedurii în legătura cu recunoașterea instanței de judecata a înscrisurilor, anume a recipisei prezentate executorului judecătoresc anterior. Avocatul pe cauza civila privind recunoașterea înscrisurilor a depus o declarație, nu ține minte exact. În baza hotărârii sau a cererii a încetat procedura. Debitori au fost ambii soți Levitchi și ehestrul a fost aplicat asupra ambilor toate înscrisurile au fost transmise ofițerului de urmărire penala, părților, instanței la solicitare. De către debitorul Levitchi nu ține minte sa fi fost contestare împotriva acțiunilor executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc nu poate sa se expună asupra înscrisurilor sau altor achitări care au fost efectuate inainte de a fi pusa in executare, doar părțile pot prin cerereri si declarații.

În ședința instanței de fond martorul Iacob Miton a declarat că în toamna anului 2016 s-a apropiat domnul Ceban Serghei și mai întâi de toate l-a întrebat cum merge procedura de executare după care a depus cerere privind executarea unei hotărâri prin care s-a impus încasarea unei datorii în mod solidar de la familia Levițchi. În procesul de executare respectând prevederile codului de executare a fost intentată procedura de executare și de asigurare. După primirea de către debitor a încheierii de intentare s-au prezentat debitorii care sunt familia Levițchi și au comunicat că doresc să se întâlnească cu creditorul pentru a-i transmite banii nemijlocit. Însă totodată procedura era în faza de trecere de la etapa de executare benevolă la etapa de executare silită și a fost explicat că în cazul în care doresc să încheie un acord de împăcare urmează să se întâlnească între ei și să încheie tranzacția în cauză și ulterior să fie prezentată spre confirmare. La data concilierii domnul Ceban Serghei nu s-a prezentat și din câte cunoaște ultimul de multe ori se afla peste hotare, iar motivul neprezentării la aceea ședință nu-l cunoaște, explicându-le debitorilor că în cazul în care au careva propuneri pot fi înaintate prin intermediul executorului judecătoresc în formă scrisă, iar ulterior creditorul se va expune la momentul depistării. Astfel după ce le-a fost explicat debitorilor că termenul de executare benevolă a expirat și că în caz de neexecutare prin achitare se va recurge la acțiuni de executare silită, iar cheltuielile de executare vor crește, inclusiv creditorul având posibilitatea de a solicita calcularea dobânzii de întârziere conform art. 24 Cod de executare, debitorii au solicitat rechizitele bancare depunând suma de aproximativ de 42 și ceva de mii, iar valuta nu o ține minte, iar restul sumei comunicând că a fost achitată anterior fiind anexată o copie a unei recipise. Ulterior a fost citat și telefonat creditorul pentru a se prezenta și ridica banii depuși de către debitori și a se expune pe marginea declarațiilor comunicate de către părți precum că aceștia ar fi achitat o parte din sumă. Astfel dumnealui a luat copiile și i-a comunicat ca să discute cu avocatul său pentru a oferi un răspuns. Peste o perioadă de timp, domnul Ceban Serghei s-a prezentat și a dat răspuns la declarațiile debitorilor, totodată fiind depusă și cererea de calculare a dobânzii de întârziere. Ulterior a fost calculată prin încheiere dobânda de întârziere, încheiere care a fost contestată de mai multe ori, fiind examinată de către cele trei instanțe în ordine ierarhică, fiind depuse mai multe cereri și petiții de către debitori, iar după examinarea acțiunii executorului judecătoresc și lăsarea în vigoare a acesteia, debitorii au achitat și dobânda. Între timp de către reprezentantul domnului Ceban Serghei a fost depusă și o cerere de încetare a procedurii de executare în partea restanței de 32 000 de euro, care se afla la momentul respectiv în examinare în ordine civilă în instanța de judecată. Suplimentar vrea să comunice că debitorii în repetate rânduri solicitau ca el să recunoască în calitate de executor judecătoresc înscrisurile prezentate de către ultimii, încercând de a-l intimida, comunicând că el este în complicitate cu

creditorul, având un comportament inadecvat, cuvinte menționate mai mult de către doamna Levițchi *****, la moment putând comunica că procedura este încheiată, dat fiind faptul că deja a fost executată. La întrebările adresate martorul a comunicat că la moment pe bunurile părții vătămate nu sunt aplicate sechestre, acestea fiind radiate, dorind să menționeze că au fost aplicate doar restricții, iar nemijlocit la executarea silită nu s-a recurs, deoarece debitorii au achitat parțial datoria, iar celelalte acțiuni se aflau pe rolul instanței de judecată, temei care nu a permis la etapa în cauză realizarea cărorva acțiuni. Suma inițială care a parvenit spre executare conform titlului executoriu era de 80 000 euro, iar din câte își aduce aminte cu aproximație, la insistența debitorilor Levițchi au avut loc cel puțin două sau trei ședințe de conciliere la care nu au participat ambele părți ci doar debitorii, pentru o ședință neavând în general dovada înștiințării legale a creditorului Ceban Serghei dat fiind faptul că așa cum a menționat, de multe ori domnul Ceban nu se afla în țară sau era de negăsit, însă prezența părților nefiind obligatorie la aceste ședințe. Motivul transmiterii rechizitelor bancare debitorilor a fost că ultimii le-au solicitat din considerentul că au văzut că nu era posibil de transmis personal banii către creditor, iar ulterior după ce creditorul a fost întrebat de ce nu încearcă să se întâlnească cu ei, ultimul a comunicat că se teme ca să nu-i fie întinsă o cursă. Referitor la aspectul precum că l-ar fi citat pe Ceban pentru a se expune asupra recipiselor, menționează că domnul Ceban a fost citat atât ca să se expună asupra declarațiilor menționate de către debitori cât și de a ridica mijloacele bănești depuse de către ultimii, deoarece conform codului de executare avea obligația de a elibera banii depuși pe cont într-un termen scurt de la depunere. Ulterior domnul Ceban i-a prezentat răspunsul lui la declarațiile menționate de către debitori în formă scrisă, invocând că semnătura și scrisul îi aparțin, iar sumele indicate în recipise reprezintă niște dobânzi pe marginea hotărârii în cauză, la care el doar le-a comunicat debitorilor că pot să se adreseze în instanță și să solicite recunoașterea recipiselor respective, deoarece executorul judecătoresc nu are astfel de împuterniciri dat fiind faptul că în materiale era și asigurarea acțiunii care constituia o sumă dublă. Ținând cont de faptul că referitor la suma de 32 000 euro care a fost indicată în recipisă persista incertitudine, dobânda s-a calculat doar în baza sumei de 48 000 euro, urmând ca ulterior în dependență de decizia instanței de judecată care urma a fi pronunțată, să fie sau nu calculată dobânda și din restul datoriei, însă nu-și aduce aminte dacă în răspunsul prezentat de către domnul Ceban se invoca că nu recunoaște sumele respective sau că ele reprezintă niște dobânzi. Astfel nu-și aduce aminte cu exactitate dacă adresa creditorului era indicată în titlul executoriu, însă dacă nu se greșește ei de obicei trimiteau solicitare la oficiul poștal și aflau adresa. Cu referire la aspectul dacă după primirea titlului executoriu a aplicat sau nu imediat măsura executorie, menționează că odată cu intentarea procedurii de executare în conformitate cu art. 63 CE,

executorul judecătoresc este în drept să aplice măsurile de asigurare și ca urmare le-a aplicat deoarece atunci când este vorba de o sumă impunătoare astfel de măsuri se aplică de obicei din start. După intentarea procedurii de executare, debitorii Levițchi s-au prezentat la el în termen de câteva zile, adică într-un termen scurt fiind însoțiți de încă o persoană terță care s-a prezentat ca fiind reprezentantul lor, dar care la acel moment nu avea nici o împuternicire pentru a-i putea reprezenta, iar la întrunire debitorii au solicitat ca să se întâlnească cu domnul Ceban Serghei, invocând că au niște chestii de clarificat pe un alt aspect. Dat fiind faptul că la întrunire debitorii i-au prezentat mai multe acte, printre care era și o încheiere, nu poate să comunice cu exactitate dacă era încheierea Judecătoriei Râșcani din data de 10 august 2016 prin care s-a acceptat tranzacția de împăcare și în baza căreia s-a și emis titlul executoriu, cu atât mai mult că după examinare debitorii au fost întrebați din ce cauză sumele indicate în recipise nu au fost deduse din titlul executoriu, însă poate menționa cu certitudine că i-au fost prezentate copii de pe încheierea instanței de judecată și de pe recipisele din data de 23 februarie 2016 și 28 aprilie 2019, recipise care erau deținute și în original de către debitori, dat fiind faptul că ultimii i le-au prezentat. Între recipise, încheiere și titlu executoriu exista o oarecare corespundere, însă persistau și anumite neclarități, motiv din care i-a și întrebat pe debitori de ce sumele indicate în recipise nu au fost deduse din titlul executoriu. La întrunire el personal nu a văzut ca debitorii să aibă vreo geantă cu bani la ei, însă le-a explicat procedura de achitare și le-a eliberat borderoul pentru achitare, suma de 48 000 euro fiind depusă pe contul executorului judecătoresc, iar cheltuielile sale fiind achitate concomitent cu suma de 48 000 de euro, neținând minte însă cu exactitate când a fost achitată această sumă, cunoscând doar că a fost achitată într-un termen scurt. După depunerea banilor pe contul său, debitorii s-au prezentat de nenumărate ori la el, depunând cereri prin care solicitau încetarea procedurii, explicarea procedurii, eliberarea copiilor de pe procedură, de a întreprinde anumite acțiuni sau inacțiuni. Nu ține minte cu exactitate când a eliberat înscrisul referitor la eliberarea banilor de la bancă pe contul domnului Ceban, însă probabil în aceeași zi când dumnealui s-a prezentat la el ca să-i prezinte răspunsul lui la declarațiile menționate de către debitori. El l-a întrebat referitor la faptul dacă recunoaște primirea sumei de 32 000 euro, iar domnul Ceban i-a prezentat răspunsul lui în scris, pe care l-a scris personal, martorul doar primind acest răspuns. El nu l-a îndemnat ca să scrie răspunsul din declarația de la data de 22 noiembrie 2016, ci doar i-a solicitat ca să se expună asupra declarațiilor menționate de către debitori, ca ulterior executorul judecătoresc să poată să cunoască ce acțiuni să întreprindă pe mai departe. Dacă nu se greșește, la data de 22 noiembrie 2016, domnul Ceban a mai depus și cererea de calculare a dobânzii, însă nu ține minte cu exactitate dat fiind faptul că o parte din primirea actelor este realizată de către angajații care mai activează în cadrul biroului

judecătoresc. Astfel nu cunoaște din care motiv creditorul nu a solicitat calcularea dobânzii din toată suma, însă el i-a comunicat dumnealui că dobânda va fi calculată doar din suma de 48 000 euro până la momentul în care se va lămuri cu sumele din recipise. Probabil că a primit și o cerere de degrevare a bunurilor imobile de ipotecă din partea debitorilor, însă conținutul cu exactitate nu îl ține minte, deoarece cum a și menționat anterior, debitorii insistau asupra întâlnirii lor cu domnul Ceban pentru a putea fi discutate mai multe aspecte, iar el nu comunica mereu cu creditorul, dat fiind faptul că dumnealui frecvent se afla peste hotarele țării. Debitorii au depus prima dată cererea de încetare a procedurii de executare după ce ultimii au achitat suma de 48 000 euro, solicitând astfel ca să înceteze procedura de executare, însă neținând minte ce le-a răspuns la solicitarea lor. Despre încheierea adoptată referitor la încasarea dobânzii din contul părților, i-a informat pe ultimii, dat fiind faptul că toate actele care sunt adoptate de către executor se aduc la cunoștința părților, însă nu ține minte dacă debitorii Levițchi ***** și Oleg i-au prezentat vrio copie a raportului de expertiză din noiembrie 2016 prin care urma să se constate că semnătura depusă pe recipisele prezentate lui i-ar aparține creditorului Ceban Serghei. Debitorii Levițchi i-au prezentat copia ordonanței de pornire a urmăririi penale din data de 08 decembrie 2016, dat fiind faptul că ultimii au încercat să-l șantajeze cu ordonanța respectivă, iar el personal nu a primit copia cererii de chemare în judecată cu tot setul de acte anexate inclusiv și cu raportul de expertiză, primindu-le biroul ca urmare a faptului că în aceea perioadă lui i-a fost suspendată activitatea, aflându-se în arest la domiciliu, însă biroul nemijlocit activând, el fiind înlocuit de un alt executor judecătoresc. Astfel nu ține minte dacă a ținut în vriun mod oarecare legătura cu creditorul Ceban în primăvara și vara anului 2017, însă de către avocatul Bejan Sergiu care acționa în interesele creditorului Ceban Serghei a fost depusă o cerere prin care acesta recunoștea recipisile din data de 23 februarie 2016 și 28 aprilie 2016, cerere pe care însă nu figura semnătura creditorului Ceban. Ca urmare a admis cererea respectivă deoarece conform codului de executare reprezentanții legali au dreptul să depună anumite cereri în numele clienților lor. După septembrie 2017, creditorul s-a prezentat împreună cu debitorul atunci când trebuia să fie achitată dobânda, întrunire ce a avut loc în anul 2019. Astfel martorul precizează că nu era obligația sa să întrebe creditorul de ce inițial nu a recunoscut achitarea sumei, iar ulterior a recunoscut-o, iar procedura de executare asupra titlului executoriu emis în baza încheierii privind confirmarea tranzacției de împăcare a încetat-o aproximativ în luna iunie a anului 2019 și măsurile de asigurare ale executării fiind anulate după încetarea procedurii, chiar odată cu încetarea acesteia, menționând totodată că anterior au mai fost anulate parțial la cererea debitorului fiind prezentată ultima decizie a instanței de judecată pe cauza civilă privind acțiunile executorului judecătoresc prin care a fost contestată calcularea dobânzii și solicitată de a fi

încetată procedura de executare. Astfel cererea lui Ceban cu privire la nerecunoașterea sumelor primite anterior începerii procedurii de executare a fost depusă în formă simplă, fiind contactat telefonic cât și expediat prin poștă pentru a face cunoștință cu cererea/declarația debitorilor privind achitarea. La primire, dumnealui a luat cererea și a spus că se va pregăti consultându-se cu avocatul, peste câteva zile prezentându-se și dând declarațiile care sunt anexate la procedura de executare cât și la dosar, însă neputând spune concret dacă declarația era deja scrisă sau a scris-o în birou, dat fiind faptul că au fost mai multe cereri din partea debitorilor, și de fiecare dată i se solicita creditorului de a se expune, unele declarații fiind scrise în birou, altele aducându-le scrise. Astfel martorul nu a contribuit în nici un mod la aceea ca Ceban să scrie că nu recunoaște sumele primite anterior, cu atât mai mult că ultimul a luat cererea și termen pentru a scrie răspuns la cererea debitorilor, el doar obligându-l ca să fie dat un răspuns în termen la cererea înaintată de către ultimii. Ulterior o perioadă de timp nu a văzut creditorul dat fiind faptul că era de negăsit, iar când s-a prezentat a comunicat că a fost la muncă peste hotare. Faptul că creditorul nu era în țară s-a constatat și prin aceea că o parte din cererile care erau înainte de debitori către domnul Ceban nu erau recepționate, lucru ce a dus și la întârzierea cu răspunsurile față de debitori, însă ei în cadrul procedurii expediază atât prin mandat poștal cât și prin intermediul Viber-ului. Astfel nu cunoștea dacă avocatul Bejan avea acordul domnului Ceban pe cererea de recunoaștere a primirii sumei de 32000, însă poate să comunice că domnul Bejan era reprezentantul legal al domnului Ceban în litigiile civile. Inițial a solicitat încasarea sumei de 80000 euro, însă după declarația domnului Ceban de nerecunoaștere a primirii sumei de 32000 euro, care a fost contestată de către debitori în instanța de judecată, acțiunile de executare în privința acestei sume au fost stopate până la expunerea de către instanța de judecată. Astfel toate actele, cererile, declarațiile pe marginea procedurii de executare sunt recunoscute ca valabile până la o probă contrară sau prezentarea unei hotărâri a instanței de judecată, declarațiile producând efecte din momentul primirii. La recepționarea unei cereri din partea unei părți care face parte din procedura de executare, eliberează o cerere tip în care este preîntâmpinată despre răspundere legală, la caz concretizând că domnul Ceban verbal a fost preîntâmpinat despre răspunderea legală pentru autenticitatea actelor și declarațiilor date. La fel și debitorii când se prezintă le sunt prezentate drepturile, obligațiile și consecințele pe suport de hârtie, cât și la solicitarea declarațiilor conform art. 44 la fel sunt preîntâmpinați despre răspunderea legală în cazul declarațiilor false. Astfel, din câte își aduce aminte a fost contestată încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere și declarația creditorului privitor la nerecunoașterea recipisei, declarație ce a avut ca consecințe tergiversarea încetării procedurii, cât și la calcularea dobânzii, iar ca rezultat și a anulării măsurilor de asigurare total sau parțial. În procedura de executare,

executorul judecătoresc se poate expune asupra unor achitări între părți care s-au efectuat anterior intentării procedurii de executare, sau până la pronunțarea unei careva hotărâri sau încheieri în baza căreia s-a emis un document executoriu și să le confirme doar în cazul în care achitățile au fost efectuate prin intermediul executorului judecătoresc, iar în celelalte cazuri o pot face doar părțile procedurii de executare sau instanța de judecată. În conformitate cu prevederile Codului de Executare în cazul în care documentul se află în proces de executare se impune obligator ca achitarea să fie efectuată prin intermediul executorului judecătoresc sau sub controlul acestuia, însă nu poate spune cu certitudine dacă în cadrul procedurii creditorul Ceban Serghei i-a comunicat despre faptul că dorește ca să-i poarte pe drumuri pe soții Levițchi. Astfel în speța în cauză consideră că suma de 48000 euro a fost încasată în mod silit de la soții Levițchi deoarece documentul de executare silită se afla în proces de executare silită, dar dorește să comunice că debitorii au declarat că au încercat să transmită/execute suma până la punerea în executare, solicitând ca la transmiterea banilor creditorului să fie prezenți și dumnealor. Sediul executorului judecătoresc Iacob Miron din 2016 și până în prezent se află pe strada Alba Iulia 190/1, mun. Chișinău, sectorul Buiucani. Astfel la prima prezentare debitorii Levițchi au comunicat că au suma dar o vor achita doar în cazul în care va fi prezent și creditorul Ceban, solicitând expres acest fapt. Totodată menționează că dobânda de întârziere se calculează potrivit prevederile art. 24 CE din momentul când hotărârea a devenit definitivă și până la depunerea nemijlocită pe contul executorului judecătoresc sau la data primirii nemijlocit de către creditor, debitorii dispunând de rechizitele bancare și fiscale ale executorului judecătoresc, pentru a putea depune nesilit de nimeni sumele respective în cont, însă ultimii amânând depunerea sumei de bani, condiționând-o prin prezentarea obligatorie a creditorului, în cadrul procedurii de executare executorul putând obliga doar debitorul de a efectua sau nu careva acțiuni, iar creditorului doar propunându-i realizarea anumitor acțiuni, ca urmare, domnului Ceban fiindu-i propus ca să se prezinte. Astfel odată cu intentarea procedurii și în conformitate cu art. 63 CE, au fost aplicate restricții la toate bunurile conform bazelor de date electronice până la determinarea ulterioară în cazul urmăririi silite a bunurilor ce urmează a fi sechestrate în limita sumei de 80 000 euro conform documentului executoriu, toate măsurile de asigurare fiind anulate în anul 2019. Nu ține minte a doua cerere de calculare a dobânzii prin care a stabilit calcularea dobânzii, dar știe că i-a spus creditorului că până ce nu se va expune instanța asupra sumei pretinse de către debitori că a fost achitată, executorul nu va întreprinde nici o acțiune, inclusiv nici de calculare a dobânzii, dobânda fiind calculată doar pe suma de 48 000 euro, care ulterior a fost contestată de către debitori dar care a rămas în vigoare până în prezent, iar la întrebarea adresată soților Levițchi de ce sumele din recipise nu au fost deduse din titlul de executare, ultimii au menționat că instanței i-a fost

prezentate probe că au fost achitate sumele în cauză și probabil că au omis deducerea sumei (f.d. 1-9 Vol. III).

- Procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Serghei Ceban și partea vătămată Oleg Levițchi, din data de 19 septembrie 2017, din conținutul căruia se relevă că, inculpatul cu partea vătămată se cunosc și nu se află în relații de conflict mai precizează că au făcut cunoștință prin intermediul unui cunoscut comun, la moment se aflau într-un litigiu civil. Se evidențiază faptul că partea vătămată confirmă că, a luat cu împrumut de la inculpat suma de 70000 mii Euro, prin contract de ipotecă iar durata împrumutului a fost de un an. La fel se relevă faptul că la termenul convenit în contract nu și-a onorat obligațiile. Se atestă că învinuitul indică că banii au fost dați cu un procent de 2,5% lunar pe un an de zile, iar partea vătămată a menționat că la notar nu s-a indicat că, banii se i-au cu procent, ci a fost o înțelegere verbală (f.d.7-11, vol. II).

- copia raportului de expertiză suplimentară nr. 34/12/1-R-6840 din 06 decembrie 2016 (f.d.19-21, vol. I);

- copia recipisei din data de 23 februarie 2016 și 28 aprilie 2016; Recipisa din data de 23 februarie 2016 și 28 aprilie 2016, (f.d.28, 93, vol. I);

- Copia concluziilor executorului judecătoresc Iacob Miron din data de 19 iunie 2017, (f.d.106, vol. I);

- copia titlului executoriu nr. 2- 373/2016 din 10.08.2016 (f.d.107, vol. I); copia declarației inculpatului Ceban din 22 noiembrie 2016 (f.d.108, vol. I);

- copia declarației inculpatului Ceban din 22 noiembrie 2016 (f.d.110, vol. I);

- copia încheierii cu nr. 010-203316 din 03 noiembrie 2016 cu privire la intentarea procedurii de executare (f.d.111, vol. I);

- copia cererii din data de 03 noiembrie 2016 cu privire la solicitarea intentării procedurii de executare semnată de către Ceban Serghei (f.d.112, vol. I);

- proces-verbal de ridicare a documentelor de la executorul judecătoresc Miron Iacob din data de 01 august 2017 (f.d.191, vol. I);

- copia declarației inculpatului Ceban din 22 noiembrie 2016 (f.d.192, vol. I); copia scrisorii de expediere din data de 10 noiembrie 2016, (f.d.193, vol. I);

- copia încheierii cu nr. 010-203316 din 03 noiembrie 2016 cu privire la intentarea procedurii de executare (f.d.194, vol. I);

- copia răspunsului executorului judecătoresc Miron Iacob din data de 03 aprilie 2017 (f.d.195, vol. I);

- copia răspunsului executorului judecătoresc Miron Iacob din data de 10 iulie 2017 (f.d.196, vol. I).

- Proces-verbal de confruntare din data de 19.09.2017 (f.d.7, vol. II), care a fost reflectat în pct. 19 a prezentei sentințe;

- copia încheierii de la dosarul nr. 2-373/2016 din 10 august 2016 prin care s-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată între Ceban Serghei, Levițchi Oleg și Levițchi ***** (f.d.14, vol. II);

- copia contractului de tranzacție din data de 11 februarie 2016, (f.d.19-20, vol. II);

- titlul executoriu cu nr. 2-373/2016 din 10 august 2016 (f.d.21, vol. II);

- copia extrasului din procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.22- 23, vol. II).

Apărătorul părții vătămate în ședința de judecată preliminară a prezentat și s-a dispus anexarea la materialele cauzei a unor înscrisuri și acte depuse de partea vătămată Oleg Levițchi și martorul ***** Levițchi, ce reflectă corespondența acestora cu Consiliul Superior al Magistraturii pe marginea plângerilor depuse pe magistratul ce a examinat cauza civilă cu nr. 2-4758/14, și anexele de la aceasta (f.d.107-122 vol. II);

Cererea depusă de ***** Levițchi în adresa executorului judecătoresc Roman Talmaci, privind ridicarea sechestrelor aplicate, ca urmare a încheierii tranzacției de împăcare cu Ceban Serghei și anexe la aceasta (f.d.122-132, vol. II);

Cererea adresată executorului judecătoresc Iacob Miron din partea debitorilor procedurii de executare ***** Levițchi și Oleg Levițchi din data de 04 septembrie 2017 și răspunsul parvenit de la executor în adresa debitorilor (f.d.133-141, vol. II);

Încheierea executorului judecătoresc din 11 septembrie 2017 cu nr. 010-1526r/17, privind anularea măsurilor de asigurare (f.d.142 vol. II); Cerere adresată executorului judecătoresc din partea debitorilor procedurii de executare ***** Levițchi și Oleg Levițchi, depusă la 29 septembrie 2017 în adresa executorului judecătoresc Iacob Miron și anexe la această cerere (f.d.143-153, vol. II).

Partea vătămată Oleg Levițchi cât și apărătorul Sergiu Coptu, au renunțat la audierea martorilor Barahtari Nicolae, Sergiu Lupașcu și Sergiu Dragan, în cadrul ședinței de judecată din 25 noiembrie 2019.

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Ceban Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,190 alin.(5) Cod penal, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.27,190 alin.(5) Cod penal.

Astfel, cu referire la elementele infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 CP al RM, Colegiul penal reiterează că, potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 190 Cod penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia

asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin. (5) art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Potrivit învinuirii înaintate, se pretinde că obiectul material al infracțiunii incriminate lui Ceban Serghei ***** constituie suma de 32000 euro, pe care acesta prin înșelăciune și abuz de încredere a pretins-o de la Oleg Levițchi.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (5) art. 190 Cod penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din 2 acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmărirea prejudiciabilă sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se încadrează în indicii cantitativi – proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cu referire la acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere. Înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiunea principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau abuz de încredere se produce nu ca scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin înșelăciune se înțelege, după caz: dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea falsă a realității (înșelăciune activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Prin abuz de încredere se înțelege situația în care făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care la caz, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului. Ab initio, pentru a se expune cu privire la întrunirea în acțiunile lui Ceban Serghei, a componentelor ”înșelăciunii” sau ”abuzului de încredere” instanța, ține să reitereze că prin rechizitoriu inculpatului i se incriminează săvârșirea escrocheriei ”prin înșelăciune sau abuz de încredere”.

În acest context, potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii, determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) stipulează că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Reieșind din cele menționate, este de obligația organului de urmărire penală de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite. Or, instanța menționează că înșelăciunea sau abuzul de încredere reprezintă două modalități faptice obligatorii ale laturii obiective în cazul infracțiunii de escrocherie care trebuie delimitate de către organul de urmărire penală. Abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Deși au, multe trăsături asemănătoare, comune pentru ambele modalități faptice, incontestabil, fiecare poartă un caracter de sine stătător.

De altfel, la înaintarea învinuirii trebuie concretizată modalitatea faptică incriminată inculpatului, la caz, lui Ceban Serghei, iar o formulare a învinuirii ”înșelăciune sau abuz de încredere” nu este admisă, din punct de vedere legal, fiind necesară evidențierea circumstanțelor care vizează înșelăciunea sau abuzul de încredere, acestea cunoscând diferite modalități faptice.

În acest context, Colegiul penal reține că la 09 noiembrie 2010, între Ceban Serghei în calitate de creditor și Levițchi Oleg și ***** Levițchi în calitate de debitori ipotecari, a fost încheiat contractul cu nr. de înregistrare 46640, prin care Ceban Serghei a dat cu împrumut lui Levițchi Oleg și ***** Levițchi, suma de 70 000 (șaptezeci mii) euro. Iar ultimii la data scadentă nu și-au onorat obligația.

Astfel, ca urmare a neexecutării obligațiilor de către debitorii Levițchi Oleg și ***** Levițchi, Ceban Serghei în aprilie 2014 Ceban Serghei a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei cu solicitarea asigurării acțiunii. Subsecvent se atestă că ca urmare a intentării acțiunii civile de Ceban Serghei, între ultimul și Levițchi Oleg, ***** Levițchi, a fost semnată și înaintată, judecătorului Oleg Melniciuc, o cerere cu privire la confirmarea tranzacției, schimbarea termenului de judecată și încetarea procesului și contractul de tranzacție din 10 februarie 2016 (f.d.18- 20, vol. II).

Totodată, Colegiul penal relevă că, cererea privind confirmarea tranzacției a fost aprobată prin încheierea din 10 august 2016, prin care s-a dispus printre altele că, pârâții Levițchi Oleg și ***** Levițchi, vor achita în beneficiul lui Ceban Serghei suma de 80 000 (optzeci mii) euro, care este formată din 70 000 (șaptezeci mii) euro, și 10 000 (zece mii) euro, ce constituie parțial dobânda de întârziere, cu indicarea că achitarea datoriei de către Levițchi Oleg și ***** Levițchi se va face în termen de 5 zile, de când încheierea instanței de judecată privind confirmarea tranzacției va deveni irevocabilă.

Astfel, la, 22 noiembrie 2016 Ceban Serghei depune o declarație la executorul judecătoresc o cerere în care face mențiunea că procedura de executare nu poate fi încetată dat fiind faptul că hotărârea nu a fost executată integral (f.d.108, vol. I).

Se reține în context și copia scrisorii de expediere întocmită de executorul judecătoresc Iacob Miron din data de 03 aprilie 2017, prin care îi comunică lui Levițchi ***** faptul că urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru a fi recunoscute recipisele ce confirmă achitarea integrală a sumei conform documentului executoriu cu nr. 2-373/16 din 10 august 2016 emis de judecătoria Râșcani deoarece executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nu are calitatea de expert sau judecător care ar putea aprecia probele prezentate sau recunoaște careva înscrisuri. Precizând faptul că sumele date au fost achitate până la emiterea hotărârii de judecată și înaintarea documentului executoriu (f.d.195, vol. I).

Totodată și copia răspunsului din 10 iulie 2017 emis de executorul judecătoresc Iacob Miron adresat lui Levițchi ***** și Levițchi Oleg, prin care li se comunică ultimilor că, din analiza recipiselor unde este indicat suma de 32000 euro, se prezintă a fi achitate la 23 februarie 2016 și respectiv 28 aprilie 2016, au fost achitate până la emiterea hotărârii de judecată și înaintarea documentului executoriu spre executare. Or executorul judecătoresc nu poate să se pronunțe asupra acelor achitări care au avut loc anterior intentării procedurii de executare sau până la pronunțarea documentului executoriu (f.d.196, vol. I). I

Prin urmare, se constată dincolo de orice dubiu că, relațiile juridice reclamate de acuzatorul de stat în actul de punere sub învinuire și rechizitoriul expediat în instanța de judecată, a inculpatului Ceban Serghei *****, sunt născute ca urmare a încheierii și executării contractului de împrumut încheiat între Ceban ***** Serghei, în calitate de împrumutător, și Levițchi Oleg, în calitate de împrumutat.

Or, Colegiul penal relevă că instanța de fond corect a stabilit pe parcursul cercetării judecătorești că, contractul de împrumut nu și-a produs efectele sub puterea propriilor clauze contractuale, dar a fost necesară intervenția instanței de judecată, drept urmare a nerespectării condițiilor contractuale de către Levițchi Oleg, Ceban Serghei s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată în vederea revendicării împrumutului acordat lui Levițchi Oleg.

Prin urmare, s-a stabilit că în cadrul procesului civil părțile au convenit să încheie o tranzacție de împăcare cu condiții reciproc avantajoase. Instanța de judecată a confirmat tranzacția de împăcare și, în acest sens, a emis titlu executoriu din 10 august 2016.

Colegiul penal constată că conform titlului executoriu și tranzacției de împăcare dintre Ceban Serghei și Levițchi Oleg, Levițchi *****, ultimii se obligau

să-i întoarcă împrumutătorului suma de 70 000 euro, în calitate de împrumut, și suma de 10 000 euro, în calitate de dobândă parțială de întârziere.

Astfel, la faza de executare a titlului executoriu din 10 august 2016 Levițchi Oleg și Levițchi ***** au prezentat executorului judecătoresc ordinul de încasare a numerarului nr. 54795138 din 16 noiembrie 2016 (f.d.95, Vol. I) care certifică că ultimii au depus pe contul executorului judecătoresc suma de 48 000 euro și recipisa din 23 februarie 2016, respectiv 28 aprilie 2016, (f.d.95, Vol. I) care confirmă că Ceban Serghei a primit suma de 32 000 euro. Concomitent, au depus o cerere de încetare a procedurii de executare ca urmare a executării titlului executoriu din 10 august 2016.

În pofida acestui fapt, executorul judecătoresc a răspuns cererii depuse de Levițchi Oleg și Levițchi ***** la data de 10 iulie 2017 indicând că procedura de executare nu poate fi încetată fiindcă din suma de 80 000 euro stabilită de instanța de judecată în titlu executoriu, au fost depuse pe contul executorului judecătoresc numai suma de 48 000 euro. Pe aspectul recipiselor ce atestă primirea sumei de 32000 euro de Ceban Serghei, executorul a comunicat că, nu este abilitat cu împuterniciri necesare pentru a se expune asupra recipisei nominalizate, fiindcă aceasta a fost perfectată în afara limitelor procedurii de executare.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că circumstanțele de fapt descrise mai sus atestă prezența unor relații de ordin civil.

Astfel, conținutul materialelor cauzei penale demonstrează incontestabil că relațiile juridice incriminate de acuzatorul de stat pot fi reținute numai la constatarea relațiilor civile, dar nu și la constatarea comiterii infracțiunii de escrocherie, Or Suma de 32000 euro a fost transmisă de către Levițchi Oleg și Levițchi ***** lui Ceban Serghei până la confirmarea tranzacției de împăcare din 10 august 2016 și în afara procedurii de executare.

La fel în cuprinsul tranzacției de împăcare nu se face referire la faptul că până la data confirmării tranzacției Ceban Serghei ar fi primit de la Levițchi Oleg și Levițchi ***** suma de 32000 euro, or în cuprinsul tranzacției de împăcare nu se face referire la careva recipise ce ar atesta primirea anumitor sume de bani de către Ceban Serghei.

În aceste circumstanțe Levițchi Oleg și Levițchi ***** au avut posibilitatea reală ca după rămânerea irevocabilă a tranzacției de împăcare adică 11 octombrie 2016, când s-a expus Curtea de Apel Chișinău, să înainteze o acțiune în instanța de judecată ce ar fi oferit putere juridică conținutului recipisei din 23 februarie 2016 și respectiv 28 aprilie 2016, ce atestă primirea sumei de bani de Ceban Serghei

La caz, Ceban Serghei ***** este învinuit de faptul că, la 09 noiembrie 2010, între Ceban Serghei și Levițchi Oleg, a fost încheiat un contract de împrumut, prin care primul împrumută suma de 70 000 euro, lui Levițchi Oleg, iar acesta se obliga să restituie această sumă plus 10000 euro, care reprezintă dobânda.

La 23 februarie 2016, în baza unei tranzacții de împăcare, Levițchi Oleg, restituie suma de 7000 euro, iar la 28 aprilie 2016, acesta mai restituie suma de 25000 euro, către Ceban Serghei, fapt confirmat prin recipisele din datele respective semnate de Ceban Serghei.

Astfel organul de urmărire penală a calificat acțiunile intenționate ale lui Ceban Serghei, în baza art. art. 27, 190 alin. (5), - *adică tentativa la excrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, **constată** că, la 09 noiembrie 2010, între Ceban Serghei în calitate de creditor și Levițchi Oleg și ***** Levițchi în calitate de debitori ipotecari, a fost încheiat contractul cu nr. de înregistrare 46640, prin care Ceban Serghei a dat cu împrumut lui Levițchi Oleg și ***** Levițchi, suma de 70 000 (șaptezeci mii) euro. Iar pentru asigurarea obligațiunilor debitorii ipotecari au pus în gaj, terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și construcția casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01, iar Levițchi Oleg și ***** Levițchi aveau obligația să restituie împrumutul până la 09 noiembrie 2011 (f.d.98, vol. I), iar participării în fața instanței de judecată nu au obiectat asupra existenței acestui contract.

Totodată se atestă faptul că în aprilie 2014 Ceban Serghei a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei cu solicitarea asigurării acțiunii, cerință ce a generat emiterea unei încheieri de asigurare pe cauza civilă cu nr. 2-4758/2014 la data de 29 aprilie 2014, prin care s-a dispus a aplica sechestru asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ale părților în limita pretențiilor în sumă de 105 185 euro, până la examinarea cauzei în fond (f.d.180, vol. II). Subsecvent se atestă că, între Ceban Serghei și Levițchi Oleg, ***** Levițchi, a fost semnată și înaintată, judecătorului Oleg Melniciuc, o cerere cu privire la confirmarea tranzacției, schimbarea termenului de judecată și încetarea procesului și contractul de tranzacție din 10 februarie 2016 (f.d.18-20, vol. II).

Cererea privind confirmarea tranzacției a fost aprobată prin încheierea instanței de judecată din 10 august 2016, prin care s-a dispus printre altele ca, părții Levițchi Oleg și ***** Levițchi, vor achita în beneficiul lui Ceban Serghei suma de 80 000 (optzeci mii) euro, care este formată din 70 000 (șaptezeci mii) euro, și 10 000 (zece mii) euro, ce constituie parțial dobânda de întârziere, cu indicarea că achitarea datoriei de către Levițchi Oleg și ***** Levițchi se va face în termen de 5 zile, de când încheierea instanței de judecată privind confirmarea tranzacției va deveni irevocabilă. La fel se reține că în pct. 8 al dispozitivului încheierii menționate, Ceban Serghei va solicita anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii pe prezenta cauză o dată cu confirmarea tranzacției de împăcare (f.d.16, vol. II). 46.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că în temeiul încheierii expuse supra a fost emis titlul executoriu din 10 august 2016 (f.d.21, vol. II). La fel s-a constatat că la 03 noiembrie 2016, Ceban Serghei a înaintat în adresa executorului judecătoresc Iacob Miron o cerere privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu cu nr. 2-373/2016, fapt ce a generat emiterea încheierii de executare cu nr. 010-203316, de către executorul judecătoresc Iacob Miron, din 03 noiembrie 2016 (f.d.24-25, vol. II).

Totodată se atestă că încheierea privind confirmarea tranzacției de împăcare din 10 august 2016, a fost atacată cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, s-a admis recursul declarat de către ***** Levițchi și s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 10 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Serghei către Levițchi Oleg și Levițchi *****, privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Levițchi ***** către Ceban Serghei privind declararea nulității contractului de împrumut ipotecar și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată soluția instanței privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Levițchi ***** și Levițchi Oleg (f.d.23-24, vol. I).

La fel se atestă faptul că, la data de 23 februarie 2016, de către Ceban Serghei este semnată o recipisă ce confirmă faptul primii de către ultimul a sumei de bani în mărime de 7000 mii euro de la Levițchi Oleg și ulterior pe aceiași filă la 28 aprilie 2016, Ceban Serghei 26 a indicat că, a primit suma de 25000 mii euro, sumă de bani ce rezultă din contractul de împrumut ipotecar cu nr. 46640 din 09 noiembrie 2010 în cadrul dosarului cu nr. 2- 373/2016 (f.d.28, 93 vol. I).

Astfel, Colegiul penal reține că, probele prezentate de de partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează că fapta inculpatului Ceban Serghei întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, iar alte probe pertinente și concludente, care ar convinge instanța despre comiterea de către Ceban Serghei a infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, instanței de apel nu i-au fost prezentate.

Respectiv, Colegiul penal constată că instanța de fond întemeiat a stabilit că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe concludente, care cu certitudine ar dovedi dobândirea prin escrocherie a mijloacelor bănești de către Ceban Serghei, ori conform art. 8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Cât privește alegațiile apelanților, Colegiul penal reține că, prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu

certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul a urmărit scopul dobândirii ilicite, a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului.

În acest context, Colegiul penal reține că, în acțiunile inculpatului Ceban Serghei nu se regăsesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 27, 190 alin.(5) Cod penal, iar în cazul respectiv, acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar servi temei de casare a sentinței de achitare pe acest capăt de acuzare.

Or, în conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.”

Astfel, instanța de apel accentuează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

În consecință, la cazul dedus judecății, prima instanță justificat a concluzionat asupra necesității achitării inculpatului, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că, *fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune*.

Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile apelanților, precum că sentința primei instanțe nu este una motivată, legală și întemeiată, or, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, pe capătul de acuzare prevăzut de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecății. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007.

Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de achitare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

Cu referire la capătul de învinuire prevăzut de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, Colegiul penal reține că, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel, s-a constatat cu certitudine că, la 22 noiembrie 2016, Ceban Serghei *****, aflându-se la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron, conștientizând faptul că primit de la familia Levițchi suma de 32000 euro, ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 687312 mii lei, astfel urmărind în continuare scopul sustragerii prin înșelăciune a sumei menționate, a scris două declarații prin care a comunicat că, nu a semnat nici o recipisă de restituire a împrumutului, prin urmare, pretinzând de la Levițchi Oleg, în continuare suma de 80000 mii euro.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cert vinovăția lui Ceban Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, - *adică falsul în declarații, ceea ce presupune declarația necorespunzătoare adevărului făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe sunt contradictorii și vin în contradicție cu celelalte probe ale cauzei penale, considerînd că instanța de fond nu a dat o apreciere globală ansamblului de probe, nu le-a coroborat și nu le-a examinat sub toate aspectele, astfel încât drept rezultat, a ajuns la soluția eronată de achitare a lui Ceban Serghei pe acest capăt de acuzare.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin.(1), (2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 CPP al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, Colegiul penal reține că art. 352¹ alin. (1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Apelînd la doctrina națională, la legislația atât națională, cât și cea internațională, se rețin următoarele aspecte.

Elementul material al infracțiunii de fals în declarații constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmații mincinoase), făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

Deci este foarte important a se stabili o legătură între anumite repere calificative: dacă declarația este făcută organului competent; dacă declarația este producătoare de consecințe juridice; dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe. Lipsa cel puțin a unui element care configurează această legătură determinată, pe cale de efect, condiționează imposibilitatea admiterii răspunderii penale pentru fapta, fals în declarații (prin prisma art. 352¹ alin. (1) Cod penal).

Cu referire la conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în declarații, se constată faptul că, în cazul în care legea prevede expres o anumită procedură, declarația urmează a fi făcută, cu respectarea acelei proceduri. Însă este obligatoriu, ca și în acest ultim caz, această declarație să nu fie supusă unei reglementări penale speciale, cu privire la veridicitatea ei.

Adică este o cerință esențială, ca declarațiile susceptibile de a produce consecințe juridice să nu aibă, potrivit legii, un tratament juridic special, cum ar fi declarațiile mincinoase ale martorului, denunțarea calomnioasă, denunțul fals etc.

În același timp, se reține că aplicabilitatea art. 352¹ Cod penal poate fi posibilă și atunci când declarația făcută nu este acoperită de alte norme penale (sau contravenționale) speciale (*declarațiile făcute de către persoane, pe propria răspundere, în fața notarului, cu condiția că este făcută cu scop de a produce consecințe juridice, autoritatea notarială având calitatea de organ competent*) etc.

Având ca premisă cele enunțate supra, se reține că, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie făcută, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru făptuitor sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, nu se aplică alin. (1) art. 352¹ Cod penal.

În cazul din speță, Colegiul penal conchide prezența **laturii obiective** a infracțiunii incriminate. Astfel, la materialele cauzei este anexată copia declarațiilor depuse de către Ceban serghei care servește pentru producerea unei consecințe juridice, și anume declararea în fața executorului judecătoresc Iacob

Miron că nu a semnat nici o recipisă de restituire a împrumutului, pretinzând de la Levițchi Oleg în continuare suma de 80 000 euro, iar referitor la declarațiile menționate de către debitori cu referire la recepționarea sumei de 32000 Euro, inculpatul Ceban, i-a prezentat executorului judecătoresc Iacob Miron răspunsul lui la declarațiile menționate de către debitori în formă scrisă, invocând că semnătura și scrisul îi aparțin, iar sumele indicate în recipise reprezintă niște dobânzi pe marginea hotărârii în cauză.

Latura subiectivă a infracțiunii, s-a manifestat prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece inculpatul Ceban Serghei înțelegea cu certitudine că depune o declarație falsă pe propria răspundere și a dorit săvârșirea acestor acțiuni.

De asemenea, ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al RM nu încorporează în sine cerințe speciale față de subiectul infracțiunii, acesta poate fi persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Prin urmare, este eronată concluzia primei instanțe referitor la faptul că nu s-a adeverit vinovăția lui Ceban Serghei, or, vinovăția acestuia se dovedește prin : *declarațiile executorului judecătoresc Iacob Miron date în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond cât și cea de apel, Răspunsul executorului judecătoresc Iacob Miron din 04.07.2017, care indică expres că creditorul Ceban Serghei, a negat faptul achitării integrale, fapt confirmat prin declarația din 22.11.2016, în circumstanțele în care la 23.02.2016 și 28.04.2016 acesta a primit suma de 32000 Euro și la 16.11.2016, pe contul executorului judecătoresc a fost transmisă suma echivalentă în lei a 48 000 Euro; Raportul de expertiză nr. 34/12/I-R-6840 din 06.12.2016, conform căruia, s-a constatat că recipisele din 23.02.2016 și 28.04.2016, au fost întocmite de inculpatul Ceban Serghei *****.*

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel de către partea vătămată a fost prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/I-T-2468 din 10.07.2020 efectuat asupra declarațiilor din numele lui Ceban Serghei către executorul judecătoresc Iacob Miron din 22.11.2016, potrivit căroră : Declarația 1 „Prin prezenta referitor la cererea Levițchi Oleg din 16.11.2016 consider că nu poate fi satisfăcută pe motivul că consider că hotărârea nu a fost executată integral din care motiv nu poate fi vorba de eliberarea declarației notariale privind radierea gravării a bunului ipotecat” și Declarația 2 „Prin prezent la cererea declarației înaintată la 09.11.2016 de către Levițchi ***** și Levițchi Oleg privitor la faptul că la data de 23.02.2016 și 28.02.2016 au fost transmise mie suma datoriei de 32000euro fiind anexat și o recipisă că comunic că recipisa n-o recunosc că n-a fost scrisă de mine. Astfel solicit continuare executării în privința încasării sumei de 32000 mii

euro. Prin cele declarate sunt veridice și consecințele mi le asum”. (f.d. 224²-225¹).

În acest context, inculpatul Ceban Serghei a negat în fața executorului judecătoresc Iacob Miron faptul primirii de către dânsul de la Levițchi ***** și Levițchi Oleg la data de 23.02.2016 și 28.02.2016 a sumei de 32000 euro în contul datoriei.

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325¹ alin. (1) Cod penal este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Totodată, Colegiul penal consideră eronată versuniunea instanței de fond referitor la faptul că declarațiile făcute de Ceban Serghei în fața executorului judecătoresc pot fi reținute în cadrul unui eventual proces civil la stabilirea bunei sau relei credințe ale lui Ceban Serghei, or în contextul în care s-a stabilit dincolo de orice dubiu că semnarea recipisei de către Ceban Serghei la data de 23 februarie 2016 și respective 28 aprilie 2016, nu au avut loc în cadrul procedurii de executare, și respective nu întrunește latura obiectivă a infracțiunii, dat fiind faptul că această cerere depășește procedura de executare.

Prin urmare, colegiul stabilește că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia achitării inculpatului Ceban Serghei pe capătul de învinuire pe art. 352¹ alin (1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece potrivit descrierii faptei infracționale vinovăția lui Ceban Serghei a fost stabilită fără nici un dubiu rezonabil, iar argumentele instanței sunt arbitrare și fără raționament juridic.

Ca concluzie asupra celor etalate luînd în considerare motivele expuse mai sus cît și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpatului, Ceban Serghei, instanța de apel constată temeinicia și legalitatea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat și partea vătămată Levițchi Oleg.

Astfel, în virtutea celor expuse, Colegiul Penal îl va recunoaște vinovat pe Munteanu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al RM, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil.

Subsecvent, sancțiunea art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, astfel, conform art. 16 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de*

către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din materialul probator al cauzei, cu certitudine se constată, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 352¹ alin. (1) Cod Penal, la data de 22.11.2016, adică la timpul judecării propriu-zise au trecut mai mult de 2 ani de la data săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, se constată, că în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului în baza art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al RM, din care considerente Ceban Serghei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 352¹ alin. (1) Cod Penal, se liberează de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP.

Generalizând cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), Respinge ca nefondat apelul martorului Levițchi *****, admite apelul procurorului, și cel al părții vătămate Levițchi Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2020, casează parțial această sentință în latura penală ce ține de art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul martorului Levițchi *****.

Admite apelul procurorului, și cel al părții vătămate Levițchi Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2020 , casează parțial această sentință în latura penală ce ține de art. 352¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Ceban Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 352¹ alin. (1) Cod Penal și se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 Cod Penal.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 23 ianuarie 2024, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Marcel Juganari

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 582/37 din 21 decembrie 2023, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Iurie Iordan de la Curtea de Apel Chișinău, fiind eliberat din funcția de judecător și vicepreședinte interimar al Curții de Apel Chișinău în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 01 ianuarie 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 11 ianuarie 2024, privind delegarea atribuțiilor Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Spoială Alexandru, s-a dispus: delegarea atribuțiilor cu privire la semnarea actelor judecătorești, în situațiile prevăzute de art. 339 alin. (8) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Spoială Alexandru.

**Vicepreședintele intermar
al Curții de Apel Chișinău**

Spoială Alexandru