

Dosarul nr. 2a-3883/18

DECIZIE

28 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței de judecată,

judecătorul: Maria Guzun

Judecătorii: Virgiliu Buhnaci și Ana Panov

Grefier: Ana Roșu

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către SC „Autoprogresiv-Service” SRL reprezentată de avocatul Pruteanu Vasile și Țurcanu Albina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Albina către SC „Autoprogresiv-Service” SRL, intervenienți accesorii Frolov Victor și Scripnic Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a :

Circumstanțele cauzei:

La data de 14 ianuarie 2016, Țurcanu Albina s-a adresat în instanță cu acțiune către SC „Autoprogresiv-Service” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătorului Vitalie-Silviu Midrigan au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Frolov Victor și Scripnic Andrei.

În motivarea acțiunii reclamanta Țurcanu Albina a indicat că, la 13 iulie 2015, aproximativ la ora 16:30 s-a produs incendiu la autoturismul său de model Hyundai SantaFe cu nr. de înmatriculare CPK 069, care se deplasa pe bd. Negruzzi, 2, mun. Chișinău. La volanul autoturismului menționat se afla cet. Buruiian Mihail, care a observat cum din secțiunea motorului a apărut un fum puternic urmat de o flacără. Conducătorul vehiculului a oprit autoturismul și a intervenit cu mijloace primare disponibile, totodată, fiind ajutat și de alți participanți la trafic, inclusiv lucrătorii din apropiere, care efectuau lucrări de reparație a rețelelor de apeduct.

Indică, că la data de 13.07.2015, ora 16:35 Centrul automat de dirijare operativă a Direcției Salvatori și Pompieri a recepționat anunțul despre izbucnirea incendiului pe adresa menționată. Incendiul a fost lichidat cu ajutorul autocisternei la ora 16:48 min. Ca rezultat a incendiului s-a depistat că arderii directe a fost supus sistemul de alimentare a motorului și piesele din masă plastică.

În urma cercetării tehnico-incendiară nr. 3-2014 din 17.07.2015 Serviciul protecției civile și situațiilor excepționale al MAI RM a emis încheierea, prin care s-a stabilit că, focarul incendiului se află în partea din față a autovehiculului, anume în secțiunea motorului. Cauza probabilă a incendiului a fost defecțiunea mijlocului de transport și anume scurtcircuit în rețeaua electrică a autovehiculului.

Menționează, că la 25.09.2015 de către Centrul Expertize Independente a fost întocmit un raport tehnocoștiințific nr. 538, la cererea maistrului SRL „Autoprogresiv-Service”, dl. Scripnic Andrei, care nemijlocit a semnat comanda din 13.07.2015.

Sustine că, potrivit raportului de expertiză s-a stabilit că focarul arderii a avut loc în partea dreaptă din

Susține că, potrivit raportului de expertiză s-a stabilit că, locului arderii a avut loc în partea dreaptă din compartimentul motorului din motivul nimeririi uleiului de motor sau chiar a combustibilului în condiții de neetanșitate ale elementelor constructive sau chiar prezența unui obiect străin, care ulterior a luat foc, adică cârpa folosită de lăcătuș în procesul efectuării comenzii. Conchide, că la aceeași concluzie a ajuns și Centrul Național de Expertize Judiciare în raportul de constatare tehnico-științifică nr.1776 din 08 decembrie 2015.

Mai indică că, înainte de producerea incidentului, asupra automobilului au fost efectuate anumite lucrări de deservire tehnică. Or, conform comenzii eliberate la data de 13.07.2015 de către reprezentanții SC "Autoprogresiv-Service" SRL asupra automobilului de model Hyndai Santa Fe cu n/î CPK 069 au fost efectuate următoarele lucrări de deservire tehnică: schimb de ulei a motorului, schimbarea filtrului de ulei; schimbarea filtrului de combustibil; schimbarea filtrului de salon; schimbarea becului farului anticeață. Costul lucrărilor și a consumabilelor a constituit 1662 lei, care au fost achitați în aceeași zi, conform bonului de plată.

Relevă, că la moment, autoturismul se află pe teritoriul pârâtului SRL "Autoprogresiv – Service" din ziua producerii incidentului.

A indicat că, din primele discuții cu administratorul SRL "Autoprogresiv – Service", dl Chistruga Vitalie, acesta a recunoscut admiterea neglijenței în lucru a lăcătușului, care a îndeplinit comanda susmenționată și chiar a promis restituirea imediată a prejudiciului cauzat. În acest sens, administrația SRL "Autoprogresiv – Service" a solicitat întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, însă, ulterior s-au dezis de promisiunea făcută, cu recomandarea de a se adresa în instanța de judecată.

Reieșind din cele menționate, consideră cererea întemeiată, care urmează a fi admisă integral. Totodată consideră că, prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat prejudiciu moral. A rămas fără autoturism, care este o necesitate obligatorie pentru sine și membrii familiei sale, soțul și doi copii 18 ani și 12 ani, având în vedere amplasarea domiciliului, a locului de munca și școală: Durești-sect. Botanica-sect. Ciocana, mun. Chișinău, suferința psihică și trauma psihologică cauzată atât sie cât și membrilor familiei sale. Totodată indică că, recent din cauza ghețușului în timpul deplasării la serviciu și-a fracturat piciorul. Acum este imobilizată și se află pe foaie de boală.

La 25 iunie 2018, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Țurcanu Albina a depus o cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor prin completarea acțiunii cu solicitarea de a fi încasată și dobânda de întârziere.

În drept, și-a întemeiat cererile pe prevederile art. 166-167 CPC; Legea cu privire la drepturile consumatorului din 13.03.2003; art. 585, 617 alin. (1), 619, 1398; 1416; 1422; 1423 Cod civil.

Reclamanta Țurcanu Albina a solicitat admiterea cererii privind majorarea sumelor solicitate și încasarea de la pârît a prejudiciului material în mărime de 257 954,65 lei, conform actului de expertiză, dobânda de întârziere în mărime de 46 523,71 lei calculată, prejudiciul moral în mărime de 100 000,00 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2 050,00 lei și taxa de stat în mărime de 7 850,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 septembrie 2018, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SC "Autoprogresiv-Service" SRL prejudiciul material cauzat în beneficiul Albinei Țurcanu în sumă de 257 954,65 (două sute cinzeci și șapte mii nouă sute cinzeci și patru,65) lei MD. S-a încasat de la SC "Autoprogresiv-Service" SRL taxa de stat în beneficiul Albinei Țurcanu în sumă de 7 738,63 (șapte mii șapte sute treizeci și opt,63) lei MD, proporțional părții admise din pretenții. S-a încasat de la SC "Autoprogresiv-Service" SRL în beneficiul Albinei Țurcanu prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000,00 (zece mii,00) lei MD. Cerințele cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și restul prejudiciului moral, înaintate de Țurcanu Albina către SC "Autoprogresiv-Service" SRL au fost respinse ca neîntemeiate.

Solicitarea apelanților:

La data de 14 septembrie 2018, avocatul Pruteanu Vasile în interesele SC,,Autoprogresiv-Service"SRL a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 septembrie 2018 și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca neîntemeiată.

La data de 19 septembrie 2018, Țurcanu Albina a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate și admiterea integrală a pretențiilor din acțiunea înaintată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Pruteanu Vasile în interesele SC „Autoprogresiv-Service” SRL a indicat că, hotărârea din 13 septembrie 2018 este una neîntemeiată, vadii partinitoare, pe motiv că concluziile instanței de fond sunt în contradicție cu probe administrate, aceasta nu a dat careva apreciere nici uneia din probele prezentate de părți, limitându-se doar la descrierea selectivă a unora din acestea, neindicând nici chiar care probă este decisivă pentru soluția adoptată și totodată, a interpretat eronat prevederile legale.

Relevă că, potrivit încheierii tehnico-incendiara nr. 30-2014 a Serviciului Protecție Civilă și Situațiilor Exceptionale al MAI din 17.07.15, semnată de inspectorul Roibu Sergiu, focarul incendiului se află în partea de față a a/m, o ardere mai pronunțată fiind observată în secțiunea motorului, și anume la echipamentul electric, care este montat în instalația de aprindere a amestecului carburant cu carbonizarea conductoarelor. ... Pentru determinarea cauzei generării incendiului au fost examinate următoarele versiuni: defectiunea mijlocului de transport (scurgerea combustibilului) și scurtcircuitul electric... Luind în considerare construcția sistemului de alimentare la fel și examinarea conductelor de combustibil s-a stabilit că versiunea defectiunea mijlocului de transport (scurgerea combustibilului) este puțin probabilă... S-a constatat că la momentul intervenției la lichidarea incendiului ardeau conductoarele electrice, care erau conectate la rețeaua electrică a a/m, la fel, la momentul cercetării pe conductoarele electrice montate în secția motorului au fost depistate topituri cu bile sferice a firelor electrice a generatorului de sub capotă a/m. Luind în considerație aceste circumstanțe, cit și locul amplasării focarului incendiului, consideră că, cauza cea mai probabilă a izbucnirii incendiului este ca rezultat al unui scurtcircuit a firelor electrice a generatorului auto (grupa de contacte) în utilajul electric.

Menționează că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 538 al CEXIN din 25.09.15: 1. focarul incendiului se afla în partea dreaptă din compartimentul motorului. 2. cauza probabilă a incendiului – nimerirea combustibilului în cazul încălcării ermetizării sistemului de combustibil, sau nimerirea unui obiect străin pe suprafața țevei comune a colectorului de evacuare a gazelor arse. Totodată, potrivit constatării, după lichidarea incendiului a/m a fost transportat, existând probabilitatea modificării sau distrugerii trăsăturilor focale sau pierderii obiectelor, care au avut tangență cu sursa de aprindere, nodurile și produsele ușor inflamabile (produsele din plastic, izolarea firelor, produsele din aluminiu sau aliajele lor) au ars complet. În acest sens, menționează faptul că, constatarea că izvorul incendiului nu a fost scurtcircuitul este bazată doar pe examinarea hamului cablului electric, ridicat din despartitura dintre compartimentul motorului și salon (f.6, rindurile 10-12 de jos ale raportului).

Afirmă că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică (tehnico-incendiară) nr. 1776 al CNEJ din 08.12.15, semnat de expertul Nicolai Panici, se constată că în legătură cu faptul că după incendiu a/m a fost transportat, există posibilitatea schimbării sau pierderii elementelor arderei sau pierderea obiectelor, care au avut tangența cu izvorul incendiului și ca locul incendiului a fost modificat prin înlăturarea din compartimentul motorului a unor elemente constructive (piese și accesorii) și a unor elemente ale echipamentului electric (conductoare electrice): 1. Stabilirea cu certitudine a cauzei nemijlocite a incendiului nu este posibilă; 2. Inițierea procesului de ardere a fost favorizată, mai mult probabil, de nimerirea accidentală în condiții de neietansitate ale elementelor combustibilului asupra suprafeței exterioare a țevei comune a colectorului de evacuare a gazelor arse. Concluzii asemănătoare se regăsesc și în raportul de expertiză judiciară nr. 130-133 din 30.01.2018, semnat de același expert judiciar Nicolai Panici.

Indică că, urmează a fi reținut faptul că, nici în unul din rapoartele de constatare, rapoarte de expertiză, nu s-a luat în considerație faptul executării lucrărilor de reparație în compartimentul motorului în luna mai 2015, acest lucru nu a fost posibil deoarece, partea reclamanta a negat acest fapt, însă, sub presiunea probelor prezentate, în ședința din 17.07.2018, adică după efectuarea acțiunilor menționate, Țurcanu A. a recunoscut acest lucru.

Mai indică că, din încheierea tehnico-incendiară nr. 30-2014, rapoartele de constatare, raportul de expertiză suscitată, este imposibil de a stabili cu certitudine cauza izbucnirii incendiului în compartimentul motorului a/m Hunday SantaFe, n/î C PK 069.

Consideră că, în circumstanțele descrise, acestea nu constituie un mijloc de probă pertinent și verosimil, nu au o forță probantă prestabilită și nu au prioritate față de alte probe din dosar, dar se apreciază în cumul cu alte probe în ansamblul și interconexiunea lor. Totodată, rapoartele de constatare tehnico-științifică și de expertiză judiciare nu pot fi examinate ca o probă deplină și complete, fiindcă concluziile experților nu sînt concludente, ba din contra, se bazează pe presupuneri și probabilități.

Menționează că, reclamanta fiind audiată în instanță, nu a putut da careva informație privind starea a/m, privind data și locul executării lucrărilor de reparație a acestuia, explicînd instanței doar că de mijlocul de transport se folosea doar dînsa și că în lipsa acestuia, deplasîndu-se pe jos, în ianuarie 2015 a căzut și și-a fracturat piciorul. Iar, martorul Țurcanu Serghei, soțul reclamantei, a dat declarații contradictorii, la etapa inițială ascunzînd faptul că a/m, pînă a fi dat la reparație la întreprinderea-pîrîită, a fost reparat la o altă stație, fiind executate lucrări la compartimentul motorului. După ce pîrîitul a prezentat setul de documente, eliberate de Motodinamix-Grup SRL

(Boge), întreprindere de reparatii a a/m, din care este cert vizibil lucrul menționat supra, Țurcanu Serghei și-a modificat declarațiile, indicând că aproximativ cu 1,5 luni pînă la caz, a/m a fost prezentat pentru reparatie la întreprinderea-pîrîță, care însă nu a putut realiza lucrarile propuse și, cu acordul lui și la propunerea lui Scripnic Andrei, maistrul Autoprogresiv-service, a/m a fost dus la o alta statie – Motodinamix-Grup SRL (Boge). Lucrarile de reparatie, inclusiv și în compartimentul motorului, au fost achitate de Scripnic Andrei, banii fiindu-i transmiși acestuia de catre Țurcanu Albina. Nu cunoaște dacă la Boge a fost schimbat uleiul, însă cunoaște că după reparația motorului, uleiul urmează a fi schimbat după parcurgerea a 1 000 km.Fiind audiat în instanța, Roibu Sergiu, specialistul care a întocmit încheierea SPCSE din 17.07.15, a declarat că a venit la locul incendiului și imediat după stingere, a examinat a/m. Cablurile din secțiunea motorului, precum și elementele constructive din plastic erau carbonizate, dinsul a depistat la capatul firelor electrice niște bule, caracteristice scurtcircuitului. Careva corpuri straine în secțiunea motorului nu au fost depistate.Fiind audiat în instanță intervenientul accesoriu Frolov Victor a declarat ca cînd a deschis capota a/m pentru executarea lucrarilor, enumerate în comanda pentru reparație, motorul era ud, fusese proaspat spalat. Careva cîrpe la efectuarea lucrarilor nu a folosit. După terminarea lucrarilor, a/m a mai fost verificat și de maistrul Scripnic Andrei, care a scos a/m la parcare. A/m a stat afara cu capota deschisa și cu motorul lucrînd pentru ca acesta să se usuce. După 30 min. a/m a fost adus din nou în salon de Scripnic A., tot el, adica Frolov V., a mai schimbat și 2 becuri, după care a/m a fost din nou scos la parcare. Mai mentioneaza ca, dacă ar fi fost neietansitate motorul nu s-ar fi pornit sau ar fi curs motorina, lucru ce nui s-a vazut, cu toate ca motorul a lucrat în salon și la parcare încontinuu mai mult de 30 min.Fiind audiat în instanța intervenientul accesoriu Scripnic Andrei a declarat că la examinarea a/m a observat că în discuția cu unul din șefii pompierilor pe nume Frunze cablurile din partea stînga a capotei erau cu bule, caracteristice scurtcircuitului. Totodata acesta a negat spusele lui Țurcanu Sergiu că el ar fi dus a/m la Bosch, ca ar fi primit careva sume banesti pentru a achita lucrarile executate acolo de la Țurcanu Albina. Dinsul a recunoscut faptul că a verificat calitatea lucrarilor, executate de Frolov V. la a/m Hyndai Santa Fe, n/i CPK069 și a constatat că totul era în ordine. A asistat la examinarea a/m de catre expertul de la CEXIN, dar acesta nu a prea avut ce examina în partea ce ține de electricitate, deoarece cablurile lipseau, fiind scoase mai înainte. Presupune că cablurile electrice au putut să se topească și să se aprindă din alte motive decît scurtcircuitul, ca de exemplu de la gazele de esapament, care au putut carboniza cablurile, de la arderea garniturii colectorului de evacuare.Fiind audiat în instanță reprezentantul pîrîtului Chistruga Vitalie a declarat că la a/m Hyndai Santa Fe, n/i CPK069 au fost executate de mai multe ori lucrari de reparatie sau de profilaxie la Autoprogresiv service SRL. La 13.03.15 a fost scoasa turbina, schimbat uleiul, efectuate și alte lucrari. Pe 25.05.15 proprietarului a/m i-a fost vînduta o piesa pentru repararea pompei, lucrările de reparație a acesteia, precum și a altor agregate fiind executate la firma Boge, tot acolo i-a fost schimbata și garnitura colectorului de evacuare. Îndata după cazul din 13.07.2015, în discuția avută cu Țurcanu Serghei, ultimul a negat executarea a careva lucrari la firma Boge. Consideră că, la data de 13.07.2018 lucrarile au fost executate calitativ și cu izbucnirea incendiului nu are nimic comun cu executarea acestora.

În motivarea cererii de apel, apelanta/reclamantă Țurcanu Albina a indicat că consideră argumentele instanței de judecată neîntemeiate, contrare prevederilor legale și jurisprudenței în materie.

Referitor la evaluarea cuantumului prejudiciului moral, indică că, instanța urma să ia în considerație perioada îndelungată de timp în care apelanta a fost privată de dreptul de folosință asupra automobilului, disconfortul psihologic și emoțional suferit de către aceasta și membrii familiei, care au fost supuși unui disconfort fizic și emoțional din cauza priverii de mijlocul de transport. Iar în regiunea unde își are domiciliul apelanta, este foarte anevoioasă circulația rutieră. Aceasta are domiciliul în or. Durlești, iar automobilul a fost procurat anume pentru a ușura posibilitatea de circulație a apelantei și a familiei, care muncește și studiază în Chișinău. Iar prin privera de posibilitatea și dreptul de folosință asupra mijlocului de transport, care le aparține cu drept de proprietate, aceștia au fost supuși emoțiilor negative și chiar stresante. Din aceste considerente solicită apelanta încasarea prejudiciului moral integral și anume 100 000 lei.

Indică că, în partea ce ține de încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada neexecutării obligației de către pîrît, nu poate fi reținut argumentul primei instanțe precum că, obligația pîrîtului nu este una pecuniară, iar dobînda de întîrziere urmează a fi calculată din suma despăgubirii.

Cu referire la cheltuielile de judecată respinse parțial de prima instanță menționează că, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii instanței de fond, în partea ce ține de respingerea cerințelor cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată și diferența prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri noi prin care să fie admisă acțiunea în partea ce ține de încasarea dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată și restului prejudiciului moral.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea atacată a fost pronunțată public la 13 septembrie 2018, iar apelurile preventive au fost declarate la 14.09.2018 și respectiv la 19.09.2018, fapt, ce denotă că apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanta-reclamanta Țurcanu Albina și reprezentantul acesteia, avocatul Alina Valah, au susținut apelul declarat, pledînd pentru admiterea acestuia în sensul formulat. Referitor la apelul, declarat de SC „Autoprogresiv-Service” SRL a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei-pârâte SRL „Autoprogresiv-Service” avocatul Vasile Pruteanu, a solicitat admiterea cererii de apel depusă de SRL „Autoprogresiv-Service”, pe motivele de drept și de fapt invocate. Referitor la apelul declarat de Țurcanu Albina a solicitat respingerea acestuia ca fiind lipsit de temei.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu Frolov Victor, avocatul Raisa Meșteșug a solicitat admiterea apelului declarat de către SRL „Autoprogresiv-Service” și respingerea apelului declarat de Țurcanu Albina.

În ședința instanței de apel, intervenienții accesorii Scripnic Andrei și Frolov Victor nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind executată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 379 CPC al RM, care prevede, că neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului, colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa apelantului Chistruga Vitalie, întrucît acesta este reprezentat de avocat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții, prezenți la proces, verificând argumentele invocate și analizând materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău consideră apelurile întemeiate și pasibile de a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea pricinii spre rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Potrivit alin. (1) lit. d) art. 388 CPC, hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces;

Potrivit art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Judecând cauza, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a constatat că, instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 67 alin. (1) și (3) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

În conformitate cu art.183 alin.(2) lit. c) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

La judecarea pricinii în apel s-a constatat că, la data de 14 ianuarie 2016, Țurcanu Albina s-a adresat în instanță cu acțiune către SC "Autoprogresiv-Service" SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Țurcanu Albina a indicat că, la 13 iulie 2015, aproximativ la ora 16:30 s-a produs incendiu la autoturismul său de model Hyundai SantaFe cu nr. de înmatriculare CPK 069, care se deplasa pe bd. Negruzzi, 2, mun. Chișinău. La volanul autoturismului menționat se afla cet. Buruian Mihail, care a observat cum din secțiunea motorului a apărut un fum puternic urmat de o flăcăra, care după ce a fost oprit de către conducătorul vehiculului, a fost stins cu mijloace primare disponibile, totodată, fiind ajutat și de alți participanți la trafic, inclusiv de către lucrătorii din apropiere, care efectuau lucrări de reparație a rețelelor de apeduct. Considerând că în urma incidentului produs i s-a cauzat un prejudiciu material și moral, a înaintat acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat încasarea de la pârît a prejudiciului material în mărime de 257 954,65 lei, dobânda de întârziere în mărime de 46 523,71 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000,00 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2 050,00 lei și taxa de stat în mărime de 7 850,00 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SC "Autoprogresiv-Service" SRL prejudiciul material cauzat în beneficiul Albinei Țurcanu în sumă de 257 954,65 (două sute cinzeci și șapte mii nouă sute cinzeci și patru,65) lei MD. S-a încasat de la SC "Autoprogresiv-Service" SRL taxa de stat în beneficiul Albinei Țurcanu în sumă de 7 738,63 (șapte mii șapte sute treizeci și opt,63) lei MD, proporțional părții admise din pretenții. S-a încasat de la SC "Autoprogresiv-Service" SRL în beneficiul Albinei Țurcanu prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000,00 (zece mii,00) lei MD. Cerințele cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și restul prejudiciului moral, înaintate de Țurcanu Albina către SC "Autoprogresiv-Service" SRL au fost respinse ca neîntemeiate.

Colegiul civil consideră eronată soluția instanței de fond, întrucât instanța de fond a soluționat problema drepturilor unor persoane, neantrenate în proces.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că Judecătoria Chisinau, sediul Central în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare nu a soluționat problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților, intervenienților.

Astfel, Colegiul reține că, prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces, or, potrivit materialelor cauzei, la momentul izbucnirii incendiului, automobilul era condus de cet. Buruian Mihail.

Prin urmare, instanța urma să soluționeze chestiunea atragerii în proces a acestuia, verificând dacă în cazul unei eventuale hotărâri nu s-ar afecta drepturile lui în contextul înaintării unei acțiuni de regres și dacă prin neantrenarea în proces a nu i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În afară de aceasta, Colegiul menționează, că a/m Hunday SantaFe, n/î C PK 069, constituie un bun în devălmășie a soților Țurcanu Albina și Țurcanu Serghei, iar instanța nu i-a comunicat acestuia drepturile procesuale de intervenire în proces cu pretenții proprii alături de reclamanta Țurcanu Albina.

Totodată instanța de apel reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Astfel, Colegiul Civil consideră că prima instanță la o nouă examinare urmează să întreprindă măsuri în vederea atragerii în proces a tuturor persoanelor a căror interese legitime se aduc atingere prin judecarea litigiului în speță și să adopte o hotărâre temeinică și legală.

Totodată Colegiul Civil reține că, în jurisprudența constantă a CEDO, cauza Cornea c. Republicii Moldova din 22.10.2014 (cererea nr. 22735/07), pct. 23, Curtea a constatat, în unanimitate, că reclamantul nu a avut acces la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 din Convenție, deoarece a fost lipsit de dreptul de a participa într-un litigiu ce îl viza nemijlocit și de a-și apăra drepturile, menționând că nu există vreun indiciu că reclamantul a aflat despre procedurile judiciare invocate în speță, anterior adoptării hotărârii. Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil consideră că la o nouă examinare, prima instanță urmează să țină cont de cele indicate de instanța de apel, să citeze legal

persoanele ale căror drepturi și interese pot fi lezate prin hotărîrea ce va fi emisă, să le ofere posibilitatea ca fiecare să-și apere drepturile și interesele legitime și să beneficieze de dreptul sau la un proces echitabil conform art.6 CEDO, prin prezentarea probelor suplimentare și în dependență de circumstanțele de fapt ale cauzei, urmează să verifice argumentele părților, precum și temeinicia pretențiilor reclamantei Turcanu Albina în coraport cu circumstanțele pricinii și să emită o hotărîre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de fond la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural, eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea Judecătoriei Chisinau, sediul Central din 10 septembrie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Turcanu Albina împotriva SC "Autoprogresiv-Service" SRL, intervenienți accesorii Frolov Victor și Scripnic Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Judecătoria Chisinau, sediul Centru, în alt complet de judecatori. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o decizie întemeiată și legală, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În baza art. 385 alin. (1) lit. d)-390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de către SC,,Autoprogresiv-Service"SRL reprezentată de avocatul Prutianu Vasile și Turcanu Albina.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chisinau, sediul Central din 13 septembrie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Autoprogresiv-Service" SRL, intervenienți accesorii Frolov Victor și Scripnic Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Judecătoria Chisinau, sediul Centru, în alt complet de judecatori.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Maria Guzun

Judecătorii:

Virgiliu Buhnaci

Ana Panov