

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: Grigore Manoli)

Dosarul nr. 3a-2046/17

Nr. PIGD: 02-3a-25895-22112017

**Republica Moldova**

**Curtea de Apel Chișinău**

**DECIZIE**

11 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Lidia Bulgac

Judecătorii: Grigore Dașchevici și Silvia Gîrbu

examinând în ședința publică cererea de apel declarată de „Vogus Trans” SRL, reprezentată de avocatul XXXXXXXXXX,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul S.C. "Vogus Trans" SRL, Baxanean Valeriu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, privind contestarea refuzului de eliberare a actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din data de 30 august 2017, prin care acțiunea a fost respinsă integral, a -

**CONSTATAT :**

**Pretențiile reclamantei.**

1. La 27 decembrie 2016, reprezentantul S.C. „Vogus Trans” SRL, Baxanean Valeriu s-a adresat în instanța de judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, privind contestarea refuzului de eliberare a actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 08.07.2004 între Primăria mun. Chișinău și S.C. „Vogus Trans” SRL a fost încheiat contractul de arendă nr. 4175/2004, în urma căruia S.C. „Vogus Trans” SRL a obținut în arendă terenul cu numărul cadastral 0100216377, cu suprafața de 0,23 ha, situat în mun. Chișinău str. Pietrarilor 4/2, pentru construcția unei parcuri auto. La data de 18 mai 2010 prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/15-23 contractul de arendă a fost prelungit pe o perioadă de 10 ani, fapt confirmat și prin acordul adițional din 09.06.2010.
3. Invocă că, pe parcursul perioadei de utilizare a terenului, în legătură cu construcția parcurii auto de către S.C. „Vogus Trans” SRL au fost ridicate mai multe construcții și anume: Cifrul (I) - șopron - 850 m<sup>2</sup>; Cifrul (II) - gard; Cifrul A(01) - Vulcanizare - 27.5 m.p.; Cifrul B(02) - Punct de trecere - 14.5 m.p.; Cifrul C(03) - Depozit - 34.5 m.p.; Cifrul V(04) - construcție nefinisată - 134 m.p.
4. Prin procesul verbal nr. 58 din 04.02.2009 a fost confirmată respectarea de către S.C. „Vogus Trans” SRL a cerințelor legale și a fost efectuată recepția finală a următoarelor construcții: Cifrul (I) -șopron - 850 m.p.; Cifrul B(02) - Punct de trecere - 14.5 m.p. Construcțiile nefiind înregistrate în registrul bunurilor mobile fiind, doar confirmată recepția finală a acestora.
5. Susține că, în legătură cu îndeplinirea scopului contractului de arendă, de către compania S.C. „Vogus Trans” SRL au mai fost ridicate construcțiile C(03), V(04) și A(01).
6. Indică că, la data de 15.12.2011, Inspecția de Stat în Construcții a invocat că S.C. „Vogus Trans” SRL a încălcat legislația în urma ridicării construcțiilor C(03), V(04) și A(01), invocând ridicarea neautorizată a acestora și existența contravenției administrative prevăzute de art. 179 Cod contravențional - executarea construcțiilor, fără autorizație de construcție.
7. Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 11.01.2012 a stabilit că calificarea acțiunilor S.C. „Vogus Trans” SRL a fost eronată și faptele urmând a fi recalificate conform art. 177 Cod contravențional - încălcarea legislației, prin executarea construcțiilor, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construcție.
8. Reprezentantul S.C. „Vogus Trans” SRL a invocat că, regimul juridic a construcțiilor C(03), V(04) și A(01), existent, a fost confirmat prin: scrisoarea nr. 21/1415-p din 17.12.2013 a Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare, prin care s-a confirmat că imobilele lit. B(02), C(03) și V(04) pot fi legifirate, certificatul de urbanism informativ nr. 533/12 din 03 septembrie 2012, prin care de către arhitectul - șef și viceprimarul mun. Chișinău se confirmă că imobilele: lit. B(02) - cu suprafața de 14.5 m<sup>2</sup>, lit. C(03) - cu suprafața de 34,5 m<sup>2</sup> și lit. V(04) - nefinisate sunt construite neautorizat și pot fi folosite conform destinației.
9. Menționează reclamantul că, în vederea corectării erorilor comise la documentația de proiect inițială și utilizării terenului și construcțiilor conform destinației, la data de 02 septembrie 2016 reprezentantul S.C. „Vogus Trans” SRL s-a adresat cu o cerere scrisă către Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare în vederea eliberării certificatului de urbanism, necesar pentru proiectarea reconstruirii/consolidării construcțiilor aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/2 și deținute legal de S.C. „Vogus Trans” SRL. Cererea dată a fost înregistrată la Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare sub nr. 7548 la data de 05.09.2016.
10. Iar, la data de 06.09.2016 a fost depusă cererea suplimentară, înregistrată sub nr. 111/6657 din 06.09.2016, prin care Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare i-a fost explicată necesitatea eliberării certificatului de urbanism de proiectare pentru construcțiile existente.
11. Prin răspunsul nr. 21/7548 din 31.10.2016 Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a informat S.C. „Vogus Trans” SRL despre faptul că cererea nr. 7548 la 05.09.2016 nu poate fi soluționată deoarece prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din

„Vogus Trans SRL” despre faptul că cererea nr. 7548 la 05.09.2010 nu poate fi soluționată, deoarece prin hotărârea Judecătoarei Centru, mun. Chișinău din 02.07.2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 06 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pentru executarea/modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii/consolidării construcției existente pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/2.

12. La data de XXXXXXXXXX S.C. „Vogus Trans” SRL s-a adresat cu o cererea prealabilă la Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare pe marginea refuzului supra, solicitând eliberarea certificatului de urbanism de proiectare pentru modificarea documentației de proiect pentru construcția situată în mun. Chișinău str. Pietrarilor 4/2, la care nu a primit răspunsul în termenul prevăzut de lege.

13. Totodată, la data de 25.11.2016 a parvenit răspunsul la cererea suplimentară nr. 111/6657 din 06.09.2016 care conținea aceleași argumente indicate în răspunsul nr. 21/7548 din 31.10.2016.

#### **Poziția instanței de fond.**

14. Prin hotărârea Judecătoarei Chișinău, sediul Centru din data de 30 august 2017 cererea de chemare în judecată a fost respinsă integral ca fiind nefondată.

#### **Solicitarea apelantei.**

15. Invocând ilegalitatea hotărârii supra, la data de 14 septembrie 2017, S.C. „Vogus Trans” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoarei Chișinău, sediul Centru din data de 30 august 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond.

#### **Argumentele părților.**

16. În motivarea cererii de apel, apelanta „Vogus Trans” SRL, reprezentată de avocatul XXXXXXXXXX, a indicat că, la momentul semnării acordului adițional din 09 iunie 2010 la contractul de arendă nr. 4175/2004 din 08 iulie 2004 bunul era construit, chiar dacă nu era finalizat. Un alt argument invocat este că la data de 16.01.2006 Primăria mun. Chișinău a eliberat întreprinderii S.C. „Vogus Trans” SRL certificatul de urbanism nr. 40/06 conform căruia a permis elaborarea documentației de proiect pentru organizarea unei parcuri auto și la data de 12.04.2006 a obținut Autorizația de Construire nr. 203 prin care s-a permis executarea lucrărilor de construcție în vederea organizării unei parcuri auto pe terenul transmis în posesia întreprinderii, ceea ce și în cauza contravențională de sancționare a lui Bazanean Valeriu a fost stabilit că SRL „Vogus Trans” a avut permisiunea de a organiza pe lotul de teren din str. Pietrarilor 4/2 o parcare auto, prin construirea edificiilor necesare, fiind executate construcțiile cu încălcarea proiectului sau a autorizației. Apelantul în cererea de apel mai invocă și faptul că cu toate că terenul este deținut legal în condiții de arendă provizorie de SRL „Vogus Trans”, totuși nu împiedică realizarea unor construcții care ar contribui la realizarea scopului contractului. Consideră că concluziile primei instanțe sunt eronate, iar hotărârea urmează a fi casată ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată, cu obligarea Consiliului municipal Chișinău, de a elibera certificatul de urbanism pentru executarea/modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii/consolidării construcțiilor situate pe adresa str. Pietrarilor 4/2.

17. Reprezentanții intimaților Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal, conform avizelor anexate la materialele dosarului.

18. Iar, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

19. Astfel, ținând cont de prevederile art. 102 – 105 CPC, art. 379 alin. (1) CPC, Colegiul Civil a dispus examinarea pricinii în lipsa reprezentanților intimaților Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, care au fost citați legal.

20. Audiind reprezentantul apelantei „Vogus Trans” SRL, avocatul XXXXXXXXXX, examinând în cumul probele administrate la dosar în raport cu temeiurile cererii de apel, Colegiul Civil conchide de a respinge cererea de apel declarată de către apelanta „Vogus Trans” SRL și reprezentantul acesteia, avocatul XXXXXXXXXX și a menține hotărârea Judecătoarei Chișinău, sediul Centru din data de 30 august 2017, prin care acțiunea a fost respinsă integral ca fiind nefondată, din următoarele considerente.

21. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă cererea de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

22. Conform prevederilor art. 1) alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 739 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

23. În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 739 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

24. Conform prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 739 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

25. Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că, la data de 08.07.2004 între Primăria mun. Chișinău și S.C. „Vogus Trans” SRL a fost încheiat contractul de arendă nr. 4175/2004, în urma căruia S.C. „Vogus Trans” SRL a obținut în arenda terenul cu numărul cadastral 0100216377, cu suprafața de 0,23 ha, situat în mun. Chișinău str. Pietrarilor 4/2, pentru construcția unei parcuri auto (f.d. 15-18).

26. La data de 18 mai 2010 prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/15-23 contractul de arendă a fost prelungit pe o perioadă de 10 ani, fapt confirmat și prin acordul adițional din 09.06.2010 (f.d. 19-25).

27. La data de 06.09.2016 a fost depusă cererea suplimentară, înregistrată sub nr. 111/6657 din 06.09.2016, prin care Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare potrivit căruia SRL „Vogus Trans” a invocat că deține o construcție nefinalizată construită pe un teren obținut în folosință în baza unor acte legale, construcție care nu urmează a fi demolată și pentru care solicită eliberarea certificatului de urbanism de proiectare pentru construcțiile existente (f.d. 9-10).

28. Potrivit răspunsului nr. 21/7548 din 31.10.2016 din 02.11.2016 Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, S.C. „Vogus Trans” SRL a fost informat despre faptul că cererea nr. 7548 la 05.09.2016 nu poate fi soluționată, deoarece prin hotărârea Judecătoarei Centru, mun. Chișinău din 02.07.2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 06 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vogus-Trans” către Consiliul municipal Chișinău cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea, executarea/modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii/consolidării construcției existente pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/2 (f.d. 11).

29. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Civil reține că la data de XXXXXXXXXX S.C. „Vogus Trans” SRL s-a adresat cu o cerere prealabilă la Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, solicitând eliberarea certificatului de urbanism de proiectare pentru modificarea documentației de proiect pentru construcția situată în mun. Chișinău str. Pietrarilor 4/2, la care nu a primit răspunsul în termenul prevăzut de lege (f.d. 12-13, 63).

30. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii în care se indică locul amplasării imobilului/terenului.

31. Conform aceleași Legi supra , se prevăd două tipuri de certificate de urbanism: certificatul de urbanism pentru proiectare, care este definit ca un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural - urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect și certificat de urbanism informativ, care este definit ca act cu caracter facultativ, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) elementele ce caracterizează regimul juridic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, necesar în cazul vânzării-cumpărării, dării în arendă, dezmembrării, parcelării, comasării, partajării, moștenirii terenului destinat construcției sau a imobilului în care se preconizează lucrări de reconstrucție, precum și în cazul apariției unor litigii patrimoniale.

32. Potrivit art. 11 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, documentația de proiect elaborată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare se supune în mod obligatoriu: a) avizării de către arhitectul-șef în volum de: plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, rețele edilitare exterioare; b) verificării de către verifcătorii de proiecte atestați sau instituțiile autorizate în verificarea proiectelor.

33. În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

34. Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că, în speța dedusă judecării reprezentantul S.C. „Vogus- Trans” SRL solicită eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare privind modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii/consolidării construcțiilor situate în mun. Chișinău str. Pietrarilor 4/2, adică asupra construcțiilor deja existente, ridicate neautorizat în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și autorizației de construire.

35. Astfel, Colegiul Civil conchide că prima instanță justificat și întemeiat a conchis că de către SRL „Vogus Trans” au fost efectuate construcții neprevăzute în documentația de proiect și nefiind autorizate. Astfel, edificarea prin nerespectarea atât a certificatului de urbanism pentru proiectare cât și autorizația de construire duce la încălcarea regulilor de urbanism, pe această cale terenurile vizate transformându-se într-un element de construcții exploatate neoficial.

36. În acest context, Colegiul Civil remarcă că, argumentul apelantei SRL „Vogus Trans” precum că, terenul este deținut legal în condiții de arendă provizorie de SRL „Vogus Trans”, fapt ce nu împiedică realizarea unor construcții care ar contribui la realizarea scopului contractului urmează a fi respins . Or, potrivit deciziei Consiliului Chișinău nr.5/15-23 din 18 mai 2010 pct.2.5 beneficiarul este obligat să nu admită ridicarea construcțiilor și să elibereze terenul arendat , pe cont propriu , și prima cerere a Primăriei mun.Chișinău ,însă contrar obligațiilor asumate SRL „Vogus Trans” a ridicat neautorizat pe terenul arendat provizoriu cu mai multe construcții V(04) cu suprafața de 134 m.p. , A (01) cu suprafața de 27,5 m.p. și C (03) cu suprafața de 34,5 m.p. , care nu erau prevăzute în documentația pentru proiect și pentru care nu a primit autorizație de construire, iar legislația în vigoare permite executarea fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire a construcțiilor auxiliare, a anexelor cu suprafața construită de până la 15 m.p. la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

37. Mai mult, nu pot fi reținute nici argumentul apelului precum că, instanța de fond eronat a constatat că, S.C. „Vogus Trans” SRL nu poate beneficia de dreptul la eliberarea certificatului de urbanism pe motiv că a încălcat acordul adițional la Contract, or subsecvent celor enunțate și din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că contrar obligațiilor asumate S.C. „Vogus- Trans” SRL a ridicat neautorizat pe terenul arendat provizoriu, mai multe construcții lit. A (01) cu suprafața de 27,5 m<sup>2</sup>, lit. V(04) cu suprafața de 134 m<sup>2</sup> și C (03) cu suprafața de 34,5 m<sup>2</sup>.

38. De asemenea, Colegiul Civil reține că construcțiile auxiliare efectuate de către S.C. „Vogus Trans” SRL nu se încadrează în prevederile art. 14 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, potrivit căruia se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente.

39. În acest context, Colegiul Civil remarcă că, nu poate fi reținut argumentul apelantei precum că instanța de fond neîntemeiat a constatat că S.C. „Vogus Trans” SRL a încălcat acordul adițional din 09 iunie 2010 la contractul de arendă nr. 4175/2004 din 8 iulie 2004, deoarece la momentul semnării acordului adițional bunul era construit, chiar dacă nu era finalizat și este inadmisibil de a imputa apelantului/reclamant o obligație contractuală care nu era în vigoare la momentul săvârșirii unei sau altei acțiuni. Or, S.C. „Vogus Trans” SRL contrar obligațiilor asumate în pct. 2.5 al Deciziei nr. 5/15-23 din 18 mai 2010 și pct. 3.3 al acordului adițional din 09 iunie 2010, la contractul de arendă nr. 4175/2004 din 08 iulie 2004, a edificat construcții ilegale, pe un teren arendat provizoriu, inclusiv cu amplasarea pe rețelele ingineresti (cablul electric, cablul de telecomunicații, conducta de gaz), astfel nu poate beneficia de dreptul la eliberarea certificatului de urbanism în vederea construirii/consolidării acestor construcții.

40. Subsecvent celor indicate, Colegiul Civil consideră că prima instanță justificat și întemeiat a apreciat ca fiind nefondate argumentele reclamantei S.C. "Vogus- Trans" SRL precum că instanța de judecată, sancționând contravențional pe administratorul S.C. "Vogus Trans" SRL, Valeriu Baxanean, nu a dispus demolarea construcțiilor și corect a constatat că nu constituie temei de a legaliza construcțiile edificate neautorizat, pe teren public, arendat provizoriu.

41. În afară de aceasta, Colegiul Civil conchide că apelantul și anterior a solicitat eliberarea unei asemenea certificat de urbanism de la Consiliul Municipal Chișinău asupra aceluși construcții, însă prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pentru executarea/modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii/consolidării construcției existente pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/2.

42. Mai mult, Colegiul Civil conchide că prima instanță justificat și întemeiat a stabilit că în speța dedusă judecării nu au fost atestate careva temeiuri de admitere a cerințelor din cererea de chemare în judecată, or, deși aparent reformulate, sunt totuși înaintate repetat, iar temeiurile invocate în conținutul cererii au fost respinse ca neîntemeiate, existând o decizie irevocabilă în acest sens, iar potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

43. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, Colegiul Civil conchide de a respinge cererea de apel declarată de către S.C. „Vogus Trans” SRL și reprezentantul acestuia, avocatul XXXXXXXXXXX și a menține hotărârea judecătorească a judecătoarei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2017.

44. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a), art. art. 389-390, 434 CPC , Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### DECIDE:

Se respinge apelul declarat de către S.C. "Vogus Trans" SRL, reprezentată de avocatul XXXXXXXXXXX.

Se menține hotărârea judecătorească a judecătoarei Chișinău, sediul Centru din data de 30 august 2017, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reprezentantului S.C. „Vogus Trans” SRL, Baxanean Valeriu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, privind contestarea refuzului de eliberare a actului administrativ.

Decizia este definitivă și executorie, însă cu drept de recurs în termen de două luni, la Curtea Supremă de Justiție de la data comunicării deciziei integrale .

Președintele ședinței,

Judecător:

Lidia Bulgac

Judecători:

Grigore Dașchevici

Silvia Gîrbu