

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. Lavric Larisa)

Dosarul nr.2rc-290/18

DECIZIE

25 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Maria Moraru

Judecătorii

Eugeniu Clim și Boris Bîrca

Judecând în ședință judiciară, fără participarea părților, recursurile declarate de SRL „Dominic” și SRL „Euro LPG”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „ANTCAT” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SRL „ANTCAT” împotriva SRL „Dominic” și SRL „Euro LPG” privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în mărime de 1 119 751, 40 lei, penalitatea în sumă de 604 665,76 lei și cheltuielile de judecată, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a,

CONSTATAT :

Pretențiile reclamantului :

La data de 24.07.2018, SRL „ANTCAT” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dominic” și SRL „Euro LPG”, solicitând încasarea în mod solidar, a datoriei în mărime de 1 119 751, 40 lei, penalitatea în sumă de 604 665,76 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la data de 17 ianuarie 2005 a încheiat cu SRL „Dominic” contractul de asigurare nancieră a transportului încărcăturilor pe cale ferată nr.01-T/2005, iar la 23 decembrie 2011 a fost încheiat Acordul adițional nr.1, partea componentă a contractului indicat, în temeiul căruia și-a asumat obligația să efectueze deservirea de transport și expediție a încărcăturilor și transportarea încărcăturilor de export pe teritoriul țărilor CSI și peste hotare, iar SRL „Dominic” la rândul său, s-a obligat să achite serviciile în cauză, în conformitate cu pct.3.3 din contract, în avans, cu cel puțin 2 zile bancare până la începerea operațiunii de transport. Astfel, prestarea serviciilor de către SRL „ANTCAT” societății pârâte SRL „Dominic” s-a realizat în perioada anilor 2005-2017, perioada în care între părți s-au format raporturile economice stabile, motiv din care a tolerat achitarea serviciilor cu întârziere, după prestarea acestora. Executarea obligațiilor contractuale se atestă prin facturile fiscale, facturile de expediție și actele lucrărilor îndeplinite semnate de către pârâtă, care nu a exprimat obiecții vis-a-vis de serviciile acordate, confirmând lipsa pretențiilor. A menționat că din anul 2016 SRL „Dominic” a început să rețină plata pentru serviciile prestate, or, la momentul depunerii acțiunii în instanță de judecată se atestă cumularea unei datorii în mărime de 1 119 751,40 lei și luând în considerare că, întârzierea este considerabilă, suportă prejudicii materiale sentțiale, consideră necesară și întemeiată solicitarea de încasare a penalității, în conformitate cu prevederile pct.4.7 al contractului, în mărime de 0,3 % din suma datoriei și care constituie 604 665,76 lei. Totodată, accidental a aflat că, SRL „Dominic”, contrar prevederilor art.72 Codul civil, fără a o notifica despre reorganizare, a inițiat în decembrie 2017 procedura de reorganizare, iar la 05 februarie 2018 a fost înregistrată reorganizarea prin dezmembrare separare a unei părți din patrimoniul său, cu crearea unei noi persoane juridice SRL „Euro LPG”. Astfel, după reorganizare capitalul social al SRL „Dominic” a fost micșorat de la 3 021 732 lei la 30 127 lei, fapt confirmat de Agenția Servicii Publice la 15 iunie 2018. Consideră că, pârâta a acționat cu rea-credință la inițierea procedurii de reorganizare, fără a otifica creditorul. Mai mult, în opinia sa, scopul reorganizării a constituit diminuarea patrimoniului în fraudă creditorului, deoarece toate activele au fost transferate către persoana juridică nou înregistrată SRL „Euro LPG”, prin urmare, circumstanțele în cauză au determinat-o să solicite încasarea datoriei în mod solidar, or, fără a cunoaște conținutul bilanțului de repartitie, care nu i-a fost prezentat, este evident că SRL „Euro LPG” poartă răspundere solidară pentru obligațiunile asumate de SRL „Dominic”, deoarece nu putea să primească în urma epărării de la SRL „Dominic” doar activele în valoare nominală de circa 3 milioane lei, fără datoriile care grevează aceste active.

Menționează reclamanta faptul că, în vederea respectării procedurii extrajudiciare, la data de 15 iunie 2018 a expediat în adresa creditorilor somația de achitare a datoriei formate și a penalității, recepționată doar de SRL „Euro LPG” care a informat că nu se consideră responsabilă de plata datoriei contractuale și a penalității calculate SRL „Dominic”, or, apreciază atitudinea SRL „Euro LPG” ca fiind una abuzivă, deoarece în urma reorganizării, transmiterea patrimoniului debitorului fără asumarea răspunderii pentru datorii nu putea fi admisă de organul de înregistrare de stat și respectiv, SRL „Euro LPG” poartă răspundere juridică solidară față de SRL „ANTCAT”, în temeiul art.72 alin.3 Codul civil, pentru datoria formată înainte de reorganizarea SRL „Dominic”. A solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulate.

La depunerea cererii de chemare în judecată SRL „ANTCAT” a solicitat, în temeiul art.174, 175 CPC, asigurarea acțiunii prin plicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pîrîților SRL „Dominic” și SRL „Euro PG”, în limita cuantumului pretențiilor de 1 774 417,16 lei.

În susținerea cerinței formulate a indicat că, creanța este una de proporții mari, compusă din datoria în mărime de 1 119 751,40 lei, onstatată prin facturi fiscale și de expediție, actele lucrărilor îndeplinite etc, iar debitorul inițial SRL „Dominic” nu a invocat pretenții față de serviciile prestate, însă a admis întârzieri esențiale la achitarea datoriei, formată în perioada 2016-2017 și care pînă în prezent nu a fost chitată, circumstanță ce îi lezează grav interesele. Consideră că comportamentul de rea-credință a pîrîților și riscul iminent de neexecutare unei hotărâri favorabile pentru reclamantă, constituie reorganizarea prin divizare a debitorului SRL „Dominic”, în rezultatul căreia toate cîtele au fost transmise persoanei juridice nou fondate SRL „Euro LPG”, fapt despre care nu a fost informată, contrar prevederilor art. 2 alin 1 Cod Civil, și ca consecință capitalul social al SRL „Dominic” s-a micșorat pînă la 30 127 lei, inițial fiind de 3 021 732 lei și care nu poate corela cu suma datoriei, iar în prezent SRL „Dominic” nu recepționează corespondența expediată la adresa juridică, circumstanță care permite să concluzioneze că societatea în cauză și-a încetat activitatea, fiind abandonată de asociați. Cu referire la SRL „Euro LPG” a menționat că persoana juridică în cauză de fapt a preluat activitatea SRL „Dominic”, folosindu-se de patrimoniul SRL „Dominic”, iar reprezentanții să recunosc existența datoriei, însă careva achitări esențiale pînă în prezent nu au avut loc. Prin urmare, în urma reorganizării abuzive prin divizare a SRL „Dominic” și transmiterea tuturor activelor către SRL „Euro LPG”, a apărut riscul nimeni că nu va putea să execute creanța în cauză nici din contul SRL „Dominic” și nici din contul SRL „Euro LPG”. Necesitatea instituirii măsurilor asigurătorii se impune în legătură cu asigurarea executării unei eventuale hotărâri favorabile pentru societatea reclamantă și urmăresc exclusiv restabilirea integrală a drepturilor patrimoniale încălcate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „ANTCAT” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pîrîților SRL „Dominic” și SRL „Euro LPG”, pe bunurile mobile și imobile ce le aparțin cu drept de proprietate, în limita sumei acțiunii de 1 774 417,16 lei.

Solicitarea recurenților:

Ne fiind de acord cu soluția dată, la data de 31.07.2018 SRL „Euro LPG” și SRL „Dominic” la data de 08.08.2018, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, solicitând casarea încheierii și respingerea cererii de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului declarat recurenții SRL „Euro LPG” și SRL „Dominic” au indicat că încheierea supusă recursului este întemeiată pe motiv că reclamantul nu a probat circumstanțele de eschivare a pârîților de la executarea obligațiilor contractuale și imposibilitatea executării în viitor a eventualei hotărâri judecătorești. Mai mult ca atât, reclamantul și-a întemeiat cererea în exclusivitate pe ormele procedurii civile, care stabilesc dreptul lui de a cere aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, neprezentând nici o dovadă în acest sens, ce constituie afirmații cu caracter pur declarativ.

La data de 17.10.2018 SRL „Dominic” a depus pe numele instanței referință prin care a indicat că, între SRL „ANTCAT” și SRL „Dominic” a fost încheiat contractul de asigurare financiară a transportului încărcăturilor pe cale ferată nr. 01-T/2005, cât și acordul adițional, partea componentă a contractului. Conform condițiilor contractului, SRL „ANTCAT” și-a asumat obligațiunea de deservire a transportului și expediție a încărcăturilor la transportarea încărcăturilor de export pe teritoriul țării CSI și peste hotare, iar SRL „Dominic” s-a obligat să achite serviciile prestate.

Indică că, în urma executării contractului menționat, s-a format datoria SRL „Dominic” față de SRL „ANTCAT”. În urma tratativelor purtate între SRL „ANTCAT” și SRL „Dominic” s-a ajuns la o înțelegere de achitare a datoriei acumulate în mărime de 1 273 878,93 lei în rate, pe parcursul a doi ani însă, acord de achitare a datoriei în rate nu a fost semnat, din motivul că SRL „ANTCAT” a solicitat încheierea unui contract de fidejusiune cu terțe persoană, care nu a avut nici o tangență la relațiile contractuale între SRL „Dominic” și SRL „Antcat”, ba mai mult, această clauză nici nu a fost prevăzută de condițiile contractului de asigurare financiară a transportului încărcăturilor pe cale ferată nr. 01-T/2005.

În confirmarea discuțiilor purtate, recurenții invocă răspunsul reclamantului SRL „Antcat”, adresată executorului judecătoresc în care se menționează faptul, că reclamantul este de acord „de achitare în rate a datoriei în termen de doi ani”. Necatînd la faptul, că tranzacția de achitare nu a fost semnată, SRL „Dominic” a început să achite datoria acumulată în condițiile, în care au fost discutate între părți și nume achitarea câte 53 000 lei lunar, și la ziua de azi datoria față de reclamant constituie 889 751,40 lei. În toată aceasta perioadă a fost chitată suma de 384 127,53 lei fiind respectată înțelegerea verbală. Menționează, că termenii pentru achitarea datoriei au fost negociați cu reclamantul reieșind din situația financiară SRL „Dominic”, achitarea fiind efectuată din veniturile întreprinderii.

Indică SRL „Dominic” că este un debitor, care respectă termenii de achitare a datoriei, la ziua de azi nu există nici un motiv precum al reclamantului să aibă dubii privind executarea ulterioară a hotărârii, ori, datoria în cauză a fost acumulată de fosta conducere a companiei, și anume din momentul schimbării conducerii întreprinderii situația s-a schimbat în favoarea creditorului „Antcat” SRL.

Consideră că, din partea reclamantului nu au fost prezentate probe pertinente, care ar demonstra raționalitatea și temeinicia aplicării măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării prejudiciu, ori aceste momente urmau să fie examinate de către instanța de judecată la ronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Cât privește aplicarea sechestrului pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale SRL „EURO LPG”, consideră neîntemeiată olicitarea din motivul că relațiile contractuale cu SRL „ANTCAT” aceasta societatea nu a avut, fiind formată în urma reorganizării SRL „Dominic” și conform bilanțului de repartitie datorita față de SRL „ANTCAT” a rămas la SRL „Dominic”, ce se confirmă cu achitarea eptată a datoriei în perioada aprilie-iulie 2018. Faptul, că datorita față de SRL „Antcat” a rămas pe seama SRL „Dominic” se confirmă rin acțiunile de achitare a datoriei de către ultimul, certificatul contabil nr. 55 din 05.09.2018 care confirmă că în evidența contabilă RL „Dominic” este înregistrată obligațiunea față de SRL „Antcat” și în urma reorganizării sub forma de separare datorita față de RL „Antcat” nu a fost transmisă SRL „EURO LPG”, astfel SRL „Dominic” rămâne persoana responsabilă pentru obligațiunile față de eclamant.

La data de 24.10.2018 reprezentantul SRL „Antcat”, avocatul Sidoreno Maxim a depus pe numele instanței o referință în care idică că, prin probele prezentate de către SRL „Antcat”, se atestă că datorita nestinsă față de creditor constituie mai mult de un milion de i - 1.069.751,40 lei la momentul înaintării acțiunii, termenul de achitare a creanței este depășit esențial, or, ultimele sume scadente datează în anul 2017, iar careva garanții patrimoniale privind executarea creanței SRL „Dominic” nu a prezentat. Sumele ne semnificative care se lătesc neregulat de către SRL „Dominic” creditorului, fără acordul SRL „Antcat” la eșalonarea plăților, nu pot fi reținute ca executarea orespunzătoare a obligației pecuniare a debitorilor. Cu atât mai mult indică că, SRL „Antcat” a propus fondatorilor SRL „Dominic” și RL „Euro LPG” încheierea unei tranzacții de împăcare cu reeșalonarea datoriei pe un termen de 2 ani cu condiția acordării garanțiilor ridice de rambursare, la care fondatorii SRL „Dominic” și SRL „Euro LPG” au refuzat, motiv din care SRL „Antcat” are suspiciuni atemeiate că debitorii intenționează să se eschiveze de la achitarea tuturor sumelor datorate.

Mai mult, SRL „Antcat” a prezentat probele precum că SRL „Dominic” a efectuat în anul 2018 reorganizarea (prin divizare) în mod landestin, contrar prevederilor legale neinformându-1 pe creditor despre reorganizarea (prin divizare), dar și neprezentând garanțiile de ecutare a creanței creditorului, prin ce a lezat grav interesele SRL „Antcat”, deoarece în rezultatul reorganizării toate activele RL „Dominic” au fost transmise unei persoane nou fondate – SRL „Euro LPG”. Despre această reorganizare SRL „Antcat” nu a fost iformată contrar art. 72 alin. (1) Cod Civil cu toate că în rezultatul reorganizării menționate SRL „Dominic” a rămas cu capitalul social icșorot de 30.127 lei (inițial a avut 3.021.732 lei), care nici nu poate corela cu suma datoriei nestinse (mai mult de un milion lei), dar și RL „Dominic” nici nu mai primește corespondența la adresa juridică, ceea ce arată clar că această unitate și-a încetat activitatea normală i este abandonată de asociați. Cît privește firma nou fondată SRL „Euro LPG” care de fapt a prelungit să activeze folosindu-se de atrimoniul SRL „Dominic”, - aceasta refuză să achite datorita formată înainte de reorganizare prin divizare SRL „Dominic” contrar revederilor art. 72 alin (3) Cod Civil al RM.

Prin urmare, în urma reorganizării abuzive a SRL „Dominic” prin divizare și transmiterea tuturor activelor la SRL „Euro LPG”, istanța de fond a concluzionat corect că există riscul iminent că creditorul SRL „Antcat”, lezat în drepturi prin neinformare despre eorganizare respectivă, nu va putea să execute creanța în cauză nici din contul SRL „Dominic”, nici din contul SRL „Euro LPG”, deci, ebitorii au comis acțiuni abuzive avînd ca scop lipsirea reclamantului de posibilitate să-și recupereze datorita.

Aprecierea instanței de recurs:

În temeiul art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă faptul că încheierea primei instanțe supusă recursului a fost emisă la data de XXXXXXXXXX, iar cererea de ekurs a fost depusă la XXXXXXXXXX de către SRL „Euro LPG” și SRL „Dominic” la data de XXXXXXXXXX, prin urmare, în termenul egal.

Potrivit prevederilor art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii **se examinează în termen de 2 luni**, într-un complet din 3 idecători, **pe baza copiei certificate** sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității i fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, e către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care ncheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Conform art.423 alin.(1)1 CPC se statuează că, instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă recursului, după depunerea ekursului, îl expediază, împreună cu **copia certificată** a dosarului instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva ncheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege. La fel, alin.(3) al aceleiași norme statuează că, actele de contestare e recursul și anexele la el) a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei, **se anexează la dosar**, iar prin încheiere otocolară instanța de fond consemnează că acesteia nu i se dă curs până la examinarea fondului cauzei.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) CPC al RM se stipulează expres că, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să eșpingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Examinând cererea de recurs și actele anexate, verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma criticilor invocate de către eurentă, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursul este nefundat și urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a încheierii stanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeieri de drept.

Astfel, din cererea de recurs rezultă că recurenții SRL „Euro LPG” și SRL „Dominic” nu neagă faptul existenței datoriei indicată în

țiune, dar nu sunt de acord cu încheierea primei instanțe din XXXXXXXXXX, deoarece s-au dus tratative de achitarea datoriei în rate, să tranzacția nu a fost încheiată din vina SRL„Antcat”.

Mai mult ca atât, firma nou formată SRL„Euro LPG”, prin divizarea SRL„Dominic” nu are nici o atribuție la datoriile SRL„Dominic”.

Consideră recurenții că reclamantul nici nu și-a argumentat destul de convingător necesitatea asigurării acțiunii.

La acest capitol instanța de recurs menționează că, instanța de fond cu justă cauză a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare acțiunii în sensul în care este formulată, deoarece conform prevederilor art. 174 Cod de Procedură Civilă la cererea participanților la oces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de igurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Instanța de recurs menționează, că aplicarea unei măsuri de asigurare are menirea de a garanta executarea efectivă a unei hotărâri lecătorești definitive și una din particularități acesteia constă în scopul de apărare a drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Constată instanța de recurs că, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii putea crea dificultăți judecătorești sau chiar ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești, ori ar încălca drepturile părților de a spune de soluționarea în termen rezonabil a litigiului, care potrivit jurisprudenței CEDO se încheie cu executarea hotărârii judecătorești, irtea statuând în nenumărate rânduri că încălcarea termenilor rezonabili de examinare a litigiilor, inclusiv și la etapa de executare a estora, constituie o încălcare a prevederilor art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților ndamentale.

Conform art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, judecarea cauzelor privitoare un drept civil sau la o acuzație penală, așa cum aceste noțiuni au fost definite prin jurisprudența CEDO, urmează să fie efectuată în men rezonabil, criteriile de apreciere a acestuia fiind complexitatea cazului, comportamentul părților la proces, comportamentul organelor trajudiciare și al instanțelor de judecată, care urmas să participe la soluționarea cazului. Or, acest principiu implică nu numai ca hotărârea lecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci și ca ea să poate face obiectul unei executări efective în avantajul părții știgătoare.

Este neîntemeiat argumentul recurenților cu referire la faptul că, cererea de asigurare a acțiunii nu este destul de convingătoare, or, imatul în cererea sa și în referință indică că debitorul SRL„Dominic”, după formarea datoriei în cauză, fără a înștiința creditorul său a organizat întreprinderea sa prin divizare și a constituit o altă firmă – SRȘ„Euro LPG”, căreia i-a transmis toate activele iar datoria către ditor a menținut-o la bilanța SRL„Dominic”, care de fapt nu mai are surse financiare și bunuri pentru a achita datoria. Aici colegiul alizând circumstanțele descrise, constată că prima instanță cu justă cauză a ajuns la concluzia că temerile reclamantului că nu v-a primi toria sunt destul de întemeiate.

Astfel, reieșind din scopul instituției asigurării acțiunii, în vederea asigurării posibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, stanța de fond cu justă cauză a ajuns la concluzia privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii depuse de SRL„ANTCAT” și emeiat a aplicat măsuri asiguratorii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pîriților L„Dominic” și SRL„Euro LPG”, pe bunurile mobile și imobile ce le aparțin cu drept de proprietate, în limita valorii acțiunii - 1 4 417,16 lei, or, reclamantul a adus argumente convingătoare în sensul aplicării măsurilor de asigurare pe bunurile vizate.

Având în vedere faptul că instanța de fond cu respectarea cadrului legal întemeiat a admis cererea privitor la aplicarea măsurilor de igurare a acțiunii în sensul în care a fost formulată, instanța de recurs consideră necesar să respingă recursurile ca fiind nefondate cu nținerea încheierii supuse recursului ca fiind legală și întemeiată.

În contextul celor relatate supra și călăuzindu-se de art. 423–427 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, Colegiul civil și de ntencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se resping ca neîntemeiate cererile de recurs depuse de SRL„Dominic” și SRL„Euro LPG”.

Se menține ca fiind legală și întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, prin care s-a admis ererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL„ANTCAT” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în pricina civilă la cererea de hemare în judecată înaintată de reclamantul SRL„ANTCAT” împotriva SRL„Dominic” și SRL ”Euro LPG” privind încasarea, în mod olidar, a datoriei în mărime de 1 119 751, 40 lei, penalitatea în sumă de 604 665,76 lei și cheltuielile de judecată și a fost aplicat sechestrul e mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pîriților SRL„Dominic” și SRL„Euro LPG”, pe bunurile mobile și imobile ce le parțin cu drept de proprietate, în limita valorii acțiunii - 1 774 417,16 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Maria Moraru

Judecători

Eugeniu Clîm

Boris Bîrca