

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)

Dosarul nr. 3a-800/19

02-3a-10448-16052019

DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Sîrbu Victoria și Mihaila Viorica

Grefier

Rotaru Alexandrina

Examinând în ședință publică apelul declarat de către SRL „Philipsky Tour” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 27 februarie 2019, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Philipsky Tour” către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Societate de audit „Zion Grup” cu privire la anularea actului administrativ, Colegiul civil,

CONSTATĂ :

Pretențiile reclamantului :

1. La 16.10.2017 reclamantul SRL „Philipsky Tour” a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Societate de audit „Zion Grup” cu privire la anularea actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii s-a indicat despre faptul că, în perioada 21 februarie 2017-01 martie 2017, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1-395 din 21 februarie 2017, reprezentanții Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău au efectuat la SRL „Philipsky Tour” controlul fiscal la fața locului prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 31 decembrie 2013 - 31 decembrie 2016, fiind stabilite conform opiniei IFS mun. Chișinău o serie de încălcări.
3. Reclamantul SRL „Philipsky Tour” a luat cunoștință de actul de control fiscal nr. 5-680719 continuat pe nr. 5-680720 din 01 martie 2017 la data de 25 aprilie 2017 și la 10 mai 2017 a formulat un dezacord asupra actului de control fiscal nr. 5-680719 continuat pe nr. 5-680720 din 01 martie 2017.
4. La 27 aprilie 2017 organul fiscal a emis decizia nr. 131/2/c asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Philipsky Tour”, iar reclamanta consideră

că, i-a fost lezat dreptul său de a contesta deciziile și acțiunile organului fiscal, regăsit la art. 8 alin. 1, lit. g) Cod Fiscal.

5. Ulterior, la 07 iulie 2017, reclamantului i-a fost înmănată decizia nr. 131/2/c din data de 27 aprilie 2017.
6. La data de 07 august 2017 a fost depusă cererea prealabilă.
7. La 07 septembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 152 din 07 septembrie 2017 cu privire la respingerea cererii de soluționare prealabilă a litigiului din 7 august 2017, considerând-o ca fiind neîntemeiată și în lipsa temeiului legal de anulare sau modificare, cu menținerea Deciziei nr. 131/2/c din 27 aprilie 2017.
8. În opinia părții reclamante, examinarea cazului de încălcare fiscală în privința companiei SRL „Philipsky Tour” s-a desfășurat cu încălcarea procedurii regăsite la art. 246 Cod Fiscal al RM și anume până a expira termenul de prezentare a dezacordului (10 mai 2017), organul fiscal a examinat cazul de încălcare fiscală și a emis decizia nr. 131/2/c la 27 aprilie 2017.
9. Opinează reclamantul SRL „Philipshy Tour” că, nu a fost informat despre luarea deciziei și nu i s-a remis o copie a acesteia.
10. Pe marginea încălcărilor constatate în actul de control, reclamantul a menționat că, organul fiscal consideră că SRL „Philipsky Tour” a desfășurat activitate de tur-operator, nedispunând de o licență în acest sens, a practicat activitate de formare a pachetelor turistice, cu ulterioara lor comercializare, însă de fapt reclamanta în perioada 2014 -2016, a intermediat servicii de transport, precum și a intermediat servicii de asigurări, nici unul dintre aceste servicii nefiind servicii turistice în sensul legii aplicabile.
11. Reclamantul a indicat că, a intermediat servicii de transport de persoane, iar o altă entitate juridică presta în fapt serviciul de transport și nu a avut calitatea de transportator, în cadrul nici unuia din presupusele pachete turistice formate.
12. Cu referire la prestarea serviciilor de asigurare medicală, a specificat reclamanta că, agențiilor de turism le este permis a intermedia contracte de asigurare în lipsa unei licențe de activitate în domeniul respectiv, această activitate fiind permisă și prin prevederile art. 21 din Legea nr. 352 din 24 noiembrie 2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova.
13. Consideră, reclamantul SRL „Philipsky Tour” că, intermedierea unui serviciu de transport persoane și intermedierea încheierii unei asigurări de călătorie nu poate fi categorisită ca fiind un pachet turistic.

14. Referitor la încălcarea stabilită prin actul de control privind folosirea formularelor tipizate de documente primare cu regim special voucher turistic al unei companii străine, indică că voucherele turistice seria nr. 046976 - 046984, 046988 - 046990, 046992 - 047000, 047176 - 047231, au fost eliberate persoanei juridice SRL „Philipsky Tour”, administrator al ambelor fiind Filipschi Alexandru.
15. Pe marginea nereținerii și neachitării la buget a impozitului pe venit la sursa de plată în mărime de 10% în mărime de 11 157 MDL explică reclamantul că, la data de 31 decembrie 2015, Cechin Tatiana, în calitate sa de locator și SRL „Philipsky Tour” în calitate de locatar, au semnat contractul de locațiune nr. 1, pentru ca la aceeași dată părțile se predea-transmită bunul imobil, obiect al locațiunii din mun. Chișinău, bd. Negruzzi 5.
16. Potrivit prevederile art. 92 Cod Fiscal al RM, obligația de plată a impozitului în mărime de 10% se naște după efectuarea plății (se are în vedere perfectarea plății chiriei pentru spațiul locaționat în beneficiul locatorului), și urmează a fi realizată până la data de 25 a lunii următoare, lunii în care au fost efectuate plățile și în acest context pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află un litigiu, unde calitatea de reclamant o are Cechin Tatiana către SRL „Philipsky Tour” prin care se solicită achitarea sumei chiriei. Cechin Tatiana refuză să semneze actele de achiziție eliberate de „Philipsky Tour” SRL, motiv care a și dus la apariția litigiului sus-indicat și deoarece Cechin Tatiana nu a efectuat careva achitări, obligația de plată a impozitului de 10% la sursa de plată încă nu a apărut.
17. Reclamantul indică că, nu a admis încălcări de completare și prezentare a dării de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut, ce conține informație neautentică, diminuarea impozitului pe venit, pe motiv că, organul fiscal urma să stabilească faptul că în perioada 2014 -2016, SRL „Philipsky Tour” a intermediat servicii de transport, precum și a intermediat servicii de asigurări, nici unul dintre aceste servicii nefiind servicii turistice în sensul legii aplicabile.
18. Susține SRL „Philipsky Tour” că, nu a format pachete turistice, cu ulterioara lor comercializare, ci doar a desfășurat activitate de intermediere a serviciilor indicate mai sus, și în nici un caz activitate de tur operator, ci doar a participat ca intermediar, cu acționarea în calitate de mijlocitor la încheierea unui contract, după cum prevede art. 1179 Cod Civil.
19. Astfel, o dată fiind încasat prețul de cost al unui serviciu turistic, impunerii sub forma de impozit pe venit se supune doar comisionul sau adaosul comercial stabilit de SRL „Philipsky Tour”, iar prețul propriu zis al serviciului turistic

intermediat se transferă către întreprinderea prestatoare, care și urmează să declare acesta ca fiind venitul propriu.

20. Conchide reclamantul că, sumele percepute de către „Philipsky Tour” SRL cu titlu de cost al serviciului intermediat nu pot fi reținute și catalogate ca fiind venitul obținut de către contribuabilul „Philipsky Tour” SRL în sensul art. 14 Cod Fiscal, deoarece conform contractelor de intermediere, „Philipsky Tour” SRL este obligat a transfera sumele încasate în calitate sa de intermediar către client.

Poziția instanței de fond:

21. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 februarie 2019, s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Philipsky Tour” către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Societate de audit „Zion Grup” cu privire la anularea actului administrativ.

Solicitarea apelantului :

22. La 14 martie 2019, apelantul SRL „Philipsky Tour” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Argumentele părților :

23. În motivarea apelului, apelantul a indicat că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material.
24. Reprezentantul apelantului SRL „Philipsky Tour”, în ședința instanței de apel s-a prezentat, a solicitat admiterea apelului declarat, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admise.
25. Reprezentantul intimatului Serviciul Fiscal de Stat, în ședința instanței de apel s-a prezentat, a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
26. Intimatul SRL „Zion Grup” (societate de audit), fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care

considerente, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel :

27. Analizând temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele motive.
28. Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.
29. Conform art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii : respinge apelul.
30. După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat (actualmente Serviciul Fiscal de Stat) nr. 24395 din 21 februarie 2017 s-a dispus efectuarea controlului fiscal la „Philipsky Tour” SRL pentru perioada 23 august 2013 - 31 decembrie 2016 (f.d. 92, Vol. I).
31. În cadrul efectuării controlului fiscal au fost audiate explicațiile lui Uncu Natalia (contabil „Zion Grup” SRL, care deservea „Philipsky Tour” SRL) , Filipchi Alexandru și Cechin Tatiana (f.d. 93, 94, 109 ,Vol. I).
32. La 01 martie 2017 a fost emis de către Inspectoratul Fiscal de Stat actul nr. 5-680719 prelungit cu actul nr. 5-680720 (f.d.40-48), unde au fost stabilite mai multe încălcări admise de partea reclamantă.
33. Prin scrisoarea nr. 0-8/4-14-14 din 07 martie 2017, pârâtul a expediat în adresa „Philipsky Tour” SRL actul de control, dar acesta a fost restituit de factorul poștal ca fiind nereclamat (f.d.95-96, Vol. I).
34. Astfel, reclamantul a fost citat la sediul Inspectoratului Fiscal de Stat (actualmente Serviciul Fiscal de Stat) și la data de 30 martie 2017, dar de asemenea, citația nu a fost reclamată (f.d. 97-98, Vol. I).

35. La 27 aprilie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 131/2/c asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Philipsky Tour” SRL, cod fiscal 1013600027846 (f.d.30-34, Vol. I).
36. La 12 mai 2017, pârâtul a recepționat dezacordul expus de către reclamantă pe marginea actului de control (f.d. 35-39, Vol. I) și l-a informat despre posibilitatea contestării în termen de 30 zile de la data primirii a deciziei (f.d. 109 Vol. I), răspuns care nu a fost reclamat (f.d. 103, Vol. I).
37. La 07 august 2017, reclamanta a înaintat cerere de soluționare prealabilă a litigiului (f.d. 18-24, Vol. I), iar prin decizia nr. 152 din 07 septembrie 2017 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 131/2/c din 27 aprilie 2017 emisă de Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău s-a decis a considera neîntemeiată contestația depusă de contribuabil în lipsa temeiului legal de anulare sau modificarea deciziei contestate (f.d. 13-16, Vol. I).
38. Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data emiterii actelor contestate), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.
39. În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).
40. Astfel, nefiind de acord cu actele administrative emise de partea pârâtă, reclamantul a depus prezenta acțiune invocând încălcarea termenului de aducere la cunoștință a actului de control, de emiterie a deciziei și de neinformare sub acest aspect despre actele emise, precum și dezacordul față de încălcările stabilite de către Serviciul Fiscal de Stat.
41. În partea ce ține de cerința reclamantului cu privire la neinformarea despre întocmirea actului de control efectuat, precum și emiterea deciziilor contestate de către Inspectoratul Fiscal de Stat (actualmente Serviciul Fiscal de Stat), instanța de apel notează că, după cum rezultă din actele cauzei, intimatul a întreprins toate măsurile necesare pentru informarea apelantului, însă nerecepționarea actelor nu poate fi pusă pe seama Inspectoratului Fiscal de Stat(actualmente Serviciul Fiscal

de Stat), or, toate actele au fost remise la adresa juridică a entității economice, iar o cerere/ solicitare prin care s-ar fi cerut expedierea corespondenței la o altă adresă lipsește.

42. Mai mult, termenul de păstrare a trimiterii poștale destinată apelantului a fost de 30 de zile, termen în care ultimul avea obligația pozitivă de a se prezenta la Oficiul Poștal și de a o ridica, or potrivit pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari. Prin urmare, se deduce că Serviciul Fiscal de Stat a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor.
43. Cu referire la nerespectarea termenului de 15 zile pentru înaintarea dezacordului față de actul de control și emiterea deciziei de sancționare până la expirarea acestui termen, se reține că, aceasta a fost determinată de necesitatea respectării termenilor pentru emiterea deciziei și înăunții reclamantului de recepționare a actelor.
44. Mai mult, dreptul reclamantului de a contesta deciziile și actul de control nu a fost lezat, acesta beneficiind efectiv de acest drept, din materialele cauzei fiind evidentă derularea consecutivă a evenimentelor (act-dezacord).
45. Instanța de fond just a respins și argumentele reclamantului precum că, nu i-a fost expediată delegația de control, conform art. 18 al Legii nr. 131 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, or, la 03 februarie 2017, reclamantul a fost informat despre necesitatea prezentării actelor contabile, astfel încât până la demararea controlului efectiv, „Philipsky Tour” SRL a cunoscut despre controlul ce va avea loc.
46. În partea ce ține de dezacordul SRL „Philipsky Tour” față de actul de control întocmit de către Serviciul Fiscal de Stat și decizia de sancționare, reclamantul a invocat în esență lipsa calității de tur operator de servicii turistice, lipsa formării pachetelor turistice.
47. În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova nr. 352-XVI din 24 noiembrie 2006, pachet turistic (pachet de vacanță, pachet de călătorie) – combinație prestabilită a cel puțin două servicii turistice, vândute sau oferite spre vânzare ca un singur

produs, la un preț în care costul fiecărui component nu este identificat separat, aceste prestații depășind 24 de ore. Servicii turistice reprezintă servicii prestate de către agenții economici din industria turismului, care includ cazarea, masa și transportarea turiștilor, serviciile de agrement, tratamentul balnear, asistența turistică și alte servicii complementare.

48. Apelantul a invocat calitatea sa de intermediar atât pentru pachete turistice, cât și servicii separate pentru a le vinde ulterior clienților.
49. Însă, instanța de fond just a reținut că, prin prisma normelor legale, atât asigurarea medicală, precum și transportarea turiștilor, sunt prevăzute ca servicii separate, iar activitatea SRL „Philipsky Tour” prin care s-ar fi adăugat la pachetele existente servicii de asistență medicală sau servicii de transport, nu pot fi catalogate decât un nou pachet turistic.
50. Potrivit art. 21 din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova nr. 352 din 24 noiembrie 2006, asigurarea de călătorie a turiștilor este obligatorie și se efectuează de către agenții economici din industria turismului prin încheierea contractelor cu companiile de asigurare abilitate să efectueze acest gen de asigurare. Cheltuielile pentru asigurare sînt incluse în prețul pachetului turistic. Asigurarea de călătorie trebuie să prevadă acoperirea cheltuielilor pentru acordarea de asistență medicală turistului în locul de aflare temporară.
51. Instanța de apel reține că, apelantul, deși face trimitere la norma enunțată mai sus, îi dă o interpretare eronată, or, norma invocată stabilește că, cheltuielile pentru asigurare sunt incluse în prețul pachetului turistic, însă la caz, acest serviciu era introdus de către „Philipsky Tour” SRL și nu era inclus în pachetele procurate, situație similară fiind și în cazul serviciilor de transport.
52. În corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova nr. 352 din 24 noiembrie 2006 (în formula în vigoare la data stabilirii încălcărilor), comercializarea serviciilor și pachetelor turistice pe teritoriul Republicii Moldova este efectuată de turooperatori și agențiile de turism în baza contractului de servicii turistice și a voucherului turistic, ca parte integrantă a acestuia, în conformitate cu legislația.
53. Potrivit art. 11 lit. b) din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova nr. 352-XVI din 24 noiembrie 2006, turooperatorii pot desfășura următoarele activități : comercializarea pachetelor turistice proprii prin intermediul agențiilor de turism sau direct consumatorilor.

54. În conformitate cu art. 12 lit. a) și b) din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova nr. 352-XVI din 24 noiembrie 2006, agențiile de turism pot desfășura următoarele activități : a) comercializarea pachetelor turistice contractate de la turoperatori; b) comercializarea serviciilor proprii, precum și a serviciilor contractate de la alte agenții de turism licențiate.
55. Conform art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 352-XVI din 24 noiembrie 2006 (în formula în vigoare la acel moment), turoperatorii și agențiile de turism au obligația: să obțină de la Camera de Licențiere licența pentru activitate turistică ca turoperator sau agenție de turism.
56. Potrivit prevederilor art. 7 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 352-XVI din 24 noiembrie 2006, întreprinderea este obligată să obțină licențe pentru genurile de activitate care o desfășoară în bază de licență. Iar art. 10 alin. (2) al aceleiași Legi (în vigoare la acel moment) stipulează că, întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut licența pentru genul respectiv de activitate.
57. Tratănd circumstanțele cauzei, prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul Civil conchide că, instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind faptul că, exista necesitatea obținerii licenței de turoperator, însă reclamantul SRL „Philipsky Tour” în pofida faptului că a format pachete turistice, nu deținea licență în acest sens, fapt pentru care corect a fost sancționat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acel moment.
58. Cu referire la încălcarea privind folosirea formularelor tipizate de documente primare cu regim special voucher turistic al unei companii străine, instanța de fond corect a constatat că, însuși reclamantul nu a negat că au fost folosite vouchere turistice al unei companii străine, care au același administrator Filipschi Alexandr și s-ar fi comis o eroare, or, aceste vouchere (ca sumă) au fost introduse în evidența contabilă a reclamantului.
59. Prin prisma art. 19 alin. (1) al Legii contabilității, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare, iar voucherele turistice străine nu au fost achiziționate în baza unei facturi fiscale, încălcarea stabilită de către pârât și amenda aplicată fiind astfel, una justificată.
60. În partea ce ține de încălcarea privind nereținerea și neachitarea la buget a impozitului pe venit la sursa de plată în mărime de 10 %, în sumă de 11 157 lei,

instanța de fond întemeiat a considerat-o dovedită, prin prisma celor expuse în actul de control și decizia emisă în acest sens.

61. Raportul obligațional, apărut între „Philipsky Tour” SRL și Cechin Tatiana în baza contractului de locațiune nu este negat. Referitor la achitarea sau neachitarea plăților chiriei, se reține că, din explicațiile oferite de către Filipschi Alexandr în cadrul efectuării controlului fiscal, precum și din ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 16 decembrie 2016, atât din declarațiile făcute de către Cechin Tatiana se denotă cu certitudine că reclamanta a efectuat plăți în baza contractului de locațiune pentru perioada anului 2016, respectiv urma ca reclamantul să rețină și să reflecte în dările de seamă suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut pentru perioada fiscală a anului 2016.
62. Alegațiile reclamantului privind existența unui litigiu pe marginea plăților efectuate și imposibilitatea de plată a impozitului de 10 %, nu pot fi reținute, deoarece, ambele părți („Philipsky Tour” SRL și Cechin Tatiana) au recunoscut efectuarea nemijlocită a plăților, iar existența unui litigiu se referă la suma lucrărilor de reparație, care este una distinctă, de cea reflectată de Serviciul Fiscal de Stat.
63. Argumentele apelantului privind lipsa încălcării în completarea și prezentarea dării de seamă privind suma venitului achitată și impozitul pe venit reținut ce conțin informație neautentică, diminuarea impozitului pe venit, urmează a fi respinse, or, apelantul „Philipsky Tour” SRL își argumentează poziția sa prin intermediul calității de intermediar, în situația dată constatându-se că, reclamantul nu a intermediat anumite servicii, dar a format pachete turistice, astfel, asumându-și calitatea de tur operator.
64. Colegiul Civil respinge ca nefondat argumentul apelantului precum că, decizia de inițiere a controlului fiscal echivalează cu delegația de control, iar actul de control cu procesul-verbal de control, în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și că organul fiscal ar fi încălcat prevederile art. 18 și art. 21 al acestei legi.
65. În acest sens, se reține că, potrivit art. 1 alin.(4) lit. e) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, dispozițiile acesteia nu se răsfrâng asupra controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția înregistrării, supravegherii și raportării controalelor în Registrul de Stat al controalelor. Astfel, actele enunțate nu echivalează cum invocă apelantul și sunt guvernate de prevederile unor legi distincte.

66. Urmează a fi respins și argumentul apelantului precum că organul fiscal nu a respectat procedura de examinare a cazului de încălcare fiscală.
67. Astfel, potrivit art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de evidență contabilă.
68. După cum cu certitudine s-a constatat, funcționarii fiscali au înmănat la 03.02.2017 reprezentantului contribuabilului „Philipsky Tour” SRL, dna Danii Mihaela, citația seria D nr. 157427 din 09.02.2017 privind prezentarea documentelor de evidență contabilă pentru efectuarea controlului fiscal (explicația din 03.02.2017).
69. Ulterior, la întrebările apărute în cadrul controlului fiscal, conducătorul „Philipsky Tour”, d-ul Filipschi Alexandru, a prezentat explicații la 24.02.2017.
70. Potrivit art. 216 alin. (8) din Codul fiscal contribuabilul, inclusiv prin intermediul conducătorului sau altui reprezentant al său, este obligat, după caz, să asigure condiții adecvate pentru efectuarea controlului, să participe la efectuarea lui și să semneze actul de control fiscal, chiar și în cazul dezacordului. În caz de dezacord, el este obligat să prezinte în scris, în termen de până la 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare.
71. Instanța constată că, în speță, conducătorul „Philipsky Tour” SRL, dnul Filipschi Alexandru a participat la efectuarea controlului, a prezentat explicații inclusiv și în scris la data de 24.02.2017, însă la încheierea controlului fiscal nu s-a prezentat la Serviciul Fiscal de Stat să semneze actul de control nr. 5-680719 prelungit pe formularul nr. 5- 680720 din 01.03.2017.
72. Astfel, decizia nr. 152 din 07.09.2017 emisă pe marginea contestației, decizia nr. 131/2/c din 27.04.2017 emisă asupra cazului de încălcare a legislației și actul de control nr. 5-680719 prelungit pe formularul nr. 5-680720 din 01.03.2017, au fost remise reclamantului prin intermediul oficiului poștal la adresa juridică a entității: mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 22. Însă, corespondența a fost returnată de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”, deși toată corespondența a fost anume pe adresa ce rezultă din Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice (mun. Chișinău, str. Gh. Asachi nr. 22).

73. În corespundere cu art. 67 al Codului Civil RM, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.
74. Respectiv, în situația în care corespondența a fost expediată pe adresa sediului conform înregistrării de stat, ține de responsabilitatea persoanei juridice să recepționeze corespondența.
75. Din considerentele menționate, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.
76. Din aceste considerente, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
77. În conformitate cu art. 231 – 240, art. 258 din Codul administrativ, Colegiul Civil,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de SRL „Philipsky Tour”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 februarie 2019, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Philipsky Tour” către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Societate de audit „Zion Grup” cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile din momentul notificării deciziei motivate.

Președintele ședinței
A. Minciuna

Judecător
V. Sîrbu

Judecător
V. Mihaila

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Cojocaru)

Dosarul nr. 3a-800/19

02-3a-10448-16052019

D E C I Z I E

Dispozitiv

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Sîrbu Victoria și Mihaila Viorica

Grefier

Rotaru Alexandrina

Examinând în ședință publică apelul declarat de către SRL „Philipsky Tour” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 27 februarie 2019, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Philipsky Tour” către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Societate de audit „Zion Grup” cu privire la anularea actului administrativ, în conformitate cu art. 231 – 240, art. 258 din Codul administrativ, Colegiul Civil,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de SRL „Philipsky Tour”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 februarie 2019, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Philipsky Tour” către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Societate de audit „Zion Grup” cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile din momentul notificării deciziei motivate.

Președintele ședinței
A. Minciuna

Judecător
V. Sîrbu

Judecător
V. Mihaila