

HOTĂRÎRE

20 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel
Chișinău
în componență:

Președintele ședinței, judecător Nicolae Craiu

Grefier Elena Chicu

Cu participarea lichidatorului reprezentantului debitorului și reprezentanții terțului poprit a examinat în ședință publică, cererile depuse de debitorul insolubil SRL „ Atirus Grup,, privind validarea popririi în privința terțului poprit SRL,, Perspectiva Plus,, SRL „Maxi Gheorgh,, SRL,, Glarcentru,, SRL „ Ratio Grup,, SRL Agroconsum,,; SRL,, Agrodunav,,; SRL „ Fivilis,,; SRL „ Cusnariov Com; SRL,,Dancost DM,,; SRL „Chirica Prim,,; instanța

a constatat:

1. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea SRL „ Atirus Grup,, se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu.
2. Prin hotărârea Curții de Apel din 08.07.2011 s-a constatat insolabilitatea debitorului pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „ Atirus Grup,, cu sediu mun. Chișinău, str. Valea Crucii, nr. 10, of.24, IDNO 1003600022736.
3. La data de 10.04.2014, debitorul insolubil SRL „ Atirus Grup,, a depus cererile de validare a popririi în privința terțului poprit SRL,, Perspectiva Plus,, SRL „Maxi Gheorgh,, SRL,, Glarcentru,, SRL „ Ratio Grup,, SRL Agroconsum,,; SRL,, Agrodunav,,; SRL „ Fivilis,,; SRL „ Cusnariov Com; SRL,,Dancost DM,,; SRL „Chirica Prim,,.
4. În motivarea cererii a indicat că, SRL „ Atirus Grup,, în procedură de lichidare a fost înființată poprirea față de terții popriți, SRL,, Perspectiva Plus,, SRL „Maxi Gheorgh,, SRL,, Glarcentru,, SRL „ Ratio Grup,, SRL Agroconsum,,; SRL,, Agrodunav,,; SRL „ Cusnariov Com; SRL „Chirica Prim,,; fiind expediată în adresa acestora somații conform art. 126 alin.(3) Legea insolabilității nr.149/2012, prin care s-a solicitat achitarea integrală a obligațiilor față de SRL „ Atirus Grup,, însă acest fapt a fost ignorat de către terții popriți.
5. În cadrul ședinței de examinare privind validarea popririi în privința terțului poprit lichidatorul SRL „ Atirus Grup,, a susținut cererile solicitând admiterea lor.
6. Reprezentanții creditorilor SRL,, Perspectiva Plus,, SRL „Maxi Gheorgh,, SRL,, Glarcentru,, SRL „ Ratio Grup,, SRL,, Agrodunav,,; SRL „ Cusnariov Com; SRL „Chirica Prim,,; nu s-au prezentat fiind înștiințați în mod legal.
7. Reprezentatul SRL Agroconsum,, a solicitat respingerea cererii înaintate, ca fiind depusă tardiv.
8. Audiind părțile, examinând materialele cauzei instanța de judecată consideră că cererile de validare a popririi urmează a fi admise parțial reieșind din următoarele:
9. Conform art. 126 alin. (9) Legea insolabilității nr.149,, *dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi,,.*
10. Instanța reține că, la depunerea cererii privind validarea popririi în privința terțului poprit SRL Agroconsum,, lichidatorul SRL „ Atirus Grup,, a omis neîntemeiat termenul de prescripție prevăzut de legislația în vigoare, deoarece debitorul solicită încasarea datoriei în mărime de 6772,50 lei apărută la 30.03.2009, iar lichidatorul SRL „Atirus Grup,, a depus cererea de chemare în judecată la 13.11.2014, în așa mod încălcând art. 126 alin.(9) Legea insolabilității nr.149.
11. Mai mult ca atât, lichidatorul SRL „ Atirus Grup,, nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente într-o confirmarea omiterii termenului de prescripție.
12. Din aceste considerente, instanța respinge cererea față de SRL Agroconsum,, în sumă de 6772,50 lei, ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv cu desființarea popririi.
13. Conform art. 126 alin. (11) Legea insolabilității nr.149 „*dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului...,,*
14. Reieșind din materialele cauzei rezultă că, terțului poprit SRL,, Perspectiva Plus,, SRL „Maxi Gheorgh,, SRL,, Glarcentru,, SRL „ Ratio Grup,, SRL,, Agrodunav,,; SRL „ Cusnariov Com; SRL „Chirica Prim,,; dispun de o datorie față de SRL „ Atirus Grup,, care s-au format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale.

15. Conform art. 9 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
16. Art. 513 alin. (1) Cod Civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
17. Potrivit art. 513 alin. (2) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
18. Reieșind din cele menționate instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de validarea popririi și se încasează în beneficiul lui SRL „ Atirus Grup,, din contul SRL,, Perspectiva Plus,, SRL „Maxi Gheorgh,, SRL,, Glarcentru,, SRL „, Ratio Grup,, SRL,, Agrodunav,,; SRL „, Cusnariov Com; SRL „Chirica Prim,,; suma datorată.
19. În conformitate cu art.126 Legea insolabilității nr.149, art.238-242 CPC, instanța

Hotărăște:

Se respinge cererea de validare a popririi față de SRL Agroconsum,, în sumă de 6772,50 lei, ca nefondată și depusă tardiv.

Se desființează poprirea de față de SRL Agroconsum,, în sumă de 6772,50 lei.

Se admite cererile de validarea popririi și se încasează în beneficiul lui SRL „ Atirus Grup,, cu sediu mun. Chișinău, str. Valea Crucii, nr. 10, of.24, IDNO 1003600022736 din contul:

1. **SRL,, Perspectiva Plus,,** , mun. Chișinău str. Uzinelor nr.90, IDNO 1003600030696 – suma de 204 958,10 lei.
2. **SRL „Maxi Gheorgh,,** mun. Chișinău str. Columna nr.91, IDNO 1004600023361 – suma de 470 101,75 lei.
3. **SRL,, Glarcentru,,** mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare nr.3,of.287 IDNO 1004600031748 – suma de 911,73 lei.
4. **SRL „, Ratio Grup,,** mun. Chișinău str. Teilor nr.11, ap.58 IDNO 1004600041842 – suma de 638022,09 lei.
5. **SRL,, Agrodunav,,;** or. Hâncești, str. Kogălniceanu, nr.2, IDNO 1008605003926 – suma de 220500 lei.
6. **SRL „, Cusnariov Com;** mun. Chișinău str. Bariera Sculeni nr.9 „a,, IDNO 1007600032160– suma de 70000 lei.
7. **SRL „Chirica Prim,,;** or. Durlești, str. D. Cantemir nr.10, IDNO 1006600058020 – suma de 1 106 271,76 lei.

De asemeni a încasa în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 3% din sumele admise corespunzător și anume din contul:

8. **SRL,, Perspectiva Plus,,** , mun. Chișinău str. Uzinelor nr.90, IDNO 1003600030696 – suma de 6148,74 lei.
9. **SRL „Maxi Gheorgh,,** mun. Chișinău str. Columna nr.91, IDNO 1004600023361 – suma de 1410,30 lei.
10. **SRL,, Glarcentru,,** mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare nr.3,of.287 IDNO 1004600031748 – suma de 270 lei.
11. **SRL „, Ratio Grup,,** mun. Chișinău str. Teilor nr.11, ap.58 IDNO 1004600041842 – suma de 19140,66 lei.
12. **SRL,, Agrodunav,,;** or. Hâncești, str. Kogălniceanu, nr.2, IDNO 1008605003926 – suma de 6615 lei.
13. **SRL „, Cusnariov Com;** mun. Chișinău str. Bariera Sculeni nr.9 „a,, IDNO 1007600032160– suma de 2100 lei.
14. **SRL „Chirica Prim,,;** or. Durlești, str. D. Cantemir nr.10, IDNO 1006600058020 – suma de 33188,13 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție RM.

Președintele de ședință

Judecător

Nicolae CRAIU