

Dosarul nr. 1a-1449/21
Buiucani
1-17169606-02-1a-12072021
Eugeniu

Judecătoria ***** sediul
Judecător: Beșelea

DECIZIE
În numele Legii

10 aprilie 2024
Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Cecan Silvia

Judecători

Băbălău Denis și Teleucă

Stelian

Grefier

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

judecând în ședință de judecată publică apelul *avocaților* ***** și
***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței
Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018, în cauza penală
privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, originar din *****,
locuitor al *****, *****, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale., -

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (4) și art. 361
alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 02.06.2017-04.01.2018;
- în instanța de apel: 28.01.2019-25.09.2019;
- în instanța de recurs: 23.12.2019-05.05.2020;
- în instanța de apel: 07.07.2020-03.02.2021;
- în instanța de recurs: 28.04.2021-07.06.2021;
- în instanța de apel: 12.07.2021-10.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018, ***** a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat lui ***** măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii lui și care urmează să fie aplicată până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii inculpatului.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului ***** s-a pus în sarcina IP Ciocana, al DP ***** al IGP, în partea ce ține de reținere (conform prevederilor art. 196 alin. (3) Cod de executare) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

prin aceeași sentință, ***** a fost achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delict - indicate în pct. 6.1. din partea descriptivă a sentinței, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuielile judiciare au fost trecute în contul statului.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, ***** la 16.06.2016 activând în calitate de director pe vânzări la SRL „Volta”, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor persoanei juridice date, prin înșelăciune, profitând de încrederea acordată, în baza funcției deținute, a prezentat directorului SRL „VOLTA” ***** pentru semnare, contractul de vânzare - cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 2007 din 16.06.2016, dintre SRL „Volta” în calitate de vânzător și SRL ”Velmagaz”, falsificat de către el, și în baza contractului dat, a dobândit bunuri de la SRL ”Volta” cu sediul amplasat pe adresa ***** str. ***** 19, în sumă totală de 110 400,08 lei, pe care ulterior le-a însușit, prin ce i-a cauzat lui SRL „VOLTA” un prejudiciu material în proporții mari.*

Acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune cu cauzarea de daune în proporții mari.*

La fel, de către organul de urmărire penală, ***** a mai fost învinuit de faptul că acesta, în perioada de timp 13.06.2016 - 16.06.2016, activând în calitate de director pe vânzări la SRL „Volta”, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor persoanei juridice date, prin înșelăciune, profitând de încrederea acordată în baza funcției deținute, prin falsificare, a întocmit contractul de vânzare - cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 2007 din 16.06.2016, dintre SRL „Volta” în calitate de vânzător și SRL ”Velmagaz”, în calitate de cumpărător, unde în rubricile „în numele și pentru cumpărător” și „Fidejutor”, a indicat numele lui ***** , despre care cunoștea cu certitudine că a fost eliberată din funcția de administrator a SRL ”Velmagaz”, iar entitatea juridică a fost vândută lui ***** , în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 3300 din 13.06.2016, la încheierea căruia a participat în calitate de reprezentant al cumpărătorului, după care, conform raportului de expertiză nr.34/12/l-R- 7444 din 30.12.2016, a falsificat semnăturile din numele lui ***** .

Astfel, acesta a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi.

2.1. Ulterior, din motivul intrării în vigoare la 17.08.2018 a modificărilor la dispoziția art. 190 Cod penal aprobate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, prin ordonanța din 30 noiembrie 2018, în privința lui ***** a fost modificată învinuirea în ședința de judecată, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

***** a comis infracțiunea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp de la 13.06.2016 - 16.06.2016, activând în calitate de director pe vânzări la SRL „Volta”, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor persoanei juridice date, prin falsificare, a întocmit contractul de vânzare - cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 2007 din 16.06.2016, dintre SRL „Volta” în calitate de vânzător și SRL ”Velmagaz”, în calitate de cumpărător, unde în rubricile „în numele și pentru cumpărător” și „Fidejutor”, a indicat numele lui ***** , despre care cunoștea cu certitudine că a fost eliberată din funcția de administrator a

SRL "Velmagaz", iar entitatea juridică a fost vândută lui *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 3300 din 13.06.2016, la încheierea căruia a participat în calitate de reprezentant al cumpărătorului, după care, conform raportului de expertiză nr.34/12/l-R-7444 din 30.12.2016, a falsificat semnăturile din numele lui *****.

Astfel, acesta a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi.

Tot el, la 16.06.2016 activând în calitate de director pe vânzări la SRL „Volta”, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor persoanei juridice date, prin înșelăciune, profitând de încrederea acordată, în baza funcției deținute, ducând în eroare directorul SRL „VOLTA” *****, căruia i-a prezentat o informație falsă și anume contractul de vânzare - cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 2007 din 16.06.2016, dintre SRL „Volta” în calitate de vânzător și SRL "Velmagaz", falsificat de către el, și în baza contractului dat, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a dobândit bunuri de la SRL "Volta" cu sediul amplasat pe adresa ***** str. ***** 19, în sumă totală de 110 400,08 lei, pe care ulterior le-a însușit, prin ce i-a cauzat lui SRL „VOLTA” un prejudiciu material în proporții mari.

Acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, precum și încheierea acestuia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții mari.*

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul ******, în interesele inculpatului ***** *a declarat apel*, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ***** învinuit în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii invocând că, sentința de condamnare pe art.190 alin. (4) Cod penal este neîntemeiată, ilegală și neechitabilă în coraport cu probele existente la materialele dosarului.

3.1. *La fel, nefiind de acord cu sentința Judecătorei ***** sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018, apel împotriva acesteia a declarat avocatul ***** în interesele inculpatului ****** solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul ***** să fie

achitat și pe art. 190 alin. (4) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

În motivarea cererii de apel avocatul ***** a invocat că nu este de acord cu sentința pronunțată, consideră că sentința de condamnare în privința lui Victor Vatamaniuc din 04.01.2018 este una nemotivată, deoarece motivarea sentinței este o cerință obligatorie prevăzută de art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Reiterează că, în speță, prima instanță a emis o sentință pe 15 pagini. Începând cu 1-a pagină și a 2-a pagină instanța a transpus "mot a mot" învinuirea formulată de acuzare în rechizitoriu, reținând-o pe aceasta ca fiind constatarea făcută de instanță. Ulterior, de la pagina a 3-a până la pagina a 7-a, instanța a transpus declarațiile așa cum au fost ele date de către inculpat, partea vătămată și martori, însă fără a le oferi vreo apreciere. După aceasta începând cu pagina a doua jumătate a paginii a 7-a până la pagina a 8-a, instanța a enumerat exact acele înscrisuri pe care acuzarea le-a enumerat în rechizitoriu, fără a efectua vreo analiză a acestor acte. La pag. 9 din sentință, instanța conchide că în baza acestor probe este dovedită vinovăția lui Victor Vatamaniuc în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, adică - „dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, precum și încheierea acestuia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții mari Doar în al 3-lea alineat de la pag. 9 instanța oferă o apreciere critică declarațiilor inculpatului potrivit căroră acesta declară că marfa primită de la SRL „Volta” eliberată în numele SRL „Velmgaz” nu a fost însoțită de el, ci transmisă unor alte persoane, pe datorie și care le apreciază ca fiind puțin credibile deoarece au fost făcute abia în cadrul cercetărilor judecătorești și nu în cadrul urmăririi penale, aceasta fiind întreaga „motivare” a sentinței de condamnare a unei persoane la închisoare pe un termen de 7 ani.

Mai mult, contrar constatărilor primei instanțe expuse în sentința din 04.01.2019, aceleași declarații ***** le-a făcut și la faza urmăririi penale, or prin procesul verbal de audiere a bănuțului din 04.05.2017, adică la prima sa audiere, acesta a declarat că intenția sa nu a fost de a-și însuși bunurile, ci de a deschide o mică afacere, întrucât activând la SRL „Volta” în calitate de director pe vânzări avea posibilitatea de a achiziționa marfa cu un preț redus față de alte persoane și ulterior să le înstrăineze la un alt preț. Acesta a mai declarat că nu a achitat integral facturile deoarece nu a obținut încă banii pe produsele vândute.

Conchide că pentru a-l condamna pe ***** în baza prevederilor art. 190 alin. (4) din Codul penal, urma să fie demonstrat întâi de toate caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite de inculpat or, altfel fapta săvârșită de ultimul nu poate fi calificată ca infracțiune. La caz, prin probatoriul administrat și anume, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului ***** a fost constatat că în luna iunie 2016, în timp ce inculpatul activa la SRL „Volta” în calitate de manager pe vânzări, a achiziționat în baza contractului de vânzare cumpărare din 13.06.2016 capitalul social al întreprinderii SRL „Velmgaz” de la cet. ***** (unic fondator al întreprinderii). Ulterior, fără a efectua modificările de rigoare în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali ținut de Agenția Servicii Publice, prin falsificarea semnăturii administratorului SRL „Velmgaz” *****, a încheiat cu SRL „Volta” un contract de vânzare cumpărare în temeiul căruia a achiziționat bunuri în valoare totală de 117 451.52 lei dintre care au fost achitate 7 051.44 lei, iar datoria restantă este de 110 400.08 lei. Marfa recepționată în baza contractului de vânzare cumpărare semnat cu SRL „Volta” era transmisă unor electricieni particulari cu care inculpatul conlucra de mai mult timp și care primeau marfa, iar după executarea lucrărilor pe care le aveau în sarcină achitau prețul mărfii inculpatului, întrucât cumpărătorii SRL „Velmgaz” nu și-au onorat obligațiile de plată, s-a format, respectiv, și obligația de plată a SRL „Velmgaz” față de SRL „Volta”.

Astfel, acuzarea pretinde că prin acțiunile descrise. ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) din Codul penal, adică a dobândit de la SRL „Volta” bunuri în valoare de 110 400,08 lei fapt prin care a cauzat ultimei daune în proporții mari, deși legea penală în vigoare impune caracterul prejudiciabil al escrocheriei sub forma de daune considerabile.

La caz, ***** într-adevăr a aplicat pe contractul de vânzare cumpărare dintre SRL „Velmgaz.” și SRL „Volta” semnătura sa, fapt confirmat de ultimul, doar că probatoriul administrat nu demonstrează nicidecum că inculpatul intenționa să intre în posesia bunurilor SRL „Volta” fără a le achita prețul.

La materialele cauzei (f.d. 96) este atașat actul de verificare care demonstrează cu certitudine faptul că intenția lui ***** nu era de a-și însuși bunurile în posesia cărora a intrat ci de a iniția o afacere or, funcția pe care o deținea în cadrul întreprinderii SRL „Volta” îi permitea să beneficieze de reduceri substanțiale de la prețul de bază al mărfii pentru ca ulterior să o înstrăineze mai scump și să obțină venit. Din același act de

verificare rezultă clar că în baza contractului de vânzare-cumpărare semnat între SRL „Volta” și SRL „Velmgaz” au fost efectuate achitări și acestea sunt reflectate în contabilitatea SRL „Volta”.

Atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul audierilor din ședințele de judecată, ***** a declarat că marfa pe care o primea de la SRL „Volta” era transmisă către persoane terțe, electricieni particulari, cu care inculpatul ținea relații comerciale o perioadă mai îndelungată și în care avea încredere. La început aceste persoane au achitat lui ***** prețul produselor pe care le recepționau, iar ulterior, beneficiind de încrederea acestuia au refuzat să își onoreze obligațiile de plată. Astfel, inculpatul a ridicat o serie de argumente serioase contestând de facto elementele probatorii care prin cauzalitate l-au legat cu faptul comiterii infracțiunii, argumente care urmau a fi verificate cel puțin de instanța judecătorească în contextul în care organul de urmărire penală a omis să o facă.

În susținerea aceleiași poziții cu privire la lipsa intenției infracționale în acțiunile lui ***** atrage atenția asupra faptului că după ce SRL „Volta” a constatat faptul neexecutării obligațiilor de către SRL „Velmgaz”, prima s-a adresat cu cerere de chemare în judecată față de SRL „Velmgaz” privind încasarea datoriei. În cadrul ședințelor de judecată a participat inclusiv și inculpatul în calitate de pârât unde a recunoscut în totalitate acțiunea civilă și pretențiile pecuniare invocate față de el și a menționat că nu a putut achita prețul produselor recepționate din considerentul că persoanele cărora marfa le-a fost transmisă încă nu și-au onorat obligațiile (f. d. 130).

Mai mult, aceste declarații au fost date de ***** anterior pornirii urmăririi penale pe prezenta cauză (04.04.2017 așa cum rezultă din Rechizitoriul întocmit de procuror), iar hotărârea Judecătoriei ***** datează cu data de 17 februarie 2018. Astfel, este eronată poziția expusă de prima instanță în sentință potrivit căreia versiunea transiterii mărfii către terți se apreciază ca puțin credibilă din considerentul că a fost ridicată de inculpat doar în cadrul ședințelor de judecată în prezenta cauză penală. Or, după cum a menționat supra această versiune a fost comunicată atât la faza urmăririi penale, cât și anterior, la faza examinării acțiunii civile înaintate de SRL „Volta” față de SRL „Velmgaz” și *****.

Deci, analizând aceste probe devine evident faptul că între SRL „Volta” și SRL „Velmgaz” au fost stabilite relații cu caracter civil, iar acțiunile lui ***** nu manifestau nici o intenție criminală de obținere a profitului în detrimentul SRL „Volta”. Or, pentru a califica ca infracțiune fapta lui ***** acuzarea urma să demonstreze intenția directă a acestuia la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare de a se eschiva de la

executarea obligațiilor de plată a produselor recepționate. În contradictoriu însă, cele expuse mai sus, în cumul, demonstrează că ***** nu intenționa să se eschiveze și nici nu s-a eschivat de la executarea obligațiilor de plată asumate, context în care acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal.

Altfel spus, acuzarea nu a adus nici o probă în susținerea poziției precum că chiar de la început, de la data semnării contractului de vânzare-cumpărare dintre SRL „Volta” și SRL „Velmgaz”, ***** urmarea să obțină un profit nejustificat în dauna SRL „Volta”, iar fapta comisă de acesta întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În cauza deferită judecății se constată că procurorul nu a îndeplinit întocmai aceste atribuții funcționale prevăzute la art. 19 alin. (3) coroborat cu art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală și nu a prezentat careva probe pentru a exclude dubiile ridicate de inculpat privind faptul că bunurile în posesia cărora a intrat au fost realizate către terți care nu și-au executat obligațiile față de SRL „Velmgaz”.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 25 septembrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelul declarat de către avocatul ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** fiind menținută fără modificări sentința Judecătoreiei ***** , sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018.

Decizia Curții de Apel ***** din 25 septembrie 2019 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de avocatul ***** în interesele inculpatului *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul ***** în interesele inculpatului ***** , casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui ***** , și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4.1. Prin decizia Curții de Apel ***** din 03 februarie 2021, au fost admise apelurile declarate de avocații ***** și ***** , în numele inculpatului ***** , casată sentința în partea în care ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod Penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță după cum urmează:

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin. (1) Codul penal fiind liberat de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 04 ianuarie 2018 a fost menținută.

Decizia Curții de Apel ***** din 03 februarie 2021 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de procurorul în procuratura de Circumscripție *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de Circumscripție ***** casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 3 februarie 2021, în privința inculpatului ***** și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul ***** în interesele inculpatului ***** a susținut cererea de apel solicitând casarea sentinței Judecătorei ***** sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018 doar în partea condamnării lui ***** în baza art. 190 alin. (4) Cod penal și menținerea sentinței în partea achitării acestuia în baza art. 361 alin. (1) Cod penal din motiv că în cadrul examinării cauzei nu au fost constatate și probate elementele infracțiunii de escrocherie or toate probele cercetate atât în cadrul instanței de apel atestă cu certitudine că ***** nu a avut intenția de a însuși bunurile și nu a comis fapta de escrocherie, iar despre aceasta a indicat chiar în ședința Curții de Apel partea vătămată care a indicat că nici o pretenție față de ***** nu are.

Inculpatul ***** a susținut apelul înaintat de către avocat solicitând admiterea acestuia.

Procurorul participant ***** în ședința de judecată în apel nu a susținut cererile de apel conform acelor motive menționate și nu consideră că soluția pretinsă urmează a fi acceptată or în partea condamnării pe art. 190 Cod penal consideră că soluția instanței este una legală și întemeiată iar poziția inculpatului și declarațiile dânsului relevă modul în care a acționat, scopul urmărit și întrunește componentele de infracțiune prevăzute de art. 190 Cod penal. Astfel, constată că prin contrafacerea acelui contract de vânzare-cumpărare din numele SRL „Velmgaz” inculpatul a intrat în posesia bunurilor, a transmis aceste bunuri unei alte persoane prin urmare se constată că aceste circumstanțe denotă ca consumată fapta de escrocherie ori la momentul în care inculpatul la buna sa dispoziție a dispus de aceste bunuri transmițându-le unei alte terțe persoane această faptă a fost consumată. Atrage atenția la declarațiile inculpatului date în instanța de judecată din care constată că dânsul a menționat în fața instanței că a falsificat semnătura din contract din motiv că credea că va achita factura la timp și nu vor apărea careva probleme. Prin urmare, toate aceste

circumstanțe, și având în vedere că însuși inculpatul ***** recunoaște fapta dar nu recunoaște vinovăția și calificarea acestei fapte, constată că vina dânsului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal este în deplină măsură dovedită.

Pe de altă parte menționează că este impus în situația de a solicita admiterea apelului avocatului și a casa prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală sentința din alte motive or această poziție este condiționată de multiplele modificări survenite în dispoziția componentei de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal iar la moment și componența sau fapta incriminată inculpatului fiind modificată, astfel constatând astfel conform învinuirii aduse că fapta a fost săvârșită/consumată în iunie 2016, prejudiciul fiind constatat în valoare de 110 400,08 lei, salariul mediu în anul 2016 constituia 5050 lei, iar raportând prejudiciul cauzat la salariul mediu din anul 2016 atestă că acesta constituie doar cuantumul la 21,86 salarii medii. Prin urmare, ținând cont de modificările art. 190 Cod penal introduse prin Legea nr. 247 din 29.06.2022 conform căroră au fost modificate cuantumul prejudiciului cauzat atestă că prejudiciul cauzat de ***** constituie mai puțin de 40 salarii medii, iar prin aplicarea principiului retroactivității legii penale conform art. 10 Cod penal, fapta acestuia urmează a fi calificată prin prisma art. 190 alin. (1) Cod penal deoarece nici în instanța de fond și nici la urmărirea penală partea vătămată nu a invocat acel caracter considerabil al daunei cauzate. Astfel, optând pentru casarea sentinței din alte motive și din oficiu, solicită pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificarea faptelor prin prisma art. 108 conform componentei la momentul săvârșirii infracțiunii, până la modificare, conform elementelor de escrocherie, înșelăciune și abuz de încredere, iar în temeiul art. 53 lit. g) raportată la dispoziția art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, liberarea lui ***** de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Reprezentantul părții vătămate ***** fiind legal citat, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la prezenta cauză penală, în ședință de judecată în apel nu s-a prezentat, motiv din care Colegiul penal, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) CPP, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul *avocaților* ***** și ***** *în interesele inculpatului* ***** , declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018, casează

sentința atacată parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform prevederilor art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

6.1. Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2021, prin care a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de Circumscripție *****, *****, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 3 februarie 2021, în privința inculpatului ***** și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Acuzatorul de stat în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia lui, ar confirma vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codul penal, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a indicat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală, unde a comunicat că din anul 2008 până la 13.06.2016, a fost administrator la SRL "Velmgaz". La 13.06.2016 a fost emis ordinul de eliberare nr. 01, prin care a fost concediată, din

motivul că SRL "Velmgaz" a fost vândut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3300 din 13.06.2016, lui *****a care era reprezentată de către *****. Ea a fost prezentă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, contractul nemijlocit a fost semnat de către *****. După semnarea contractului toate actele, statul, certificatul de înregistrare și ștampila au fost înmânate lui ***** pentru ca acesta în termen de 30 de zile să se ducă și să se înregistreze la Camera Înregistrării de Stat. În perioada de 30 zile, ea a făcut mai multe apeluri telefonice către ***** , acesta o asigura că este în proces de înregistrare. La expirarea a 30 zile, acesta nu a perfectat actele. Ulterior, acesta nu mai răspundea la apelurile telefonice. În luna septembrie, ea a primit o reclamație de la SRL "Volta", în care era specificat că SRL "Volta", se va adresa cu cerere în judecată din motiv că SRL "Velmgaz" nu a achitat plățile către SRL "Volta" în sumă totală de 131 696,24 lei. Ea a dat răspuns precum că nu mai este proprietar și a anexat copia de la contractul de vânzare-cumpărare a companiei. Ulterior, SRL "Volta" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind restituirea datoriei. În cadrul ședințelor ***** a recunoscut că a falsificat semnătura ei și a aplicat ștampila pe contractul nr. 2007 din 16.06.2016 încheiat între SRL "Volta" și SRL "Velmgaz". La 17.02.2017, de către Judecătoria ***** , sediu Buiucani, s-a hotărât că se încasează în mod solidar de la SC "Velmgaz" SRL și ***** în folosul SRL "Volta" suma de 110400,08. Suma de 2395,26 cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 23007,11 cu titlu de penalitate și suma de 4074,07 cu titlu de taxă se stat. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2007 din 16.06.2016, s-a dispus încasarea de la ***** în folosul ei a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 6000 lei cheltuieli de asistență juridică și suma 1600 lei cu titlu de taxă de stat. La întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată a comunicat că în cadrul procesului civil avut cu ***** , acesta a fost prezent în ședință și tot el a recunoscut faptul că a falsificat semnătura pe facturile de unde a primit marfa. A menționat că până în prezent ***** nu a achitat datoriile pe care le are față de ea și doar s-a încasat suma de 2 000 lei silit, prin intermediul executorului judecătoresc;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a indicat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală, unde a comunicat că la 13.06.2016, el ca unic fondator al SRL „Velmgaz”, a întocmit un contract de vânzare-cumpărare la notarul public ***** prin care el a vândut întreprinderea lui *****a, pe care nu a văzut-o fizic niciodată, însă a fost reprezentată de către ***** . Astfel, tot în aceeași zi, adică la 13.06.2016, soția sa, ***** , care a fost administrator al entității economice vizate, prin Ordinul nr. 01 din 13.06.2016, a fost eliberată din funcția de administrator din motivul

vânzării întreprinderii. Săptămânal, atât el, cât și soția lui îl suna în mod repetat pe ***** (tel: 069419662), întrebându-l dacă a executat modificări la Camera Înregistrării de Stat cu privire la schimbarea fondatorului al SRL „VelmGaz”, la care ultimul permanent îi comunica că săptămâna viitoare va efectua modificările la Camera Înregistrării de Stat. Peste aproximativ o lună de zile, *****, a încetat de a mai răspunde la apelurile telefonice efectuate de către el și soția lui. Aproximativ prin luna septembrie la domiciliu el a primit o citație prin care soția lui trebuie să se prezinte la 18.10.2016, la Judecătoria sect. Buiucani, prin care SRL „Volta”, în calitate reclamant a acționat-o în judecată pe soția lui în calitate de pârât, în legătura cu calitatea sa de fidejutor al SRL „VelmGaz”. La data de 01.09.2016 și la data de 08.09.2016 la domiciliu a primit câte o informare de la SRL „Volta”, prin care ultima solicită ca soția lui în calitate de fidejutor al SRL „VelmGaz”, să stingă datoria debitoare în cel mult 7 zile calendaristice, datorită faptului că debitorul SRL „VelmGaz” a acumulat o datorie restantă față de SRL „Volta”, în sumă de 110 400, 08 lei. La 05.09.2016, soția a expediat răspuns lui SRL „Volta”, prin care a comunicat că nu a încheiat și nu a semnat nici un contract cu ultima prin care se obligă să-și asume calitatea de fidejutor. Astfel, a afirmat cu certitudine că pe parcursul activității lui SRL „VelmGaz” nu a încheiat nici un contract cu SRL „Volta”, dat fiind faptul că presta genuri de activitate distincte și anume SRL „VelmGaz” activa în domeniul gazificării, încălzirii termice și instalarea apeductelor, iar SRL „Volta” din informația pe care o deține prestează servicii care au tangență cu electrotehnica. Consideră că *****a sau *****, au falsificat semnătura soției lui, prin care ultima figurează în calitate de fidejutor al SRL „VelmGaz”, deoarece soția lui nu a semnat nici un contract cu SRL „Volta”. În cadrul instanței de judecată a mai comunicat că solicită să fie aplică măsuri mai severe față de *****, care nu-și îndeplinește obligațiunile de la judecata precedentă;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a indicat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală, unde a comunicat că din anul 1998 este director la SRL ”Volta”. În compania dată activa cet. ***** din ce perioada nu-și amintește. La data de 16.06.2016, el personal a semnat un contract de vânzare-cumpărare cu termen de plată în numele SRL „Volta” cu SRL ”Velmgaz”. Menționează că, el pe zi semnează mai multe contracte. Contractul menționat a fost adus semnat de către supervisor-ul ***** care ulterior a fost semnat de către el. Verificarea cumpărătorului se efectua de către supervisor care pe acest contract era *****. Ulterior, agentul sau supervisor-ul pregătește comanda în scris, care este propusă clientului pentru a fi examinată poate fi expediată și pe poșta electronică,

dacă clientul aprobă verbal sau în scris, se emite factură fiscală și marfa este expediată către client. Expedierea poate fi efectuată de către serviciul de livrare a companiei SRL „Volta”. În baza contractului menționat marfa a fost livrată în mai multe tranșe, eliberându-se facturi fiscale, la început acestea erau achitate, ulterior acestea au încetat să mai fie achitate. După care, informația dată este transmisă către juristul companiei care ulterior a scris somații, preîntâmpinări și în final, înaintează cereri în judecată. La somația expediată către SRL „Velmgaz” aceștia nu răspundeau. După aceasta, a fost înaintată cerere în instanța de judecată și în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că SRL „Velmgaz” a fost vândută către *****, ulterior acesta s-a eliberat din serviciu de la SRL „Volta” și instanța de judecată a stabilit că semnătura cumpărătorului de pe contractul de vânzare-cumpărare dintre SRL „Volta” și SRL „Velmgaz” a fost falsificată de către ***** care a recunoscut aceasta în cadrul ședinței de judecată. De către instanță s-a hotărât încasarea de la SRL „Velmgaz” și de la ***** a prejudiciului cauzat;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a indicat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală, unde a comunicat că activează în calitate de jurist la SRL „Volta” din luna noiembrie 2015, cu sediul amplasat pe adresa *****, str. ***** 19. Pe ***** îl cunoaște din momentul de când a început să activeze la SRL „Volta”, deoarece Victor activa deja la SRL „Volta” în calitate de supervizor la agenții de vânzări, însă s-a concediat în luna iulie 2016. A menționat faptul că SRL „Volta” se ocupă cu vânzarea articolelor electrotehnice. Ceea ce ține de serviciul pe care îl efectua ***** pentru SRL „Volta”, a comunicat că el avea înputernicirea de a încheia contracte cu agenții economici clienții companiei „Volta” și livrarea mărfurilor. La data de 16 iunie 2016 Vatamaniuc *****a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit cu „Velmgaz” SRL, începând cu data de 16 iunie 2016 SRL „Volta” a livrat bunuri agentului economic „Velmgaz”, conform contractului încheiat. Ulterior, la data de 01.09.2016, când SRL „Volta” a efectuat o verificare, a depistat că „Velmgaz” SRL a acumulat o datorie față SRL „Volta” în sumă de 110 400,08 lei și SRL „Volta” la care el activează, la rândul său, la data de 14 septembrie 2016, a depus o cerere de chemare în judecată în calitate de creditor pe directorul „Velmgaz” SRL, *****, în calitate de debitor și până în prezent SRL „Volta” se află în curs de judecare pe latură civilă cu „Velmgaz” SRL. După prima ședință de judecată pe dosarul civil, a aflat că întreprinderea „Velmgaz” SRL, a fost vândută, prin intermediul contractului de vânzare-cumpărare din data

de 13 iunie 2016 de către fondatorul unic al „Velmgaz” SRL, ***** către cumpărătorul *****a, reprezentată pe bază de procură de către *****;

- *conținutul plângerii - denunț, semnată de *****și ***** din 19.09.2016* (f.d. 14-16, V. I);

- *conținutul contractului de vânzare – cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 2007 din data de 16 iunie 2016* (f.d. 64-67, V. I);

- *conținutul Raportului de expertiză nr.34/12/I-R-7444 din 30.12.2016*, conform căruia semnăturile din numele lui ***** , plasate la rubricile „în numele și pentru cumpărător” și „Fidejutor”, din contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 2007 din 16.06.2016, dintre SRL „Volta” în calitate de vânzător și SRL „Velmgaz”, nu au fost executate de către ***** , ci de către o altă persoană, cu imitarea semnăturii autentice (f.d. 80-82, V. I);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.05.2017*, prin care au fost ridicate mai multe facturi fiscale din care rezultă că SRL ”Volta” a furnizat, iar SRL ”Velmgaz” a recepționat diferite mărfuri în perioada 17.06.2016-18.07.2016 (f.d.95-114, V. I);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2017*, conform căruia au fost examinate: copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9032456 din 17.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 2551,44; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria AAA0446780 din 18.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 1 438,68; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria AAA0446786 din 18.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 120225,96; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria AAA0446787 din 18.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 11553,30; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria AAA0446788 din 18.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 4931,60; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria AAA0446789 din 18.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 1393,80; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9034024 din 27.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 619,72; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV9034219 din 28.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 5729,52; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9034236 din 28.06.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 2678,54; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9035454 din 05.07.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL ”Velmgaz”, suma 2551,44; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9034084 din 05.07.2016 eliberată de către SRL ”Volta” către SRL

"Velmgaz", suma 10311,57; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria J V 9036206 din 07.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 23 138,03; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9036207 din 07.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 11 314, 72; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9037231 din 12.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 6272,44; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9037237 din 13.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 1960,12; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9037250 din 14.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 7195,78; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9037835 din 16.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 111 1,34; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9037298 din 18.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 3656,34; copia autenticată a facturii fiscale cu Seria JV 9037299 din 18.07.2016 eliberată de către SRL "Volta" către SRL "Velmgaz", suma 6286,12; o fila A4 care reprezintă actul de bilanț eliberat la data de 12.05.2017 de către SRL "Volta" referitor la tranzacțiile cu SRL "Velmgaz", care la 12.05.2017, au fost recunoscute ca documente și anexate la cauza penală (f.d. 115, V. I);

- *conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 12.05.2017*, prin care facturile fiscale sus menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 116, V. I).

- *conținutul hotărârii Judecătorei ******, sediul Buiucani din data de 17.02.2017, cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către "VOLTA" SRL împotriva SC "VELMGAZ" SRL și ***** referitor la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de ***** și SC "VELMGAZ" SRL împotriva "VOLTA" SRL, ******,* intervenienți accesorii, notarul public ******,* *****a cu privire la declararea nulității absolute al contractului de vânzare-cumpărare și a acordului de fidejusiune, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d 126-133, V. I).

8. În urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codul penal, după semnele calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a mai multor*

persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, precum și încheierea acestuia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții mari.

Or, cercetând declarațiile martorilor audiați precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, *****, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

*Astfel, inculpatul ***** fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a comunicat că, în anul 2015 - 2016 el a fost angajat la SRL "Volta" ca agent comercial ulterior a avansat în serviciu și activa în calitate de director pe vânzări. Prin intermediul site-ului de anunțuri www.999.md, a găsit un anunț referitor la vânzarea unei companii și anume SRL "Velmgaz". A telefonat pe numărul din anunț și a convenit să se întâlnească cu directorul companiei și să discute. În luna iunie 2016, el s-a întâlnit cu fondatorul SRL "Velmgaz", *****Hajdeu. Cu acesta a negociat toate întrebările care apăruse, a achitat suma necesară și ulterior a mers la notar și a încheiat un contract de vânzare-cumpărare. Ulterior, el trebuie să se ducă să-l înregistreze la Camera de înregistrări, însă el, din lipsă de timp nu a făcut acest lucru. După aceasta, el fiind angajat la SRL "Volta" și având deja o reputație în acea companie, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a bunurilor între SRL "Volta" și compania pe care o procurase și anume, SRL "Velmgaz", pe acel contract a aplicat ștampila companiei și a falsificat semnătura administratorului *****, după care a transmis contractul directorului SRL "Volta", *****.* După aceasta timp de o lună, el a procurat mai multe bunuri și anume, materiale de construcție, în sumă totală de 110 400,08 lei. Bunurile procurate le-a transmis spre realizare însă nu a primit bani pentru acele bunuri din acest motiv el nu a putut achita factura. Ulterior, SRL "Volta" a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL "Velmgaz", totodată a expediat către aceasta somație. Atunci fostul administrator ***** s-a prezentat la SRL "Volta" și a comunicat că ea a vândut compania și că nu a semnat nici un contract. Ulterior, el a fost citat în instanța de judecată din sec. Buiucani în dosarul civil privind încasarea datoriei. În judecată, el a recunoscut că el a falsificat semnătura lui ***** și a ridicat bunuri de la SRL "Volta" în valoare de 110400,08. Instanța a decis în final încasarea de la el a sumei de 110400,80 lei plus penalitatea de 20000 lei către SRL "Volta" și prejudiciul moral către *****

în sumă de 50000 lei. Intenția lui inițială nu a fost de a însuși bunurile ilegal, el a dorit să deschidă o mică afacere din motivul că activând în calitate de director de vânzări la SRL „Volta” avea posibilitatea de a obține reduceri mari și ulterior bunurile să fie vândute cu alt preț. El nu a achitat factura din motiv că au apărut careva probleme și el nu a obținut până la moment bani pe produsele vândute. A falsificat semnătura din contract din motiv că credea că va achita factura la timp și nu vor apărea careva probleme.

La întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată a comunicat că la momentul încheierii contractului între SRL „Volta” și SRL „Velmgaz” știa cu certitudine că d-na Hajdeu era liberată din funcția de administrator de la SRL „Velmgaz”. În urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 16 iunie 2016 între SRL „Volta” și SRL „Velmgaz” n-a avut careva venituri și a vrut să acopere niște datorii pe care le avea în calitate de persoană fizică față de SRL „Volta”.

A mai comunicat că aceste datorii s-au format datorită acordării de către el a mărfii ce aparține SRL „Volta” unor clienți pe datorie, care în final nu și-au onorat obligațiile de achitare. Clienți de acest fel au fost doi sau trei. Una din aceste persoane este Ion, altul Constantin, ambii activau în calitate de electricieni particulari. Cu aceștia a comunicat între timp și a solicitat restituirea banilor pentru marfă, însă ei i-au refuzat, știind că nu are dovada privind transmiterea mărfii către aceștia. Acestor persoane le-a oferit marfa pe datorie, deoarece avea încredere în ei, bazându-se pe faptul că anterior le-a acordat acestora marfa pentru care ei s-au răsplatit. Conducerea SRL „Volta” nu cunoștea despre faptul că el eliberează marfa pe datorie unor clienți, această practică nefiind permisă de către întreprindere. În ședința de judecată la cererea de chemare în judecată a SRL „Volta” către SRL „Velmgaz” privind încasarea datoriei a participat și a recunoscut că a falsificat semnătura d-nei ***** din contractul de vânzare cumpărare din 16.06.2016, întocmit între aceste întreprinderi. Scopul falsificării acestui contract a fost de a câștiga timp pentru a putea rambursa datoriile către SRL „Volta”. Până în prezent n-a avut posibilitatea să achite aceste datorii. Prejudiciul moral stabilit de a fi încasat în beneficiul lui *****, l-a achitat parțial, în sumă de 2 000 lei din 50 000 lei. Suma mărfurilor eliberate pe datorie de el a fost de aproximativ 112 000 lei. A eliberat marfa pe datorie având încredere în acei clienți, bazat pe experiențele anterioare cu aceștia. Până la data eliberării mărfii pe datorie, pentru care nu s-au făcut achitări, a efectuat tranzacții cu acești clienți uneori câte odată pe săptămână. Din tranzacțiile pe care le-a menționat la sfârșit nu a avut profituri. A oferit marfa pe datorie deoarece le-a intrat în

situație acelor clienți care aveau nevoie de marfă, dar nu aveau bani pentru a achita. În general, marfa se elibera pe teritoriul întreprinderilor sau prin intermediul șoferilor și agenților comerciali ale companiei, însă atunci când a eliberat marfa pe datorie o livra personal după ce era contactat de acele persoane. Datele de contact pe care le avea erau numerele de telefoane, alte date nu avea. Nu a comunicat datele de contact pe care le deține, ale acestor clienți, la faza urmăririi penale, deoarece a considerat că se va putea achita cu SRL „Volta” și nu va mai fi pornită urmărirea penală. Mai are datorie față de SA „Moldindconbank”, de unde a luat credit pentru nuntă în anul 2017, pe care nu l-a achitat integral. La fel, a mai luat un credit în anul 2016, iar pentru asigurarea executării obligațiilor a găsit automobilul propriu. Mai are datorii față de compania SA „Moldcell” și față de Serviciul Fiscal de Stat pentru achitarea impozitului.

Suplimentar, a mai comunicat că poate să menționeze că, el în calitate de director vânzări al SRL „Volta”, a semnat contractul de vânzare-cumpărare a unor produse electrice cu „Velmgaz” SRL, semnând și din numele acestei întreprinderi. Ulterior, având în vedere incapacitatea companiei SRL „Velmgaz” de a achita datoriile s-a ajuns în instanța de judecată. Bunurile vândute conform contractului au fost transmise de el altor persoane care urmau să se achite cu el pentru acestea. Bunurile erau în valoare de aproximativ 112 000. Persoanele terțe nu s-au achitat cu el. Persoanele terțe sunt persoane fizice și nu cunoaște la moment unde se află, dar datoria nu au achitat-o. Anterior comiterii actelor ilegale privind perfectarea contractului nu s-a înțeles cu persoanele terțe că anume pentru aceasta va perfectă contractul cu scopul de a obține bunurile de la SRL „Volta” și a le transmite acestora. Nu a știut inițial că bunurile însușite de la SRL „Volta” le va transmite persoanelor terțe. Contractul între SRL „Volta” și SRL „Velmgaz” l-a perfectat pentru a câștiga ceva timp cu scopul de a reuși să restituie banii pentru bunurile luate anterior de el de la SRL „Volta”. La moment nu a achitat prejudiciul cauzat SRL „Volta” și care trebuie să-l restituie în baza unei hotărâri judecătorești, deoarece așteaptă răspunsul de la bancă privind acordarea unui credit.

A mai comunicat că nu a înregistrat modificări la Camera înregistrării de stat privind compania SRL „Velmgaz” din motiv de lipsă de timp și parțial din neglijența personală, neavând ca scop să lase baltă compania SRL „Velmgaz” cu foștii administratori înregistrați. Acordul de fidejusiune din numele lui ***** a fost semnat de el. A ales anume ***** deoarece la acel moment ea era administratorul companiei. La comanda persoanelor fizice a sustras bunurile companiei. Profit din toată chestia asta nu a avut. A depus cerere privind acordarea creditului pentru necesitățile personale la

BC „Moldindconbank” și la alte două companii de microfinanțare. Soția a născut, copilul are trei luni.

Suplimentar fiind audiat în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că nu avea intenția de a însuși bunurile care au fost transmise unei alte persoane care urma să achite banii pentru marfă și nu a achitat. A executat integral hotărârea civilă a instanței de judecată.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că a transmis bunurile persoanelor indicate în dosar, pentru folosirea acestora în calitate de antreprenor. Persoana urma să transmită costul bunurilor lui personal. În acel moment bunurile au fost partea companiei SRL Volta el fiind angajat al companiei menționate, acționând și din numele companiei. În posesia bunurilor a intrat ca reprezentant al companiei SRL „Volta”. A trecut foarte mult timp și au fost omise acțiunile anchetatorului pe care ei le-au solicitat. A fost contract potrivit căruia era administratorul SRL „Velmagaz”, el (*****) a intrat în posesia bunurilor ca reprezentant al companiei SRL „Velmagaz”. În rezultatul vânzării bunurilor urma să aibă un beneficiu de aproximativ 10-15 % din sumă dar nu l-a avut.*

8.1. Aceste declarații ale inculpatului *****, Colegiul Penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece pe parcursul întregului proces penal, atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și celei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra că inculpatul ***** a comis fapta incriminată prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Dimpotrivă, majoritatea absolută de probe, analizată și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează cu declarațiile inculpatului ***** și nu confirmă, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

9. Colegiul penal relevă că acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile care în ansamblu ar dovedi că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Versiunea inculpatului nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii, totodată sentința nu cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate respectiv temeiurile invocate nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului iar prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se dovedește vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate de partea acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, astfel, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, se impune achitarea inculpatului în această parte.

Or în situația din speță Colegiul penal cu certitudine constată că între inculpatul ***** și partea vătămată SRL „Volta” au existat relații litigioase de natură civilă care au fost soluționate într-un proces civil, faptul dat fiind confirmat prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 17.02.2017 prin care instanța a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Volta” împotriva SRL „Velmgaz” și ***** și a încasat în mod solidar de la ultimii în folosul SRL „Volta” suma de 110 400,08 lei, cu titlu de datorie, suma de 2395,26 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 23007,11 lei-cu titlu de penalitate și suma de 4074,07 lei cu titlu de taxă de stat.

Totodată, prin aceeași hotărâre, a fost admisă parțial și cererea reconvențională înaintată de Elenei Hajdeu și SC „Velmgaz” SRL împotriva SC „Volta” SRL, ***** intervenienți accesorii, notarul public ***** și ***** cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și a acordului de fidejusiune, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, fiind declarat nul parțial și fără efecte juridice contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon nr.2007 din 16.06.2016 încheiat între „Volta” SRL, „Velmgaz” SRL și ***** , în partea ce ține de fidejursorul *****

S-a declarat nul și fără efecte juridice Acordul de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon nr. 2007 din 16.06.2016 încheiat între „Volta” SRL și *****

S-a încasat de la ***** în folosul *****suma de 50.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 6. 000 lei, cheltuieli de asistență juridică și suma de 1.600 lei, cu titlu de taxă de stat.

Colegiul mai reține că în situația din speță hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 17.02.2017 a fost executată integral de către

*****, ultimul achitând prejudiciul cauzat SRL „Volta” fapt probat prin certificatul executorului judecătoresc din 03.07.2019 (f.d. 86 Vol. II).

Totodată, faptul executării integrale a hotărârii sus menționate și lipsei pretențiilor materiale și/sau morale față de ***** urmează și din declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Volta”, ***** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel a indicat că „...*atât timp cât sunt achitate datoriile conform hotărârii, SRL „Volta” nu are careva pretenții față de *****...*” (f.d. 90 Vol. II).

Prin urmare la caz Colegiul penal constată că hotărâre civilă irevocabilă, are putere de lucru judecat iar aceasta presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă ce exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o alta hotărâre (obligativitatea) (cauza Caracas c. României, cererea nr. 78037/01), că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6§1 al CEDO, dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară, statuarea în sens contrar fiind posibilă, prin prisma respectării prevederilor art. 6 din CEDO, numai în măsura în care ar fi posibil un reviriment jurisprudențial justificat de o nouă interpretare a Legii (cauzele Tudor micro finanțare c. României, Stefall și Stef c. României, Unedic c. Franței), că respectarea principiului securității raporturilor juridice nu permite de a reveni asupra soluției ce are un caracter final și irevocabil, or, adoptarea unei soluții contrare celei expuse prin hotărârile judecătorești irevocabile ar echivala cu revenirea asupra unui punct al litigiului, ce a fost deja tranșat și care a făcut obiectul unei hotărâri judecătorești irevocabile, nefiind identificat niciun motiv plauzibil ce ar permite de a proceda astfel și de a goli de substanță hotărârea judecătorească irevocabilă (cauza Lungu și alții c. României).

În aspectul vizat, se atestă că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligență pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

Prin urmare acestea fiind stabilite se reține că între părți au existat raporturi juridice civile și nici de cum penale, litigiul dintre aceștia fiind deja soluționat într-un proces civil iar suma prejudiciului cauzat SRL „Volta” indicată în actul de învinuire în mărime de 110 400.08 lei a fost restituită SRL „Volta” la moment ultima neavând careva pretenții față de *****.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a constatat vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și concluzionează necesitatea achitării lui din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul *avocaților ***** și ***** în interesele inculpatului ******, a casa sentința Judecătoriei ***** , Buiucani din 04 ianuarie 2018, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul Penal mai menționează că, prezenta hotărâre de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului *****.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** , -

D E C I D E :

Admite apelul *avocaților ***** și ***** în interesele inculpatului ****** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 04 ianuarie 2018, casează sentința atacată parțial pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Vatamanic Victor învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest sentința contestată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la *10 aprilie 2024, ora 14:00*.
Președintele ședinței Cecan Silvia

Judecător Băbălău Denis

Judecător Teleucă Stelian