

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Arhip Alexandru)

Dosarul nr. 2a-2986/17

02-2a-17823-08082017

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Anatolie Minciuna

Judecători

Victoria Sîrbu și Viorica Mihaila

Grefierul

Bumbac Cristina

examinând chestiunea privind primirea cererii de apel declarată de apelantul Musteață Mihail,

împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2017,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de către XXXXXXXXXX împotriva lui Musteață Mihail privind constatarea acțiunii de segregare rasială, instigare la discriminare, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor și compensarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2017, XXXXXXXXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musteață Mihail privind constatarea acțiunii de segregare rasială, instigare la discriminare, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor și compensarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2017, acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut Musteață Mihail responsabil de segregare rasială în raport cu XXXXXXXXXX. S-a interzis lui Musteață Mihail executarea în continuare a acțiunilor de segregare rasială în raport cu XXXXXXXXXX și s-a încasat de la Musteață Mihail în beneficiul lui XXXXXXXXXX suma de 5000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 20 iunie 2017, apelantul Musteață Mihail a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la un apel suplimentar.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, s-a confirmat că dosarul civil înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-2a-17823-08082017 pe data de XXXXXXXXXX, cu gradul de complexitate 3,625, i-a fost repartizat judecătorului Viorica Mihaila în mod automat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelantul Musteață Mihail împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2017 și s-a comunicat apelantului, că necesită să prezinte cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și că se stabilește termen până la 10 octombrie 2017 să lichideze neajunsul menționat. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 s-a prelungit termenul de procedură și s-a comunicat apelantului

Musteață Mihail, că necesită să prezinte apelul motivat. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Apelantul, în termenul fixat de instanță, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsul, respectiv nu a prezentat apelul motivat.

Analizând apelul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul declarat urmează a fi restituit din următoarele.

În baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 04 septembrie 2017, apelantul Musteață Mihail a fost obligat pînă la data de 10 octombrie 2017, să prezinte apelul motivat.

Totodată s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Instanța de apel a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 04 septembrie 2017 a fost expediată în adresa apelantului Musteață Mihail, însă plicul a fost returnat în adresa instanței cu menținea "nereclamat" (f.d.76-78).

Astfel, la data de 11 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a prelungit termenul de procedură și s-a comunicat apelantului Musteață Mihail, că necesită să prezinte apelul motivat.

Totodată s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

De asemenea, instanța de apel a mai constatat că încheierea prin care s-a prelungit termenul de procedură din 11 octombrie 2017 a fost expediată în adresa apelantului Musteață Mihail.

Potrivit conținutului telefonogramei întocmite la data de 12 octombrie 2017, se atestă faptul că, apelantul Musteață Mihail a comunicat grefierii că încheierile emise de către instanța de apel, urmează a fi expediate pe adresa indicat în cererea de apel (mun. Chișinău, str. C. Vîrnăv, 30 ap. 29) (f.d.86).

Actele pricinii denotă faptul că, plicul cu încheierea prin care s-a prelungit termenul de procedură din 11 octombrie 2017, expediat în adresa apelantului Musteață Mihail, a fost returnat în adresa instanței cu menținea "nereclamat" (f.d.87-88).

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Se reține faptul că încheierea de a nu da curs cererii de apel și încheierea de prelungire a acestui termen au fost expediate la adresa de la domiciliu a apelantului, adresa fiind confirmată însăși de apelant, ce se confirmă prin telefonograma anexată la materialele cauzei, astfel nereclamarea citațiilor de către Musteață Mihail echivalează cu refuzul primirii acestora.

În afară de aceasta, conform pct. 94 subpunct 1, 3, 5 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, în cazul cînd destinatarul nu s-a prezentat pentru a primi trimiterea, în termen de cinci zile lucrătoare din ziua sosirii trimiterii poștale, se va scrie un aviz repetat. Avizele repetate se distribuie la domiciliu și se înmînează destinatarilor contra semnătură.

În cazul în care destinatarul este lipsă și predarea contra semnătură a avizului repetat nu este posibilă, avizul este lăsat în cutia poștală. În acest caz, peste trei sau cinci zile (după caz) se mai face o încercare de distribuire a avizului repetat.

După expirarea termenului de păstrare indicat în pct.108 al prezentelor Reguli, trimiterile nereclamate de destinatar se returnează oficiului de prezentare. Taxa pentru retur se achită de către expeditor la momentul primirii trimiterii returnate.

Conform pct. 108 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, în cazul în care nu este posibilă înmînarea trimiterilor poștale către destinatari, acestea se păstrează la unitatea poștală timp de o lună, trimiterile rapide (EMS) – 14 zile, iar scrisorile recomandate cu mențiunile speciale "Citație" și "Înștiințare" – 7 zile.

Așadar, Musteață Mihail a fost citat legal pentru ședințele de judecată, însă citațiile s-au returnat ca fiind nereclamate.

Totodată, Colegiul reține că, termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat pînă la 14 noiembrie 2017. În termenul respectiv apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Or, conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Reieșind din prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se

atacă cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat, cererea va fi restituită.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

În plus, apelantul, contrar prevederilor art.112 alin.(3), art.115 CPC, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului, pe lângă faptul că nu a invocat careva motive de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel, nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelantul era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, avînd în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, apelantul urma să dea dovadă de diligență de a întreprinde toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin depunerea apelului motivat.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Colegiul, dispunînd restituirea cererii de apel pentru faptul că instrumentul de atac nu conține indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, consideră imperios să sublinieze și faptul că, la examinarea în instanța de apel a cererii de apel, în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acesta se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea de apel, or, în temeiul art.373 alin.(5), coroborat cu art.26 alin.(3) CPC, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă datorită omisiunilor instrumentului de atac instanța este pusă în imposibilitate să judece apelul care este unul nemotivat în fapt și în drept.

În final, Curtea de Apel Chișinău relevă următorul aspect.

Potrivit art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a restitui apelantului Musteață Mihail, cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2017.

În conformitate cu art. 368, 369 alin.(1) lit. a), 269-270, 425 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d i s p u n e :

Se restituie apelantului Musteață Mihail, cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2017, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului

judecător

Anatolie Minciuna

Judecători:

Victoria Sîrbu

Viorica Mihaila