

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Popov Ludmila și Anatolie Minciuna
Svetlana Zubco

Examinând în ședință publică apelul declarat de către SRL „XXXXXXXXXX” împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 08 aprilie 2016, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „XXXXXXXXXX”, SRL „XXXXXXXXXX” către Agenția Achiziții Publice și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenienți accesorii SRL „XXXXXXXXXX” și SA „XXXXXXXXXX” privind contestarea actului administrativ, Colegiul civil,

CONSTATĂ :

Pretențiile reclamantului :

1. La 11.10.2013 reclamantul SRL „XXXXXXXXXX” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția Achiziții Publice și Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenienți accesorii SRL „Microcel” și S.A. „XXXXXXXXXX” solicitând contestarea actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii reclamantul SRL „XXXXXXXXXX” a invocat că acesta a participat la licitația publică nr. 13/00422 din 08 august 2013 inițiată de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” în vederea achiziționării încărcătoarelor frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru deszăpezirea părții carosabile a drumurilor.
3. Reclamantul a indicat că potrivit hotărârii grupului de lucru al Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” expusă în procesul verbal nr. 81-13/00422/001 din 22 august 2013 ce ține de rezultatele licitației cu referirile la interesele reclamantului au fost indicate următoarele: „Următorul pe listă care a propus cel mai mic preț s-a situat operatorul economic S.R.L. „Eurotop Plus” pentru încărcătoarele KINTON KT953 și frezele de deszăpezire CXJ-1 produse de Kinton Heavy Construction Machinery Co., Ltd. Conform documentelor prezentate s-a constatat că freza de deszăpezire nu are certificat de conformitate, iar capacitatea prezentată de 1100 tone/oră nu corespunde datelor din manualul de utilizare unde este indicat 11000 m2/oră, dar fără a fi indicată grosimea zăpezii. Capacitatea motorului Propus de 35,7 KW este evident insuficientă pentru a asigura o productivitate a frezei de 1100 tone/oră, ținând cont că la toate frezele propuse capacitatea motorului este cu mult mai mare. La solicitarea autorității contractante de a prezenta caracteristica tehnică detaliată, uzina producătoare a prezentat aceeași caracteristică tehnică care a fost Prezentată la licitație, doar fără ștampila și semnătură. Ținând cont de neconformitățile evaluate, grupul de lucru consideră oferta propusă de S.R.L. „Eurotop Plus” neconformă cerințelor documentelor de licitație, din care considerente se respinge. De menționat că vizual fișele cu caracteristica tehnică a producătorului și traducerea lor cu ștampila Î.I. „Vicenția-Vlah” din Republica Moldova au aceleași fâșii caracteristice lăsate de una și aceeași imprimantă.

Următorul pe listă care a propus cel mai scăzut preț s-a situat operatorul economic S.R.L. „XXXXXXXXXX” pentru încărcătoarele frontale Changlin 956 și frezele de deszăpezire CHLBM 2000DP. La evaluarea parametrilor tehnici

s-a constatat că toți parametrii tehnici se încadrează în caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentele de licitație, mai mult ca atât, s-a prezentat o productivitate a frezei de deszăpezire ce depășește productivitatea solicitată prin documentele de licitație. S-au prezentat toate certificatele de conformitate obligatoriu solicitate, caracteristica tehnică amănunțită a producătorului, capacitatea de execuție calitativă a contractului, certificat de dealer ș.a. Autoritatea contractantă anterior a achiziționat încărcătoare frontale de la acest producător, care s-au adeverit ca o tehnică fiabilă cu o productivitate înaltă. Prețul propus de către operatorul economic S.R.L. „XXXXXXXXXX” se încadrează în limita alocațiilor prevăzute pentru achiziționarea acestei tehnici pentru întreținerea drumurilor, din care considerente oferta dată poate fi acceptată ca fiind conformă și adjudecată câștigătoare”.

4. Reclamantul menționează că împotriva acestor rezultate acesta a depus contestație la 29 august 2013, invocând că oferta propusă de Firma „XXXXXXXXXX” SRL este conform cerințelor documentelor de licitație, fapt care se confirmă prin răspunsul uzinei producătoare „Kinton Heavy Construction Machinery Co.,Ltd.” din 23.08.2013 potrivit căruia în manualul de operare a frezei CXJ-1, la care se face referire în decizia grupului de lucru Nr. 1 1-26/1366 din 23.08.2013, a fost comisa o eroare în ce privește productivitatea și în loc de 1100 t/h a fost scris 11000 m2/h. Cu referire la certificatul de conformitate, uzina producătoare a comunicat că a aplicat pentru acesta, odată ce producerea acestui model de freza a început din anul 2013. Cu referire la obiecțiile grupului de lucru despre capacitatea motorului, uzina producătoare a confirmat că freza CXJ-1 poate fi utilizat în condiții de siguranță și corespund cerințelor de testare al Direcției Europene, din care motiv obiecțiile sunt nemotivate.

5. Reclamantul a invocat că prin scrisoarea nr. 11-26/1366 din 23 august 2013 acesta a fost informat că, în baza hotărârii grupului de lucru al Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” expusă în procesul-verbal nr. 95-13/00422/002 din 10.09.2013 ce ține de reevaluarea rezultatelor licitației publice nr. 13/00422 din XXXXXXXXXXXX, în baza procesului-verbal nr. 81-13/00422/001 din 22.08.2013 privind evaluarea ofertelor operatorilor economici participanți la licitație, grupul de lucru a adjudecat câștigător în vederea livrării a 12 (douăsprezece) încărcătoare frontale cu cupă de model Changlin 956 și utilaj suspendat - freză pentru deszăpezirea părții carosabile a drumurilor de modelul Changlin CHLBM 2000DP operatorului economic S.R.L. „XXXXXXXXXX”, care a propus prețul ofertei de 15 586 560 lei inclusiv TVA.

6. A mai menționat că, conform documentului nr. 1551 din 04.09.2013 emis de la S.R.L. „XXXXXXXXXX”, operatorul economic a informat

6. A mai menționat că, conform demersului nr. 1551 din 04.09.2013 parvenit de la S.R.L. „XXXXXXXXXX”, operatorului economic a înmormat autoritatea contractantă că nu va putea livra utilajele propuse conform ofertei, respectiv refuză semnarea contractului de achiziție. În situația creată, ținând cont de prevederile legale, autoritatea a retras garanția pentru ofertă în mărime de 1% din valoarea ofertei cu transferarea ei ulterioară în bugetul de stat și a reevaluat ofertele următorilor operatori economici calificați.
7. Pentru a asigura reevaluarea ofertelor operatorilor economici calificați, autoritatea contractantă prin demersul nr. 11-27/1402 din 06.09.2013 a solicitat operatorilor economici S.A. „XXXXXXXXXX”, S.R.L. „MotorStar”, S.R.L. „East Auto Lada” prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor cu 15 zile calendaristice, la care toți operatorii economici au acceptat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și garanțiilor pentru ofertă.
8. Ținând cont de cerințele înaintate față de marfă și participanți, stipulate în documentele de licitație, grupul de lucru a reevaluat ofertele operatorilor economici.
9. Următorul pe listă care a propus cel mai mic preț s-a situat operatorul economic S.A. „XXXXXXXXXX” cu oferta în sumă de 24 480 000 lei inclusiv TVA pentru încărcătoarele frontale Shantui SL50W și frezele de deszăpezire Sicard 2200.
10. Reclamantul a indicat că, la evaluarea parametrilor tehnici s-a constatat că toți parametri tehnici se încadrează în caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentele de licitație. Au fost prezentate toate certificatele de conformitate solicitate, caracteristica termică amănunțită a producătorului, certificatele de conformitate, capacitatea de execuție calitativă a contractului, certificat de dealer ș.a. Prețul propus de către operatorul economic S.A. „XXXXXXXXXX” se încadrează în limita alocațiilor prevăzute pentru achiziționarea acestei tehnici pentru întreținerea drumurilor, din care considerente oferta dată poate fi acceptată ca fiind conformă și adjudecată câștigătoare.
11. Reclamantul „XXXXXXXXXX” a invocat că împotriva acestor rezultate a depus o nouă contestație la 13 septembrie 2013, invocând aceleași motive ca și în contestația din 29 august 2013. Suplimentar acesta a invocat că, prețul ofertei propus de câștigătorul SA „XXXXXXXXXX” de 24 480 000 lei este cu mult mai mare decât prețul propus de SRL „XXXXXXXXXX”, care este aproape de două ori mai mic și constituie suma de 13 716 000 lei.
12. Această contestație a fost respinsă prin decizia Agenției Achiziții Publice nr. 548/13 din 30 septembrie 2013, motivată prin faptul că evaluarea ofertelor a fost efectuată de către grupul de lucru al autorității contractante în strictă conformitate cu cerințele documentelor de licitație, care prevăd ca toți operatorii economici să prezinte caracteristica tehnică a producătorului și certificatele de conformitate pentru tehnica propusă, fiind confirmată calitatea și fiabilitatea mărfii și toate documentele și cerințele de calificare obligatoriu solicitate.
13. Agenția Achiziții Publice a mai indicat că contestațiile parvenite de la operatorii economici, inclusiv SRL „XXXXXXXXXX”, nu sunt fondate și argumentate tehnic, fiind invocate careva erori a producătorului, prevederi legale neexistente și calcule greșite a greutateii volumetrice a zăpezii după metode proprii. Toți operatorii economici menționați, care au depus contestație, nu au prezentat documentele obligatoriu solicitate prin documentele de licitație, în special certificat de conformitate pentru tehnica propusă, din care considerente ofertele date au fost respinse ca fiind neconforme.
14. S-a mai indicat în decizia Agenției Achiziții Publice nr. 548/13 din 30 septembrie 2013 că cel mai mic preț a fost propus de operatorul economic SRL „XXXXXXXXXX” pentru încărcătoarele KINTON KT953 și frezele de deszăpezire CXJ-1 produse de Kinton Heavy Construction Machinery Co., Ltd. Conform documentelor prezentate s-a constatat că freza de deszăpezire nu are certificat de conformitate, iar capacitatea prezentată de 1 100 tone/oră nu corespunde datelor din manualul de utilizare unde este indicat 11000 m²/oră, dar fără a fi indicată grosimea zăpezii. Capacitatea motorului propus de 35,7 KW este evident insuficientă pentru a sigura o productivitate a frezei de 1100 tone/oră, ținând cont că la toate frezele propuse capacitatea motorului este cu mult mai mare. La solicitarea autorității contractante de a prezenta caracteristica tehnică detaliată, uzina producătoare a prezentat aceeași caracteristică tehnică care a fost prezentată la licitație, doar fără ștampilă și semnătură. Ținând cont de neconformitățile evaluate grupul de lucru consideră oferta propusă de SRL „XXXXXXXXXX” neconformă cerințelor documentelor de licitație, din care considerente s-a respins.
15. În decizia Agenției Achiziții Publice nr. 548/13 din 30 septembrie 2013 s-a mai indicat că pretențiile înaintate de „XXXXXXXXXX” SRL sunt neîntemeiate, iar decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „XXXXXXXXXX” SA este întemeiată legal, pe prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.
16. Reclamantul a indicat că oferta propusă de SRL „Eurotop Plus” este conformă cerințelor documentelor de licitație, iar prețul propus este cel mai mic, astfel fiind cea mai avantajoasă economic.
17. Reclamantul „XXXXXXXXXX” SRL a solicitat următoarele:
- anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 548/13 din 30 septembrie 2013 privind respingerea contestației depuse de „XXXXXXXXXX” SRL privind anularea licitației publică nr. 13/00422 din 08 august 2013 în scopul achiziționării încărcătoarelor frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru deszăpezire părții carosabile a drumurilor inițiată de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”;
 - anularea hotărârii grupului de lucru al Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” expusă în procesul verbal nr. 81-13/00422/001 din 22 august 2013 privind evaluarea ofertelor operatorilor economici participanți la licitația publică nr. 13/00422 din 08 august 2013 în scopul achiziționării încărcătoarelor frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru deszăpezire părții carosabile a drumurilor inițiată de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”;
 - anularea hotărârea grupului de lucru al Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” expusă în procesul verbal nr. 95-13/00422/002 din 10 septembrie 2013 ce ține de reevaluarea rezultatelor licitației publice nr. 13/00422 din 08 august 2013, în baza procesului verbal nr. 81-13/00422/001 din 22 august 2013 privind evaluarea ofertelor operatorilor economici participanți la licitația publică nr. 13/00422 din 08 august 2013 în scopul achiziționării încărcătoarelor frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru deszăpezire părții carosabile a drumurilor inițiată de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”;
 - anularea rezultatelor licitației publice nr. 13/00422 din 08 august 2013 în scopul achiziționării încărcătoarelor frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru deszăpezire părții carosabile a drumurilor inițiată de IS „Administrația de Stat a Drumurilor”.
18. La 08.11.2013 reclamantul SRL „XXXXXXXXXX” s-a adresat la Judecătoria Buiucani cu cerere de chemare în judecată către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenienți accesorii, Agenția Achiziții Publice, SRL „XXXXXXXXXX” și S.A. „XXXXXXXXXX” privind contestarea actului administrativ.

19. Reclamantul SRL „XXXXXXXXXX” a solicitat :

- anularea hotărârii și a procesului verbal nr.81-13/00422/001 din 22.08.2013, al grupului de lucru al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, prin care a fost desemnat câștigător al licitației publice Nr. 13/00422/001 din 22.08.2013, SRL „XXXXXXXXXX”;

- anularea hotărârii și a procesului verbal Nr.95-13/00422/002 din 10.09.2013, al grupului de lucru al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” prin care au fost reevaluate rezultatele licitației publice Nr. 13/00422/001 din 22.08.2013 și a fost desemnat câștigător SA „XXXXXXXXXX”.

20. Prin încheierea Judecătoria Grigoriopol din 30 ianuarie 2014 s-a dispus a conexa cauza civilă la acțiunea SRL „XXXXXXXXXX” către Agenția Achiziții Publice, intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” privind contestarea actului administrativ, ce se află spre examinare în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, cu cauza civilă la acțiunea SRL „XXXXXXXXXX”, ce se află în procedura judecătoria Grigoriopol, judecător N. Costin, într-o singură procedură.

Poziția instanței de fond:

21. Prin hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 08 aprilie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de SRL „XXXXXXXXXX”, SRL „XXXXXXXXXX” către Agenția Achiziții Publice și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenienți accesorii SRL „XXXXXXXXXX” și SA „XXXXXXXXXX” privind contestarea actului administrativ.

Solicitarea apelantului :

22. La 03.05.2016, SRL „XXXXXXXXXX” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile reclamanților SRL „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXX”.

Argumentele părților :

23. În motivarea apelului, apelantul SRL „XXXXXXXXXX” a indicat că a fost încălcat principiul de bază care reglementează relațiile privind achizițiile publice, conform căreia toți ofertanții în cadrul unei proceduri de achiziție sunt în condiții egale.

24. La 25.08.2016 ÎS „Administrația de stat a Drumurilor” a depus referință prin intermediul căreia a solicitat menținerea hotărârii primei instanțe care este legală și întemeiată și respingerea cererii de apel declarate de SRL „XXXXXXXXXX”. ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a mai indicat că ofertele prezentate de operatorii economici SRL „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXXX” nu au corespuns cerințelor expuse de autoritatea contractantă în documentele de licitație iar SRL „XXXXXXXXXX”, operator economic adjuocat câștigător a informat autoritatea contractantă despre imposibilitatea livrării tehnicii specificate în oferta sa și refuzul de a semna contractul de achiziție. Astfel, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele următorilor operatori economici calificați.

25. Reprezentantul intimatului ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în ședința instanței de apel s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

26. Apelantul SRL „XXXXXXXXXX”, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivul neapărării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia, în baza art. 379 alin. 1 CPC.

27. Intimații SRL „XXXXXXXXXX”, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, SA „XXXXXXXXXX”, SRL „XXXXXXXXXX”, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neapărării, nu au solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestora, în baza art. 379 alin. 1 CPC.

Aprecierea instanței de apel :

28. Analizând temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

29. După cum rezultă din actele cauzei, în scopul achiziționării unui lot de 12 încărcătoare frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru dezapezirea părții carosabile a drumurilor, Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” a inițiat și organizat licitația publică nr. 13/00422 din XXXXXXXXXX (f.d.39-41, vol.I).

30. Conform procesului-verbal nr.72 din XXXXXXXXXX privind deschiderea licitației publice, 13 (treisprezece) operatori economici au solicitat documentele de licitație, însă au prezentat ofertele sale, conform cerințelor înaintate prin documentele de licitație, 9 (nouă) operatori economici: S.R.L. „XXXXXXXXXX” - 9 807 990 (fără TVA) - 1 1 769 588 lei (inclusiv TVA); S.R.L. „Eurotop Plus” - 11 430 000 lei(fără TVA) - 13 716 000 lei (inclusiv TVA); S.R.L. „Speranța”-12 894 960 lei (fără TVA) - 15 473 952 lei (inclusiv TVA); S.R.L. „Microcel”-12 988 800 lei (fără TVA) 15 586 560 lei (inclusiv TVA); S.I.P.C. „TCAM”-13 500 000 lei (fără TVA) 16 200 000 lei (inclusiv TVA); Î.I. „Cerempei Marina”-13 999 800lei (fără TVA) - 16 799 760 lei (inclusiv TVA); S.A. „XXXXXXXXXX”-20 400 000 lei (fără TVA) - 24 480 000 lei (inclusiv TVA); S.R.L. „Motor Star” - 22 440 000 lei(fără TVA) - 26 928 000 lei (inclusiv TVA); S.R.L. „East Auto Lada” - 23984400 lei (fără TVA) - 28 781 280 lei (inclusiv TVA) (f.d.90-92, vol.I).

31. Potrivit art. 44 alin. (4) și (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data desfășurării licitației), la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație. Nu se va folosi nici un criteriu neexmns în documentele de licitație. Va fi considerată câștigătoare oferta

documentelor de licitație, să se ia în considerare în documentele de licitație, să se considere obligatorie oferta desemnată conform art.45, cea mai avantajoasă economic, ținându-se cont de orice marjă preferențială specificată la alin.(6).

32. Conform art. 16 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data desfășurării licitației), autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform criteriilor și modului expuse în documentele de atragere a ofertelor.
33. În corespundere cu art. 54 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data desfășurării licitației), câștigătoare este declarată oferta care satisface toate cerințele la cel mai mic preț.
34. În conformitate cu art. 27 alin. (1) și (2) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data desfășurării licitației), caracteristicile bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. Caracteristicile obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentelor de licitație.
35. După cum s-a stabilit, ofertele prezentate de operatorii economici S.R.L. "Speranța", I.P.C. "ICAM" și Î.I. "Cerempei Marina" nu au fost depline, deoarece nu s-au prezentat toate documentele obligatorii solicitate de documentele de licitație, și anume: specificarea denumirii și modelul tehnicii propuse, certificatul de conformitate a tehnicii, certificatul de dealer, caracteristica tehnică a producătorului, autorizația de activitate, certificatul privind existența datoriilor față de bugetul de stat, specificarea caracteristicii tehnice a mărfii, necorespunderea cu parametrii tehnici solicitați de documentele de licitație.
36. S-a stabilit că cel mai mic preț, de 9 807 990 lei (fără TVA) a ofertei, a fost propus de operatorul economic S.R.L. "Euroest Grup" pentru încărcătoarele frontale HONGYUAN ZL50F cu freză de dezapezire Snow Blower BHY6105, produse de Qingzhou Hongyuan Vehicles Co., Ltd.
37. În același timp, instanța de fond corect a stabilit că la evaluarea ofertei operatorului economic S.R.L. "XXXXXXXXXX" nu a fost prezentat certificatul de conformitate pentru freza de dezapezire. Descrierea tehnică, prezentată de producător prin scrisoarea din data de 26.07.2013, reflectă doar cerințele tehnice stipulate în documentele de licitație printr-o scrisoarea din data de 26.07.2013, în care se stipulează că specificațiile tehnice pot fi modificate fără preaviz, dar nu și caracteristica tehnică deplină a tehnicii. Descrierea tehnică prezentată a încărcătorului este detaliată, cu reflectarea nu numai a cerințelor tehnice solicitate, dar și a parametrilor tehnici derivați, care se încadrează în cerințele solicitate, cu excepția parametrilor cutiei de viteze: s-a solicitat 3 înainte/3 înapoi, dar a fost prezentat 4 înainte/2 înapoi. La solicitarea autorității contractante, uzina producătoare a prezentat un raport referitor la freza Snow Blower BHY6150 din care reiese că freza a fost produsă în ianuarie 2013, nefiind un produs în serie, care urmează a fi certificat. Productivitatea frezei este calculată, ținând cont de greutatea volumetrică a zăpezii 0,05-0,1 tone/m³, dar conform standardelor, greutatea volumetrică a zăpezii este de 0,35-0,5 tone/m³, ceea ce atestă că freza dată nu poate asigura în condiții de lucru productivitatea declarată de 1030 tone/oră.
38. Ținând cont de neconformitățile stabilite, grupul de lucru a ajuns la o concluzie corectă de a considera oferta propusă de S.R.L. "XXXXXXXXXX" neconformă cerințelor documentelor de licitație, din care considerente a fost respinsă.
39. La evaluarea ofertei de 11 430 000 lei (fără TVA) prezentată de reclamantul S.R.L. "Eurotop Plus", grupul de lucru a stabilit, că oferta în cauză nu a satisfăcut cerințele expuse de autoritatea contractantă în documentele de licitație. Astfel, certificatul de conformitate a fost prezentat pentru încărcătorul de model "ZL50F", care nu corespunde cu modelul încărcătorului KT 953 propus, conform ofertei prezentate. Certificatul de conformitate, prezentat de operatorul economic S.R.L. "Eurotop Plus" a expirat la data de 13.04.2013, licitația fiind desfășurată la XXXXXXXXXXXX.
40. Astfel, prima instanță corect a reținut că, nu a fost prezentat certificatul de conformitate pentru freza de dezapezire, fapt confirmat de însăși uzina producătoare, din motiv că: "...odată ce producerea acestui model a început în anul 2013, s-a aplicat pentru acest certificat, dar nu a fost primită o confirmare, de aceea a fost imposibil să-1 prezinte la momentul în care acesta a fost solicitat".
41. De asemenea, în instanța de fond cu certitudine s-a stabilit că, caracteristica tehnică preconizată de producător pentru freza CXJ -1 are o productivitate de 1100 tone/oră ce nu corespunde datelor din manualul de utilizare, în care este indicat 11000 m²/h.
42. Conform art. 44 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data desfășurării licitației), autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care : a) ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare; b) ofertantul nu acceptă corectarea unei greșeli aritmetice; c) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentele de licitație; d) s-a constatat comiterea unor acte de corupere.
43. Astfel, este justă concluzia instanței de fond, că oferta nu corespundea cerințelor expuse în documentele de licitație, iar grupul de lucru al autorității contractante, ținând cont de neconformitățile cu documentele de licitație a ofertei propuse de S.R.L. "Eurotop Plus", corect a decis de a respinge oferta dată.
44. Următorul operator economic clasat cu cel mai mic preț a fost S.R.L. "XXXXXXXXXX" cu încărcătoarele frontale "Changlin 956" și frezele de dezapezire "CHLBM 2000 DP", cu valoarea ofertei de 12 988 800 lei.
45. Grupul de lucru al autorității contractante a stabilit că parametrii tehnici se încadrează în caracteristicile tehnice solicitate prin documentele de licitație. Mai mult, s-a prezentat o productivitate a frezei de dezapezire ce depășește productivitatea solicitată. Au fost prezentate toate certificatele de conformitate obligatorii, caracteristica tehnică amănunțită a producătorului, capacitatea de execuție calitativă a contractului s.a.
46. De asemenea, prețul propus de către operatorul economic S.R.L. "Microcel" se încadra în limita alocațiilor prevăzute pentru achiziționarea acestei tehnici pentru întreținerea drumurilor.
47. Ca urmare, operatorul economic S.R.L. "Microcel" a fost adjudecat ca câștigător privind furnizarea a 12 încărcătoare frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru dezapezirea părții carosabile a drumurilor, cu valoarea ofertei în sumă de 12 988 800 lei, fără TVA.
48. Totodată, hotărârea privind rezultatele licitației a fost expusă de către grupul de lucru în procesul-verbal nr.81-13/00422/001 din 22.08.2013, operatorii economici au fost informați de către autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 11-26/1366 din 23.08.2013 despre rezultatele

licitației publice nr. 13/00422 din XXXXXXXXXX și operatorul economic adjudecat câștigător S.R.L. „XXXXXXXXXX” a fost invitat pentru a semna contractul de achiziție publică și constituirea garanției de bună execuție.

49. Conform demersului nr.1551 din 04.09.2013, parvenit de la S.R.L. „Microcel”, operatorul economic a informat autoritatea contractantă despre imposibilitatea livrării tehnicii specificate în oferta sa și refuzul de a semna contractul de achiziție (vol.III f.d.56).
50. Conform art. 47 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data desfășurării licitației), în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), ofertantul care a primit comunicarea de acceptare a ofertei nu a semnat contractul de achiziție sau nu a prezentat asigurarea solicitată a executării contractului, autoritatea contractantă este în drept să respingă oferta și să selecteze o altă ofertă câștigătoare dintre ofertele rămase în vigoare. Totodată, autoritatea contractantă este în drept să respingă toate celelalte oferte conform prevederilor art.29.
51. S-a stabilit că, pentru asigurarea reevaluării ofertelor operatorilor calificați, autoritatea contractantă prin demersul nr. 11-27/1402 din 06.09.2013 a solicitat ofertanților S.A. „XXXXXXXXXX”, S.R.L. „Motor Star”, S.R.L. „East Auto Lada” prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și garanțiilor pentru ofertă cu 15 zile calendaristice, care a fost acceptat unanim de toți operatorii economici.
52. În urma reevaluării ofertelor, ca câștigător al licitației a fost desemnat operatorul economic S.A. „XXXXXXXXXX” cu oferta de 20 400 000 lei, fără TVA, care se încadrează în limita alocațiilor prevăzute pentru achiziționarea a 12 încărcătoare frontale cu cupă și utilaj suspendat - freză pentru dezapezirea părții carosabile a drumurilor. Evaluând parametrii tehnici, grupul de lucru a constatat, că se încadrează în caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în documentele de licitație, au fost prezentate toate certificatele de conformitate obligatorii, caracteristica tehnică amănunțită a producătorului, certificatele de conformitate, capacitatea de execuție calitativă a contractului, ș.a.
53. Ulterior, operatorii economici au fost informați de către autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 11-26/1414 din 11.09.2013 despre hotărârea grupului de lucru al Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” expusă în procesul-verbal nr.95-13/00422/002 din 10.09.2013 ce ține de reevaluarea rezultatelor licitației publice nr. 13/00422 din XXXXXXXXXX și operatorul economic adjudecat câștigător S.A. „XXXXXXXXXX” a fost invitat pentru a semna contractul de achiziție publică și constituirea garanției de bună execuție.
54. În același timp, ținând cont de neconformitățile stabilite, grupul de lucru a considerat oferta propusă de SRL „XXXXXXXXXX” neconformă cerințelor documentelor de licitație din care considerente aceasta s-a respins.
55. Or, după cum s-a stabilit atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, oferta prezentată de SRL „XXXXXXXXXX” nu conține certificatul de conformitate la freza de dezapezire, iar în specificațiile tehnice s-a indicat capacitatea de 1100 tone /oră, fapt ce nu corespunde datelor din manualul de utilizare unde este indicat 11000 m2 /oră, dar nu a fost indicată grosimea zăpezii.
56. Referitor la capacitatea motorului propus de 35,7 KW, în ședința de judecată a instanței de fond s-a stabilit, că grupul de lucru și-a exprimat dezacordul privind capacitatea motorului la utilajul oferit, calificând că este insuficient pentru a asigura o productivitate a frezei de 1100 tone/oră, ținând cont că la toate frezele propuse capacitatea motorului este cu mult mai mare.
57. Astfel, autoritatea contractantă la evaluarea și examinarea ofertelor a ținut cont de criteriile, specificațiile indicate în documentele de licitație și a desemnat câștigător operatorul economic SA „XXXXXXXXXX” care a prezentat oferta în corespundere cu toate cerințele solicitate în documentele de licitație.
58. În partea ce ține de oferta înaintată de către reclamantul SRL „XXXXXXXXXX”, aceasta a fost respinsă din motivul necorespunderii cu cerințele documentelor din licitație, veridicitatea parametrilor tehnici indicați fiind pusă la îndoială de către grupul de lucru al autorității contractante.
59. Astfel, instanța de fond corect a concluzionat că pretențiile înaintate de reclamantii „XXXXXXXXXX” SRL și SRL „Euroest- Grup” sunt neîntemeiate, iar decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „XXXXXXXXXX” SA este întemeiată legal, pe prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.
60. Instanța de apel menționează că nu pot fi reținute argumentele invocate de apelantul S.R.L. „XXXXXXXXXX”, or, acestea sunt declarative, fără indicarea concretă a dreptului încălcat, din moment ce acesta a fost desemnat câștigător al licitației, însă din proprie inițiativă a refuzat să semneze contractul (f.d.56, vol.III).
61. Astfel, nu poate fi determinate drepturile și interesele legale ale apelantului, care ar fi încălcate prin actele administrative contestate, or, oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, dar apelantul a ales să nu încheie contractul respectiv.
62. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.
63. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul Civil,

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de către SRL „XXXXXXXXXX”, ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 08 aprilie 2016, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „XXXXXXXXXX”, SRL „XXXXXXXXXX” către Agenția Achiziții Publice și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenienți accesorii SRL „XXXXXXXXXX” și SA „XXXXXXXXXX” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței
A. Panov

Judecător
L. Popov

Judecător
A. Minciuna