

Prima instanța, judecătorul
Dulghieru
Dosarul nr. 1a-1243/17
Buiucani
02-1a-19271-23082017

Dorin
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
În numele Legii

11 noiembrie 2019

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Vrabii
Stelian Teleucă
Igor Mânăscurtă
Maria Papcovscaia

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Apărătorului

Avocatului

Inculpatului

Inculpatului

Inculpatei

Dorina Tăut
Natalia Ctitor
Anatol Lupașcu
Diana Ioniță
Rotaru Ilie
Agrici Vladimir
Valentina Cristea

a judecat, în ședință închisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev, apelul inculpatului Rotaru Ilie, apelul apărătorului Anatol Lupașcu în interesele inculpatului Ursu Victor, apelul comun al avocatului Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și al părții vătămate Deverwerre Nicolas, apelul apărătorului Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Rotaru Ilie, apelul suplimentar la inculpatului Rotaru Ilie și apelul suplimentar al apărătorului Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

Rotaru Ilie *****, născut la *****, fără
antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit. b), d) și
190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova,

Ursu Victor *****, născut la *****, fără
antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit.b), d) și 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova,

Agrici Vladimir *****, născut la *****,
fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova,

și

Cristea Valentina *****, născută la *****,
fără antecedente penale,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond: 10 iulie 2012-26 iunie 2017, în instanța de apel, 23 august 2017-11 noiembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul și avocatul părților vătămate au solicitat admiterea apelurilor declarate de procuror și avocatul părții vătămate, cu respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților.

Apărătorii inculpaților și inculpații prezentei, au solicitat admiterea apelurilor depuse în interesele inculpaților și respingerea apelurilor procurorului și avocatului părții vătămate.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, Agrici Vladimir ***** , născut la ***** , învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), d) și art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.
2. Cristea Valentina ***** , născută la ***** , învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, a fost achitată din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.
3. Rotaru Ilie ***** , născut la ***** , a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova.
4. S-a încetat procesul penal în privința lui Rotaru Ilie ***** , născut la ***** în baza art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60

alin.(1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, liberându-l pe Rotaru Ilie ***** de răspundere penală.

5. Rotaru Ilie ***** , născut la ***** , a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme i s-a stabilit pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.
6. Tipul penitenciarului unde urmează să execute pedeapsa inculpatul Rotaru Ilie ***** fiind de tip închis.
7. S-a aplicat față de Rotaru Ilie ***** , născut la ***** , măsura preventivă, arestarea preventivă, pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, cu menținerea măsurii de căutare a inculpatului, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2017, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din ziua reținerii lui Rotaru Ilie *****.
8. Ursu Victor ***** , născut la ***** , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit. b), d) și 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
9. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova, lui Ursu Victor ***** , născut la ***** i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.
10. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, lui Ursu Victor ***** , născut la ***** , i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.
11. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Ursu Victor ***** , născut la ***** , pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.
12. Tipul penitenciarului unde urmează să execute pedeapsa inculpatul Ursu Victor ***** fiind de tip închis.
13. Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Ursu Victor ***** prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2013, urmînd a fi menținută până la definitivarea sentinței, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din ziua reținerii lui Ursu Victor *****.
14. Corpurile delictive: 25 acte în original, copii printer și mostrele de acte false, urmînd de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a lui.
15. Totodată ștampila S.R.L. ”Inelușul de Aur” urmînd a fi nimicită.

16. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că în perioada ianuarie-iulie 2009, Rotaru Ilie împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, adică prin coparticipare complexă, au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe:
17. Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract, fără număr, de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS ”Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas - cetățean al Regatului Belgiei.
18. Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS ”Astroline” S.R.L.
19. Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS ”Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008, potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 32 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS ”Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republicii Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânare sau

eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L., Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentându-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republicii Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

20. În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ICS "Astroline" S.R.L. a datoriei salariale și anume, în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2-1403/2009).
21. În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.
22. La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo- reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că,

administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%.

23. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.
24. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str.***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ICS „Astroline” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.
25. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rotaru Ilie și Ursu Victor, au săvârșit confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova.
26. Tot ei, Rotaru Ilie, în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS ”Astroline” S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:
27. Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS ”Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas cetățean al Regatului Belgiei.
28. Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său

Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS "Astroline" S.R.L.

29. Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS "Astroline" S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS "Astroline" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri

prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011, în baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS ”Astroline” S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

30. În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L., în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.
31. La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo- reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.
32. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamantii Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea

Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

33. Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.
34. Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr.*****), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L..
35. Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.
36. Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str.***** , ***** cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.
37. În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prelabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun. Bălți, str. ***** ***** cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro, care aparține ÎCS „Astroline” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.
38. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Ilie și Ursu Victor au dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică au

săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

39. Totodată, de către organul de urmărire penală Agrici Vladimir este învinuit precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor și Guțu Viorica, adică prin coparticipare complexă, au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe:
40. Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract, fără număr, de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS ”Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.
41. Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS ”Astroline” S.R.L.
42. Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir și Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS ”Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.l/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS ”Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna din numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele

societății orice documente, semna și depune cereri prelabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L., Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prelabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

43. În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009, în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS "Astroline" S.R.L. a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salariază și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2-1403/2009).
44. În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

45. La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo- reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.
46. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamantii Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ICS „Astroline” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.
47. Astfel, de către organul de urmărire penală Agrici Vladimir este învinuit precum că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova.
48. Tot el, este învinuit precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS ”Astroline” S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

49. Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS ”Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.
50. Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS ”Astroline” S.R.L.
51. Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS ”Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS ”Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ”Inelușul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl

împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna din numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

52. În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariată artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS ”Astroline” S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).
53. În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L., în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.
54. La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo- reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. *****

***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p., cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

55. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota- parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.
56. Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.
57. Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009, (dosarul nr.*****), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009, de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.
58. Astfel, potrivit Deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.
59. Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.
60. În aceste circumstanțe Agrici Vladimir, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS ”Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun.

Bălți, str. ***** ***** cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS "Astroline" S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

61. Astfel, organul de urmărire penală l-a învinuit pe Agrici Vladimir că prin acțiunile sale intenționate, a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
62. În continuare Cristea Valentina de către organul de urmărire penală este învinuită precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica și Marin Angela, prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS "Astroline" S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:
63. Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS "Astroline" S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.
64. Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS "Astroline" S.R.L.
65. Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS au perfectat pe aceste foi semnate de către și tatăl său Deverwerre John, următoarele acte false, care acordă drepturi și eliberează de - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit se numește în funcție de director adjunct al cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal

începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS "Astroline" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

66. În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariată artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009, în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS "Astroline" S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui

Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral, (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

67. În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2- 1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.
68. La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo- reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L., Butuc Vitalie, a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p., cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.
69. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamantii Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.
70. Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.
71. Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr.*****), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.

72. Astfel, potrivit Deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.
73. Tot în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. *****, ***** cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.
74. În aceste circumstanțe Cristea Valentina, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica și Marin Angela, prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS ”Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun. Bălți, str. *****, ***** cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS ”Astroline” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009, constituiau 12225798 lei.
75. Astfel, organul de urmărire penală a învinuit-o pe Cristea Valentina precum că prin acțiunile sale intenționate, a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
76. În continuare, ne fiind de acord cu sentința primei instanțe apel a declarat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Agrici Vladimir să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme să îi fie aplicată o pedeapsă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis. A înceta procesul penal în privința lui Agrici Vladimir în baza art.361 alin.(2) lit. b) și d) din Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție, Cristea Valentina să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.

190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei, lui Rotaru Ilie, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, de numit pedeapsa de 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, în rest, sentința contestată să fie menținută.

77. În motivarea apelului procurorul a indicat că vinovăția lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) și art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova și condamnați, și care au acționat în complicitate cu Agrici Vladimir și Cristea Valentina, a fost dovedită pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, iar instanța de judecată la emiterea sentinței nu a conștientizat importanța acesteia ca act judiciar, pentru legalitatea și temeinicia ei.
78. Sentința instanței de judecată urma a fi legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției și asigurând cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate.
79. Astfel, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urma să țină cont de faptul că sentința trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.
80. Toate aceste condiții privind emiterea unei sentințe legale și întemeiate instanța de judecată le-a neglijat și a motivat achitarea lui Agrici Vladimir și Cristea Valentina prin declarațiile inculpaților, care nu și-au recunoscut vina, fără a intra în esența faptului dacă acea motivare corespunde chestiunilor stabilite în cadrul cercetării cauzei penale.
81. Din tot cuprinsul sentinței reiese că instanța de judecată a apreciat doar probele care sunt în favoarea inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, fără a le lua în considerație pe cele prezentate de către acuzarea de stat, precum și faptul că acestea au acționat în complicitate cu Rotaru Ilie și Ursu Victor, care au fost recunoscuți vinovați.
82. Așadar, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată nu sunt argumentate și nu sunt indicate motivele admiterii sau respingerii lor: atât de învinuire, cât și de apărare. Instanța de judecată urma să supună analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sânt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință.

83. Instanța de judecată constatînd neîntemeiat în sentință că acțiunile inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina nu întrunesc elementele infracțiunii, ilegal i-a achitat.
84. Această concluzie a instanței de judecată este greșită deoarece în ședința de judec a fost pe deplin confirmată existența atît a faptului infracțiunii cît și a elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina.
85. Astfel, cu toate că, inculpații Agrici Vladimir și Cristea Valentina nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, acesta a fost confirmată prin probele examinate.
86. Prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, s-a stabilit incontestabil că inculpații Agrici Vladimir și Cristea Valentina au săvîrșit infracțiunea și că în acțiunile lor există elementele infracțiunilor incriminate.
87. Circumstanțele cazului stabilite atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul judecării cauzei prin diferite mijloace de probă, confirmă integral învinuirea înaintată, acestea fiind administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme și au fost confirmate prin probe.
88. În urma analizei și aprecierii probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, obiectiv și deplin confirmă vinovăția lui Rotaru Ilie, Ursu Victor și Agrici Vladimir învinuiți în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova și a lui Cristea Valentina în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.
89. În prezența probelor incontestabile, atunci cînd fapta inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina este atît de evidentă, iar instanța de judecată a pronunțat o sentință de achitare în privința lor, această sentință este vădit ilegală.
90. În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații Agrici Vladimir și Cristea Valentina recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
91. Cu toate că instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Rotaru Ilie, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei.
92. Astfel, acuzarea consideră că pedeapsa stabilită lui Rotaru Ilie este prea blîndă și contrar prevederilor art.61 Cod penal al Republicii Moldova, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui cît și din partea altor persoane.

93. La stabilirea pedepsei instanța de judecată urmează a ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
94. Este de menționat faptul că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, precum și careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal al Republicii Moldova.
95. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Rotaru Ilie, care a organizat săvârșirea infracțiunii și a dirijat realizarea ei, vârsta acestuia, acuzarea consideră că este rațional ca acestuia să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 14 ani.
96. În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată parțial, și anume în partea achitării inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina și stabilirii pedepsei inculpatului Rotaru Ilie.
97. De asemenea, invocând ilegalitatea sentinței cererea de apel a înaintat inculpatul Rotaru Ilie, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.
98. În motivarea cererii de apel inculpatul a indicat că instanțe eronat a dispus pronunțarea sentinței în lipsa inculpatului.
99. De asemenea, s-a indicat că instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor și dovezilor inculpatului despre motivele adresării sale și a colegilor săi în instanța pentru a încasa salariile de la firmele lui Nicolas și tatălui lui și anume, ca în luna mai 2009 pe Nicolas aproape nu l-a văzut la serviciu, el tot timpul îi evita și au hotărât să se adreseze în judecată ca să ceară salariile. A întocmit pretențiile și cererile, care se află și azi în dosarul dat, l-a prins pe Nicolas și i le-a înmînat. Inițial Nicolas a respins propunerile, dar la începutul lui iunie 2009, neașteptat pentru ei le-a spus, că este de acord să achite salariile cu averea firmelor ori după ce va vinde vreun imobil. Le-a propus personal o tranzacție de împăcare pe care urma să vină s-o semneze în judecată. Ei au luat proiectul tranzacției, l-au perfectat, au coordonat cu Nicolas varianta lui finală și l-a dus la judecată, însă la ședința judecătorească la care era așteptat Nicolas nu a venit, ci l-a trimis pe V.Butuc cu o procură din 19.05.2009. Inculpatul personal nu a fost de acord ca hotărârea judecătorească să fie emisă în lipsa lui Nicolas și judecătorul Ala Malîi a amânat ședința pentru o altă zi, pentru 12.06.2009. Pînă la 12 iunie 2009 inculpatul a avut o discuție cu Nicolas la sfîrșitul căreia acesta

a promis că va veni la următoarea ședință de judecată. Dar și de data aceasta el nu s-a ținut de cuvânt, nu a venit la ședință, ci iarăși l-a trimis pe V.Butuc, care în ședința de judecată a semnat tranzacția în baza procurii pe care a prezentat-o judecătorului. Ulterior, V.Butuc i-a declarat, că el nu ar fi venit la judecată și nu ar fi semnat tranzacția, dacă nu ar fi deținut un exemplar al acesteia semnat personal de Nicolas.

100. Neîțelegînd purtarea lui Nicolas, inculpatul și Ursu au decis să-l cheme de urgență în Moldova pe John Deverwerre, tatăl lui Nicolas. Acesta a sosit la sfîrșitul lunii iunie, începutul lui iulie 2009.
101. Campania electorală în Moldova era în toi și inculpatul și Ursu, și alții lucrau în campanie ca membrii Partidului Democrat. Aveau foarte puțin timp să se ocupe de Nicolas și tatăl lui. Inculpatul și Ursu au avut cîteva întîlniri comune cu Nicolas și tatăl acestuia.
102. Tatăl lui Nicolas a aprobat plata salariilor prin tranzacția de împăcare aprobată în iunie 2009, de judecătoria Ciocana. Inculpatul i-a înmînat copia încheierii respective. Tatăl lui Nicolas le-a spus, că a fost cu Nicolas la CCCEC și au rezolvat toate problemele, dar Nicolas în Moldova este în primejdie, că acesta e bolnav și a făcut multe greșeli în ultimul timp în țară și trebuie să plece cît mai urgent. El i-a rugat să se ocupe de firmele lui și ale lui Nicolas, a semnat documentele de numire a inculpatului în funcția de administrator al S.R.L. "Inelușul de Aur" și al S.R.L. "Astroline", i-a înmînat personal ștampila primei firme, iar ștampila "Astroline" urma să i-o înmîneze a doua zi, deoarece s-a dovedit, că ea se află ori la Plotean ori la Musteață. S-au înțeles, că Nicolas va merge cu inculpatul la Camera înregistrării de Stat pentru a introduce modificările în documentele de constituire a firmelor sale în legătura cu schimbarea administratorului și a componenței asociaților. Dar la 07.07.2009, întîlnirea sa cu tatăl și fiul Deverwerre nu a avut loc, ei i-au declarat, că sunt ocupați. S-au înțeles atunci, că la Camera de înregistrare ne vor duce la 10.07.2009. Tot la 07.07.2009, a aflat de la lucrătorii societății, că Nicolas, tatăl lui și Cristina Plotean au numărat și împachetat mulți bani și i-au scos din oficiu din str. Otovasca seara tîrziu a acestei zile.
103. La 10.07.2009, Nicolas și tatăl lui nu au venit la Camera înregistrării. A doua zi a venit la oficiul din str.Otovasca și Cristina Plotean i-a spus, că Nicolas cu tatăl lui au plecat din Moldova și că degrabă nu vor veni, iar ea a rămas în locul lui.
104. Atunci inculpatul apelant i-a arătat deciziile lui Nicolas și ale tatălui acestuia de numire a sa în funcție de administrator al ambelor firme și ea citindu-le i-a zis, că pleacă în concediu peste 2 zile și după ce vine din concediu va scri cerere de concediere. Inculpatul i-a cerut în acea zi să-i transmită toate documentele firmelor și ștampila SRL "Astroline". Ea a promis, că peste vre-o două ore vor

putea începe primirea- transmiterea documentelor, dar a dispărut și nu a mai văzut-o la societate pînă la începutul lunii august.

105. De asemenea nu l-a mai văzut nici pe Nicolas pînă la 04.08.2009. Documentele de la foile dosarului nr. 264 vol. 1 dovedesc într-adevăr că Nicolas de la 10.07.2009 nu a fost în Moldova pînă la 20.07.2009 și deci nu putea semna scrisoarea de la 13.07.2009 către Ursu în care-l învinuiește pe acesta de furt de documente din sediul de la Otovasca. Aceste fapte în cumul dovedesc că documentele firmelor lui Nicolas au fost furate la 10-13.07.2009 de Cristina Plotean și complicii săi și tot ea a fabricat și scrisoarea din 13.07.2009 către Ursu (vezi f.d. 155 vol. 4). Însă, aceste dovezi evidente au fost total ignorate de judecător.
106. Judecătorul a interpretat părtinitor și neobiectiv declarațiile apelnatului date în proces privitor la esența relațiilor de munca ale inculpatului și colegilor săi cu firma „Astroline” și „Inelusul de Aur” și la tot ce a urmat după ce a apelat la ajutorul judecății pentru a încasa salariile și anume undeva după 10.08.2009, a aflat aproape întâmplător că Nicolas a scris multe plîngerii împotriva sa, în toate organele de drept din Moldova.
107. Tot în această perioadă i s-a spus, că Nicolas a cerut la Curtea de Apel anularea încheierii judecătorești Ciocana de aprobare a tranzacției de împăcare, care era deja executată și prin care Nicolas a acceptat în iunie 2009 să le achite banii, ce îi datora ca salariu. De asemenea, i s-a spus, că cu examinarea cererii lui se ocupă judecătoarea Elena Gligor și că trebuie să aștepte, că cererea lui Nicolas va fi satisfăcută, deoarece judecătoarea a primit indicațiile respective ori are un interes personal. Așa și s-a întâmplat, la 19.08.2009, de urgență, în lipsa sa și altora în ședința de judecată, încheierea sus numită a fost anulată, s-a dispus întoarcerea executării, cu trimiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Buiucani, iar decizia doamnei E.Gligor a fost înmănată imediat lui Nicolas, dosarul cauzei a fost aruncat în safeul lui E.Gligor și ea a plecat repede în concediu.
108. Cu decizia lui Gligor a făcut cunoștință abia în octombrie 2009 și a atacat-o în ordine de revizuire la Curtea de Apel, apoi la Curtea Supremă, dar cererile au fost respinse, cauza a fost reluată, în ea a apărut Anatol Donciu, care după cum a aflat ulterior, avea sarcina să asigure în instanțele de judecată din Moldova interesele lui Nicolas și persecuțiile, inclusiv penale, împotriva inculpatului și a colegilor săi. Anatol Donciu în august-septembrie 2009, împreună cu colaboratorii CCCEC și procuraturii anticorupție au asigurat la comandă începutul fabricării cauzei penale împotriva sa și colegilor săi din Partidul Democrat prin distrugerea cauzei penale nr.2009036651, intentate încă în aprilie-mai 2009, împotriva lui Nicolas, altor persoane din echipa acestuia și

introducerea în acest dosar a plângerilor proaspăt ticluite la comandă de Nicolas împotriva inculpatului, lui V.Ursu și altora.

109. De asemenea, Anatol Donciu a asigurat înstrăinarea rapidă a imobilelor din Bălți ce au fost obiecte ale tranzacției de împăcare deja menționate. Imobilele lui Nicolas au fost cumpărate pentru sume mizere de rudele de la Bălți ale judecătoarei Elena Gligor. Despre toate acestea în sentința din 26.06.17 nu se spune nici un cuvinte și posibil nu întâmplător, doar dosarul civil în care inculpatul a cerut salariile a fost trimis de Gligor la Judecătoria Buiucani, unde a fost tergiversat timp de câțiva ani, inclusiv și cu știrea instanței care a pronunțat sentința.
110. Instanța de fond a ignorat și nu a dat nici o apreciere declarațiilor inculpatului despre propunerile procurorilor de a le da bani pentru închiderea dosarului și anume, ca într-un timp din acea perioadă procurorii i-au declarat lui Ursu, că ei sunt gata să înceteze urmărirea penală pentru fiecare în parte, dacă acesta va achita 10 000 euro pentru fiecare. Ursu, de asemenea i-a spus, că el este hotărât să plătească bani, va achita și pentru Butuc și Guțu, deoarece le este dator, poate și pentru Agrici, dacă-i va ajunge bani. El îl ruga să achite și inculpatul apelant suma pentru Cristea, deoarece pentru Marin va achita altcineva, dar cine anume a refuzat să-i spună.
111. Inculpatul a încercat să-l convingă pe Ursu să nu plătească procurorilor, deoarece ei ar putea să-i organizeze o provocare, ori să-l păcălească. A încercat să-l convingă, că cauza noastră penală este una la comandă și ea poate fi închisă de cei ce au comandat-o ori de o judecată obiectivă și legală. După aceste discuții l-a convins pe Ursu să nu dea bani și din motiv, că nu sunt vinovați de nimic și procurorii nu au dovezi, iar dacă ei vor trimite cazul în judecată inculpații vor dovedi că dosarul a fost fabricat.
112. Foarte repede după aceste discuții despre mită procurorii iarăși i-au dat în căutare. După ce inculpații singuri au venit la ei și de data aceasta ei au declarat, că le prezintă cauza pentru a face cunoștință cu materialele din ea, deoarece au terminat investigațiile și au hotărât să trimită dosarul în judecată. Inculpatul, Ursu, Cristea și Agrici au făcut cunoștință cu cauza și au depus plângeri împotriva acțiunilor procurorilor Buiucani, la Procuratura Generală.
113. Plîngerile au avut efect și la 22 mai 2012, procurorii s-au răzgîndit să trimită cauza în judecată și au reluat urmărirea penală pentru a investiga cele comunicate de mine și ceilalți în plîngeri. Așa i-a lămurit inculpatului cauza emiterii ordonanței sale din 22.05.2012 V.Cernalev. Dar după vre-o două zile Ursu i-a spus, că ordonanța din 22.05.2012 a fost emisă de V.Cernalev, din motiv, că el (Ursu) a transmis procurorilor 40 000 euro pentru sine, Marin, Butuc, Guțu și datorită acestui fapt, ei toți vor fi scoși de sub urmărirea penală, iar inculpatului i-a rămas să-și rezolve singur problemele și ale lui V.Cristea și

Agrici. Inculpatul atunci i-a spus, că el a făcut o greșeală și a plecat de la întâlnire.

114. Din acea zi apelantul nu l-a mai văzut pe V.Ursu. Nu mai ține minte precis cine și în ce zi i-a spus, că el a plecat din Moldova pentru mult timp. Cam în acele zile a aflat, că Cernalev și Tricolici la comandă au trimis de urgență dosarul în judecată. Apelantul nu știe precis, dacă într-adevăr Ursu a plătit procurorilor 40 000 euro, dar este cert, că Marin, Guțu și Butuc au fost scoși de sub urmărirea penală, iar el (Ursu) a fost lăsat să dispară peste hotare și anume acolo, unde a plecat și Marin cu recomandarea lui Nicolas. Că Nicolas i-a dat recomandarea lui Marin să plece în Canada, deja după ce i-a făcut dosar penal, scrie însăși domnul Dulghieru în sentința sa.
115. Dosarul penal nr.2009036651 trimis de urgență în judecată la 05.07.2012, necătînd, că numai la 22.06.2012 V.Cernalev emisese o ordonanță de prelungire cu o lună a termenului urmăririi penale în cauza dată pînă la 22.07.12.
116. Ulterior, la sfîrșitul anului 2012 de la ”colegii” de activitate a lui Nicolas și Anatol Donciu a aflat, că aceștia au fost nevoiți și ei să plătească o sumă mare de bani pentru a nu admite investigațiile în cauza dată și a urgenta expedierea ei în judecată cu includerea obligatorie a lui V.Ursu în rîndul celor inculpați.
117. Judecătorul nu a dorit să observe și a ignorat declarațiile apelantului ca nici un specialist nu a apreciat valoarea averii firmelor lui Nicolas și valoarea reală a prejudiciului pretins cauzat de inculpat, a ignorat și schimonosit declarațiile și conținutul documentelor din dosar despre fondatorii reali a firmelor „Astroline” și „Inelusul de Aur”.
118. Nici Nicolas, nici tatăl lui nu au investit în Moldova nici un leu. Firmele lor ”Inelusul de Aur” și ”Astroline” erau tot timpul datoare cu vre-o 4-5 milioane de lei. Toate operațiile de procurare a imobilelor, efectuate prin firmele numite, au fost realizate la negru, inclusiv și pentru a nu plăti impozite.
119. Nicolas nu are nici un document, că a procurat careva imobile ale firmelor ”Astroline” și ”Inelusul de Aur” în Moldova și a plătit pentru ele careva bani. Asemenea documente nu există nici în cauza penală nr.2009036651, ce a fost anchetată timp de trei ani și se examinează mai mult de cinci ani la judecătoria Buiucani. În dosarul dat nu există nici o expertiză, ce ar dovedi, că Nicolas ori tatăl lui, ar fi procurat prin firmele ”Astroline” și ”Inelusul de Aur” imobile și ar fi plătit pentru ele bani din propriile venituri.
120. Firmele ”Astroline” și ”Inelusul de Aur” nu au fost fondate de Nicolas ori de tatăl lui. Ele au fost create de cetățeni ai Moldovei, ce aveau scopul de a mușamaliza interesul unor persoane de a ascunde privatizarea ilegală în interesul propriu al averilor publice, încredințate lor în administrare.
121. Așa firma ”Inelusul de Aur” a fost fondată de rudele administratorului uzinei ”Alfa” și ei i s-a transmis în proprietate privată cîteva imobile a uzinei ”Alfa”.

Cînd acest fapt s-a descoperit și autoritățile comuniste au început să-i persecute pe cei de la "Astroline" și "Inelușul de Aur" cu Nicolas, însă, Nicolas, nici o zi nu a fost administratorul real al acestor firme. Firma "Astroline" real era administrată de Cristina Plotean, la ea tot timpul se afla ștampila firmei, ea selecta personalul, ducea contabilitatea și perfecta documentele de angajare, iar Musteață se ocupa cu activitățile de producție.

122. Firma "Inelușul de Aur" pentru o mai mare siguranță a fost scoasă toată de sub influența familiei Deverwerre prin aceea, că Nicolas a fost impus să dea imobilele ce erau la balanța acesteia cu o suprafața de peste 2.500 m² în arendă pentru o sumă mizeră și pentru o perioadă foarte mare firmei "Divado-Lux", care are în umbra ei aceleași persoane din organele de drept și politice, ce au privatizat ilegal în propriu interes averea uzinei "Alfa", uzinei "Steaua Roșie", uzinei de frigidere și altele din Chișinău.
123. De asemenea, judecătorul a ignorat total faptul, că Nicolas nu putea fi parte vătămată în acest proces. Inculpatul cu el nu a avut nici un fel de relații de muncă, a a lucrat la firmele „Astroline” și „Inelușul de Aur”, nu a lucrat la Nicolas.
124. Pe parcursul examinării cazului dat timp de 5 ani procurorul Cernalev a modificat, completat și sustras multe documente din dosar și posibil nu fără concursul judecătorului.
125. Conținutul sentinței din 26.06.17, impune concluzia, ca ea a fost scrisă de o altă persoana și nu de semnatar, este contradictorie și neconforma cu materialele cauzei.
126. De asemenea, ne fiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, cerere de apel a depus apărătorul Anatol Lupașcu în interesele inculpatului Ursu Victor, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat.
127. În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat că este cert că materialele dosarului în ansamblu denotă categoric de clar și fără nici o îndoială că Ursu Victor nu este vinovat de comiterea crimelor imputate, iar instanța urma să aprobe doar unica soluție legală posibilă - de achitare, care să-l îndreptățească pe Ursu Victor împotriva unor acușări absolut neprobate.
128. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
129. Mai susține că instanța cu același comportament ignorant a neglijat și prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

130. Prin urmare, pentru a pronunța sentința menționată instanța a reținut că la recomandarea lui Ilie Rotaru, Ursu Victor, a fost angajat de Nicolas Devewerre, proprietarul și administratorul firmei cu capital străin SRL „Astroline” în serviciul de contabil, fiindu-i pusă în sarcină restabilirea evidenței contabile la firmă, pentru perioada dintre 2008 - 31.03.2009 care, începând cu a. 2007, când pe patron l-au părăsit contabilul și juristul, luând cu ei și anumite acte, acest serviciu se afla într-o situație extrem de precară.
131. În dosar și în ședința instanței Devewerre a confirmat această situație, completând-o inclusiv cu afirmațiile că serviciile lui Ursu au convenit să fie enumerate astfel: pentru restabilirea evidenței contabile cu suma de 5000 Euro și, 6000 Euro - pentru recuperarea TVA. Serviciile prestate de Ursu Victor urmând să includă și firma SRL „Inelușul de Aur”, la fel proprietate a lui Devewerre.
132. Devewerre, susține că nu a semnat cu Ursu V. vreun contract în acest sens și nici Drdin de angajare nu a emis.
133. Totodată, în dosar este prezent Ordinul nr. 127 din 05.12.2008 cu privire la angajarea ui Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.52, vol.I), cu semnătura autentică - a lui Devewerre, prezentă pe acest înscris.
134. Instanța a mai reținut inclusiv afirmațiile lui Devewerre, care se reduc la declarațiile ă dânsul (Devewerre), a fost silit de Ursu și Rotam să aplice semnătura pe mai multe foi de hârtie curate, fără text, care urmau a fi completate ulterior, în funcție de necesitate, de deținătorii acestora (Ursu și Rotaru).
135. În final, concluzia instanței se limitează la următoarele afirmații preluată integral din depozițiile date de Devewerre precum că Ursu, în complicitate cu Rotaru, ambii au creat o datorie salarială, de fapt inexistentă la firmă (ori salariile se achitau regulamentar), au falsificat, folosind foile curate cu semnăturile lui Devewerre, acte juridice sub formă de ordine de angajare, de numire în funcții, dar și procurile de prezentare în instanțele de judecată a firmelor „Astroline” și „Inelușul de Auir” pe urnele lui Butuc Vitale cu toate drepturile juridice, după care au reclamat firma în instanța de judecată, solicitând încasarea forțată a salariului neplătit.
136. Respectiv, în prima instanță procesul a fost încheiat cu aprobarea de către instanța e judecată, la 12.06.2009, a unei tranzacții de soluționare a litigiului, propusă de Butuc în calitate de reprezentant al firmelor, care a rezultat cu transmiterea în proprietatea reclamanților, inclusiv a lui Ursu și Rotaru, conform tranzacției aprobate de către instanță, a unui bun imobil, proprietate a firmei, cu titlul de compensare a datoriei salariate.
137. De asemenea cu calitate de probă în favoarea sentinței date instanța indică și la deciziile Curții de Apel Chișinău din 19.08.2009, care a admis apelul lui

Deveverre, a anulat tranzacția din 12.06.2009 și a remis cauza la rejudecare, dar și celei din 5.06.2011, care a respins apelurile reclamanților Rotaru Ilie Ursu Victor ș.a. împotriva Hotărârii Judecătoreiei Botanica din 01.06.2010, care, la rândul ei, a respins acțiunea de revendicare a salariilor după rejudecarea cauzei. Această soluție a instanței devenind definitivă și irevocabilă.

138. Astfel, apelantul indică că instanța de judecată a dat o apreciere absolut greșită probelor, situație ce rezultă din următoarele argumente și anume în perioada respectivă de timp, 2008-2009, firmele menționate, patronate de Deveverre, întâmpinau dificultăți la achitarea salariilor, motiv care a generat o revoltă justificată a angajaților.
139. Existența de fapt a acestei situații a fost confirmată de toți participanții la proces, dar a fost neglijată pe nedrept de către instanță.
140. Respectiv, instanța a respins cererea acuzaților de numire a expertizei contabile și fiscale, care urma să confirme documentar, existența în cadrul firmelor a acestei situații.
141. Mai mult, instanța a neglijată inclusiv să argumenteze din care motive a preluat afirmațiile lui Deveverre comparativ cu cele ale acuzaților cu referire la aspectul existenței datoriilor salariale, care tangențial au fost confirmate în explicațiile sale date inclusiv de către Deveverre.
142. Prin urmare instanța a neglijat o probă, care a fost enunțată de către acuzați și urma a fi confirmată inclusiv cu concluziile specialiștilor - experți pe marginea acestui subiect abordat diferit de părțile implicate în proces.
143. La fel de greșită este poziția instanței dată în sentință, care se reduce la imprimarea afirmațiile lui Deveverre făcute cu referire la semnăturile false aplicate pe file de hârtie curate, comparativ cu declarațiile acuzaților și înscrisurile autentice (sub formă de ordine, procuri), aprobate cu semnăturile lui Deveverre, prezente în dosar.
144. Aici este oportun să fie recapitulate normele penale care statuează categoric de clar că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile normelor procesuale, se interpretează exclusiv în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului (art. 8 Cod de procedură penală al Republicii Moldova).
145. În fina dreptul de a se adresa în instanța de judecată este unul garantat, respectiv, Ursu, Rotarul ș. a. s-au folosit de acest drept în strictă conformitate cu legislația procesuală, obligațiile instanțelor de judecată urmând să judece pretențiile formulate de reclamanți. În cele din urmă, dacă aceste pretenții au fost respinse, o astfel de situație deloc nu echivalează inițierea unor cauze penale, care să-i judece penal pe reclamanți pentru faptul că și-au revendicat drepturile pretinse.

146. Consecvent, ne fiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, apel comun au depus avocatul Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și partea vătămată Deverwerre Nicolas, care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Agrici Vladimir și Cristea Valentina să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin.(2) lit. b), d) și 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, cu stabilirea pedepselor corespunzătoare.
147. În motivarea apelului s-a indicat că din circumstanțele cazului și materialele cauzei se constată cu certitudine că, toți inculpații (pe lângă alte persoane implicate) au devenit coproprietari ai clădirii de producere cu suprafața de 361,8 m.p. cu teren aferent de 0,1280 m.p. (nr. cadastral *****) din mun. Bălți str. ***** nr. *****, precum și deținători a 65% din capitalul social al întreprinderii SRL Inclusul de Aur în baza a 2 procese civile, intentate cu rea credință și care privesc încasarea datoriilor salariale false de la Astroline SRL și Inelușul de Aur SRL ulterior acceptării, chipurile tranzacțiilor de împăcare.
148. Pretențiile inculpaților în procedura civilă finalmente, fiind recunoscute false, au fost respinse ca ilegale și neîntemeiate (acte confirmatoare anexate la materialele cauzei). Totodată, se menționează că, examinarea pricinilor civile inițiate la cererea inculpaților a fost finalizată în perioada aflării în examinare a prezentei cauze cauzei penale (de ex.încheierea CSJ referitor la SRL Inelușul de Aur a fost adoptată la 03.04.2014) și pe durata examinării cauzelor civile în instanțele judecătorești de toate nivelele toți inculpații și-au susținut poziția unică/inițială de pretindere a datoriei salariale de la întreprinderile nominalizate. Aceiași poziție toți inculpații au vociferat (inclusiv V.Cristea) și în proces de examinare a prezentei cauze la propriile audieri, nerecunoscându-și vina, doar în cadrul susținerilor verbale menționând că au avut toată încrederea în Ilie Rotaru ca și avocat și Ursu Victor.
149. Deși Cristea Valentina este unica din inculpați, care a avut raporturi de muncă cu SRL Astroline TCS, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL Astroline ÎCS pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia (semnătură necontestată de ea pe durata urmăririi penale, examinării judecătorești). Prin urmare, raporturile de muncă cu inculpata Cristea V. au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL Astroline i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților, respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V. și Marin A. (nr. 16-9 din 16.09.2009 f.d. 379 vol.5).
150. Pe cale de consecință, această inculpată nu avea careva temei de fapt și de drept pentru a pretinde la încasarea plăților salariale de la întreprinderile SRL

Astroline sau SRL Inelușul de Aur (acest fapt incontestabil a fost stabilit prin soluțiile instanțelor adoptate în cauzele civile).

151. Prin urmare, rămâne puțin convingător argumentul instanței de fond în favoarea achitării acestei inculpate (Cristea Valentina) precum că acesta nu era în cunoștință de cauză atunci când a semnat cererea de chemare în judecată despre încasarea datoriilor salariale și respectiv pseudo tranzacția de împăcare în baza căreia a acceptat în locul banilor cota parte din imobilul SRL Astroline și din capitalul statutar al întreprinderi SRL Inelușul de Aur.
152. Or, instanța de fond, argumentând condamnarea lui Ilie Rotaru și Ursu Victor, menționează (la pag. 48 din sentință alin. (5)) că, procesul civil presupune un proces în care justițiabilul își revendică un drept, ci nu simulează o încălcare în scop de profit personal, implicând instanța de judecată în interpretarea acestora, precum au procedat inculpații. Mai mult, garanțiile procesului civil nu-și produc efectul în cazul simulării unei probleme de drept, respectiv simularea unui litigiu prejudiciază imaginea întregii justiții, astfel că prin faptele inculpaților au fost aduse prejudicii inclusiv intereselor publice, deopotrivă aducând prejudicii lui Nicolas Deverwerre și societăților a căror administrator este (pag. 48-49 din sentință).
153. Se crede că aceste alegații ale instanței de fond rămân în egală măsură valabile/aplicabile tuturor inculpaților de pe banca acuzaților (Rotaru Ilie, Ursu Victor, Cristea Valentina, Agrici Vladimir), iar argumentul de dezvinovățire (de necunoștință despre conținutul cererii care o semnează, conținutul tranzacției de împăcare, având toată încrederea în Ilie Rotaru) relevat în sentință este neconvingător cu caracter tendențios. Respectiv, atitudinea psihică a făptuitoarei Cristea Valentina pentru fapta comisă și consecințe de fapt constituie latura subiectivă a infracțiunii, care nu poate fi analizată izolat/extrasă din întregul context al infracțiunii. Prin urmare, existând restul elementelor constitutive (obiectul de atentare, latura obiectivă (fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune consecința prejudiciabilă) și subiectul (făptuitorul)), deși latura subiectivă (unanim recunoscut) este cel mai dificil a fi probată, manifestarea ei se apreciază în coroborare cu probele administrate, iar din probele administrate și circumstanțele cauzei, devine evidentă și confirmată anume intenția făptuitoarei Cristea Valentina de a se îmbogăți pe seama abuzului de încredere și înșelăciunii părții vătămate prin simularea unui drept încălcat. Această realitate rămâne consolidată prin următoarele situații.
154. Valentina Cristea având un contract de muncă și un salariu stabilit și primit cu regularitate (eliberat contra semnătura, potrivit borderourilor de achitare a salariilor-la materialele cauzei), cu rea credință a solicitat/insistat la toate etapele procedurale că întreprinderea Angajator (SRL Astroline ICS) are o restanță salarială față de ea de 1431 euro și prejudiciu moral în aceeași sumă.

155. Deși Valentina Cristea cunoștea cu certitudine că salariile la întreprinderea-Angajator se achită în lei (a confirmat în declarații că primea salariul în lei) și că de facto nu există temeieri de a pretinde la careva sume ca și datorii, a acceptat versiunea lui Ilie Rotaru de îmbogățire ușoară pe seama lui Nicolas Deverwerre prin semnarea tuturor actelor propuse de Rotaru Ilie (din care reiese pretinderea de către inculpată ia datoria de 2862 EURO).
156. Versiunea Valentinei Cristea despre necunoașterea conținutului actelor propuse de Ilie Rotaru spre semnare (cererea de chemare în judecată, tranzacția de împăcare) și semnate de ea nu poate fi reținută ca una posibilă, deoarece pe întreaga durată a procedurile de judecare a litigiului civil, aceasta de rând cu toți inculpații în instanțele judecătorești (de toate nivelele) a susținut aceiași poziție precum că SRL Astroline-ul îi datorează bani pentru salariul neachitat, (deși la audiere n-a fost în stare să indice concret perioada pentru care pretinde că n-a fost achitată și suma datoriei pretinse), iar la judecarea cauzei penale n-a recunoscut vina, susținând poziția că Astroline SRL îi datorează bani și că pentru această datorie pe meritate a devenit deținător a 10,29 % din capitalul statutar al întreprinderii Inelușul de Aur SRL și coproprietar al clădirii de producere din mun. Bălți str. ***** nr.***** cu suprafața de 361,8 m.p. (nr. cadastral *****).
157. Mai mult, în sentință, instanța de fond (la pag. 42), indicând nevinovăția inculpatei Cristea Valentina, evită analiza juridico-penală a componentei imputate anume în raport cu acțiunile făptuitoarei nominalizate și probele administrate la caz, menționând direct alt context-legătura acestei analize în raport cu acțiunile infracționale ale lui Rotaru Ilie și Ursu Victor, acțiunile Valentinei Cristea de facto rămânând fără analiza instanței de fond.
158. Respectiv se crede că instanța de fond prin soluția adoptată a desconsiderat probele administrate la caz, fiind denaturată și contribuția inculpatei Cristea V. la comiterea infracțiunii. Prin urmare, din circumstanțele cazului se atestă același grad de implicare a inculpatei Cristea Valentina prin complicitate atât la comiterea infracțiunii stabilite la art. 361 lin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, cât și la comiterea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.
159. Or, semnarea cererii de chemare în judecată, procurii pentru Ilie Rotaru pentru a fi reprezentată în fața instanței, tranzacției de împăcare, constituie acte care oferă drepturi și obligațiuni, iar caracterul simulat al pretențiilor înaintate de inculpată până în ultimă instanță atestă atitudinea acesteia ca și făptuitor pentru infracțiunea imputată în baza art. 190 alin (5) Cod penal al Republicii Moldova, caracterul unic al intențiilor cu ceilalți coparticipanți și înțelegerea prealabilă a acestora.

160. Respectiv, din poziția vociferată de inculpata Cristea Valentina în fața instanței la judecarea prezentei cauze în niciun caz n-a reieșit că, aceasta ar fi nemulțămă de faptul inducerii sale în eroare de către Ilie Rotaru și că a semnat, necunoscând ce semnează, ba din contra- a reconfirmat existența datoriei salariale, având certitudinea că a meritat avantajele patrimoniale atribuite prin încheierea Judecătoriei Ciocana de acceptare a tranzacției de împăcare (cota parte din imobilul din mun. Bălți și din capitalul statutar al SRL Inelușul de Aur).
161. Pe cale de consecință, se impune concluzia că instanța de fond arbitrar a identificat soluția de achitare a inculpatei Cristea Valentina, relevând în sentință argumentul inculpatei că acesta n-a cunoscut ce semnează. Or, capacitatea de exercițiu pentru această inculpată n-a fost pusă la îndoială prin nicio probă documentară, negăsindu-și confirmare nici faptul înșelării ei de către inculpatul Ilie Rotaru.
162. Respectiv, sentința pe capătul de achitare a inculpatului Agrici Vladimir urmează a fi casată generalizat din aceleași considerente, or argumentul instanței de fond se prezintă ca unul contradictoriu, pentru că pe de o parte se relevă că inculpatul Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salarială artificială (falsă) a ICS Astroline SRL și Inelușul de Aur SRL, pe de altă parte neindicând probele de dezvinovățire atât a inculpatei Cristea Valentina cât și inculpatului Agrici Vladimir, limitându-se în analiză doar la lobarea versiunii inculpatului Agrici Vladimir că acesta avea certitudinea că activează la SRL Astroline și SRL Inelușul de Aur pentru că așa i-a zis Ursu Victor (pag.51 alin. (4) din sentință).
163. Se crede că doar vociferarea, (fără a avea vreun risc de sancționare pentru declarații mincinoase) acestei certitudini de către inculpat este insuficientă pentru adoptarea unei sentințe de achitare.
164. Instanța de fond a ignorat că această poziție a inculpatului vine în contradicție cu probele administrate la caz. Prin urmare, prin acte judecătorești adoptate în cauzele civile s-a reconfirmat caracterul fals al pretențiilor salariale, inclusiv a celor înaintate de către inculpatul Agrici Vladimir. Certitudinea susținută de acest inculpat pe care o avea în raport cu angajarea sa la întreprinderile vizate nu poate fi reținută prin definiție, pentru că nu are careva suport factologic și juridic, Agrici Vladimir neavând careva contract de muncă încheiat, neavând mențiunea în carnetul de muncă despre angajarea ia aceste întreprinderi, nefiind realizate careva rețineri în fondul social, precum și în bugetul asigurărilor medicale obligatorii.
165. Mai mult, Agrici Vladimir nu poate invoca necunoașterea despre necesitatea încheierii unui contract de muncă, necesitatea mențiunii în carnetul de muncă despre angajarea sa pentru că acesta mai fuseseră în raporturi de muncă cu alți

angajatori, cu care respectiv a avut încheiate contracte individuale de muncă, fiind realizate mențiunile corespunzătoare în carnetul de muncă (suplimentar, potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 25.05.2010 nr. 11208 Agrici Vladimir deținea funcția de administrator la SRL "Circumferința" din 20.04.2000. Respectiv, prin raportare la art. 261 alin. (1) Cod muncii, Agrici Vl. nu era în drept să se angajeze prin cumul la un alt agent economic). Totodată, nici capacitatea de exercițiu a lui Agrici Vladimir n-a fost pusă la îndoială în instanța de judecată, acesta asumându-și automat toată responsabilitate pentru actele contrasemnate de sine în calitate pe care o avea.

166. Prin urmare, nu este plauzibil argumentul lui Agrici Vladimir (promovat de instanța de fond) că semna tot ce-i zicea Rotaru Ilie, fără a intra în detaliile celor semnate.

167. La fel, se cred relevante alegațiile acestui inculpat la audierea sa în instanța de fond, unde a fost în imposibilitatea formulării sumei datoriei acumulate față de el de către întreprinderile SRL Astroline și SRL Inelușul de Aur. Or, se crede că dacă datoria salarială era să fie una veritabilă, cu certitudine Agrici Valdimir în calitate de persoană cu adevărat păgubite era să cunoască cu fermitate suma prejudiciului cauzat. Concomitent, se apreciază îndoielnice declarațiile lui Agrici precum că de facto salariul era achitat în lei, dar Nicolas Deverwerre opera cu euro pentru comoditatea sa. Respectiv, afirmația respectivă a rămas neapreciată de instanță pentru, că și pretențiile formulate de acest inculpat au fost în euro. Apare fireasca întrebare a cui comodatate se exprimă în acest caz, (aceiași monedă fiind indicată și în lista statelor de personal falsificată de făptuitori). Or, din materialele cauzei nu s-a stabilit probe că SRL Astroline sau SRL Inelușul de Aur achitau salarii în altă valută decât cea națională, mai cu seamă SRL Inelușul de Aur, care nu avea altă activitate, decât cea de acordare în locațiune a imobilului.

168. Mai mult, reieșind din certitudinea lui Agrici Vladimir că acesta era angajat la întreprinderile nominalizate, fiind indus în eroare de Ursu Victor, se cred firești acțiunile acestuia de înaintare a pretențiilor către Ursu V. care l-a indus în eroare, aspect ignorat de Agrici Vladimir care cu vehemență, fără temeii juridic, (care ar confirma angajarea) a ales să aibă pretenții împreună cu Ursu V. și alți coparticipanți către SRL Astroline și SRL Inelușul de Aur. Mai mult, din declarațiile lui Agrici Vladimir în instanța de fond reiese că alți angajați (care erau vreo 50 la număr) n-au dorit să semneze cererea de chemare în judecată, (de încasare a datoriilor salariale), cu argumentul că aveau frică să nu piardă locul de muncă. Se impune concluzia că, finalmente au semnat cererea persoanele care nu aveau această frică pentru că nu aveau ce pierde, nu aveau de facto și de iure acest loc de muncă, ba mai mult, dacă schema infracțională se solda cu succes-aveau de câștigat.

169. O simplă analiză a formei și conținutului acestor acte (ordine, procuri, certificate, scrisori, răspunsuri etc.) din punct de vedere tehnic și logic, lipsa mențiunilor în carnetele de muncă, indicarea greșită a adresei juridice a întreprinderilor în procurile falsificate, în pretenția semnată și de Agrici din 07.04.2009 în care acesta pretinde la salariul pentru 2 luni, deși ordinul lui Agrici de angajare datează cu 10.04.2009, adică efectiv neavând nici o zi lucrată vrea deja bani pentru 2 luni indică direct la caracterul fals al acestora.
170. Mai mult, acționarea în participație cu mai multe persoane, înțelegerea prealabilă între făptuitori de falsificare a acelorași acte, de pretindere în aceeași manieră a datoriei pentru neachitarea salariilor, (de ex. datorie pentru neachitarea salariului lui Ilie Rotaru în valoare de 3000 euro și în aceeași valoare pretinderea încasării prejudiciul moral, sau pt. Ursu-datoria de 3300 euro și în aceeași valoare a prejudiciului moral, Agrici suma datoriei de 2000 euro și în aceeași mărime a prejudiciului moral, Cristea- pseudo datoria de 1 431 euro și prejudiciul moral în aceeași sumă), forma sincronizată de acțiune ne indică la comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat, care prin raportare la art. 46 Cod penal al Republicii Moldova, este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.
171. Se crede că acționarea făptuitorilor anume în această formă de participație atât pe parcursul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești a fost dovedită cu desăvârșire, circumstanță care în opinia apelanților n-a obținut aprecierea corespunzătoare a instanței de fond prin sentința adoptată la 26.06.2017.
172. Prin urmare, se apreciază irelevantă menționarea instanței de fond a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului cu privire la sarcina probațiunii în ședințele de judecată în cauzele penale, care îi revine acuzatorului de stat, iar administrarea probelor urmează a fi abordată din punctul de vedere al art. 6 paragr.2 și e obligatoriu inter alia ca sarcina de prezentare a probelor să-i revină acuzării (la pag.52 alin. (6) din sentință), deoarece prevederile indicate supra rămân la fel de valabile și pentru subiecții poziționați de partea acuzării, pe dimensiunea enunțată de către acuzatorul de stat fiind prezentate suficiente probe care confirmă vinovăția inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina, dar care au fost ignorate de instanță.
173. Or, se crede că instanța tendențios a apreciat lipsa laturii subiective în fapta inculpaților Agrici VI. și Cristea Valentina, contrar probelor administrare punctând, lipsa interesului material la inculpatul Agrici Valdimir (ia pag. 52 din sentință), totodată, relevând că unicul interes urmărit de Agrici Vladimir era de a-și revendica dreptul la salariu. Pe cale de consecință dreptul la un proces echitabil pentru Agrici Vladimir, în pofida alegației instanței de fond (la pag. 53 din sentință) nu este în careva mod prejudiciat, prevederile indicate supra

venind să avantajeze inculpatul Agrici Vladimir în raport cu alte părți și participanți la proces.

174. Prin urmare, se concluzionează că soluția adoptată de instanța de fond este una arbitrară cu evident accent de culpabilizare exclusiv a inculpaților lipsă în sala judecării (Ilie Rotam și Ursu Victor). Or, nu se crede că avantajul patrimonial însușit în cazul succesului faptei infracționale nu era să fie satisfăcător pentru Crista Valentina și Agrici Vladimir- inculpați îndreptățiți de instanța de fond.
175. Succesiv, invocând ilegalitatea sentinței instanței de fond apel a declarat și apărătorul Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Rotaru Ilie, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Rotaru Ilie să fie achitat de la comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.
176. În motivarea cererii de apel s-a indicat că în cadrul cercetării judecătorești Rotaru Ilie a indicat, că vina nu o recunoaște în săvârșirea infracțiunii imputate. La fel, nu a recunoscut vina nici în cadrul urmăririi penale. Astfel, inculpatul nu a săvârșit careva acțiuni ilegale.
177. Fiind audiat pe marginea învinuirii aduse atât în cadrul urmăririi penale, (f.d.75-83 v.4) , cât și în instanța de judecată Rotaru Ilie a indicat, că vina nu o recunoaște în săvârșirea infracțiunilor imputate și solicită instanței de judecată achitarea lui, deoarece nu a săvârșit careva acțiuni ilegale față de partea vătămată.
178. Rotaru Ilie a declarat, că vina nu și-o recunoaște, nu a săvârșit acțiunile incriminate. Consideră că acest dosar a fost intentat împotriva sa la comandă.
179. Careva învinuiri privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, nu i-au fost înaintate acestuia. Ordonanța în acest sens nu a fost adusă nimănui spre cunoștință după emiterea ei. Consideră că cauza penală a fost trimisă în judecată doar în baza celor declarate de N. Develwere, nefiind administrate alte probe care să dovedească vina lui.
180. Rotaru Ilie a activat în cadrul firmei prin cumul, fiind emis ordin de angajare în acest sens. Ulterior, a fost numit administrator al "ÎM'Tnelușul de aur" SRL, cu un salariu de 600 euro lunar, care însă nu i-a fost achitat. La fel, nu a fost achitat salariul nici altor salariați din cadrul întreprinderilor, fapt confirmat și de către ceilalți inculpați pe dosar, Agrici Vladimir și Cristea Valentina.
181. Consideră că, Rotam Ilie niciodată nu a avut intenția de a săvârși infracțiunile incriminate și nu a avut careva înțelegere prealabilă cu careva persoane ca să comită aceste infracțiuni. Consideră că acesta pe cale legală a solicitat încasarea salariului neachitat lui, cât și altor salariați de la întreprinderi.

182. Rotaru Ilie a activat în aceste firme și activitatea lui era ca să facă ordine la întreprinderi, iar salariații să primească salariile cuvenite. Chiar de la început Rotam Ilie a observat că la firme nu se ducea evidența contabilă de 2 ani, nici evidența documentației, cât și alte ilegalități.
183. În astfel de circumstanțe consideră că în acțiunile lui Rotam Ilie nu persistă nici un fel de acțiuni ilegale față de partea vătămată.
184. Pe parcursul examinării cauzei date atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată nu a fost dovedită intenția lui Rotaru Ilie, privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, nici confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice Careva probe pertinente și concludente care să dovedească intenția inculpatului de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cât și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false nu au fost prezentate de partea acuzării. Nu a fost dovedită înțelegerea prealabilă între acestea privind săvârșirea infracțiunii imputate. În ședința de judecată toți inculpații au declarat, că nu au participat la careva înțelegere privind săvârșirea infracțiunii imputate.
185. Declarațiile părții vătămate nu se confirmă prin alte probe.
186. Martorul Cristina Plotean, audiata în ședință de judecată este cointeressată în darea declarațiilor de susținere a părții vătămate, de aceea în viziunea apărării aceste declarații nu pot constitui o probă concludentă și pertinentă privind învinuirea lui Rotaru Ilie în săvârșirea infracțiunilor imputate.
187. Apelanta consideră că raporturile create dintre inculpat și partea vătămată simt de ordine civilă și nicidecum penală. Prin acțiunile inculpaților nu s-a cauzat nici o daună, măcar de un leu, în dosar nu există nici un document semnat de experți despre careva daune.
188. În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei au fost încălcate dispozițiile art.6 din Convenția Europeană, deoarece au fost încălcate drepturile lui Rotaru I. fixate în art.20, 21, 23, 26 din Constituția RM și art. 8,17,19, 24 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, la apărare și la un proces echitabil, prin faptul, că nu au fost aduse la cunoștință acestuia la timp ordonanțele emise de OUP, nu i-au fost lămurite drepturile respective ca bănuit și învinuit, dreptul la un avocat și dreptul de a ataca aceste documente.
189. OUP și instanța de judecată au încălcat cerințele p.3 al art. 1, art. art.19-20 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece au admis urmărirea penală timp de aproape 8 ani a persoanelor nevinovate.
190. Pentru clasarea cauzei date sunt importante și două Hotărîri ale Curții Constituționale a R. Moldova și anume Hotărîrea nr. 26 din 23.11.2010 asupra

excepției de neconstituționalitate a alin. (6) art.63 Cod de procedură penală al Republicii Moldova și Hotărîrea din 12 mai 2015 asupra excepției de neconstituționalitate a alin. (1) al art. 287 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, care exclude posibilitatea reluării urmăririi penale, după ce ea a fost odată încetată la 31.12.2010 și acestea urmează să fie aplicate în cauza dată.

191. Prin urmare, nu se poate constata dincolo de orice dubii rezonabile, că Rotaru Ilie a săvârșit infracțiunea de escrocherie și cea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false.
192. În viziunea apărării instanța de fond adoptând soluția de condamnare a inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, nu și-a motivat soluția adoptată, nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității. Prin urmare, a adoptat o sentință nemotivată și ilegală în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
193. Cauza dată a fost examinată superficial. Neîntemeiat au fost respinse cererile privind efectuarea expertizelor grafoscopice și grafologice, economico-financiare și contabile, cât și alte cereri din partea lui I. Rotaru, care au tangență la cauza dată.
194. Apelanta concluzionează, că în cadrul examinării cauzei penale nu au fost prezentate de partea acuzării probe concludente și pertinente întru confirmarea săvârșirii de către Rotaru Ilie a componentelor de infracțiune incriminate, nu a fost dovedită intenția acestuia în săvârșirea infracțiunii de escrocherie și cea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, dânsul urmând a fi achitat pe ambele epizoade.
195. În continuare, la data de 05.01.2019, inculpatul Rotaru Ilie a depus cerere de apel suplimentară, în care a indicat că mai multe acte din dosar ar fi falsificate, or ordonanța de începere a urmăririi penale este în copii, iar originalul ei lipsește, respectiv nu este clar de ce cauza a fost intentată de CCCEC, dar a fost transmisă în final Procuraturii Buiucani.
196. De asemenea, s-a indicat că despre clasarea dosarului intentat în baza art. 361 Cod penal al Republicii Moldova și despre emiterea ordonanței din 31.12.2010, apelantul, dar și alți inculpați nu au cunoscut.
197. La fel a precizat că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit pe art. 190 Cod penal al Republicii Moldova, a fost declarată nulă, iar ordonanța de începere a urmăririi penale și recunoașterea în calitate de bănuit pe art. 361 Cod penal al Republicii Moldova, nu a fost emisă, la fel ne fiind emisă ordonanță de recunoaștere în calitate de învinuit, or astfel de ordonanță nu i-a fost adusă la cunoștință, respectiv nu i-au fost explicate drepturile.

198. În cauza respectivă a fost recunoscută drept parte vătămată o persoană fizică cu care inculpații nu au fost în nici o relație și nu puteau să-i cauzeze careva daune, la fel nu a fost numită nici o expertiză.
199. De asemenea, apel suplimentar a înaintat și apărătorul Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat pe motivul lipsei componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului Rotaru Ilie.
200. În motivarea apelului suplimentar s-a menționat că potrivit materialelor cauzei, prin Ordonanța din 31.12.2010 (f.d. 430, vol. V), a fost încetată urmărirea penală pe cauza dată.
201. Nu este clar, care a fost temeiul reluării cercetărilor pe cauza dată și în ce mod această cauză a fost conexată cu cauza penală, prin care Ilie Rotaru a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, la dosar nefiind anexate actele procesuale în acest sens.
202. În lipsa actelor procesuale de reluare a urmării penale, considerăm că s-a admis încălcarea prevederilor art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, neexistând fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmării precedente, care au afectat hotărârea respectivă. Aici, facem trimitere la un precedent al CEDO și anume hotărârea Nedelcu c. României din 4 august 2005, prin care Curtea a menționat că, guvernul n-a demonstrat că reprimă de urmăriri penale închise printr-o ordonanță a procurorului a avut un caracter excepțional (a se vedea a contrario, Withey c. Marii Britanii, no. 59493/00, CEDO 2003-X). Or, redeschiderea urmării penale a fost ordonată pe motivul că ancheta inițială nu a fost completă. În acest caz, asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamantilor și nu ar trebui în concluzie să-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă.
203. Prima instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșită de două sau mai multe persoane.
204. Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și prin prisma jurisprudenței CEDO în domeniul penal, problema administrării probelor trebuia să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 CEDO, care obligă ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării, iar acuzarea în cazul dat nu a prezentat

probe pertinente și concludente, prin care ar fi demonstrată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

205. Poziția neîntemeiată a acuzatorului, care, în speță dată, coincide cu cea a primei instanțe, constă în acuzarea lui Ilie Rotaru că a folosit și falsificat acte, prin aplicarea textului, convenabil sie, pe niște foi curate, semnate de Nicolas Deverwerre.
206. În cazul dat, este insuficientă probarea faptului dat prin simpla declarație a părții vătămate, nefiind aplicate tehnici de expertizare în domeniu, care puteau și trebuiau să constate consecutivitatea aplicării semnelor pe hârtia/actul supus expertizei, (în acest sens, Rotaru Ilie a formulat cerere de expertizare, care a fost respinsă).
207. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor lui Nicolas Deverwerre, acesta a transmis foi semnate lui Ursu Victor (ceea ce constituia pentru el o practica obișnuită, aplicată și în raport cu precedenții contabili), și nu lui Ilie Rotaru, de asemenea, acesta nu-și amintește când (în ce perioade) și câte foi au fost lăsate.... Aceste, puteau și trebuiau să trezească instanței dubii, în ceea ce privește veridicitatea declarațiilor părții vătămate, ori, fiind bussinesman cu experiență (în a treia generație), cunoaște care este tactica de lăsare a foilor semnate în alb și anume: cifrarea acestor și transmiterea destinatarului sub semnătură în baza unui act de primire - predare.
208. Nu este clară concluzia și respectiv, apărarea se convinge suplimentar, că instanța s-a bazat pe presupuneri și calificare părtinitoare a declarațiilor părții vătămate, ori, ce a făcut-o (pe instanță) să se convingă: că într-adevăr au fost lăsate foi semnate; că la aceste foi a avut acces Ilie Rotaru; că anume aceste foi au fost "falsificate" de Ilie Rotaru și de ce la domiciliul lui Ilie Rotaru sau la biroul lui Ursu Victor nu s-au găsit alte foi curate și semnate nu este clar.
209. Prima instanță, nu a apreciat faptul că actele, presupuse a fi falsificate de Ilie Rotaru, au fost perfectate și semnate de Nicolas Deverwerre în prezența acestui, anume în perioada când el se afla în țară, potrivit informației serviciului grăniceri (f.d. 10, vol.II). Tot el, a perfectat și semnat Decizia fondatorului uni al SRL Astroline din 06.07.2009 (f.d. 27, vol. IV) de executare benevolă a încheierii jud. Ciocana din 15.06.2009 și transmiterea cotei părți din SRL Inelușul de aur; procesul verbal al adunării generale a SRL Inelușul de aur din 06.07.2009 (f.d.28, vol. IV) de executare benevolă a încheierii jud. Ciocana din 15.06.2009 - înscrisuri asupra căror prima instanță nu s-a expus.
210. Pe capătul de învinuire a lui Ilie Rotaru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, apelanta consideră neprobată vinovăția acestuia, or conform art. 14 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

211. Art. 52 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, prevede că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici, care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o hotărâre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire. (Cauza Ira-834/2016 din 31.05.2016 examinată de CSJ a RM).
212. Astfel, instanța de fond, în mod arbitrar a constatat vinovăția inculpatului, fără a realiza o calificare adecvată a probatoriului și argumentare legală a soluției sale.
213. Nu este clar din sentința contestată prin care acțiuni, inculpatul a săvârși crima imputată: prin înșelăciune, prin abuz de încredere, sau prin ambele forme simultan.
214. Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.
215. Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea.
216. De asemenea, escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa, prin urmare are loc diminuarea patrimoniului victimei, ceea ce are caracter de prejudiciu material, pe cauza dată - lipsește prejudiciul, ca element constitutiv al infracțiunii.
217. Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit - pe acest element constitutiv al infracțiunii imputate, instanța de fond, s-a exprimat doar printr-o frază: "se constată intenție directă" (pag. 61 a Sentinței contestate), fără a argumenta poziția sa, nefiind dovedit scopul de profit și intenție directă.
218. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev, apelul inculpatului Rotaru Ilie, apelul apărătorului Anatol Lupașcu în interesele inculpatului Ursu Victor, apelul comun al avocatului

Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și al părții vătămate Deverwerre Nicolas, apelul apărătorului Cornelia Gorenco în interesele inculpatului Rotaru Ilie, apelul suplimentar al inculpatului Rotaru Ilie și apelul suplimentar al apărătorului Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

219. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Agrici Vladimir *****, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), d) și art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, Cristea Valentina *****, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitată din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, Rotaru Ilie *****, urmează fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal în privința lui Rotaru Ilie *****, în baza art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, Rotaru Ilie *****, urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, și Ursu Victor *****, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit. b), d) și 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
220. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
221. Colegiul Penal indică că inculpatul Ursu Victor *****, în ședința de judecată a instanței de fond, dar și în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, respectiv în scopul respectării termenului rezonabil la judecarea cauzei penale, în raport cu faptul că procurorul a prezentat probe verosimile și suficiente pentru aprecierea faptului că inculpatul Ursu Victor *****, se ascunde de la prezentarea în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.312 alin. (2) și (6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Ursu Victor ***** (f.d.6, Vol.7).
222. De asemenea, Colegiul reține că fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Agrici Vladimir ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște comunicând că la S.R.L. Astrolina a venit în luna decembrie 2008,

la propunerea lui Victor Ursu, care deja lucra în calitate de contabil șef de câteva săptămâni. După spusele lui Ursu, contabilitatea întreprinderii S.R.L. Astroline, unde administrator era un belgian, Nicolas Dewervere, avea nevoie de servicii de contabilitate, curente, și de restabilirea perioadelor precedente deoarece contabilul care a activat aici a luat o parte din documentele întreprinderii pretinzând la o careva suma de bani pentru serviciile prestate, iar Nicolas nu putea activa normal mai departe în condițiile create. A acceptat și nu a dat mare însemnătate atunci la situația creată între contabilul precedent și administratorul S.R.L. Astroline. A venit împreună cu Victor Ursu la imobilul arendat de către întreprinderea data, în spatele uzinei Alfa. Aici a și făcut cunoștința cu Nicolas Dewervere care de ceva timp de când se afla în Moldova vorbea la perfecție în română așa ca nu a avut careva dificultăți la discuțiile purtate cu d-lui. Nicolas Dewervere a fost de acord cu angajarea sa și i-a spus să scrie cerere de angajare și să i-o transmită d-iei Cristina Plotean. Cristina Plotean era mâna dreaptă a lui Nicolas, și anume ea deținea toată informația despre activitatea întreprinderii, lucrători, exporturi, contracte, și anume ei i-a înmănat cererea de angajare, dat fiind faptul că la acel moment ea se ocupa și de cadrele acestei întreprinderi. Tot în acele zile a făcut cunoștință și cu tatăl lui Nicolas, Djon Dewervere care se afla în Moldova înainte de plecarea ambilor în Belgia în ajunul Crăciunului din 25 decembrie 2008. La finele anului 2008 întreprinderea Astroline avea mari probleme cu Inspectoratul Fiscal pentru ca nu era evidența contabilă finalizată, conturile bancare erau mai mult blocate, ce crea incomodități activității economice întreprinderii. A lucrat câteva luni până seara târziu și în zilele de odihnă la restabilirea contabilității, împreună cu Victor Ursu. Iar în lunile februarie martie 2009 întreprinderea Astroline a avut un control de la Inspectoratul Fiscal pe perioadele precedente în urma căruia a întocmit un act, semnat de Ursu Victor și Nicolas Dewervere în care se vede ca toate datele, documentația necesară a fost prezentată conform legislației în vigoare și în care se poate citi că inspectoratul fiscal nu are pretenții și obiecții privind informația prezentată. În tot acest timp Nicolas nu le-a achitat nimic, invocând niște probleme financiare la moment, dar că în scurt timp le va rezolva își vor primi banii meritați. **Tratative pentru achitarea banilor le ducea Ilie Rotaru și Ursu Victor, Ilie Rotaru lucrând la aceasta întreprindere ca jurist.** După mai multe încercări de a negocia cu Nicolas care în această perioadă era mai mult plecat decât pe loc, **la inițiativa lui Ilie Rotaru împreună cu Ursu, Cristea, Marin Angela și alții au dat în judecată întreprinderea S.R.L. Astroline pentru a-și primi banii.** Anume în judecată au aflat despre tranzacția de împăcare prezentată și citită de către reprezentantul lui Nicolas pe care a semnat-o împreună cu ceilalți ca fiind unica soluție la acel moment, de a-și recupera măcar ceva. A aflat mai târziu că Nicolas Dewervere

s-a răzgândit, și s-a grăbit să anuleze acea tranzacție ca până la urmă să îi învinovățească de careva falsificări. Comunică că și-au făcut lucrul cinstit la întreprinderea lui Nicolas pentru care a cerut să i se achite salariul bine meritat, nu a cerut nimic mai mult decât plata pentru munca depusă, nu a avut intenția de a cere ceea ce nu-i aparține, dar după 6 ani de zile se convinge ca poate fi pedepsit penal pentru ca la timpul convenit a lucrat cinstit și a avut încredere în oameni. **De acțiunea în instanță se ocupa d-nul Ilie Rotaru, d-lui era competent în chestiile date, și el s-a ocupat cu cererea de chemare în judecată.** La moment salariul de funcție era de 1800 lei, care este o chestiune confidențială. Pentru lucru care l-a depus a fost un salariu stabilit 200 Euro lunar. A solicitat să fie încasata suma pe perioada în care a activat la această întreprindere, suma concret nu o ține minte. Conform tranzacției de împăcare îi revenea o cota parte din imobilul întreprinderii, și anume cota parte, nu ceva mai mult, la moment nu poate spune în ce valoare. Dat fiind faptul, că a menționat mai sus ca aceasta tranzacție de împăcare a fost citită în Judecătoria Ciocana, unde era prezent, a semnat-o, ca fiind unica soluție de a putea recupera măcar ceva. La momentul citirii era în instanță, nu a avut careva timp pentru a calcula echivalentul dat, dar a fost de acord cu propunerea care a fost înaintată, de aprobare a tranzacției. Pe Butuc Vitalie îl cunoaște numai din actele întreprinderii Circuit Teh, unde a activat, el fiind unul din fondatorii acestei întreprinderi. Reprezentantul d-lui Nicola Dewervere, Butuc Vitalie, le-a prezentat tranzacția de împăcare. L-a văzut în instanța de judecată pe Butuc Vitalie. Până la angajarea la S.R.L. „Astroline” a mai fost anterior angajat la alte companii, cum ar fi: Liceul Vitruviu în calitate de contabil, Teh Electa, în calitate de contabil, Trofitex LP , S.R.L. la care activează și în prezent, Circuit Teh S.R.L., și altele. La alte întreprinderile unde a activat nu a fost remunerat în euro pentru munca prestată. Salariul la S.R.L. „Astroline” a fost negociat de către Ursu Victor și Nicolas Dewervere înainte de a veni la acest serviciu. Da fiind faptul că toate documentele ce aveau legătură cu personalul se ocupa Cristina Plotean toate actele se aflau în biroul ei, și din aceasta cauză nu poate spune ce a urmat mai departe după ce a depus cererea. A fost emis un ordin de angajare care a fost semnat de către Nicolas unde era inclus și salariul. Achitățile în Euro nu se efectuau, aceasta fiind doar o metoda de calcul ce-i convenea d-lui Nicolas Dewervere și de la echivalentul sumei urma sa fie achitat în lei. Cristina Plotean urma să perfecteze toate actele, și deci nu au fost făcute careva înscrisuri în carnetul de munca, fiindcă mereu s-a târăganat acest lucru. Carnetul de muncă în perioada în care activa la Astroline l-a transmis Cristinei Plotean, însă nu l-a primit înapoi, solicitându-l de la aceasta de multe ori în mod verbal. Toate calculele ce țineau de salarii le efectua contabilul șef, Victor Ursu, și d-lui făcea aceste calcule, dar nu poate spune precis dacă ele au

fost și au rămas așa cu d-lui le-a prezentat dat fiind faptul că după ce contabilitatea S.R.L. „Astroline” a fost preluată de alt contabil, în datele de la fondul social după documentele care le deținea a rămas numai Victor Ursu. Nu poate spune dacă Nicolas promitea altora salariul în Euro deoarece nu a asistat la așa discuții. Nu cunoaște dacă le achita salariul în Euro. Reclamanți în cererea de chemare în judecată a fost el, Ursu Victor, Marin Angela, Cristea Valentina, d-na Guțu, și Ilie Rotaru. La negocierea tranzacției de împăcare nu poate răspunde dacă a participat nemijlocit Nicolas Dewervere fiindcă de aceasta se ocupa nemijlocit d-l Ilie Rotaru, și Victor Ursu. Nu își amintește suma la care a pretins în litigiu, tranzacția de împăcare a fost citită în instanța de judecată, de către reprezentantul lui Nicolas Dewervere. În aceasta tranzacție era stipulată cota parte din imobil, valoarea bunului care a fost cedat contra acestei datorii nu o ține minte. În final a fost respinsă acțiunea. D-na Guțu, de la începutul lunii ianuarie 2009 a început a activa în cadrul S.R.L. Astralite, d-nei lucra cu d-l Ilie Rotaru, nu era avocat. Pe parcursul activității sale Nicolas Dewervere a fost chemat de mai multe ori la Inspectoratul Fiscal, pentru că avea nereguli în contabilitate, și asta a fost și motivul pentru care au fost angajați pentru a restabili contabilitatea și pentru a aranja documentele contabile, pentru a evita careva neregularități pentru viitor. Atâta timp cât întreprinderea arenda spații în spatele uzinei Alfa, Nicolas nu avea birou aparte, se afla mai mult în biroul d-ei Cristina Plotean, pentru contabilitate a fost eliberat un oficiu, iar timpul și-l petrecea în oficiul contabilității sau nemijlocit în oficiul d-nei Cristina Plotean. După ce în aprilie s-a făcut transferul la secția de producere pe str. Otovasca, d-lui avea oficiul aparte vis-a-vis de oficiul contabilității. Concretizează că ultima sa zi de activitate a fost vara, în luna iunie, iulie. A venit la serviciu iar ușa era sigilată. După cum a aflat mai târziu aceasta ușă a fost sigilată de către d-na Cristina Plotean, fiind însoțită de câteva lucrătoare din secția de producere. Pe parcursul activității au fost date împrumuturi de către Ursu Victor lui Nicolas Dewervere dar nu poate spune precis în ce circumstanțe au fost dați acești bani. Nu cunoaște care a fost suma datoriei S.R.L. „Astroline” față de întreprinderea Devitex. Problemele în cadrul S.R.L. „Astroline” erau de natura contabilă, avea restante mari la salariu din care cauza și apăreau multe conflicte, între lucrătorii din secția de producere și administrație. La moment nu poate spune cifra concreta a angajaților întreprinderea Astroline. Nu ar vrea să ducă în eroare ancheta, nu cunoaște nici cu aproximație. Despre această intenție de a merge în judecata au fost puși la curent tot personalul întreprinderii care era revoltat, de datoriile create la salariu. Dar în instanța au hotărât să meargă numai persoanele care le-a numit, ceilalți au spus ca le este frică, să nu-și piardă locul de munca și de aceea au hotărât să se abțină de la aceasta (f.d. 1-5 Vol. 8).

223. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Agrici Vladimir a indicat că vina nu o recunoaște și susține declarațiile depuse anterior. A precizat că toate actele au fost perfectate de Ilie Rotaru, el doar a aplicat semnătura pentru ca ulterior să fie revendicate drepturile. A vorbit cu Ursu Victor pentru a veni să activeze la această companie. În compania Astroline a fost angajat de către Nicolas Dewervere, conform ordinului din materialele cauzei. A venit la această companie în luna decembrie 2008 și a activat până la începutul lunii mai 2009. Pe Rotaru Ilie l-a cunoscut la compania Astroline, totodată ca partea de administrație el purta cu discuții cu angajații companiei date. La compania Astroline s-a angajat cu salariul stabilit de 100 euro. Referitor la salariu a fost negociat cu Ursu Victor în prezența lui Nicolas Dewervere. Salariul nu l-a primit din decembrie 2008 până în mai 2009. Au fost discuții, s-a adresat la Ursu Victor, ulterior el a discutat cu partea vătămată, unde a spus că avea probleme financiare și a rugat să aștepte, deoarece în această perioadă avea verificare de la fisc. Personal cu Nicolas Dewervere nu a avut. Discuțiile erau duse prin intermediul lui Ursu Victor. Suma restantă era în jurul de 2000 euro în perioada în care a activat. Suma acumulată de 2000 euro este suma a tuturor lunilor pe care a activat. Ceea ce a spus că 100 de euro era lunar se referă doar la o companie, dar în suma de 2000 euro intra compania Astroline și compania Inelușul de Aur. În baza ordinului de angajare a fost angajat, dar nu ține minte cu ce număr este dotat ordinul. Nu admite că ordinul de angajare era datat cu luna aprilie. Ordinul urma să fie emis în decembrie sau la începutul anului 2009. Nu poate explica de ce nu există contractul individual de muncă, a semnat careva act, contractul nu l-a văzut, nu l-a semnat. În carnetul de muncă nu era scris că este angajat la aceste două întreprinderi. Compania Astroline se ocupa cu coaserea hainelor, aici avea lucrători care făceau produsul finit și ulterior îl exportau în țară de origine, compania Inelușul de Aur se ocupa cu darea în arendă a imobilului. Nu cunoaște dacă Ursu Victor avea careva contracte individuale de muncă cu aceste două companii. Ursu Victor era contabilul șef și el se supunea lui. Cunoștea că aceste acte propuse de Ilie Rotaru o să le reprezinte interesele în instanța de judecată. Citea actele date. Era administrator, dar la momentul dat Circumferința SRL nu activa. Salariile nu s-au încasat, soluția a fost respinsă într-un final. Nu cunoaște cu se s-a finisat dosarul civil, mereu era prezent Rotaru Ilie, salariul nu s-a încasat. Ce ține de imobil, nu a intrat în posesie, în instanța de judecată s-a dat citire la un acord de împăcare în care se stipula că cei care au depus cererea vor primi un garant de la întreprinderea dată până la achitarea salariilor. De Butuc Vitalie nu poate spune dacă a fost angajat la aceste două companii.

224. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al

pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, din care se atestă pe de o parte că în acțiunile inculpatului nu se atestă elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) și art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, iar pe de altă parte, din aceste depoziții se atestă că toate acțiunile tangente speței au fost efectuate de inculpatul Rotaru Ilie.

225. În continuare, instanța de apel reține că fiind audiată inculpata Cristea Valentina, a declarat că vina nu o recunoaște și comunică că a activat în cadrul companiei „Astroline” S.R.L. din 1999 până în 2009, în calitate de conducător de echipă, acum este la pensie, dar continuă să activeze. În anul 1999- până în 2005, la această întreprindere a fost director d-na Margareta Cușnir, contabil d-na Tatiana Eni. Atunci în perioada ceea a fost ordine la această întreprindere. După eliberarea acestor doamne, această întreprindere s-a transformat într-un haos adevărat. În perioada anilor 2005-2006, d-l Nicolas a schimbat la contabilitate foarte mulți contabili. D-lui nu era satisfăcut de munca pe care o făceau acești contabili. Chiar cu unii din ei a mers în judecată, cum ar fi d-na Zinaida Guzur. La această întreprindere „Astroline” S.R.L. foarte mari nelegiuiri s-a făcut. Salariile le primeau pe sume ascunse, semnăturile se făceau cu creionul, și salariile erau reținute cu lunile. D-l Nicolas a spus că a primit salariul lunar la timp, dar cum poate nega faptul când a fost oprit de poliție, pe aeroportul din Chișinău, când d-lui pleca în țara sa. Domnișoarele care au organizat această reținere a domnilor Nicolas și John, amândoi erau, și când d-l Nicolas s-a întors în țară din țară lui domnișoarele Adriana și Lidia au fost eliberate din funcție. Așa că la această întreprindere dacă se făcea un pas împotriva domnilor Nicolas și Jon, persoana era concediată. Domnișoarele și-au cerut salariile și atât. D-l Nicolas a mai spus că a primit salariu de 5 mii lei, dar de ce d-l nu a spus pe câte ore lucrate a fost primit acest salariu. În perioada anului 2006 a lucrat 7-8 luni în două schimburi, câte 14 ore pe zi, uneori și în schimbul 3 până dimineața. Trebuia să plece camioanele la timp, iar în loc de mulțumire d-l le bârfea cu diferite cuvinte urâte. În perioada anilor 2006-2007-2008 până a venit Victor Ursu la echipa sa la întreprindere director a fost d-na Plotean Cristina. D-ei avea mai multe funcții, chiar și contabil. D-na Plotean Cristina a spus că contabil a fost Ianoș Musteață, dar aceasta nu este corect, Ianoș se ocupa de vamă. Dar doamna făcea contabilitatea la această întreprindere. În luna decembrie 2008, a venit la întreprindere d-l Rotaru Ilie, și s-a prezentata colectivului ca vice-director al acestei întreprinderi. Atunci prima întrebare a colectivului a fost ca acesta să se clarifice cu salariile pe personalul le primea, pe care nici nu le primeau la timp. Cineva și-a procurat apartament vis-a-vis de Alfa, dar personalul nu își putea primi salariul. D-l Ursu Victor, soția sa Veronica Ursu și Agrici Vladimir au lucrat ore în șir, până au adus

contabilitatea la un numitor comun. Salariile nici în perioada ceea nu erau la timp. Le dădea cu întârziere la lucrători dar nu la administrare, se spunea că nu sunt bani, când au aflat că domnii care au muncit în contabilitate nu au primit nici un ban împreună cu Marin Angela au fost mințite de salarii noi primeau un salariu pe sume ascunse dar pe listele salariale erau cu totul alte sume. D-na Marin Angela se ducea mai des la contabilitate și a văzut toate nelegiuirile care se fac, după care i-a comunicat că domnii din contabilitate merg în instanța de judecată, motiv din care a acceptat și ea. De un lucru îi pare rău ca m acest colectiv figurau mai multe persoane dar pe banca instanței a ajuns numai patru persoane. Comunică că a lucrat în timp de iarna pe frig cu mănuși într-o încăpere fără încălzire, apoi într-o grădiniță, s-au mutat, și în ultimul loc a fost pe str. Otovasca tot într-o încăpere părăsită. Dar primul local care era luminos și încălzit d-1 la dat în chirie. Concretizează că băieții au scris cerere, ea cu Marin Angela au făcut procură, iar Ilie Rotaru a mers în instanță. Nu cunoaște de ce a ales Judecătoria Ciocana, poate că lucra în acel sector. Întreprinderea avea datorii la achitarea salariului fata de ea când a semnat cererea de chemare în judecată, inclusiv și față de ceilalți care au semnat cererea de chemare în judecată, în instanță s-au adresat cu colectivul întreg de 50 persoane care aveau restanța la salariul, s-au adresat d-ei Ploteanu și lui Nicolas, dar aceștia le-a comunicat că nu sunt bani. Nu i-au propus nici o soluție de rezolvarea problemei referitor la salariu. Nicolas a fost reținut la aeroport pentru neachitarea salariilor. Plângerea a făcut-o traducătoarea, domnișoara Lidia și Andriana. Nu a citit cererea de chemare în judecata, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o. În instanța de judecata a fost reprezentată de o persoană împuternicită. Până atunci nu a mai avut alte litigii în instanța de judecată. Până în prezent nu este concediată, carnetul de muncă a rămas la acea întreprindere. Nu i-a fost dus la cunoștință nici un ordin, nu s-a adresat nimeni la careva organe de control pentru neachitarea salariului, pentru ca erau persecutați în așa caz. D-na Marin Angela a fost la contabilitate și d-1 Ursu i-a arătat listele cu salariile. În anul 2014 a ieșit la pensie. La Casa Națională de Asigurări Sociale pentru stabilirea pensiei a prezentat certificat de salariu eliberat de întreprinderea respectivă, dar în certificat nu era inclus corect salariul care l-a ridicat de la întreprindere. Ilie Rotaru era singur, s-a prezentat în secție ca vice-director al întreprinderii. Nu cunoaște motivele restanțelor la salariu. Nu a văzut listele, doamna Angela Marin a fost la d-1 Victor și ea a văzut listele. La mână primea 3000 lei. Nu cunoaște în ce valuta Rotaru Ilie primea salariul. Așa persoană ca Butuc nu cunoaște. Guțu Viorica nu cunoaște cine era la întreprindere, ce funcție avea. La întreprindere a văzut-o deseori. Agrici lucra cu d-1 Ursu în colectiv, d-na Veronica, d-1 Agrici și d-1 Ursu, probabil lucrau în calitate de contabil. La întreprindere l-a văzut pe Agrici, la

Otovasca, ei stătea la etajul 3, iar d-1 stătea la etajul 2. Vis-a vis era cabinetul lui Nicolas. Cifrele care figurau în dosar nu le ține minte, nici nu ține minte care era datoria. Nu exista așa ceva ca pe borderourile de la salariu sa fie semnătura sa precum că a primit salariul. Nu cunoaște obiectul tranzacției în cadrul procesului de la Judecătoria Ciocana, au trecut 7-8 ani. În certificatul de salariu era inclusa suma cu mult mai mica a salariului decât îl primea. D-na Ploteanu a fost de vre-o 5 ori 6, poate mai mult în Belgia, ea nu a fost, dar din colectivul ei au fost în Belgia fetele Căruntu Mariana, Adionova Mariana, Moroi Victoria, și Lena Matriuc. Plecau pe 2-3 luni, d- lor spuneau ca au fost la perfecționare. Rotaru Ilie s-a adresat colectivului ca să meargă în instanța de judecată, însă colectivului i-a fost frică de a merge, d-1 Nicolas foarte des pleca, venea pe o săptămână doua iarăși pleca, permanent pleca la locul de munca rar era. Concretizează că împreună cu dl Nicolas a lucrat nemijlocit 10 ani, cu d-lui discutau în limba română, stâlcit așa cum cunoștea, conducea o echipa de 30 persoane. Nu au fost niciodată cazuri ca dl Nicolas sa-i dea foi cu semnătura lui, nu prea avea încredere în oameni, o singură dată personal a văzut împreună cu Angela Marin când erau în oficiu și d-na Ploteanu a făcut semnătura d-lui Nicolas și le-a arătat-o și le-a întrebat dacă coincide, respectiv foi curate cu semnături dl Nicolas nu a lăsat. Nu poate răspunde la întrebarea de ce nu vine până în prezent sa-și ridice carnetul de munca de la întreprindere deși a fost informată prin scrisoare recomandată. Nu am semnat scrisoare recomandată și nu a primit așa ceva (f.d.9-12, Vol.8).

226. Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata a indicat că susține declarațiile depuse anterior, și a precizat că în anul 2008 când a venit Rotaru Ilie, colectivul s-a ridicat în picioare și a spus lui Rotaru Ilie să facă claritate în această întreprindere, că avea salarii mizere și pe acelea nu le primea la timp. Rotaru Ilie a spus că trebuie să lucreze și pe parcurs a văzut că salariile se rețineau, nu erau la timp. Tot colectivul s-a revoltat, aproape 20-30 de oameni. Când s-a angajat cererea care a scris pentru a fi angajată nu ține minte cui a transmis-o. Au fost perioade când primea la Exim-Bank în anul 2006- 2007, ulterior erau sumele ascunse, se semnau, dar pentru ce nu cunoștea. Primeam bani, dar nu vedeam suma. În anul 2007 a lucrat 16 ore și a primit 5000 de lei. **Cerere de chemare în judecată nu a citit-o, Rotaru Ilie se ocupa de întrebare dată. Când se revolta colectivul din partea administrației vorbea Marin Angela și Rotaru Ilie.** În anul 2008 l-a văzut pe Agrici Vladimir și Ursu Victor în contabilitate. Afirmă că echipa lui Rotaru Ilie era Ursu Victor, Agrici Vladimir și doamna Veronica Ursu, deoarece așa a înțeles. La Astrolina a activat din anul 1999 până în anul 2009, în calitate de cusătoreasă timp de 3 ani și brigadier timp de 7 ani. Salariul său în calitate de brigadier nu îl ține minte, au trecut 10 ani. Salariu la primit, dar nu concret, ele au fost mințite, nu

cunoșteam pentru ce semnează. Personal cu ordinul de angajare nu a făcut cunoștință, nu a avut ordin de angajare. Nu cunoaște ce salariu a primit, au trecut 10 ani. Ține minte că a primit 5 000 pentru 2 schimburi, 16 ore lucrătoare. Nu a înaintat nici un înscris privind faptul, că nu primea salariile. Nu s-a adresat cu nici o cerere privind recuperarea salariilor restante. În instanța de judecată privind recuperarea salariilor ea nu s—a prezentat, se prezenta Rotaru Ilie. Personal a dat procura lui Rotaru Ilie în ordin civil pentru a-i apăra interesele. Pe Butuc nu îl cunoaște. Contabila era doamna Ploteanu Cristina, ea îndeplinea mai multe funcții. Agrici activa la Astroline în 2008, era Ursu, Veronica adică soția lui Ursu, Rotaru Ilie. Agrici era în secția contabilă. În instanța de ordin civil s-au adresat 7 persoane, Marin Angela , Guțu Veronica , Rotaru Ilie, Ursu, Agrici, Butuc. Îi era datoare întreprinderea Astroline, acolo a activat. La întreprindere a fost angajată, dar nu a avut la mână nici un ordin de angajare. Nu cunoaște dacă era un ordin de angajare. Când s-a angajat la Astroline a formulat cerere de angajare. Semnătura din borderoul de salarizare îi aparține. Nu a formulat cerere de chemare în judecată, nu cunoaște de ce au fost formulate în euro. La Inelușul de aur nu a activat, doar la Astroline. Nu cunoaște că deține 10 procente din fondul lui Inelușul de Aur. Nu cunoaște că a devenit coproprietar în mun. Bălți. Nu cunoaște cine este Butuc, doar în listă l-a văzut atunci când a semnat. În instanța de judecată de ordin civil nu a fost, dar în prima instanță a fost prezentă la Jud. Buiucani. Echipa lui Rotaru Ilie era Ursu Victor, Agrici Vladimir și doamna Veronica Ursu.

227. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind consecvente, instanța de apel din aceste depoziții stabilește că în acțiunile inculpatei nu se atestă elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, la fel, instanța de apel reține din aceste declarații că toate actele relevante speței au fost întocmite de inculpatul Ilie Rotaru, care îl avea în echipa sa pe Ursu Victor, iar primul se prezenta în ședințele de judecată ce aveau ca litigiu încasarea salariului, de asemenea, Colegiul apreciază critic declarațiile inculpatei Cristea Valentina în partea în care a menționat că „nu au fost niciodată cazuri ca d-nul Nicolas sa-i dea foi cu semnătura lui, nu prea avea încredere în oameni, o singură dată personal a văzut împreună cu Angela Marin când erau în oficiu și d-na Ploteanu a făcut semnătura d-lui Nicolas și le-a arătat-o și le-a întrebat dacă coincide, respectiv foi curate cu semnături dl Nicolas nu a lăsat”, or Colegiul precizează că inculpata nu putea cunoaște raporturile dintre administratorul S.R.L. „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline”, S.R.L. Deverwerre Nicolas și Rotaru Ilie cu Ursu Victor, or din declarațiile martorului și a părții vătămate, cât și a

inculpaților nu rezultă că aceasta era implicată în activitatea administrativă a societății în care activa în calitate de conducător de echipă.

228. În continuare, instanța de apel reține că fiind audiat, inculpatul Ilie Rotaru a declarat instanței că, vina nu o recunoaște din simplu motiv că nu a săvârșit infracțiunile care i se incriminează. Prezentul dosar a fost intentat la comandă, după ce a ținut conferința de presă din 10 sau 12 ianuarie 2010, în care a povestit cum d-1 Voronin și d-1 Plohotniuc i-au luat averea și l-au alungat de la SA "*****". Peste 10 zile undeva la data de 19 ianuarie 2010, în ziua de bobotează, zi de sărbătoare la ora 7 dimineața, în apartament a bătut poliția sect. Buiucani, doi colaboratori, care i-au adus la cunoștință că împotriva sa este intentat dosar penal și ei trebuie să facă percheziție. Comunică că le-a prezentat toate documentele ce au fost solicitate, au spus că au nevoie de documentele S.R.L. "Astroline" sau S.R.L. "Inelușul de Aur", nu tine mite, documentele S.R.L. "Inelușul de Aur" și stampila acestei întreprinderi, la această solicitare le-a prezentat documentele solicitate, prezentând ștampila, care au fost ridicate și întocmit procesul-verbal respectiv. Aceste documente care au fost ridicate la 19 ianuarie 2010 se află și în dosar, dar ștampila care a fost ridicată lipsește la materialele dosarului. După ce au ridicat documentele și obiectele respective poliția mi-a propus să merg cu ei la sectorul de poliție Buiucani, unde i s-a făcut cunoștință cu ordonanța de începere a urmăririi penale din 11 septembrie 2009. Comunică că de la 11 septembrie 2009, până la 19 ianuarie 2010, poliția Buiucani, procuratura nu a considerat necesar de a-l înștiința personal că împotriva sa a fost intentat dosar penal. Tot în aceasta zi a fost emisă de către poliția Buiucani și ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. De la anchetatorul care a discutat cu el în acea zi a aflat că ei au avut indicația ca să fie reținut, dar după cele relatate posibil ca ei sau răzgândit și a fost lăsat să plece acasă. A doua zi a aflat că asemenea acțiuni au fost întreprinse și împotriva altor angajați ai S.R.L. "Inelușul de Aur" și Astroline care figurau în ordonanța de începere a urmăririi penale din 11 septembrie 2009. Comunică că conform ordonanței din 11 septembrie 2009, urmărirea penală a fost începută împotriva a șapte persoane, învinuirea a fost înaintată în baza art.190 Cod penal al Republicii Moldova, careva învinuiri privind săvârșirea acțiunilor de falsificare nu au fost înaintate, ordonanța dată nu a fost adusa la cunoștință nimănui după emiterea ei. Imediat după ce a primit ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a atacat această ordonanță, ordonanța dată a fost atacată și de alte câteva persoane, ordonanță ce a fost recunoscută nulă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani. Pe parcurs, până a fi recunoscută ordonanța dată nulă, a fost la poliție, și a dat depoziții împreună cu alte persoane, și toți urmau să vină să completeze declarațiile și să le fondeze cu declarații, însă ulterior când trebuia să aducă actele anchetatorii politiei le-au spus că ei au de

gând să finalizeze acest dosar, deoarece ordonanța de recunoaștere în calitate de bănit a fost satisfăcută de Judecătoria Buiucani, și ei au stabilit real ce se întâmpla la aceste două societăți respectiv ei nu au mai cunoscut nimic despre cauza pornită ulterior un an sau 2, iar în anul 2012 sau în 2013, au fost invitați la Procuratura Buiucani, la d-1 Cernaliiov, care i-a spus ca dosarul se află în gestiunea lui și d-lui trebuie să hotărască ce o să facă mai departe cu el, i-a comunicat că el cu alte persoane au dat mai multe declarații la poliție iar el ar trebui să audieze inițial părțile care au depus plângere și de a-i interoga în procedura de confruntare, în acest sens scriind și cerere în scris, însă cerințele nu au fost acceptate, temei din care toți care s-au prezentat la procuror au declarat că nu mai au de adăugat, ulterior au mai fost invitați separat când au fost învinuiți în săvârșire infracțiunilor conform art.190 și art.361, învinuirea fiind înaintată la 4 persoane din șapte, ulterior a aflat ca celelalte trei persoane care au fost cei mai apropiați colaboratori a lui Nicolas Dewerwere au fost scoși de sub urmărirea penală. Urmărirea penală în baza art.361 Cod penal al Republicii Moldova, nu a fost legalizată prin nici o ordonanță. Ordonanța de începerea urmăririi penale în baza art.361 nu există, în privința persoanelor care sunt astăzi în aceasta ședința. Înțelegând că în cazul dat situația după înaintarea învinuirii atinge o situație destul de critică, a început să se intereseze mai detaliat pentru a înțelege ce i-a determinat pe polițiști și procurorii Buiucani să meargă la asemenea acțiuni, și de ce Nicolas Dewervere au depus plângerile celea care le-au depus. Totodată au atacat Procuraturii Generale ordonanța de punerea sub învinuire, în această ordonanță deja era și art.190 și art.361, însă plângerile au fost respinse și Procuratura Buiucani le-a prezentat documentele din dosar pentru a face cunoștință. Între timp Victor Ursu i-a comunicat că prin cunoștințele sale de la procuratura lui i s-a cerut pentru închiderea dosarului mita câte 10000 euro de la fiecare persoană care dorește ca dosarul să fie clasat. Totodată ei nu au așteptat deciziile cu mită au atacat ordonanța de finalizare a materialelor cauzei, finalizării anchetei, și au obținut în rezultat ca urmărirea penală să fie reluată și ancheta să continue. În același timp a discutat cu ceilalți învinuiți să nu dea mită deoarece nu există nici o garanție că dosarul va fi închis, și nu vor fi organizate provocări la momentul înmânării sumelor respective. Între timp a înțeles ca Victor Ursu nu l-a ascultat, și datorită faptului acesta a fost reluată urmărirea penală cu perspectiva ca peste o luna doua dosarul să fie clasat în privința celor care au plătit, însă peste câteva zile de la reluarea urmăririi penale s-a dispus finalizarea dosarului fără efectuarea carorva acțiuni adăugătoare în cauza dată, explicându-se că asta a fost indicația de sus ca dosarul să fie trimis cu orice preț în judecată, de aceea în acest dosar nu există aproape nici o acțiune a organului de investigare, a poliției și procuraturii, dosarul a fost trimis în judecata numai în baza documentelor care

au fost scrise din spusele lui Nicolas Dewervere și a doua sau trei persoane apropiate lui, al tatălui sau în primul rând, însă la dosar există dovezi că ei au mințit atât anchetatorii cât și colaboratorii procuraturii. Concretizează că la poliția Buiucani și la d-1 Cernaliov au spus și au prezentat și documente că au venit la aceste două întreprinderi de la 1 ianuarie 2009 cu excepția lui Victor Ursu care a venit puțin mai înainte cu o luna înainte, și a stabilit ca la momentul venirii în funcție a d-lui Dewervere întreprinderea avea angajați 500 de persoane și o activitate de antreprenorial impunătoare, iar după doi ani întreprindere a rămas cu 50 lucrători și cu datorii imense, ceea ce au comunicat tatăcului lui, care venind la Chișinău a cerut auditul firmei și înlăturarea lui din funcție. Totodată la această întreprindere începând cu octombrie 2008, au început să vina organele de control, care au stabilit ca ambele întreprindere doi ani de zile nu au prezentata nici o dare de seama, nu duc evidența la nici o activitate. După anul nou, începând cu a doua jumătate a lunii ianuarie 2009, la întreprindere au început să vina cei de la Centrul Național Anticorupție, care într-un timp au ridicat toate documentele de la întreprindere și l-au luat cu ei și pe Nicolas Dewerver, însă în câteva zile acesta a apărut și a declarat că el a fost obligat sa restabilească rapoartele, activitatea prin documentele întreprinderii și să prezinte toate documentele care urmau sa reflecteze activitatea întreprinderii pe ultimii doi-trei ani, desigur pentru a restabili activitatea acestor întreprinderi pentru doi ani de zile era imposibil în așa termen scurt, și lui Nicolas i s-a făcut cunoștința cu ordonanța de începerea urmăririi penale și i s-a spus ca dacă nu va prezenta documentele va fi arestat. După ce el a fost preîntâmpinat ca s-a început urmărirea penală el a plecat din tara pe vreo 10 zile, s-a întors în țară și le-a declarat ca lui i s-a spus anterior până a pleca din tara ca trebuie să aducă 100 000 euro pentru a fi lăsat în pace de către organele de control, dovada celor invocate fiind actele anexate la materialele cauzei. Mai adaugă că în materialele dosarului exista declarațiile lui Nicolas și documentele emise de organele de presa din Moldova precum ca Nicolas a pierdut ștampilele firmei, însă în documentele din dosar exista dovezi ca ștampilele au fost folosite si în timp cât dosarul se afla în procedura d-lui Cernalev. Pe parcurs în timp ce dosarul se afla la Procuratura Buiucani a fost stabilit, fapt ce rezultă din materialele cauzei penale când dl Nicolas era în țară și când nu era, ei comunicând și poliției că întreprinderile pe care le conducea d-lui Nicolas până la venirea lor și a colegilor săi se ocupa de contrabanda, spălare de bani, și trafic de persoane, însă nimeni nu a dorit sa reacționeze. Se invocă că întreprinderile acestea au fost fondate de Nicolas si tatăl lui, ceea ce este fals, ele au fost fondate de alte persoane și asta este demonstrat prin materialele cauzei, Nicolas și tatăl lui posibil au procurat cotele părți din capitalul social al acestei întreprinderi care aveau la balanța lor imobile cu o suprafața peste 2300 metri pătrați, chiar poate

si mai mult, însă aceste imobile după ce partea vătămată cu tatăl său au devenit proprietari au fost date în arenda pe termen de 25 ani, la preturi mizere, și în aceste imobile activau alte persoane, în acest sens fiind puse mai multe plângeri, cereri sau demersuri la organele fiscale ca sa vina la întreprindere ca să efectueze controale pentru a stabili situația reala la ele, și in timp cât a fost la aceste întreprinderi organele fiscale acolo nu s-au arătat. Totodată, la aceste întreprinderi unde activau, de exemplu doamna Valentina activează din 1999, au început să apară problema cu plata salariului, lucrătorii nu primeau salarii pe lunile noiembrie și decembrie 2008, respectiv când a venit la aceasta întreprindere, la sfârșitul lunii decembrie a trebui să-l convingă pe Nicolas să achite salariile lucrătorilor care erau la timpul acela, la 1 ianuarie 2009. El a plecat la sfârșitul lunii decembrie în Belgia, s-a întors din Belgia la începutul lunii ianuarie și a achitat salariile, pe doua luni datoriile salariale. După 1 ianuarie problema devenise si mai acută în privința salariului, chiar și cei care sunt prezenți aici, inculpații, au pus problema aceasta ca sa fie salariile la timp și a insistat să se achite și la ceilalți salariile deoarece marea majoritate a lucrătorilor erau gata la acțiuni mai dure. Comunică că salariile au fost achitate parțial la lucrătorii care lucrau nemijlocit în secția de producere, administrația nu a primit salariu nici pentru ianuarie, nici pentru februarie nici pentru martie, și la sfârșitul lui martie toți lucrătorii administrației vreo 50 de persoane, au decis de a se adresa în instanța de judecată de a obliga administrația, de a achita salariul, fapt ce ulterior l-au făcut, însă cererea nu au semnat-o toți angajații deoarece li se achitate o parte din salariu. În această perioadă Nicolas Dewervere a început sa aibă probleme cu organele de drept începând la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie, el comunicând că nu dorește să aibă probleme cu angajații și este gata să achite salariile, dar trebuie sa plece în Belgia să aducă bani. în Belgia el s-a dus, dar bani pentru salariu nu a adus, s-au înțeles că el v-a aduce bani în instanță, va declara ca este gata să încheie o tranzacție de împăcare, conținutul căreia urma sa o definitiveze. În continuare comunică că în acest timp acesta a fost chemat la Centrul Național Anticorupție, unde în afară după ce a declarat ca i s-au cerut bani ca sa fie lăsat in pace, le-a declarat ca el este gata să plece din Moldova deoarece nu vede perspectiva activității sale mai mult că tatăl său de asemenea insistă ca el să plece, partea vătămate i-a comunicat că este gata să lase întreprinderea altui conducător, și i-a rugat pe el și Ursu dea găsi o persoană de gen feminin, după propunerea a mai multor candidaturi a ales respectiv împreună cu Ursu au perfectat documentele și le-au prezentat Camerei înregistrării de Stat, în prezența lui Nicolas a fost stabilită data când el trebuie să se prezinte cu noul administrator ca să semneze documentele de modificare a documentelor de la Camera de înregistrare privind administratorul întreprinderii. La ziua stabilita însă Nicolas nu a venit, motiv

din care a fost amânată înregistrarea ulterior doamna a refuzat să devină administrator. între timp, în Republica Moldova în perioada aceea se desfășura compania electorală, în aprilie au avut loc alegerile parlamentare. Cei de la aceste doua firme, inclusiv și ei erau membri ai Partidului Democrat din RM. La această firmă era organizat unul din punctele active de activitatea politica a Partidului Democrat. În acel timp, Nicolas ea foarte bine cunoscut în cercuri de conducere a Partidului Democrat, iar el era președintele Organizației de Partid Buiucani mun. Chișinău a Partidului Democrat. Concretizează că în perioada ianuarie 2009, până în septembrie 2009, împreună cu Victor Ursu, d- 1 Agrici si alte persoane era implicați în campania electorala respectiv nu aveau timp să se ocupe cu careva falsificări de documente sau la scheme de delapidarea lui Nicolas, activau la aceasta întreprindere prin cumul, a fost angajat în baza de contract individual de munca cu emiterea ordinului de angajare ca si ceilalți, iar contractul lipsește deoarece se află la doamna Plotean Cristina, au păstrat câte un ordin de angajare datorită faptului după ce au fost prezentata Centrului National Anticorupție au fost întoarse și se aflau la d-1 Agrici, deoarece la timpul acela el se ocupa de restabilirea documentelor și evidenței fiscale la aceste întreprinderi. în final, Nicolas le-a comunicat prin aprilie începutul lui mai a spus ca are de gând să plece din Moldova, le-a prezentata la începutul lui mai o persoana nou care a sus ca acesta va fi juristul societăților și care are împuterniciri să negocieze litigii în instanța de judecată cu care au făcut cunoștință în ședință de judecată procura acestuia primind-o prin luna august-septembrie când a venit de a propune întoarcerea tranzacției, deposedându-l de procură. Indică că poate greși detalii, începând cu luna mai, s-a întâlnit de câteva ori cu persoana dată cu Nicolas când era în țară de vre-o doua ori, de obicei el lipsea, și au perfectata tranzacția respectiva. Ei nu s-au gândit ca d-nul Nicolas să le pregătească așa o capcana, ca el undeva la începutul lunii august o să declare ca toate documentele pe care le-a semnat personal, cu mâna lui, inclusiv toate ordinele de angajare, care au fost prezentate și politiei au fost semnate de el personal. De el au fost semnate procese verbale, au fost împreună la Camera înregistrării de Stat, le-a dus aceste procese-verbale, mereu în ultima zi când trebuia sa vina sa semneze la registratorul de stat el nu venea, ori se îmbolnăvea, ori pleca din tara, așa cum a procedat și la examinarea prezentului proces că refuză să se prezinte în instanța de judecată. Comunică că cererile sale referitor la salariu care au fost reflectate în tranzacția de împăcare au fost aprobate de instanța de judecata, Judecătoria Ciocana. Conținutul acestor tranzacții de împăcare au fost executate, îndeplinite, undeva la 30 iulie îndată la sfârșitul alegerilor parlamentare, a primit de la Camera înregistrării de Sat documentul ca este administratorul al S.R.L. "Inelușul de Aur", peste câteva zile urma să se prezinte cu Nicolas la Camera înregistrării ca să modifice

administratorul S.R.L. Astroline, însă aceasta nu s-a întâmplat, Nicolas nu s-a prezentat la Camera înregistrării de Stat, însă peste câteva zile am aflat ca la Curtea de Apel Chișinău a fost depusa cerere de revizuire a încheierii Judecătorei Ciocana în care se cerea anularea acestei încheierii datorita faptului că Nicolas a depus aproape in toate organele de drept plângeri precum că au fost falsificate documente pentru a-i fura averea. Aceasta cerere de revizuire a fost data pentru examinare vice-președintelui Curții de Apel Elena Gligor, care personal a sunat judecătorul de la Ciocana ca imediat să-i aducă dosarul, dosarul imediat i-a fost adus și ea în regim de urgență a examinat cererea de revizuire în lipsa părților respectiv la 19 august a fost anulată cererea de încheierea fiind dispusă întoarcerea executării acestei încheieri care a plecat în concediu, închizând dosarul în safeu, iar în câteva zile a aflat că imobilul din Bălți a fost vândut rudelor ei Gligor, respectiv, după aceasta, Nicolas și-a rezolvat problemele sale cu cei de la Centrul Anticorupție. Mai comunică că dosarul a fost intentat la 11 septembrie 2009, după cum reiese din ordonanța care se găsește în dosar, în perioada când se hotăra formarea noului Guvern după alegerile parlamentare din 29 iulie 2009. Acest dosar penal a fost intentat si a zăcut la politia Buiucani sau în alte documente fără nici o mișcare, și nici un anchetator nu a făcut nimic pentru a ancheta cazul decât să strângă documentele de la Nicolas si cei de la Camera înregistrării de Stat, de la judecătorii, de aceea s-a format cinci volume, sau șase. Fiind audiat în continuare a comunicat instanței că până la urmă s-a decis la nivelul Procurorului General ca anchetele în cazul dat efectuate de Procuratura Ciocana și Poliția Buiucani să fie transmise pentru continuarea anchetei procuraturii Buiucani, și procuratura Buiucani a primit acest dosar și iarăși nu au întreprins absolut nici o acțiune pentru a stabili adevărul. Faptele date se dovedesc prin conținutul rechizitoriului trimis în judecată la 6 iulie 2012. Indică că în al doilea abzaț al acestui rechizitoriu se afirmă că cei învinuiți au însușit de la Nicolas, proprietatea societății comerciale, însă apare întrebarea a fost însușită proprietatea lui Nicolas sau proprietatea societății comerciale a lui Nicolas. Organele de anchetă, inclusiv și procuratura Buiucani nu au dorit sa se expună asupra acestor fapte. în alt aliniat al foii 1 al rechizitoriului acuzarea declară că Rotaru Ilie prin înșelăciune și abuz de încredere la convins pe Nicolas Dewedere și pe tatăl acestuia să-i transmită file de hârtie curată, doar cu semnăturile lor. Aici procuratura tot nu dorește să specifice cum a fost înșelat Nicolas sau l-a convins să-i transmită hârtiile curate cu semnătura lui și a fratelui lui care în realitate posibil era tatăl lui Nicolas. în aliniatul 2, al foii 2 al rechizitoriului procuratura afirmă că Rotaru Ilie împreună cu complicii săi a creat o datorie salarială artificială a administrației firmei Astoline față de ei, în suma totală de 12702 Euro. Indică că procuratura nu dorește să lămurească cum a stabilit ca datoria

salarială a fost artificială. În următorul aliniat la foaia 2 al rechizitoriului procuratura scrie că la 11 iunie 2009 și la 15 iunie 2009 în ședința de judecată de la Ciocana s-a prezentat Butuc Vitalie care a prezentat procura falsă din 19 mai 2009. Însă procuratura iarăși în rechizitoriu nu specifică și nu lămurește de ce consideră că procura este falsă și în baza căror concluzii ei au stabilit că procura este falsă. Însăși în rechizitoriu la ultimul abzat al foii 2 procuratura afirmă că Bute Vitalie în ședința de judecată a propus încheierea unei tranzacții de împăcare, menționează că nu inculpații au propus tranzacția de împăcare cu Butuc Vitalie, reprezentantul S.R.L. Astroline care deținea procura din 19 mai 2009. Tot în rechizitoriu la foaia 3 aliniatul 2 procuratura afirmă că instanța de judecată la confirmarea tranzacției de împăcare propusă de Butuc Vitalie a fost dusă în eroare, însă procuratura în rechizitoriu nu dorește să lămurească cum Judecătoria Ciocana a fost dusă în eroare și de cine a fost dusă în eroare. Mai comunică că nu este de acord cu calculele de către acuzator fiind indicat o sumă exagerată de 780 00 euro care la cursul respectiv constituia 12 225 798 lei.

229. Comunică cu privire la foaia rechizitoriului 9 unde se indică materialele anexate de procuratură la acest dosar este indicat că procuratura anexează ca corp delict 25 acte în original și copii printer de acte falsificate, precum și ștampila SA Inelusul de Aur. Referitor la ștampila SA Inelușul de Aur în materialele dosarului indică că nu a văzut-o, și ea nu este anexată la materialele dosarului. În lista documentelor anexate la materialele cauzei este indicat ordinul nr.1/P-08 și este scris că acest ordin se anexează deoarece Ilie Rotaru nu era numit în funcție de director adjunct, iar Guțu Viorica nu a fost angajată firmei. Tot aici se indică ordinul nr.0112-1/c din 01.12.2008, și este scris ca el este anexat deoarece nu corespunde ordinului oficial. Tot aici este indicat că ordinul de angajare a lui Agrici Vladimir deoarece acesta nu a fost angajatul firmei. Tot aici este indicată scrisoare din 27 mai 2009 emisă și semnată de Butuc Vitalie și procura pe numele lui Butuc Vitalie care în realitatea așa este scris aici nu era reprezentantul legal al S.R.L. Astroline. Comunică că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că procurorii care au instrumentat cauza nu au dorit să pătrundă în esența relațiilor pe care le-au descris în acest rechizitoriu, mai mult decât atât din materialele cauzei rezultă cu certitudine că cauza penală a fost începută la 11 septembrie 2009, când a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale împotriva mea și a altora, însă în dosar subliniez, în dosar se conțin dovezi incontestabile că acesta a fost început cu mult înainte împotriva altor persoane. Scrisoarea care se conține în dosar semnată de doamna anchetator Chiba Ecaterina ne arată că cazul dat era început încă prin luna aprilie 2009, această scrisoare dovedește că dosarul a fost început împotriva altor persoane iar ulterior materialele din dosar au fost schimbate pentru a-1 învinui fapt ce se confirmă prin mandatul eliberat de avocatul

Perelighin, care se află în dosar din 25 august 2009, 11 septembrie 2009, mandate ce au fost eliberate pentru a-i apăra interesele lui Nicolas Dewervere Cristina Plotean și Musteață Ianuș. Invocă că acest dosar a fost zămislit ca rezultat al falsificării materialelor altui dosar fapt ce se confirmă prin declarațiile tuturor preinșilor martori și părți vătămate în cauza dată, care au declarat la poliția Buiucani că Nicolas împreună cu tatăl său a fost la CCEC unde i s-a recomandat să anunțe pierderea ștampilelor societăților și să anunțe poliția că i s-a furat ștampilele, iar la cerința sa și a lui Ursu de a verifica dacă Nicolas Deverwerre a fost la CNA i s-a refuzat în acest fapt. Mai mult decât atât faptul că cauza penală cu numărul indicat era în proces de examinare încă în aprilie 2009 poate fi dovedită și prin aceea că averile S.R.L. Astroline și Inelusul de Aur erau sub sechestrul din luna martie 2009, sechestrul aplicat la cererea unor cetățeni din RM de Judecătoria Buiucani. Consideră dubios faptul că în procesul de la Judecătoria Buiucani unde au fost sechestrate averile firmelor lui Nicolas în calitate de reprezentant în baza de procură fără semnătura directorului numai cu ștampilă pe ea, a participat Cristina Plotean, care în procesul dat fiind interogată ca martor în cauza dată a declarat că niciodată nu a reprezentat în instanța de judecată interesele lui Nicolas, că doar data a fost fabricată și nimeni nu a dorit să ancheteze circumstanțele chiar și expuse de Nicolas se dovedesc și prin acțiunile concrete ale poliției și Procuraturii Buiucani, care direct au ignorat indicațiile de a numi expertizele în cauza dată, expertiza economico-financiară și expertiza grafologică și grafoscopică în materialele dosarului se. conțin dovezi despre indicațiile date. Comunică că îi pare straniu că doar patru din 7 persoane au fost trimiși în judecată, consideră că poliției îi este frică de cele ce vor declara celelalte 3 persoane. De exemplu Marin Angela și Guțu Viorica ar putea povesti cum Nicolas cum le propunea dragoste și o viață asigurată în Europa, America sau Canada, respectiv pentru a nu admite interogarea lui Marin la Poliție și Procuratură Nicolas i-a organizat plecarea în Canada. Despre ce el le-a comunicat procurorilor de la Buiucani, tot în Canada a plecat și Victor Ursu. Tot plecarea în Canada i-a propus și lui Viorica Guțu, care alături de Butuc Vitalie nu a plecat nicăieri și se află tot timpul în Moldova. Concretizează că a angajat prin cumul în baza ordinului, care este anexat la dosar despre angajarea la S.R.L. "Inelusul de Aur", ulterior la 6 sau 7 iulie 2009 a fost numit director sau administrator al S.R.L. Inelusul de Aur și a fost înregistrat ca administrator la Camera înregistrării de Stat. Salariul lunar era 600 Euro conform listei de state care au fost aprobate definitiv în aprilie 2009, salariul ce nu i-a fost achitat deloc. De la S.R.L. Astroline și Inelusul de Aur până în prezent nu au fost concediați oficial, însă în instanța de judecată au cerut salariile de la 1 ianuarie 2009 până la 1 iunie 2009. Pe marginea episodului art.

361 comunică că a fost intentat dosar penal de către Procuratura Ciocana pe faptul falsificărilor și nici unul din cei învinuiți în cauza dată nu au fost invitați să dea careva explicații. Concretizează că nu a avut nici o înțelegere cu ceilalți inculpați după cum este indicat în rechizitoriu, au avut înțelegere să se ducă în instanța de judecată pentru a-și recupera salariul pe cale legală, personal a luat măsuri de a face ordine la aceste întreprinderi, a venit în colectiv la 18 decembrie 2008, și s-a prezentat ca director adjunct al S.R.L. Astroline, și promițând oamenilor ca imediat după anul nou vor avea salariu, la sfârșitul lunii decembrie, împreună cu Ursu și Agrici au stabilit ca la firma de ani de zile nu se ducea nici o evidență contabilă, nu se ducea evidența documentației, se ducea evidența foilor de boală, nu în ultimul rând ordinele de angajare și contracte individuale de muncă, inculpații făcând tot posibilul ca să facă ordine în documentele societății (f.d.211-221, 237-241, Vol.7).

230. În continuare, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a indicat că vina nu o recunoaște. A indicat că la sfârșitul lunii septembrie 2008, a fost chemat de către Președintele Partidului Democrat RM pe atunci era de domnul Diacov, care i-a spus, Ilie, o să te sune o persoană care o să-ți facă cunoștință cu un străin din Belgia, care este prietenul nostru și ne ajută în multe probleme. Domnul Diacov i-a spus că această persoană are probleme cu CCEC și cu inspectoratul fiscal. Domnul Diacov i-a spus că ei l-au ajutat pe persoana respectivă să rezolve întrebarea cu CCEC-ul însă urmează să monitorizeze situația și să-l ajute cu organele fiscale. Inculpatul era Președintele Organizației de Partid al sectorului Buiucani și se pregătea de alegerile viitoare parlamentare din luna aprilie 2009 și totodată era și avocatul partidului. A luat la îndeplinire rugămintea domnului Diacov și peste câteva zile l-a sunat o persoană care s-a prezentat Cristina Plotean și i-a propus să se întâlnească cu un belgian. El nu îl cunoștea pînă atunci nici pe Plotean Cristina nici pe belgian și nici ei nu îl cunoșteau pe inculpatul. S-au înțeles să se întâlnească, dar în realitate s-a întâlnit cu doi belgieni, cu tatăl și fiul Jhon și Nicolas Dewervere, care i-au spus că au nevoie de servicii juridice și în plus că au probleme cu lipsa documentației în contabilitate de aproape de 2 ani de zile, inculpatul a acceptat să-i ajute, a numit și întâlnirea următoare care urma să fie peste 2-3 zile, dar ce ține de contabilitate a spus că nu se poate implica, doar de găsit o persoană care cunoaște problemele și poate să ajute. Era problema restabilirii contabilității. În acest fel s-au întâlnit cu tatăl și fiul Dewervere, a semnat contractul de acordare a asistenței juridice. Ulterior, a început să-i ofere asistență juridică. Totodată, la a doua întâlnire a apărut problema contabilă și inculpatul a vrut să se gândească să caute un contabil și deoarece ei în perioada aceea, în partid activa Victor Ursu, ca urmare i-a propus lui să se implice în activitățile belgienilor, el a fost de acord. la începutul lunii noiembrie lui Ursu Victor i-a făcut cunoștință cu

tatăl și fiul Dewervere și ei chiar l-au angajat în calitate de contabil la ambele companii, atrage atenție că Victor Ursu în calitate de contabil a activat 1 an de zile. A înțeles că la ei mergea totul bine timp de 2 luni, până la începutul lunii februarie contabilitatea a 2 ani de zile a fost restabilită. Ulterior, inculpatul l-a întrebat care este situația la companiile date. I-a fost foarte straniu să afle că de când a devenit director Nicolas Dewervere la ambele companii din 2007, pînă a atunci era doamnă, cetățeană a RM sub conducerea cărei numai într-o companie activau sub 500 de persoane, în timp de doi ani de cînd Nicolas Dewervere a devenit administrator, director la aceste companii fiind înlăturată doamna din RM au rămas să activeze doar 50 de persoane. Ursu Victor i-a spus că au avut nevoie de timp, deoarece la ambele firme timp de 2 ani de zile nu s-a dus nici o evidență contabilă. Între timp a activat Victor Ursu, inculpatul la fel a activat, au activat și alte persoane în această firmă, la sfârșitul lunii decembrie 2008, Nicolas Dewervere a plecat din Moldova din motiv că se temea că lucrătorii rămași se vor revolta că nu au primit salarii de mult timp, și i-a lăsat inculpatului împuternicirile, a fost angajat în calitate de vice director la compania Astroline atît timp cît el v-a lipsi, urma să administreze întreprinderea, să asigure activitatea acestei companii cît de cît normală, pînă el v-a aduce sumele necesare pentru achitarea salariilor. A fost angajat, a petrecut adunări respectiv, a lămurit situația, tot colectivul îl cunoștea, dar ulterior, ordinul său de angajare a dispărut, a făcut o greșeală că nu a luat un exemplar. Ajungând în primăvară, s-au finisat alegerile, cît au fost alegerile inculpatul nu a fost la întreprindere. S-a trezit că lucrătorii nu mai aveau răbdare, îl atacau ca să meargă în judecată, salariul nu se plătea nici lui Ursu, nici inculpatului, deși au fost semnate și acte. A întocmit cerere de chemare în judecată și cei care au dorit să o semneze au semnat-o, au fost adunări. Au semnat în total 6 persoane și le-a, dus în judecată. Cînd a aflat Nicolas Dewervere că au mers în judecată, ei în prealabil l-au înștiințat pe Nicolas Dewervere, s-a adunat o sumă de bani care era datorie firma Astroline tuturor celor care au semnat acea cerere de chemare în judecată, ceilalți angajați au rămas să aștepte ce v-a fi cu cererea lor și dacă vor fi persecutați cei care au semnat respectiva cerere. Nicolas Dewervere cînd a aflat încă pîna a se adresa în judecată, le-a propus să ne înțeleagă, el de 2 ori a fost la tatăl său să aducă bani pentru a achita salariile și pînă la urmă nu a adus nici un ban. A dus tratative cu Nicolas ca să nu se adreseze în judecată, acesta era mai mult peste hotare, inculpatul a venit și i-a pus cererea de chemare în judecată pe masă și i-a spus hai să facem tranzacția de împăcare, i-a făcut cunoștință cu Butuc și i-a spus că acesta este persoana lui de încredere care vrea să-l angajeze în locul inculpatului și Butuc va duce mai departe tratative cu ei ca să nu ajungă în judecată. A dus tratative, Butuc a făcut un proiect de tranzacție de împăcare, el l-a redactat împreună cu Ursu Victor, l-a prezenta, ei

au insistat ca ei să le achite bani cheș, oamenii aveau nevoie de bani, nu aveau nevoie de avere. Pînă la urmă i s-a propus ca să accepte avere, deoarece nu avea altceva. Între timp a aflat că ei au mers în judecată cu altă echipă, fostul contabil a cerut salarii pentru acea perioadă cînd ei cereau. Dosarul despre salariul fostului contabil a fost examinat de către Dulghieru. Este încheierea din 20.05.2009, încheierea prin care a pus sechestru pe toată averea companiei Astroline și peste o săptămână Dulghieru a scos sechestru. Nu cunoaște dacă fostul contabil primit salariu sau nu. Ei au mers în judecată, a venit domnul Butuc, dar urma să vină domnul Dewervere dar nu a venit. Butuc a prezentat împuternicirile sale judecătorului Malîi Ala și doamna judecător era gata să accepte tranzacția de împăcare și în prima ședință cînd ei s-au dus, deoarece erau toate părțile, erau reprezentații, erau procurile valabile, inculpatul a insistat pentru amânarea ședinței pentru cîteva zile pentru ca să vină și domnul Dewervere, deoarece către acel timp i-a părut straniu de parcă el se eschivează, unde el nemijlocit poate să fie implicat. Inculpatul l-a întrebat pe domnul Butuc în baza cărui document el a fost angajat, la ce Butuc l-a întrebat ce are inculpatul cu angajarea lui. La următoarea ședință Nicolas Dewervere urma iarăși să vina, dar cînd urma să i-a hotărîrea el era în țară și i s-a spus că el deja a și plecat. În ședința de judecată perfect legală cu participarea părților a fost aprobată încheierea și anume tranzacția de împăcare de către judecătorul Ala Malîi din 12.06.2009, inculpații nu s-au grăbit nicăieri, eram în campania electorală, tranzacția de împăcare a intrat în vigoare, inculpatul luînd încheierea respectivă devenind irevocabilă a purces la executarea ei și a executat-o destul de rapid. Tranzacția de împăcare prevedea achitarea salariilor prin transmiterea unei cote părți din averile pe care el le avea și anume din or. Bălți și cote părți din firmele pe care ei le aveau. Luînd încheierea, inculpatul s-a întîlnit cu Nicolas și cu tatăl lui. Tata lui Nicolas i-a zis că vrea ca el să conducă întreprinderile lor, inculpatul refuza mereu pe motiv că el nu are timp. Luînd încheierea a ajuns la înțelegere cu ei că acceptă ca să conducă întreprinderea. Toate actele, procesele verbale se află la materialele cauzei semnate de Jhon și Nicolas Dewervere. În luna august la Curtea de Apel Chișinău s-a examinat cererea de revizuire a încheierii de aprobarea a tranzacției de împăcare. A fost să aflu cine a contestat încheierea, nu a putu afla. Doamna Gligor pe atunci vice președinte Curții de Apel Chișinău a luat personal dosarul, așa i s-a spus. A fost un mare scandal privind trimiterea acestui dosar de urgență la doamna Gligor și tot pe atunci a aflat că doamna Gligor a intervenit în acest caz la rugămintea soțului ei, care era pe atunci un șef la Centrul Național Anticorupție. Toate aceste evenimente s-au petrecut în luna august. Fiind la sanatoriul din Călărași a aflat că la data de 19 august v-a fi examinată cererea de revizuire la Curtea de Apel, a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței și să-i acorde timp

să facă cunoștință cu materialele respective, însă totul a fost în zadar, ulterior a aflat prin luna octombrie că a fost emisă încheierea în care a fost anulată tranzacția de împăcare, părțile întoarse la poziția inițială, dosarul a fost băgat în safeu la doamna Gligor, ulterior ea a plecat în concediu anual, și inculpatul cu ceilalți a putut face cunoștință doar prin luna octombrie, când deja imobilul prin care ei au obținut cota parte a fost înstrăinat rudelor doamnei Gligor din Bălți. În luna septembrie 2009, nu a cunoscut de nici un dosar, nu cunoaștea ce s-a făcut în acest dosar. Despre faptul că a dosar penal i-a zis un membru din partid înainte de anul 2010, i-a zis să fie atent, căci la partid deja s-a discutat problema privind învinuirile aduse împotriva inculpatului și că va avea un dosar penal. Domnul Diacov a acceptat să fie pus sub acuzare. Inculpatul cu domnul Antoi a discutat cauza posibilității sale punerii sub acuzare, deoarece a ajuns la concluzia că la 3 sau 4 august partidul democrat, organul colegial a luat decizia ca inculpatul să fie recomandat la o funcție de conducere a unui organ din cadrul Guvernului sau a Parlamentului și despre astfel de recomandări. Nu s-a realizat această recomandare. Și pentru orice eventualitate ca să i se mai facă un dosar penal, legat cu activitățile domnului Paroșenco. În dimineața zilei 19 ianuarie 2010 la ora 06:30, am fost trezit împreună cu soția și fiicele de o bătaie grozavă în ușă, deschizând ușa a văzut poliția care a venit pentru efectuarea percheziției căutând documentele la aceste două companii. Ce a avut inculpatul, le-a dat. A aflat deja că a fost intenta dosar penal sub numărul respectiv, a pus la dispoziția poliției, a predat tot ce căutat și a mers cu ei. La poliția Buiucani a cerut ordonanța. I s-a dat ordonanța din 2009 din luna septembrie data de 11. Acea ordonanță nu a fost semnată de nimeni, dar a fost aprobată de domnul Boris Poiată. A arătat doamnei Chibac și ea a fost uimită că pe verso nu este semnată. Ea încercat să i-o ia, dar nu i-a reușit. Inculpatul juridic și legal a fost numit și legalizat din 30 iulie ca administrator la Astroline. Era numit administrator la ambele companii, dar o companie nu a reușit să o înregistreze. O parte din documente care i-au fost transmise le avea la el acasă, și ștampila unei firme la fel era la el, totul a predat poliție. Ulterior, a aflat că acea ștampilă se află la Procuratura Buiucani. Ulterior, a aflat că Butuc cu Dewervere erau cunoscuți, domnul Butuc a finisat facultate de drept, dar activa în realitate în calitate de șofer, domnul Dewervere se folosea de serviciile domnului Butuc și pînă în prezent, se văd odată la două luni.

231. De asemenea, inculpatul relatat că salariu urma să fie 300 sau 400 euro ca vice director la Inelușul de Aur. Nu a primit deloc nici un salariu. Ceilalți salariați, lucrătorii de rînd primeau în lei, dar în liste era indicat în euro. Cu partea vătămată Nicolas Dewervere se vedea rar, și de fiecare dată ei vorbeau prin intermediul Cristinei Plotean, ea cunoaște limba franceză. Ea era traducătorul lui, cu Nicolas Dewervere niciodată nu a vorbit în limba română. I-

a atras atenția traducătorului că nu traduce corect. Despre foi curate prima dată a auzit în ședințele de judecată, nu a solicitat foi albe semnate de Nicolas Dewervere, deoarece nu a avut nevoie. La moment când era percheziția el era directorul întreprinderii Inelușul de Aur, există dovezi pînă în luna februarie 2010. Actele erau la el acasă, deoarece era director la întreprinderii Inelușul de Aur. Cristea Valentina primea salariu în lei. În instanța civilă se solicita în euro, deoarece era una din cei 7 care s-au adresat în judecată, deoarece s-a solicitat achitarea în euro, dar nu cunoaște de ce, avea tot dreptul. Deoarece s-a alăturat de cei care primeau salariu în euro. Contractul individual de muncă l-a semnat începînd cu 01.01.2009 cu Inelușul de Aur și Astroline. Contractele nu i-au fost date la mîna și au dispărut pînă la urmă. Ordinele le-a primit. Nu a prezentat carnetul de muncă la Inelușul de Aur și Astroline deoarece au apărut probleme privitor la achitarea salariilor. Carnetul său de muncă se afla la universitatea unde activa pe bază de contract, activitatea care îi permitea să activeze și în alte domenii. În afară de domeniile în care erau indicate în carnetul de muncă, activa și la Inelușul de Aur și Astroline, erau legitime și compatibile, în carnetele de muncă a lui Agrici, Cristea, Clițman și Guțu de asemenea lipsea inscripția de angajare, nu era regulă în evidența documentară a întreprinderii. La CNAM nu erau prezentat datele respective activitatea acestora, deoarece nu erau prezentate de organele respective, deoarece administrația nu prezenta această informație. A fost administrator și înregistrat oficial 30 iulie 2009. Din dosar există procuri că i s-a eliberat lui Butuc de la Inelușul de Aur și alta de la Astroline la 19.05 pentru a reprezenta interesele în orice instanță de judecată. Domnul Butuc a primit salariu cheș pentru 2 luni de la Nicolas Dewervere. Dumnealui a reprezentat ambele societăți și inclusiv la încheierea tranzacției de împăcare. Cum a fost angajat nu cunoaște. La judecată s-a întîlnit cu Butuc și a fost participant. Contractul de muncă l-a semnat, două exemplare de contract semnate au dispărut. Nimeni nu a apreciat obiectul în suma de 4 000 000, acel obiect când i-a fost prezentat, era dat în chirie.

232. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind corespunzătoare adevărului, or inculpatul a oferit astfel de depoziții cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele prejudiciabile comise, mai mult, declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate în continuare, care indirect coroborează cu declarațiile inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina.

233. Astfel, instanța de apel precizează că deși inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate lor în baza art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova și art. 190 alin.(5) Cod

penal al Republicii Moldova, culpa acestora este demonstrată prin probele ce vor fi analizate infra, care sunt pertinente, concludente și utile.

234. În continuare, Colegiul indică că partea vătămată Deverwerre Nicolas fiind audiat a declarat că a început o mică activitate de producție în confecție în Belgia în 1926, respectiv este a treia generație, în anul 1997 a sosit în Moldova, pentru prima dată, și a început producția la S.R.L. „Astroline” în 1998, ulterior a decis de a cumpără un imobil, de 2221 metri pătrați pentru producere, în 1999, acest imobil se află în imobilului societății Inelușul de Aur S.R.L., la adresa *****, *****. În 2004 au majorat producția cumpărând un imobil în Bălți de către societatea S.R.L. Astroline. În perioada 1998-2008 și-au onorat întotdeauna obligațiile salariale, fiscale, și nu a avut nici un proces în această perioadă, a transferat suma de 20 milioane lei în bugetul de stat, și a oferit de lucru multor oameni, și este mândru de aceasta. În anul 2007 au plecat de la societate contabilului și juristul, deoarece au dorit să-și deschidă propria afacere după care s-au început la firmă problemele, din necesitatea de a găsi noi angajați au căutat prin intermediul ziarului Makler, dar fără succes, au testat mulți contabili, ulterior angajata Cristina Plotean i-a propus nr. de telefon a unei doamne Natalia, contabilă, care lucra la Green Hills, aceasta i l-a recomandat pe Ilie Rotaru care urma să îi ajute în domeniul juridic, s-au întâlnit cu d-nul Ilie și au încheiat contract, acesta i-a comunicat că nu trebuie să continue activitate cu dna Natalia deoarece el cunoaște un contabil foarte bun, l-a recomandat pe Victor Ursu care în acea perioadă lucra a *****i, care i-a inspirat încredere, contactându-l acesta i-a comunicat că acceptă să activeze numai din considerentul că dl Rotaru Ilie l-a rugat să se ocupe de pregătirea controlului fiscal și returnarea TVA. Nu a insistat să semneze un contract individual de muncă, deoarece cel mai important la acel moment era ca contabilitatea să fie în ordine pentru anul 2008 până la data limita de 31 martie 2009. După puțin timp, Ilie Rotaru îl convingea sa-l numească director al întreprinderii S.R.L. Astroline, motivând că ar avea un caracter prea slab pentru a conduce o întreprindere într-o țară străină care este total necunoscută. Atât d-nul Rotaru cât și Ursu Victor aplicau presiuni asupra sa, convingându-l de a concedia din societate, angajații Cristina Ploteanu și Ianuș Musteață, fără nici un motiv temeinic, spre luna aprilie - mai 2009 a început să înțeleagă că acțiunile lui Rotaru Ilie și Ursu Victor nu erau corecte, simțea că ceva este în neregulă, încă în primul semestru a observat un comportament necorespunzător, cum ar fi: ei se pregăteau de alegerile prezidențiale, și la un moment dat Ursu i-a arătat la calculatorul sau liste lungi cu nume de persoane, și așa răsând, i-a comunicat că sunt oamenii care se pregătesc să meargă la vot, în liste fiind indicate persoane decedate, de asemenea în fiecare vineri în biroul sau contabil care îl ținea împreună cu soția și Agrici Vladimir, veneau persoane cu saci plini de bani

cheș, beau multă vodca. Punctul culminant a fost la 03 iulie 2009, când tatăl său care era în Moldova l-a telefonat și i-a spus că Ursu golește biroul contabilității și încarcă totul într-un microbuz, a venit repede la întreprindere, Ursu Victor comunicându-i că nu vrea să mai aibă nimic de a face cu S.R.L. Astroline, a încercat pe cale amiabilă să soluționeze problema, dar Ursu a refuzat, a solicitat să-i dea documentele contabile Ursu refuzând a le transmite, spunând că le va transmite doar în prezența lui Ilie Rotaru, după aceea a plecat la CNA le-a comunicat problema, colaboratorii i-au recomandat să declare ștampila firmei pierdută sa depună o declarație la Ministerul de interne și să expedieze o scrisoare recomandată lui Ursu Victor, în iunie 2009 a reziliat contractul de prestări servicii cu biroul individual Ilie Rotaru în urma suspiciunilor în privința corectitudinii activității sale, suspiciunile au părut în legătură cu faptul că la rugămintea de a-l contacta pe Ursu Victor de a restitui ștampila acesta întreba dacă sunt siguri că ștampila este la Ursu Victor și sub toate formele evita contactarea acestuia plece în Belgia și trebuia să se ocupe de recuperarea TVA iar din necesitatea stringentă de bani și situația creată în acest sens a acceptat să semneze foile albe pentru recuperarea TVA, în continuare, împotriva sfatului lui Ilie Rotaru la 6 iulie 2009 a declarat pierdută ștampila întreprinderii S.R.L. Astroline și S.R.L. Inelusul de Aur. La 13 iulie 2009, a expediat o scrisoare lui Ursu V., și nu a primit răspuns la aceasta scrisoare, cu atât mai mult documentele contabile nu le-a recuperat. După aceasta a contactat un birou de audit și de avocați d-nul Perelighin, deci împreună cu avocatul nou s-au înțeles să revină în Moldova în septembrie 2009, între timp biroul de audit urma să repună în ordine documentele iar d-l Perelighini urma să pregătească procesul împotriva lui Ursu pentru furtul contabilității. Referitor la faptul cum a aflat că bunul imobil i-a fost furat a comunicat că la începutul lunii august 2009 Ianus Musteata trebuia să găsească în perioada de vacanță documentele de la biroul cadastral inclusiv documentul imobilului de la Bălți, pentru ca a- l vinde, în acest context a determinat că proprietari ai acestui imobil erau d-l Ilie Rotaru, d-l Victor Ursu, d-l Agrici Vladimir, d-na Viorica și încă câteva angajate croitorese Marina, Angela și Valentina Cristea. în acest sens mai indică că își amintește că în luna aprilie d-l Ilie Rotaru a încercat să pună pe d-na Clițman Irina în calitate de director S.R.L. Inelușul de Aur, doamnă pe care nu o cunoaște, respectiv consideră că Ilie Rotaru a fabricat toate documentele din aprilie cu excepția documentelor întocmite pentru efectuarea plăților, or acesta în virtutea funcției deținute avea acces a toate documentele, așa l-a angajat pe d-nul Butuc. Fiind audiat în continuare a comunicat că Ilie Rotaru la acel moment, în luna mai 2009, era avocat în baza unui contract de asistenta juridică. În acea perioadă, în luna mai el a făcut un scenariu cu documente false, și pe aceste documente se afla semnătura sa, semnătura a obținut-o prin faptul că urmând să

plece în Belgia acesta împreună cu Ursu Victor l-au rugat să semneze câteva foi albe de care ar fi avut nevoie pentru a recupera TVA, i-a crezut și a acceptat a folosit aceste documente în timpul unui proces înscenat, pentru salarii fictive în Astroline. În acest proces, i-a dat procură să fie reprezentat în instanță de d-lui Butuc Vitalie, fapt ce nu este posibil deoarece nu îl cunoaște pe acest dl Ilie Rotaru a mai făcut un proces similar pentru salariile false în societatea Inelușul de Aur, un temei ce probează furtul efectuat de Ilie Rotaru constituie și faptul că când d-nul Ilie era director la Inelușul de Aur, în baza acesta a refuzat controlul fiscal consideră că din start doar furtul clădirii îl interesa, în același context Rotaru Ilie a scris la multe instanțe, procuratură, vamă, CNA că se ocupă de contrabandă, spălarea banilor, pentru a-l pune într-o lumină defavorizată în fața instanțelor din Republica Moldova. Mai comunică că a fost atacat personal de către d-l Ilie Rotaru pe un site din internet, unde d-lui i-a scris că este șeful mafiei din RM, dar în realitate, Rotaru Ilie a pierdut procesele civile în cazul Astroline și Inelușul de Aur, fapt ce demonstrează că acești oameni nu au lucrat în întreprindere, și care mai demonstrează, că aceste procese false aveau un scop de ai fura clădirile. În acest proces fabricat, judecat la Judecătoria Ciocana, ar fi dat prin intermediul reprezentantului Butuc Vitalie 60 procente din acțiunile sale de la Inelușul de Aur, aceasta suma în lei reprezintă 40 mii lei, dar aceasta cuprinde o clădire, dar în cazul acestui furt merge vorba de o clădire de 2400 metri pătrați din Chișinău, ceea ce costa cu mult mai mult decât valoarea celor acțiuni. În instanța de judecată a fost confirmat faptul că persoanele date nu au activat la companiile sale, consideră că Ilie Rotaru este persoana care a condus schema de furt a proprietății sale. Concretizează că Ilie Rotaru a lucrat în baza unui contract de prestări servicii până în iunie 2009, nu a fost director, nu a avut cota parte, Butuc Vitalie, niciodată nu a cunoscut și nu a văzut această persoană, dar e clar că d-l Ilie îl cunoștea, deoarece el deținea 50 procente din acțiunile companiei Circuit-Tech, și celelalte 50 % aparțineau soției d-lui Ursu. Ursu Victor s-a infiltrat în societate prin intermediul d-lui Ilie, i-a propus să se angajeze prin contract individual de muncă, fapt refuzat de el, și atunci s-au înțeles să-l angajeze prin contract de prestări servicii. Și aceasta trebuia să coste 5000 euro pentru a aduce la nivel contabilitate și 6 mii euro pentru a recupera TVA, însă inculpatul Victor Ursu niciodată nu i-a dat facturi, și nu a putut regulariza în contabilitate acești bani, pe care eu i-a împrumutat societății, fiindu-i cauzat un mare prejudiciu financiar. Cu privire la Guțu Viorica comunică că a văzut-o o singură dată la procesul fals pentru salarii la Inelușul de Aur, a citit într-un ziar că d-nu Ilie a fost exclus din componenta partidului liberal din sect. Buiucani și scria că a fost exclus împreună cu ruda sa apropiată Guțu Viorica. Agrici Vladimir, l-a văzut din când în când, când era în biroul de contabilitate a d-lui Ursu Victor și soția sa. El lucra în acest birou și el

știa acest lucru. Marin Angela este șefa unei brigăzi de producție , ea a fost tot timpul remunerată corect timp de 7 ani cât a lucrat la ei, cunoaște că aceasta a plecat în Canada, fiindcă înainte de a pleca l-a rugat să-i scrie o scrisoare de recomandare. Cu privire la Cristea Valentina este vorba de o doamnă care ajunge la vârsta de pensionare, și care primea un salariu de șef de brigadă, chiar dacă deja de 6 luni brigada nu mai exista, deoarece tot personalul din brigada a fost concediat. Ea a fost tot timpul remunerată, după cele întâmplate Valentina Cristea a mai venit încă o dată în birou pentru a-și prelungi buletinul de boală. Comunică că grație legislației R.Moldova a reușit să-și recupereze o parte din patrimoniu și cote-părți din fondul statutar al întreprinderii, dar aceasta nu scuză faptul că eu nu a putut foarte mulți ani să se ocupe de întreprinderea sa, să facă cheltuieli, să-și pună în această afacere toată energia sa. Cu privire la valoare indică că fiecare valoare este relativă, potrivit evaluării făcute de organele abilitate, se poate spune că pentru clădirea din Bălți care aparține Astroline, valoarea este de 100 mii Euro valoare, și pentru imobilul unde se află Inelușu de Aur, prețul total este 800 mii Euro. în perioada anului 2009, sediul Astroline era pe str. *****, sect. Buiucani, îl închiria, nu ține minte pe ce perioadă, adresa nu o ține minte concret, iar apoi s-au mutat la Otovasca. Concretizează că directorul și contabilul au plecat în 2007, a angajat un alt contabil, Cuzor Zinaida, care vorbea perfect engleza, a avut încredere în ea, ea i-a arătat documentele pe care le-a prezentat la FISC. Dar când contul societății a fost închis, a înțeles că ea nu transmitea aceste informații la fisc, deci nu lucra, ulterior în martie 2008 a contactat un birou de contabilitate *****, care l-a asigurat că ei vor face totul necesar pentru a amâna data când trebuia să prezinte informația la FISC. Dar acest lucru nu a mers, de trei ori aceasta data a fost amânată, și atunci iarăși a început să caute contabil. Toată informația despre S.R.L. Inelușul de Aur era transmisă la FISC deoarece acolo nu erau activități, era doar o factură pentru chirie care venea lunar, în acest caz nu era probleme. în 1997 a început o afacere, a deschis o societate S.R.L. „Astroline”, care avea în proprietate clădirea, respectiv a achiziționat 2 societăți. Inițial Inelușul de Aur era separată, iar apoi a intrat în componența S.R.L. „Astroline” cu cele 95 % ale sale. Referitor la angajarea lui Ursu Victor, comunică că dna Plotean Cristina i-a spus că urmează să încheie cu acesta contract individual de muncă, însă Ursu nu a dorit acest fapt însă a fost de acord de a încheia un contract de prestări servicii, însă în final nici acesta nu a fost semnat, motivul de baza de ce a refuzat să semneze contractul a fost că d-lui Ursu i-a zis că nu a venit la societatea sa special, dar deoarece d-lui Ilie Rotaru la rugat să aducă contabilitatea la nivel invocând că el are biroul sau individual de contabilitate, și face vreo 20 de contabilități și i-a câte 300 Euro pentru fiecare și pentru el nu era o problemă el nu considera că acest lucru este cel mai important pentru d-

lui. în final acesta a restabilit contabilitatea, a avut un control fiscal, si i-a plătit pentru acest serviciu, dar din păcate nu a făcut factura, deoarece el a dispărut din birou și a furat contabilitatea, nu a fost posibil să mai facă ceva în acest caz. Indică că semnat vreo 10 foi curate la cererea lui Ursu, el arătându-i locul unde să semneze, sus sau jos, aplica semnături pentru documente diferite, d-nul Ursu invocând că aceste semnături sunt necesare pentru a recupera TVA. La momentul semnării nu conștientiza riscul, deoarece de când era în Moldova a mai făcut așa dacă contabilul sau directorul îl ruga deoarece lucrul trebuia sa continue, el fiind plecat în Belgia. Ilie Rotaru și Ursu aveau acces la ștampilele S.R.L. „Astroline” și S.R.L. Inelușul de Aur, aceste ștampile erau în biroul d-lui Ursu. John Dewervere este tatăl său, el era deținătorul a 5 % din acțiuni si deci el putea sa vină să semneze careva documente, el venea o dată în an în țară și de asemenea lăsa 2-3 foi albe. La Inelușul de Aur nu erau lucrători, iar la Astroline Musteață Ianuș era angajat în calitate de manager, care făcea declarațiile vamale, de import export, și Cristina Plotean, era angajată ca constructor-disainer. Cristina Plotean a fost de 2 ori în Belgia pentru studii, se cunosc bine cu ea, fiindcă ea a locuit 3 luni la ei acasă în Belgia, și deci ea vorbea bine franceza. Admite ca Cristina Plotean putea semna acte din numele întreprinderii în care activa însă de fiecare dată îl informa despre actele pe care trebuie sa le semneze dacă era necesar. Tatăl său s-a dus la Centrul Anticorupție, și ei i-au propus să facă scrisoare pentru a relata cele întâmplate, scrisoare a fost întocmită cu ajutorul d-lui Perelighin avocat, i-a explicat d-lui situația, i-a explicat că i- a fost furată contabilitatea, ca contabilul d-lui Ursu dispăruse și l-a explicat avocatului că la cererea centrului Anticorupție dorește să facă aceasta scrisoare, era ca o sugestie, scopul scrisorii era de al face pe d-l Ursu să revină la birou pentru a discuta despre situația creată. Prin scrisoare a cerut documentele sustrase. La Inelușul de Aur nu erau restante salariale deoarece nu erau angajați, și la Astroline și-a onorat mereu obligațiunea de a achita salariu, chiar dacă trecea prin perioade dificile, chiar și când contul i-a fost blocat de mai multe ori, deoarece contabilii nu au transmis la timp informația la FISC. Cristea Valentina lucra la Astroline, era angajat prin contract individual de muncă. Niciodată nu ar fi semnat un asemenea acord, a fost utilizat o foaie albă cu semnătura sa, d-l Ilie Rotaru a intentat 2 procese simultan, cu referire la Ineluș și cu referire la Astroline. Erau doua procese identice, cu cerințe identice, derulare identică, doar unele nume de persoane diferite erau. Pentru prima dată a văzut dosarul la Judecătoria Botanica, or acesta a parvenit de Judecătoria Ciocana, deoarece instanța a spus că nu ține de competența sect.Ciocana. A aflat despre procesul în privința S.R.L. „Astroline” în 2009, și pentru Inelușul de aur a aflat că este proces, atunci când a primit de la Judecătoria Botanica citația, dar nu își amintește data. în luna august a venit urgent în Moldova din

Belgia când a fost informat că nu mai era proprietar al imobilului din Bălți, și deci a încercat să vadă ce s-a întâmplat, a ridicat decizia Judecătoriei Ciocana, și după acesta cineva i-a spus ca trebuie să meargă urgent la Camera înregistrării de Sta, dar a întârziat, deoarece pe masa funcționarului de la Camera înregistrării de Stat erau deja setul de documente prin care se confirma ca d-1 Ilie Rotaru era director, și la acel moment nu putea să facă vreo cerere sau ceva ca să schimbe situația, atunci a apelat la avocatul Perelighin, și a început să facă demersuri prin instanțe. În final a reușit să restabilească imobilul de la Bălți și rectificările în registrul de stat la întreprinderilor cu referire la Inelușul de Aur. în toate instanțele la care a mers împreună cu Cristina Plotean, care i-a tradus conținutul documentelor. Pentru prima data în Moldova a venit în 1996, luna aprilie, data concretă când s-a fondat S.R.L. Astroline și Inelușul de Aur nu ține minte. Pentru a fonda aceste firme, la început tatăl lui se ocupa de acest lucru, în diferite perioade a fost director al unei societăți sau alteia, aceasta este o afacere de familie, a făcut evaluarea imobilelor de mai multe ori, dar a făcut acest lucru pentru a obține credite, nu cunoaște dacă a depus cerere la procuratura sau ancheta, pentru efectuarea unei expertize pentru a afla valoarea S.R.L. Inelușul de aur și S.R.L. Astroline.

235. Consideră că inculpații au cauzat prejudicii financiare firmelor, și cum denumirea firmelor a fost văzută într-o lumina mai proasta, i-a fost cauzat și personal prejudiciu moral, adresa juridica al S.R.L. Astroline, str.*****, Buiucani, și S.R.L. Inelușul de Aur la Botanica, la o societate de consultanta Romol, S.R.L. „Astroline” s-a aflat la aceasta adresa până când nu a dat în chirie, și Inelușul de Aur nu avea activități în acea perioada. La f.d.-24, este scrisoarea pe care a redactat-o la sugestiunea centrului Anticorupție, Cristina Plotean a redactat această scrisoare cu d-nul Perelighin, a semnat această scrisoare, este scrisoarea prin care d-1 Ursu Victor este chemat să se prezinte la Otovasca să restituie actele, în Vol. I, f.d.9, f.d.21, nu a semnat niciodată procură pe numele lui Butuc Vitalie, și niciodată nu a văzut această persoana și o cunoaște, recunoaște că este semnătura sa, probabil era o foaie alba cu semnătura sa care a fost utilizată, este sigur ca a semnat acele documente deoarece a fost împreună la bancă, și el, d-nul Ursu a spus ca avea nevoie de acele semnături pentru ca vroia să se duca la banca sa facă toate demersurile necesare. Concretizează că nu a dat apartamentul din Cricova în chirie în 2009, recunoaște este semnătura sa, seamănă cu semnătura sa, dar acest contract nu exista, este fals, contractul de locațiune a casei din Cricova cu Butuc Vitalie niciodată nu a dat în locațiunea ceva acestui domn și niciodată nu am semnat acest contract. Confirmă că sunt datorii dar nu confirmă suma, documentul prezentat este în limba rusă, nu îl putea face singur, nu este scrisul lui, în anul

2009 a vândut imobilul din Bălți, atunci i-a cerut asistenta, (f.d.103-105, *****-116, 147-148, Vol.7).

236. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, care indică indubitabil la vina lui Ilie Rotaru și Ursu Victor în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați, mai mult, aceste depoziții coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare, care combat declarațiile inculpatului Ilie Rotaru, dar și a apărătorului acestuia și al apărătorului inculpatului Ursu Victor, totodată, Colegiul precizează că din aceste declarații nu rezultă că în acțiunile inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina ar fi prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova și art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, după caz, art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
237. Subsecvent, Colegiul reține că fiind audiată în ședința de judecată martorul Plotean Cristina a declarat că îi cunoaște pe Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și pe Cristea Valentina, în careva relații de rudenie nu sunt. Când a activat pentru S.R.L. „Astroline” d-na Valentina Cristea activa în calitate de contabil, iar ea a activat acolo din anul 2000 până în anul 2010. Pe d-nul Rotaru Ilie îl cunoaște îl cunoaște deoarece acesta a avut contract de prestări servicii cu întreprinderea S.R.L. „Astroline”. Pe Agrici Vladimir îl cunoaște ca lucrător al companiei soției acestuia. Ursu Victor a fost angajat la S.R.L. „Astroline” pentru a face restabilirea contabilității printr-un contract de prestare a serviciilor, a fost recomandat de Rotaru Ilie, acesta recomandându-l ca pe un coleg al său. În vara anului 2009, Ursu Victor și-a părăsit locul de activitate împreună cu soția sa și că Agrici Vladimir cu tot cu contabilitatea întreprinderii. Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d- lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vladimir niciodată nu a fost în calitate de salariat, iar momentul când Ursu Victor i-a amenințat că pleacă îl ține minte deoarece în acel moment l-au contactat pe Rotaru Ilie care nu a venit motivând că este într-un proces în or. Orhei legat de asemenea cu S.R.L. „Astroline”, ulterior aflând că acesta nici la procesul de la Orhei nu s-a prezentat. Ursu Victor nu a dorit să dea documentele contabile d-lui Deverwerre în lipsa lui Rotaru Ilie, ulterior l-au rugat pe Rotaru Ilie să-l contacteze pe Ursu Victor să afle cauza plecării, să remită acestuia o scrisoare recomandată însă acesta nu a întreprins nimic, în continuare încercând de a-i contacta nici Rotaru Ilie nici Ursu Victor nu reacționau temei din care d-nul Deverwerre Nicolas împreună cu Deverwerre John și un lucrător al S.R.L. „Astroline” s-au adresat CCCEC care le-au recomandat să scrie o plângere la poliție, în acest sens l-au rugat pe Rotaru Ilie

să scrie plângerea deoarece acesta activa în calitate de jurist, însă acesta trăgâna acest fapt invocând că urmează să aștepte deoarece el va soluționa conflictul, Rotaru Ilie a mai menționat că nu poate să scrie plângere pe prietenul său până nu clarifică situația, ulterior d-nul Dewewere a reziliat contractul de prestări servicii cu acesta. Când Ursu Victor a plecat biroul acestuia a fost sigilat, în acest sens Maniu Angela a semnat foaia, biroul a fost desigilat mai târziu, ulterior au găsit un alt avocat și contabil de audit care urmau să redreseze situația, în același timp se duceau tratative de a vinde imobilul din mun. Bălți care aparținea S.R.L. „Astroline” în acest sens fiind depus un avans care certifica încheierea tranzacției, motiv din care d-nul Deverwerre nicidecum nu putea ceda imobilul din mun. Bălți salariaților în anul 2009. La acel moment nu cunoșteau implicarea altor persoane în situația dată, ulterior au declarat ștampilele pierdute, iar la finele lunii Ilie când d-nul Mustață a anunțat că imobilul nu le aparține au fost foarte mirați, în acest sens fiind emisă o hotărâre judecătorească din iunie 2009, în acest sens au contractat un avocat, pe d-nul Perelighin care a contestat hotărârea cu Curtea de Apel Chișinău care a anulat încheierea instanței de fond, precum și a scris plângere în organele de drept competente, lucrătoarele Marin și Cristea lucrau în continuare de parcă nimic nici nu s-a întâmplat, a chemat-o pe Marin i-a comunicat ce s-a întâmplat după ce a suspendat contractele de muncă, iar doamna a semnat ordinele fără a da careva explica, iar în adresa d-nei Cristea a expediat ordinul de suspendare prin posta aceasta fiind pe buletin de boală. Ulterior a aflat că același lucru s-a întâmplat și cu S.R.L. „Astroline”. În final Camera înregistrării de Stat a anulat înregistrarea făcută. Încheierea de încheiere a tranzacției este din luna mai, fiind contestată Curtea de Apel Chișinău a anulat-o remițând la rejudecare cauza în acest fel S.R.L. „Astroline” și-a recăpătat clădirea. Pe Butuc Vitalie nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată, la S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur”. Salariile se achitau în lei și erau achitate, în euro nu se făceau achitări, angajatele Cristea și Maniu nu s-au adresat cu nici un fel de cereri, dna Cristea și-a pus semnătura pe solicitarea salariului din luna mai, dacă ar fi avut datoriile din decembrie în acest sens urma să fie o cerere aparte. Agrici niciodată nu a fost angajat S.R.L. „Astroline” sau S.R.L. „Inelușul de Aur”, el a fost prezentat de către Ursu Victor ca fiind angajatul lui. S.R.L. „Astroline” achita mereu salariile necitând la situația financiară nefastă iar S.R.L. Inelușul de Aur nici angajați nu avea, administratorul S.R.L. Inelușul de Aur este o companie care dădea în arendă 2221 m/2, și atât pentru administrarea unei singure funcții fiscale. în mun. Bălți S.R.L. „Astroline” deține un imobil care era pentru producere, imobilul a fost dat în arendă, nu era sensul de a ține clădirea dată deoarece construcția era veche și cunoșteau că nu vor putea ține imobilul pentru producere. Compania S.R.L. „Astroline” a fost fondată în anul 1998 iar S.R.L.

„Inelușul de Aur” a fost fondat în anul 1999, fondatori 100% fiind Nicolas Deverwerre și tatăl său. Cu Rotarul Ilie a fost încheiat contract de prestări servicii cu S.R.L. „Astroline” acesta având calitate de avocat, el a fost recomandat de o doamna, când compania căuta pe cineva de a restabili contabilitatea, iar acesta ulterior l-a recomandat pe Ursu Victor.

238. Fiind audiată suplimentar Plotean Cristina a comunicat instanței că la S.R.L. „Astroline” activează din anul 2000, la Inelușul de Aur din anul 2010. în cadrul S.R.L. „Astroline” a fost angajată în funcție de modelier constructor. La Inelușul de Aur a activat în calitate de administrator. Cu Nicolas Dewervere a făcut cunoștință pe parcursul anilor de serviciu. Nu poate răspunde când anume, nu ține minte. La sfârșitul anului 2008 îndeplinea funcția de modelier constructor la S.R.L. „Astroline”. În perioada 2008-2009 nu a semnat documente financiare din numele directorului Astroline. Situația economică financiară al S.R.L. „Astroline” nu era compartimentul care la moment o interesa. La sfârșitul anului 2008 S.R.L. „Astroline” avea nevoie de serviciile unui avocat. Telefonul d-lui Rotaru Ilie a fost dat de către o doamnă ca o propunere la care s-au adresat pentru întrebări contabile. Concretizează că nu ea căuta avocat pentru societate, la moment după cum cunoștea limba franceză era ca traducător, să-i fie mai ușor d-lui Dewervere să discute. Nu îndeplinea funcția de traducător, doar cunoștea limba franceză, mai era o doamnă Lidia care era traducător. La sfârșitul anului 2008 de problemele cadrelor și evidentei contabile se ocupa doamna Galina (numele de familie nu îl cunoaște). Ordinele de angajare a inculpaților nu cunoaște cine le-a întocmit, așa ordin nu a existat, referitor la ordinul de angajare a lui Ursu, a fost perfectat doar pentru restabilirea contabilității, era un document care necesita prezenta la banca, doar pentru aceasta. Ordinul a fost perfectat de S.R.L. Astroline, concret de către cine nu poate spune. Ordinul este perfectat la cererea angajatorului, este semnat de angajator, de d-l Dewervere Nicolas. Ordinul de angajare a lui Victor Ursu l-a văzut în dosar. La întreprindere nu l-a văzut, el nu era un ordin pentru întreprindere, era perfectat pentru ca d-lui să poată face tranzacții bancare. Ordinul de angajare l-a văzut în dosar. Cunoaște că Ilie Rotaru a fost angajat pentru ședință de judecată de la Orhei, pentru servicii juridice. Nu poate spune câți lucrători au fost angajați la sfârșitul anului 2008 la S.R.L. Astroline, însă Rotaru Ilie venea la întreprindere, activând în calitate de jurist pe contract de servicii juridice, însă acesta nu a fost conducător al întreprinderii ca să fie cunoscut ca conducător pentru lucrători, ca jurist era cunoscut. în perioada 2008-2009 nu crede că a reprezentat interesele în fața instanței, pentru ridicare carorva documente de la ÎS „Cadatru”, Camera de înregistrări desigur, în baza de procură. în fața instanței nu cunoaște. în perioada 2008-2009 personal a fost chemată la politie, la CCEC, când a fost intentat dosarul penal., nu poate

confirma când a fost chemată, până la intentare sau după, a trecut mult timp deja. Cu avocatul Perelighin Dmitrii a semnat contract de prestări servicii când s-a reziliat contractul, cu Rotaru Ilie, aproximativ în aceeași perioadă, nu poate concretiza când anume. Cu d-nul Perelighin a semnat contractul din numele societății, în luna iulie anul 2009, de către Dewervere Nicolas a semnat acest contract, personal nu a semnat deoarece nu a avut nevoie de servicii juridice. ”Se dă citire f.d-138, vol. II, mandat din 11.09.09 cu privire la înscris martorul a comunicat că este o marcă care a făcut-o Perelighin, personal nu are nici o cauză penală. D-lui a scris cine era la moment atunci, dar nu i-a aparat interesele. Cu privire la procura anexată la dosar a comunicat că a fost împuternicită poate pentru a lăsa o scrisoare de amânare, doar pentru a transmite ceva instanței de judecată, nu ține minte ce a fost pe 29 aprilie 2009. La 10 iunie 2009 nu poate spune precis dacă a ridicat documente de la Camera înregistrării”. În depozițiile date la anchetă, sunt anexate salariile lui Cristea și Marin, trebuiau să fie anexate la dosar. La începutul 2008-2009 nu cunoștea care era starea financiară a S.R.L. Astroline, întreprinderea achita salarii, ea deopotrivă cu ceilalți primeau salariu regulat. De când a devenit administrator la S.R.L. Inelușul de Aur a primit salariu regulat. La Inelușul de Aur sunt 32 angajați, sunt persoane transferate, sunt persoane angajate. La S.R.L. Inelușul de Aur au fost persoane angajate, transferați nu au fost. Concretizează că din bunurile întreprinderii nu are nimic, la balanță, întreprinderea S.R.L. Inelușul de Aur deține imobilul cu adresa str. *****, administratorul nu este obligat să țină minte datele și să le divulge, ea fiind administrator și nu contabil, respectiv răspunsuri referitor la contabilitate poate da doar contabilul, imobilul ce aparține întreprinderii este utilizat de acesta, cunoaște situația S.R.L. Inelușul de Aur din 2010. Concretizează că Rotaru Ilie împreună cu alți inculpați prezenți au înaintat un dosar precum ca nu i s-au achitat salariile, ceea ce nu este corect, Rotaru Ilie nu a lucrat acolo, Inelușul de Aur nu a avut lucrători în 2008-2009, cunoaște această informație de la fostul administrator, deoarece este administrator al S.R.L. Inelușul de Aur din 2010. Circumstanțele creării documentului nr. 3 din 13 iulie 2009, este o scrisoare a lui Dewervere Nicolas, scrisoare adresată lui Ursu Victor, întocmită de avocatul d-1 Perelighin, nu cunoaște dacă în aceiași zi a fost creat. Când a fost trimisă scrisoarea trebuie să fie pe plic marcat, nu poate comunica dacă scrisoarea a fost expediată după data de 13, nu a avut cu Ursu Victor contract de muncă și nu a confirmat că nu a fost în Moldova la data de 13 iulie 2009, dar nici nu ține minte unde a fost pe 13 iulie 2009. În vara 2009, când s-a întors din concediu la moment nu pot da răspuns, trebuie să se uite după pașaport. Concretizează că a fost împreună cu Rotaru Ilie în 2009 în deplasare la Bălți posibil să fi fost, tot cei posibil, la Taraclia nu, la Fartița tot nu, personal nu s-a ocupat de înstrăinarea

proprietăților lui Nicolas Dewervere. Referitor la înstrăinarea bunurilor Astroline S.R.L. a participat în discuții, în calitate de lucrător al întreprinderii. În prezent nu activează la S.R.L. „Astroline”, ci activează la S.R.L. „Inelușul de Aur”. Când s-a angajat la Inelușul de Aur s-a eliberat de la S.R.L. „Astroline”. Referitor la S.R.L. Astroline întrebările urmează a fi date administratorului, d-nul Dewervere Nicolas. Daunele cauzate nu au fost produse în perioada sa de activitate la S.R.L. „Inelușul de Aur”, ea nu duce evidența sumelor în cifre. În perioada sa de activitate nu a fost numită expertiză care ar confirma daunele societății pentru anii 2008-2009, însă poate confirma faptul că Dewervere Nicolas cu Musteata Ianus a plecat de sine stătător la CCCEC pentru declarare de furt a contabilității, nu a fost cu ei atunci, cunoaște că au dispărut documente contabile, când a fost deschis biroul, s-a făcut lista cu ce documente au rămas în birou, în acel birou Ursu Victor efectua restabilirea contabilității, care a fost sigilat când acesta plecat de acolo, fapt ce a avut loc în iulie, martor a acestui fapt a fost d-na Marin când a fost sigilat biroul, iar desigilarea biroului a fost în prezența avocatului, Perilighin Dmitri și biroul de audit, nu a fost prezentă la desigilare. Este act de sigilare a biroului unde trebuie să fie totul notat. În actul de desigilare este notat cine a desigilat. Actul exista la întreprindere și la biroul de audit. S.R.L. „Astroline” poate elibera actul dat. Încăperea unde a avut loc sigilare se afla pe str. Otovaska, nr. nu-1 poate confirma. Concretizează că nu a participat la sigilare, nu cunoaște cine închiria acest birou, care a fost sigilat, nu poate spune ce făcea Victor Ursu, dacă închiria sau nu cunoaște că Ursu era într-un cabinet aparte, cu lucrătorii întreprinderii la care lucra, mai erau lucrători împreună într-un birou. Acolo erau documentația întreprinderii pe care Ursu Victor o restabilea. Documentele depistate după câte cunoaște firma de audit le-a luat la restabilire, din ceea ce a mai găsit, au fost enumerate. Nu poate răspunde dacă multe documente au dispărut după desigilare, contabilul poate comunica mai multe, dar din câte a auzit, practic toate, nu cunoaște dacă Dewervere a fost reținut până în 2009 sau dacă bunurile S.R.L. „Astroline” până în iunie 2009 au fost sechestrate. Trifan Dumitru a fost lucrător la S.R.L. „Astroline”, dar nu cunoaște cu siguranță funcția acestuia. S.R.L. „Astroline” a părăsit încăperea pe str. Otovasca, deoarece a trecut în imobilul care îi aparține, care îl închiria. Nu poate comunica de ce d-nul Perelighin a încetat activitatea la firmă, posibil din motive de sănătate. Este un contract de vânzare-cumpărare sau intenție de vânzare-cumpărare din 2009, a imobilului ce aparține Astroline dar nu cunoaște părțile. În anul 2009, d-nul Anatol Donciu a încheiat contract de prestări servicii cu Inelușul de Aur și Astroline. Anunțul despre pierderea ștampilelor a Inelușului de Aur și Astroline nu poate confirma cine le-a dat. Nu cunoaște așa persoane ca Guțu Viorica și Butuc Vitalie. După pașaport Nicolas Dewervere locuia în or. Cricova. Nu cunoaște dacă Nicolas a dat în chirie casa

unde locuia Butuc Vitalie. Cunoaște că a fost telefonat la politie când s-a depistat ca a fost furată stampila, ei au spus dacă sunt martori nu sunt obligați să vină. La fața locului poliția nu s-a prezentat. Confirmă că d-nul Dewervere a zis ca a lăsat foi curate, dar din spusele d-lui Dewervere. Poate comunica doar ce a auzit de la el, dar nu poate confirma dacă foile curate erau semnate de d-lui. Nu cunoaște unde este Marin Angela acum, precum și despre faptul că d-na Marin a fost trimisă de d-l Nicolas. Nu poate comunica ce servicii prestează S.R.L. „Astroline” deoarece nu activează la S.R.L. „Astroline”, Inelușul de Aur prestează servicii de cursor, servicii de prelucrare (f.d.21-37, 64-70 Vol.7).

239. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează cu depozițiile părții vătămate și din care rezultă vina inculpaților Ilie Rotaru și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova și art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, totodată, Colegiul din depozițiile martorului nu reține careva circumstanțe ce fapt ce ar indica că în acțiunile inculpatului Agrici Vladimir sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova și că în acțiunile inculpatei Cristea Valentina sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

240. În continuare, instanța de apel consideră că vinovăția inculpaților Rataru Ilie și Ursu Victor în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați se confirmă și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, sesizarea părții vătămate Nicolas Devererre cu privire la comiterea infracțiunii (f.d.39-44, Vol.I); Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile din 30.07.2009, prin care se confirmă că bunul imobil al cărui proprietar a fost S.R.L. „Astroline” din mun. Bălți a trecut în proprietatea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15.06.2009, și încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20.07.2009 procura din 19 mai 2009 eliberată de Nicolas Devererre lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor ÎCS „Astroline” S.R.L. (f.d. 17 Vol. I); extras al Camerei înregistrării de Stat care confirmă că Nicolas Devererre este administratorul și asociat 100% al S.R.L. „Astroline” (f.d.47, Vol.1); extras al Camerei înregistrării de Stat care confirmă că Nicolas Devererre este administratorul al S.R.L. „Inelușul de Aur”, asociați sunt S.R.L. „Astroline”-95% iar John G.J. Devererre 5% (f.d.48, Vol.1); contractul cu privire la serviciile juridice încheiat între S.R.L. „Astroline” și Biroul Individual de

Avocați Ilie Rotaru din 01 decembrie 2008 (f.d.49, Vol.I); preîntâmpinare întocmită de S.R.L. „Astroline” Biroul Individual de Avocați, Ilie Rotaru privind rezilierea contractului de prestări servicii (f.d.50-51, Vol.I); ordinul nr.127 din 05.12.2008, cu privire la angajarea lui Ursu Victor în funcția de contabil-șef (f.d.52, Vol.I); proces-verbal al adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 01.07.2009 (f.d.53, Vol.I); proces-verbal al adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 06.07.2009 (f.d.54, Vol.I); decizie al fondatorului S.R.L. „Astroline” din 06.07.2009 (f.d.55, Vol. I); cerere de chemare în judecată adresată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina, (f.d.82, Vol.I); tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă din 12 iunie 2009 încheiat dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina și S.R.L. „Astroline” (f.d.93, Vol.I); încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15.06.2009, (f.d.94, Vol.I); copia autenticată a carnetului de muncă a inculpatului Rotaru Ilie, potrivit căruia acesta a fost angajat la S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur” (f.d.156-176, Vol.I); procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict. Astfel, de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printre, mostre de acte falsificate (f.d.202, Vol.I), precum și ștampila SA ”Inelușul de Aur” (f.d.180-208, Vol.I); procesul-verbal de examinarea a documentelor și ordonanța, după cum urmează: dispoziția de plată nr.162 din 24.03.2009, lista de plată a salariului din 2009; dispoziția de plată luna iulie, pentru Cristea Valentina, dispoziția de plată pentru Ursu Angela, dispoziția de plată, aviz din 23.11.2009, ordonanța din 16.09.2009 (f.d.50-51); decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2009 prin care a fost admisă cerere de recurs declarată de S.R.L. „Astroline”, a fost casată încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iunie 2009, prin care au fost confirmate tranzacțiile de împăcare, (f.d.212, Vol.II); actele ridicate în baza ordonanței din 23.08.2010 care au stat la baza modificării statutului S.R.L. „Astroline”, care se află la Camera înregistrării de Stat mun. Chișinău (f.d.1-176, Vol. III); materialele dosarului civil nr.2-1403/09, cerere de chemare în judecată (nu toți reclamantii sunt angajați reali la ICS „Astroline” S.R.L.); Ordinul nr. 1/12p-08- deoarece Ilie Rotaru nu era numit în funcție de director adjunct, iar Guțu Viorica nu a fost angajata firmei; Ordinul nr.0112-1/c din 01.12.2008 nu corespunde ordinului oficial; Ordinul nr.0113-2/c – Agrici Vladimir nu a fost angajatul firmei; Scrisoarea din 27.05.2009, emisa și semnată de Butuc Vitalie, care în realitate nu era reprezentantul legal al S.R.L. ”Astroline”; Procura pe numele lui Butuc Vitalie; Petiția din 05.04.2009 din partea lui Rotaru Ilie, Guțu Viorica și

Agrici Vladimir, deoarece ei nu erau salariați; Certificatul de confirmare a restanțelor salariale; Tranzacția de împăcare din 12.06.2009; Hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21.10.2011 pe dosarul nr.2- 294/2011, (f.d.176-183, Vol. 4); decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, prin care a fost respins apelul declarat de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina, fiind menținută hotărârea Judecătorei Botanica din 01 iunie 2010, prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina împotriva S.R.L. "Inelușul de Aur" cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d. 9-13 Vol. 4); hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie, prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina împotriva S.R.L. "Inelușul de Au" cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d.14-19, Vol.4); procura din 19 mai 2009, eliberată de Nicolas Deverwerre lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor S.R.L. "Inelușul de Aur" (f.d.22, Vol.4); materialele dosarului civil nr.2-1403/09 (Vol.5); ordonanța de începere a urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, referitor la procura falsă pe numele lui Butuc Vitalie; copia procurii din 19 mai 2009 potrivit căreia SRL „Inelului de Aur” împuternicește pe Butuc Vitalie să reprezinte interesele întreprinderii.

241. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului și a părții vătămate, și fiind cumulate indică la vina inculpaților Ilie Rotaru și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova și art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, relevant fiind că aceste acte, nu indică la existența elementelor constitutive în acțiunile inculpatului Agrici Vladimir a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova și că în acțiunile inculpatei Cristea Valentina sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

242. Subsidiar, Colegiul consideră că temeiuri de admitere a apelurilor, atât în vederea achitării inculpaților condamnați, cât și în vederea condamnării inculpaților achitați în ședința Curții de Apel nu au fost identificate.

243. La caz, ținând cont de probatoriul administrat raportat la declarațiile inculpaților, martorului și părții vătămate, de actele și documentele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, Colegiul deduce vina inculpaților

Rotaru Ilie ***** și Ursu Victor ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și, art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită în proporții deosebit de mari.

244. Subsecvent, Colegiul consideră că învinuirea înaintată inculpatului Agrici Vladimir ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova și art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, și Cristea Valentina ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, nu și-a găsit confirmarea, faptele incriminate neîntrunind elementele infracțiunilor imputate.
245. Astfel, instanța de apel menționează că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
246. Potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
247. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
248. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
249. În acest context, raportînd prevederile legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul deduce că obiectul material al escrocheriei este format din bunurile

care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

250. Succesiv, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al Republicii Moldova, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere, manifestate prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
251. De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
252. Subsecvent, referitor la infracțiunea prevăzută de art.361 Cod penal al Republicii Moldova, legiuitorul indică că obiectul juridic special al acesteia îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.
253. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimările, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.
254. Produsul infracțiunii specificate la art.361 Cod penal al Republicii Moldova, în ipoteza confecționării documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.
255. Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile

legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

256. La caz, raportând dispozițiile menționate supra, la circumstanțele constatate de instanță, se reține că ordinul nr. 1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline,, S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu

executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011, constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova.

257. În continuare, Colegiul reiterează că latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
258. De asemenea, urmează a se reține că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ: confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi eliberează de obligații; vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi eliberează de obligații; folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi eliberează de obligații; confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
259. În speță, modalitatea faptică utilizată de inculpați la comiterea infracțiunii este „confecționarea, deținerea și folosirea” documentelor oficiale false.
260. Legiuitorul indică că „falsificarea documentelor”, este o noțiune generică în raport cu noțiunea „confecționarea documentelor false”.
261. Or, prin „falsificarea documentelor” trebuie din următoarele acțiuni: 1) confecționarea 2) modificarea conținutului unor documente autentice.
262. Astfel, confecționarea documentului oficial fals se manifestă prin acțiunea de prelucrare în vederea obținerii unui document oficial.
263. În această ordine de idei, Colegiul consideră că fapta prejudiciabilă rezultă din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas, care a enunțat că la solicitarea inculpaților Ilie Rotaru și Victor Ursu, sub pretextul necesității perfectării actelor fiscale ale întreprinderilor S.R.L. „Inelușul de S.R.L. pentru restituirea TVA, și acestuia de a pleca în Belgia a lăsat foi goale cu semnătura sa, (f.d.103-105, *****-116, 147-148, Vol. 7).
264. Mai mult, potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict se constată că de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printre, mostre de acte falsificate (f.d.202, Vol.I), precum și ștampila SA ”Inelușul de Aur” (f.d.180-208, Vol.I).

265. De asemenea, potrivit declarațiilor martorului Plotean Cristina se confirmă că inculpatul Rotaru Ilie a fost angajat în calitate de jurist la ÎCS „Astroline” S.R.L., iar Ursu Victor în calitate de contabil la recomandarea lui Rotaru Ilie pentru restabilirea contabilităților S.R.L. „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” S.R.L. (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).
266. Prin urmare, Colegiul indică probele evidențiate certifică că Rotaru Ilie activând în calitate de jurist al ÎCS „Astroline” S.R.L. în complicitate cu Ursu Victor care activa în calitate de contabil, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” S.R.L., în virtutea funcțiilor deținute, posedând foi goale cu semnătura fondatorului și administratorului S.R.L. „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” S.R.L. au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr. 1/12p-08 din 20.12.2008, potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113- 2/c din 32 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L., Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur”, S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune,

primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

267. Astfel, Colegiul constată fără careva dubii că în baza acestor documente false, Rotaru Ilie împreună cu Ursu Victor au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009, au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ICS ”Astroline” S.R.L. a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral, (cauza civilă nr.2-1403/2 009).

268. De asemenea, instanța reține că în continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat cet. Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L..

269. La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în

mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

270. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamantii Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ICS „Astroline” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.
271. Subsecvent, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, indică agravantele: comiterea faptei de două sau mai multe persoane, și, soldarea cu daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
272. Prin urmare, din probatoriul administrat se denotă cu certitudine comiterea faptei de către Rotaru Ilie în calitate de autor și Ursu Victor în calitate de complice.
273. Totodată, cu privire la varianta tip prevăzută de art.361 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, soldarea cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, Colegiul precizează că prin faptele comise și anume de confecționarea, deținerea și folosirea, a documentelor oficiale din numele SRL „Astroline” în consecință făptuitorii au adus daune materiale atât a societății SRL „Astroline” cât și SRL „Inelușul de Aur” în proporții deosebit de mari, relevant fiind și faptul că inculpații confecționând, deținând și folosind documentele ce constituie obiectul material al faptei pentru care au fost condamnați au dus în eroare instanța de judecată prin imitarea unui proces - a unei tranzacții de împăcare, prin ce au prejudiciat imaginea justiției, condiționând casarea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău de confirmare a tranzacției de împăcare cu remiterea cauzei de către Curtea de apel la rejudecare.
274. De asemenea, instanța de apel reiterează că procesul civil presupune un proces în care justițiabilul își revendică un drept, ci nu simulează o încălcare în scop de profi personal implicând instanța de judecată în interpretarea acestora, cum au făcut inculpații.

275. Astfel, sarcina procesului civil constă în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.
276. Totodată, art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
277. Prin urmare, garanțiile procesului civil nu își produc efectul în cazul simulării unei probleme de drept, respectiv simularea unui litigiu prejudiciază imaginea întregii justiții, astfel că prin faptele inculpaților au fost aduse prejudicii inclusiv intereselor publice, deopotrivă aducând prejudicii părții vătămate Nicolas Deverwerre în particular și societăților a cărui administrator este.
278. În acest sens, prin acțiunile inculpaților Ilie Rotaru și Ursu Victor s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova.
279. Referitor la latura subiectivă, Colegiul indică că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor au acționat cu intenție directă.
280. Prin urmare, din materialele cauzei, din aprecierea probelor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor se reține vina inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova.
281. Succesiv, potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
282. Potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
283. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe

infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

284. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
285. Astfel, Colegiul indică că potrivit rechizitoriului inculpatului Agrici Vladimir la fel i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, însă în ședința instanței de apel, instanța a verificat materialele cauzei, dar și argumentele procurorului și al avocatului expuse în cererile de apel și nu a reținut vinovăția inculpatului pe acest episod, or nu s-a stabilit prin careva probe că Agrici Vladimir, ar fi fost complicele inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor.
286. Prin urmare, Colegiul apreciază critic argumentele procurorului și a avocatului părții vătămate în partea în care s-a indicat că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii imputate prin rechizitoriu.
287. Această concluzie rezultă din probele cercetate și analizate în ședința instanței de apel și anume, din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas precum și a martorului Plotean Cristina, care au confirmat că Agrici Vladimir nu a activat la ei în calitate de contabil.
288. Astfel, martorul Plotean Cristina a comunicat instanței precum că „Pe d-ul Rotaru Ilie îl cunoaște îl cunoaște, deoarece acesta a avut contract de prestări servicii cu întreprinderea S.R.L. „Astroline”. Pe Agrici Vladimir îl cunoaște ca lucrător al companiei soției acestuia. Ursu Victor a fost angajat la S.R.L. „Astroline” pentru a face restabilirea contabilității printr-un contract de prestare a serviciilor, a fost recomandat de Rotaru Ilie, acesta recomandându-l ca pe un coleg al său. În vara anului 2009, Ursu Victor și-a părăsit locul de activitate împreună cu soția sa și cu Agrici Vladimir cu tot cu contabilitatea întreprinderii. Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vadimir niciodată nu a fost în calitate de salariat, (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).
289. De asemenea, partea vătămată Deverwerre Nicolas a comunicat instanței că pe Agrici Vladimir îl cunoaște ca lucrând în același birou cu Victor Ursu, birou contabil pe care ultimul îl ținea împreună cu soția acestuia (f.d.103-105, *****-116, 147-148, Vol.7).
290. De asemenea, fiind audiat Agrici Vladimir în calitate de inculpat a comunicat instanței precum că „la S.R.L. Astroline a venit în luna decembrie 2008, la

propunerea lui Victor Ursu, care deja lucra în calitate de contabil șef de câteva săptămâni...” „...A acceptat și nu a dat mare însemnătate atunci la situația creată între contabilul precedent și administratorul S.R.L. Astroline. A venit **împreună cu Victor Ursu la imobilul arendat de către întreprinderea data, în spatele uzinei Alfa.** Aici a și făcut cunoștință cu Nicolas Dewervere care de ceva timp de când se afla în Moldova vorbea la perfecție în română așa ca nu a avut careva dificultăți la discuțiile purtate cu d-lui Nicolas Dewervere, a fost de acord cu angajarea sa și **i-a spus să scrie cerere de angajare și să i-o transmită d-nei Cristina Plotean. Cristina Plotean era mâna dreaptă a lui Nicolas, și anume ea deținea toată informația despre activitatea întreprinderii, lucrători, exporturi, contracte, și anume ei i-a înmănat cererea de angajare, dat fiind faptul că la acel moment ea se ocupa și de cadrele acestei întreprinderi...**”.

291. Martorul Cristina Plotean a comunicat „...Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. **Cu Agrici Vladimir niciodată nu a fost în calitate de salariat..., Agrici niciodată nu a fost angajat S.R.L. „Astroline” sau S.R.L. „Inelușul de Aur”, el a fost prezentat de către Ursu Victor ca fiind angajatul lui. S.R.L. „Astroline”, achita mereu salariile necătând la situația financiară nefastă, iar S.R.L. Inelușul de Aur nici angajați nu avea...** (f. d. 21-37, 64-70, Vol.7).
292. Totodată, despre lipsa relațiilor de muncă dintre Agrici Vladimir și S.R.L. „Inelușul de Aur” atestă și hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, devenită irevocabilă, unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre S.R.L. „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, **Agrici Vladimir**, și Clițman Irina, (f.d.9-19, Vol.4), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr.546 din 12.05.2010 prin care s-a constatat că între Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina și S.R.L. „Inelușul de Aur” nu au existat raporturi de muncă, iar prin actul Inspectoratului General de Stat nr.553 din 24.05.2010 s-a stabilit că în baza actelor pertinente relațiile de muncă dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina pe diferite perioade cu alte societăți, însă nu cu S.R.L. „Inelușul de Aur”, acte care nu au fost contestate de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina.
293. Totodată prin scrisoarea nr.553 din 24.05.2017, se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de S.R.L. „Astroline” este stabilit că d-ul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil șef din 04.12.2008, până la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în formă scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, **Argici Vladimir** și Guțu Viorica conform documentelor prezentate

(informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă e.t.c. și explicațiile administratorului S.R.L. „Atroline” **nu au existat careva raporturi de muncă ...** (f.d. 203-204, Vol.5).

294. Totodată, Colegiul stabilește certitudinea inculpatului Agrici Vladimir asupra existenței relațiilor de muncă cu S.R.L. „Astroline”, fapt ce conduce la concluzia că inculpatul Ursu Victor l-a dus în eroare cu privire la angajarea sa la S.R.L. „Astroline”, din declarațiile martorului Cristina Plotean fiind cert că Agrici Vladimir a fost prezentat ca angajat al lui Ursu Victor, și nicidecum ca persoană ce urma a fi angajată la S.R.L. „Inelușul de Aur” sau S.R.L. „Astroline”, circumstanță ce rezultă inclusiv din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas.
295. Prin urmare, instanța de apel reține că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false în circumstanțele indicate în rechizitoriu, acesta având certitudinea celor comunicate de **inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor** care urmăreau scopul însușirii proprietății S.R.L. „Astroline”, Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-au convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să le transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” S.R.L..
296. Aferent circumstanțelor descrise supra Colegiul indică că faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova, or în acțiunile/inacțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă, dar și cea subiectivă.
297. Astfel, în apelurile procurorului și a avocatului în interesele părții vătămate nu au fost invocate argumente plauzibile ce ar indica/confirma complicitatea lui Agrici Vladimir la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false împreună cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor constatăte mai sus, la fel, nu a fost probată, exemplificată latura subiectivă a infracțiunii, or, nu este demonstrată intenția inculpatului în comiterea faptei infracționale și nu se atestă interesul material, stabilindu-se că a activat/activează la S.R.L. „Astroline” care nu îi achită salariul, prin urmare interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de facto, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu S.R.L. „Astroline”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la S.R.L. „Astroline”, astfel aceste circumstanțe repetat confirmă vina inculpaților Ilie Rotaru și Ursu Victor, dar nu culpa lui Agrici Vladimir.
298. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură

penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

299. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
300. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
301. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
302. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

303. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
304. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
305. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
306. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
307. În altă ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

308. Potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
309. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
310. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
311. În continuare, instanța de apel menționează că apelul inculpatului Rotaru Ilie, apelul apărătorului Anatol Lupașcu în interesele inculpatului Ursu Victor, apelul apărătorului Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Rotaru Ilie, apelul suplimentar la inculpatului Rotaru Ilie și apelul suplimentar al apărătorului Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, pe de o parte inculpatul și apărătorul nu au prezent probe și nu au identificat careva temeiuri de casare a sentinței, iar pe de altă parte, din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concluziilor și utilității lor s-a stabilit că Rotaru Ilie, în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS "Astroline" S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.
312. Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru" (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS "Astroline" S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, cetățean al Regatului Belgiei.
313. Subsecvent, urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără

text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS "Astroline" S.R.L.

314. În continuare, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS "Astroline" S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2018, conform căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008, potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L., Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L., Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a

intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

315. Astfel, în baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicitii săi au creat o datorie salariată artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009, au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS ”Astroline” S.R.L. a datoriei salariale în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro, restanța salarială și 3000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro, restanța salarială și 3300 euro, prejudiciu moral în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro, restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro, restanța salarială și 2000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro, restanța salarială și 1471 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro, restanța salarială și 1431 euro, prejudiciu moral, (cauza civilă nr.2-1403/2009).
316. În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.
317. La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo- reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L., Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.
318. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamantii Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din

imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.*****, contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei, contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

319. Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.
320. Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009, (dosarul nr. *****), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009, de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L..
321. Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțif Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.
322. Tot în baza încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral *****, situat în mun. Bălți, str. ***** , ***** cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.
323. În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS ”Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun. Bălți, str. ***** ***** cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS ”Astroline” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.
324. Circumstanțele de fapt constatate supra, rezultate din materialele cauzei indică la vinovăția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

325. Această concluzie rezultă din componența de infracțiune prevăzută de art.190 Cod penal al Republicii Moldova, unde legiuitorul a indicat că obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.
326. Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 Cod penal al Republicii Moldova, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
327. La caz, Colegiul stabilește că prin acțiunile inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor s-a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; iar în plan secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.
328. Subsecvent, instanța de apel indică că obiectul material al infracțiunii constituind 65% din cota parte a ÎCS "Astroline" S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun. Bălți, str. ***** ***** cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS "Astroline" S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.
329. Subsidiar, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal al Republicii Moldova, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
330. Relevant la acest capitol fiind și faptul că noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”, or se consideră „sustragere” luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.
331. Prin „înșelăciune” se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

332. Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal al Republicii Moldova, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.
333. Referitor la abuzul de încredere se reține că făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.
334. La caz, Colegiul reține inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor la comiterea infracțiunii au manifestat înșelăciune pasivă, or, din circumstanțele cauzei rezultă că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor până la emiterea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2017, nu au înaintat careva pretenții părții vătămate Deverwerre Nicolas care era administratorul S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur” precum că salariile angajaților, inclusiv și lor nu le sunt achitate, ci au tăinuit acest fapt.
335. Astfel, martorul Plotean Cristina fiind audiată a relatat „...când **Ursu Victor a plecat, biroul acestuia a fost sigilat, în acest sens Maniu Angela a semnat foaia, biroul a fost desigilat mai târziu, ulterior au găsit un alt avocat și contabil de audit care urmau să redreseze situația, în același timp se duceau tratative de a vinde imobilul din mun. Bălți care aparținea S.R.L. „Astroline”** în acest sens fiind depus un avans care certifica încheierea tranzacției, motiv din care d-nul Deverwerre nicidecum nu putea ceda imobilul din mun. Bălți salariaților în anul 2009. La acel moment nu cunoșteau implicarea altor persoane în situația dată, ulterior au declarat ștampilele pierdute, iar la finele lunii iulie când d-nul Mustață a anunțat că imobilul nu le aparține au fost foarte mirați, în acest sens fiind emisă o hotărâre judecătorească din iunie 2009, în acest sens au contractat un avocat, pe d-nul Perelighin care a contestat hotărârea cu Curtea de Apel Chișinău care a anulat încheierea instanței de fond, precum și a scris plângere în organele de drept competente, lucrătoarele Marin și Cristea lucrau în continuare de parcă nimic nici nu s-a întâmplat ... (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).
336. De asemenea, partea vătămată Deverwerre Nicolas fiind audiat în instanța de judecată a comunicat că: „...la începutul lunii august 2009, Ianus Musteata trebuia să găsească în perioada de vacanță documentele de la biroul cadastral inclusiv documentul imobilului de la Bălți, pentru a-l vinde, în acest context a determinat că proprietari ai acestui imobil erau d-nul Ilie, d-nul Ursu, d-nul Agrici, d-na Viorica și încă câteva angajate croitorese Marina, Angela, și Valia

Cristea. În acest sens, mai indică că își amintește că în luna aprilie d-nul Ilie Rotaru a încercat să pună pe d-na Clițman Irina în calitate de director S.R.L. Inelușul de Aur, doamnă pe care nu o cunoaște ...”.

337. Astfel, din aceste declarații se atestă că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor în parcursul derulării procesului înaintat împotriva S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur” privind încasarea salariului se prezentau la societatea în care activa creând certitudinea că îi apără interesele. De asemenea, Rotaru Ilie se prezenta la S.R.L. „Astroline” în calitate de jurist chiar și în circumstanțele în care în luna iulie Ursu Victor a părăsit biroul în care activa.
338. Consecvent, abuzul de încredere se probează prin faptul că potrivit contractului cu privire la serviciile juridice încheiat între S.R.L. „Astroline” și Biroul Individual de Avocați Ilie Rotaru din 01 decembrie 2008, (f.d.49, Vol.1), Rotaru Ilie presta serviciu juridice S.R.L. „Astroline” iar, prin ordinul nr.127 din 05.12.2008, Ursu Victor a fost angajat în funcția de contabil-șef S.R.L. „Astroline”, (f.d.52, Vol. I).
339. Prin urmare, în prezența acestor circumstanțe se reține că atât Rotaru Ilie cât și Victor Ursu abuzând de încrederea părții vătămate Nicolas Deverwerre care fiind administratorul S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur” care se afla într-o situație nefastă, având necesitate strigentă în soluționarea chestiunii privind contabilitate companiilor totodată fiind cetățean al Belgiei fiind nevoit să plece periodic din Republica Moldova, **l-au convins atât pe el, cât și pe tată acestuia Deverwerre John** care era asociat al S.R.L. „Inelușul de Aur” cu cota 5% să le lase foi albe cu semnătura acestora, asigurându-i că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS ”Astroline” S.R.L., foi ce ulterior au fost folosite de inculpați în scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate.
340. De asemenea, din materialul probator rezultă că Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS ”Astroline” S.R.L., au perfectat foile albe semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.l/12p-08 din 20.12.2008, potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113- 2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr,

potrivit căreia directorul ÎCS "Astroline" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prelabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacție de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur,, S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din Republica Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prelabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacție de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

341. În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariată artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009, în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS "Astroline,, S.R.L. a datoriei salariate: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro, restanța salariată și 3000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro, restanța salariată și 3300 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro, restanța salariată și 1500 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro, restanța salariată și 2000 euro,

prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro, restanța salariată și 1471 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro, restanța salariată și 1431 euro, prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

342. Totodată, faptul lipsei restanțelor salariate față de Rotaru Ilie și Ursu Victor, sau Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina se confirmă prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către S.R.L. „Astrolie” privind încasarea restanțelor salariate și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014, (f.d.176-183, Vol.4, 86-92, Vol.8), în motivarea soluției instanța constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre S.R.L. „Astrolie” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților S.R.L. „Astrolie” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.
343. Mai mult, Colegiul reiterează că din carnetele de muncă a inculpaților Ilie Rotaru sau Victor Ursu nu rezultă că aceștia au activat vre-o dată în cadrul întreprinderilor „Astrolie” SRL și „Inelușul de Aur” SRL, respectiv lipsind mențiunea despre angajare, care urma să fie făcută de Angajator, iar argumentul inculpatului Ilie Rotaru precum că nu cunoaște de ce lipsește mențiunea respectivă în carnet este dubios, având în vedere statutul acestuia și funcția în care pretinde că a fost angajat, respectiv acesta cunoscând obligativitatea înscrierii în carnetul de muncă despre relațiile de muncă cu angajatorul și modalitatea tinerii carnetului de muncă.
344. La fel, din materialele cauzei cercetate rezultă că de facto în perioada pretinsei angajări a inculpatul Ilie Rotaru în baza Ordinului nr.71/p din 05.10.2007, acesta activa în calitate de lector la Universitatea de Studii Europene, activând în baza contractului de muncă cu nr.76/07 din 01.09.2007, carnetul de muncă în perioada de referință aflându-se în această instituție, respectiv în carnet lipsind mențiunea despre raporturile de muncă a acestui inculpat cu SRL „Astrolie” sau SRL „Inelușul de Aur”, circumstanță reconfirmată și prin polița de asigurare medicală pentru care se achită din remunerările din USEM, aceiași circumstanță fiind confirmată și prin scrisoarea USEM din 30.12.2009 nr. 234, prezentată Procuraturii sect. Buiucani, precum și prin informația prezentată de Inspekția Muncii Procurorului din Procuratura sect. Ciocana, Renata Anici (nr.553 din 23.05.2010, precum și nr.546 din 12.10.2010) din care se exclud careva raporturi de muncă a inculpaților cu SRL „Astrolie” și SRL „Inelușul de Aur”.

345. Mai mult, din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată Colegiul stabilește că inculpatul Ilie Rotaru a fost angajat la întreprinderea SRL „Astroline” ca și avocat în baza unui contract de prestare a serviciilor juridice din 01.12.2008, și nicidecum în calitate de director adjunct așa cum a vociferat salariaților întreprinderilor menționate, circumstanță confirmată prin declarațiile inculpatei Cristea Valentina.
346. Astfel, se atestă și contradicții cu dispozițiile art.11 din Lege cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, potrivit căroră, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecării arbitrale (arbitrajului), exigență, ignorată de Ilie Rotaru în versiunea sa de apărare, or, acesta nu a prezentat careva acte din care ar reieși suspendarea licenței sale de avocat pe durata pretinselor raporturi de muncă cu SRL „Astroline” și SRL „Inelușui de Aur”.
347. Totodată, neangajarea inculpaților Vladimir Agrici, Ursu Victor și Ilie Rotaru la „Astroline” SRL și „Inelușui de Aur” SRL reiese și din informațiile de la CNAS cu nr. XIX-02/17-27 00 din 13.05.2010, și CNAM cu nr.02/23-802 din 26.04.2010, precum și Inspectoratul fiscal, din care Colegiul reține că pentru acești angajați nefiind achitate de către pretinsele întreprinderi - Angajatori (SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”) careva contribuții în fondul asigurărilor sociale, fondul de asigurare obligatorie în medicină, precum și reținerilor pentru impozitul pe venit care logic și legal urmau a fi calculate și achitate în bugetele respective.
348. De asemenea, scrisoarea nr.XIX-02/17-2700 din 13.05.2010, de la Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) atestă faptul că în perioada anilor 2006-2010, ”Inelușul de Aur” SRL a prezentat declarația trimestrială pentru trimestrul IV an. 2009 declarând calculul contribuțiilor pentru 4 persoane, însă această declarație a fost anulată prin depunerea alteia (Forma 4-BASS), fapt din care rezultă că în perioada anilor 2006-2010, întreprinderea menționată n-a efectuat transferuri la bugetul asigurărilor sociale de stat.
349. Totodată, se menționează că declarația făcută pentru Inelușul de Aur la CNAS depusă la 15.01.2010, a fost șampilată la acea dată cu o șampilă declarată pierdută în Monitorul oficial din 17.07.2009, **șampila care a fost ridicată la 19.01.2010 în cadrul perchezițiilor de la Ilie Rotaru (f.d.207-211, 269-271, Vol.5).**
350. Astfel, se reține că în calitate de reprezentant al ICS „Astroline,,S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, **fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.**

351. Faptul că Butuc Vitalie nu a fost angajat de partea vătămată Nicolas Deverwere pentru reprezentarea intereselor S.R.L. „Astroline” sau S.R.L. „Inelșul de Aur” se confirmă prin declarațiile părții vătămate Nicolas Deverwere, precum și a martorului Cristina Plotean.
352. De asemenea, caracterul fals al procurii de împuternicire a lui Butuc Vitalie să reprezinte interesele SRL „Inelșul de Aur” la acceptarea tranzacției de împăcare se confirmă și prin faptul că în această procură este indicată incorect adresa juridică a întreprinderii, circumstanță care era să fie inacceptabilă de administrator în cazul semnării acesteia de către Nicolas Deverwere, adresa juridică incorectă fiind preluată de făptuitori și în conținutul cererii de chemare în judecată, precum și alte acte-respectiv în loc de adresa corectă str. Independenței nr.30/4 mun. Chișinău, acestea operau cu str. Otovasca 7/1 of.3 sau în alte cazuri str. Alba Iulia nr.75, or, adresa corectă reiese din actele de constituire și extrasele din Registrul de Stat al întreprinderilor anexate la materialele cauzei cercetate în cadrul examinării cauzei (f.d.47-48, Vol. I, 45-57, 58-50, Vol.8), or, eventualul director-adjunct indubitabil ar fi trebuit să cunoască adresa societăților administrate.
353. Subsecvent, potrivit probelor administrate și cercetate se atestă că inculpatul Ursu Victor îl cunoștea pe Butuc Vitalie, or, din fișa întreprinderii SC „Circuit-Teh” SRL cu nr.1007600019536 rezultă că Butuc Vitalie și Ursu Veronica care este soția lui Ursu Victor sunt fondatori ai acestei companii cu cota parte 50% (f.d.328, Vol.5).
354. Colegiul indică că la ședința din 11.06.2009, în cauza civilă în speță, pseudo-reprezentantul ICS ”Astroline”, Butuc Vitalie a propus încheierea unei reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reiese că administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0, 1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelșul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera

„B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

355. Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

356. Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr.*****), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.

357. În acest sens, conform deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

358. Tot în baza încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str.***** , ***** cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

359. Prin urmare, Colegiul stabilește că Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS ”Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun. Bălți, str. ***** ***** cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS ”Astroline” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

360. Consecvent, Colegiul apreciază ca fiind declarative afirmațiile precum că salariile la ÎCS ”Astroline” S.R.L., și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L. erau achitate în Euro, or, la materialele cauzei este anexat actul prezentat în calitate de proba de către Ilie Rotaru numit „salarii tarifare a salariaților SRL ”Inelușul de Aur” pentru anul 2009”, act ce nu poate fi reținut, deoarece contravine

circumstanțelor cauzei, or, nu există un ordin prin care această listă ar fi fost aprobată de administrație, la fel în lista statelor nu sânt, indicate alte funcții decât cele ale inculpaților, care chipurile au fost angajați ai întreprinderilor, deși Agrici Vladimir a fost angajat ca și contabil, această funcție lipsește în lista statelor, iar salariul, este indicat în euro și nu valută națională; lista conține doar o singură funcție de consilier relații cu publicul, pe când angajați în această calitate sânt 2 persoane (Clițman și Guțu); potrivit acestei scheme de încadrare fondul salarial lunar al SRL „Inelușul de Aur” urma să fie de 2 550 euro, pe când întreprinderea factologic nu avea de unde să încaseze acești bani unica sursa de venit fiind cea de 1 200 euro lunar de la acordarea în arendă a spațiului de producere.

361. Prin urmare, deși Cristea Valentina, este unica care a avut raporturi de muncă cu SRL Astroline, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL „Astroline” pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia.
362. Aceste circumstanțe denotă că raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL Astroline i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V, și Marin A. nr.16-9 din 16.09.2009, (f.d.379, Vol.5).
363. Mai mult, potrivit legislației, pe teritoriul Republicii Moldova achitarea salariilor se efectuează în exclusivitate în monedă națională, aceasta fiind unica formă de plată a salariului în corespundere cu prevederile art.29 al Legii nr.847 al Salarizării.
364. Aferent circumstanțelor de fapt constatate supra, Colegiul indică că prin acțiunile inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.
365. Or, inculpații au avut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate de la partea vătămată.
366. Vis-a-vis de latura subiectivă, instanța de apel precizează că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor au acționat cu intenție (directă) și au urmărit realizarea scopului de cupiditate.
367. Conchizînd, Colegiul analizînd și apreciînd probele din dosar prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor stabilește indubitabil că Rotaru Ilie și Ursu Victor au comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, lipsind temeieri de achitare a inculpaților pe acest episod.

368. În continuare, conform art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
369. Potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
370. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
371. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
372. La caz, Colegiul indică că argumentele procurorului, dar și a avocatului Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și ale părții vătămate Deverwerre Nicolas în partea în care s-a indicat prezența temeiurilor rezonabile de a-i condamna pe Agrici Vladimir și Cristea Valentina în baza art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, sunt declarative și nu pot fi reținute din motivele expuse infra.
373. Astfel, potrivit declarațiilor martorului, părții vătămate și a inculpaților, dar și conform sistemului de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, nu este stabilită vinovăția inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, or, potrivit învinuirii înaintate acestora li se incubă a fi complice la faptele inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor.
374. Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
375. Succesiv, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al Republicii Moldova, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea

ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere, manifestate prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

376. De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

377. Consecvent, Coelgiul referitor la învinuirea înaintată lui Agrici Vladimir din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas precum și din martorului Plotean Cristina, stabilește că Agrici Vladimir nu a activat la ei în calitate de contabil, (f.d.21-37, 64-70 103-105, *****-116, 147-148, Vol.7), iar din declarațiile lui Agrici Vladimir rezultă că **„la S.R.L. Astroline a venit în luna decembrie 2008, la propunerea lui Victor Ursu, care deja lucra în calitate de contabil șef de câteva săptămâni...”**,...A acceptat și nu a dat mare însemnătate atunci la situația creată între contabilul precedent și administratorul S.R.L. Astroline. A venit împreună cu Victor Ursu la imobilul arendat de către întreprinderea data, în spatele uzinei Alfa. ...Salariul la S.R.L. „Astroline” a fost negociat de către Ursu Victor și Nicolas Dewervere înainte de a veni la acest serviciu.... Achitățile în Euro nu se efectuau, aceasta fiind doar o metoda de calcul ce-i convenea d-lui Nicolas Dewervere...”.

378. De asemenea, martorul Cristina Plotean fiind audiată în ședința de judecată a comunicat „...Când a început **activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vadimir niciodată nu a fost în calitate de salariat..., Agrici niciodată nu a fost angajat S.R.L. „Astroline” sau S.R.L. „Inelușul de Aur”, el a fost prezentat de către Ursu Victor ca fiind angajatul S.R.L. „Astroline”** ... (f.d.21- 37, 64-70, Vol.7).

379. Totodată, lipsa cărorva relații de muncă dintre Agrici Vladimir și S.R.L. „Inelușul de Aur” se confirmă prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, devenită irevocabilă unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre S.R.L. „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina (f.d.9-19, Vol.4), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr.546 din 12.05.2010,

prin care s-a constatat că între Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina și S.R.L. „Inelușul de Aur” nu au existat raporturi de muncă, iar prin actul Inspectoratului General de Stat nr. 553 din 24.05.2010, s-a stabilit că în baza actelor pertinente relațiile de muncă dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina pe diferite perioade cu alte societăți, însă nu cu S.R.L. „Inelușul de Aur”, acte care nu au fost contestate de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina.

380. Totodată prin scrisoarea nr.553 din 24.05.2017, se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de S.R.L. „Astroline” este stabilit că d-nul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil șef din 04.12.2008 pînă la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în formă scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Guțu Viorica conform documentelor prezentate, (informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă e.t.c. și explicațiile administratorului S.R.L. „Astroline,, **nu au existat careva raporturi de muncă** ... (f.d. 203-204, Vol.5).

381. La fel, despre lipsa raporturilor de muncă dintre Agrici Vladimir și S.R.L. „Astroline”, dar și lipsa restanțelor salariale față de Agrici Vladimir, Rotaru Ilie și Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina vorbește și hotărârea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 21 octombrie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către S.R.L. „Astroline” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014, (f.d.176-183, Vol.4), prin urmare, Colegiul conchide că nu au fost probate raporturile de muncă dintre S.R.L. „Astroline” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților S.R.L. „Astroline” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009, și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.

382. De asemenea, Colegiul reiterează asupra certitudinii inculpatului Agrici Vladimir asupra existenței relațiilor de muncă cu S.R.L. „Astroline”, fapt ce conduce la concluzia că inculpatul Ursu Victor l-a dus în eroare cu privire la angajarea sa la S.R.L. „Astroline”, din declarațiile martorului Cristina Plotean fiind cert că Agrici Vladimir a fost prezentat ca angajat al lui Ursu Victor, și nicidecum ca persoană ce urma a fi angajată la S.R.L. „Inelușul de Aur” sau S.R.L. „Astroline”, circumstanță ce rezultă inclusiv din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas.

383. În acest sens, din probele prezentate de acuzare și cercetate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor Colegiul penal stabilește indubitabil că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false, și, însușire a proprietății S.R.L. „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere în circumstanțele descrise în rechizitoriu, or inculpatul avea certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, care de fapt urmăreau scopul însușirii proprietății S.R.L. „Astroline”, or, din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată s-a stabilit cert că inculpatul Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS ”Astroline” S.R.L.
384. Aferent circumstanțelor de fapt stabilite supra, Colegiul indică că faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art.190 alin. (5) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi, escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, or faptele inculpatului nu întrunesc atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, iar procurorul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele și ar indica la Agrici Vladimir la însușire a proprietății S.R.L. „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în complicitate cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor constatăte mai sus.
385. Relevant la acest capitol fiind și faptul că acțiunile lui Agrici Vladimir nu întrunesc nici elementele laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, nu a fost demonstrată intenția acestuia în comiterea faptei infracționale și nu se atestă interesul material, din declarațiile acestuia rezultând că acesta considera că activează la S.R.L. „Astroline” care nu îi achită salariul, prin urmare interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de facto, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu S.R.L. „Astroline”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la S.R.L. „Astroline”.
386. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

387. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
388. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
389. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
390. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
391. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor

în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

392. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
393. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
394. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
395. De asemenea, instanța de apel enunță că nu și-a găsit confirmare nici învinuirea adusă de acuzare lui Cristea Valentina, în aceea că ar fi complice la faptele de însușire a averii S.R.L. „Astroline” prin abuz de încredere și înșelăciune.
396. În acest sens, Colegiul reține că participația penală este o realitate obiectivă, ea presupune totdeauna și separat existența unei pluralități de făptuitori (participanți de fapt). Pentru ca o pluralitate de făptuitori să aibă relevanță juridică, trebuie ca fapta săvârșită de către aceștia să fie susceptibilă de a produce consecința juridică iar la rândul său mai trebuie să se constate, că fapta săvârșită de pluralitatea de făptuitori este o faptă prevăzută de legea penală. Codul Penal pornește în reglementarea participației de la această realitate: „săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală”.

397. Complicitatea este o formă a participației penale, întrucât activitatea acestora constă în sprijinirea autorilor sau instigatorilor.
398. Conform art.41 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.
399. Potrivit art.45 alin. (1)-(2) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea se consideră săvârșită cu participație complexă dacă la săvârșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Latura obiectivă a infracțiunii cu participație complexă poate fi realizată: a) de un singur autor; b) de doi sau mai mulți autori.
400. Subsecvent, doctrina identifică condițiile participației, după cum urmează, să fie săvârșită o faptă prevăzută de legea penală; fapta să fie săvârșită în cooperare, adică prin contribuția a două sau mai multor persoane; să existe voința comună de a coopera și deci de a contribui la săvârșirea faptei; contribuția fiecăreia dintre persoane trebuie să fi fost determinată de voința de a coopera cu celelalte persoane la săvârșirea faptei; cel puțin doi dintre făptuitori să fi lucrat cu vinovăție penală, adică să fi contribuit cu intenție la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.
401. Când făptuitorii au lucrat cu același fel de vinovăție există o participare propriu-zisă (perfectă). În caz contrar participația este improprie (imperfectă). Când lipsește această ultimă condiție participația, deși privește o faptă prevăzută de legea penală, nu are totuși caracter penal, întrucât fără vinovăție fapta prevăzută de legea penală nu constituie infracțiune (art.20 Cod penal al Republicii Moldova) și fără infracțiune participarea de fapt nu devine participație penală.
402. La caz, Colegiul reține că potrivit materialelor cauze se atestă că Cristea Ventina a semnat acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela împotriva S.R.L. „Astroline” acțiune prin care s-a solicitat încasarea în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro, restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral, în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro, restanța salarială și 3300 euro, prejudiciu moral în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro, restanța salarială și 1500 euro, prejudiciu moral în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro, restanța salarială și 2000 euro, prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro, restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro, restanța salarială și 1431 euro, prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).
403. Subsecvent, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă

din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS/ „Astroline” S.R.L.

404. La ședința din 11.06.2009, în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009, a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită cet.cet.Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral *****, situat în mun.Bălți, str.***** și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.
405. Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamantii Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. ***** și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. ***** contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei, contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.
406. Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie împreună cu Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.
407. Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009, (dosarul nr.*****), a fost admisă cererea Rotaru Ilie, din 13.07.2009, de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.
408. Prin urmare, conform Deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS

„Astroline” S.R.L. -13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD-05,00%.

409. Tot în baza încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.06.2009, OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009, a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral ***** situat în mun. Bălți, str. *****, ***** cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.
410. Colegiul mai reține că inculpata Cristea Valentina fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că „... în luna decembrie 2008 a venit la întreprindere d-nul Rotaru Ilie și s-a prezentată colectivului ca vice-director al acestei întreprinderi....Nu a citit cererea de chemare în judecată, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o.... nu s-a adresat nimeni la careva organe de control pentru neachitarea salariului, pentru ca erau persecutați în așa caz. D-na Marin Angela a fost la contabilitate și d-1 Ursu i-a arătat listele cu salariile... (f.d.9-12, Vol. 8)”.
411. Astfel, instanța de apel din materialele dosarului stabilește că Cristea Valentina nu avea datoriile salariale fapt ce se confirmă prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către S.R.L. „Astroline” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014, (f.d.176-183, Vol.4), în motivarea soluției instanța constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre S.R.L. „Astroline” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților S.R.L. „Astroline” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.
412. De asemenea, din declarațiile inculpatei se atestă că ultima considera în mod subiectiv că la data înaintării acțiunii civile avea restanțe la salariu, **relevant fiind că contabilitatea era dusă de Ursu Victor care i-a arătat listele de salariu.**
413. La fel, inculpata a mai susținut că nu a citit cererea de chemare în judecată, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o, și anume Rotaru Ilie, care s-a prezentat angajaților drept vice director.
414. Mai mult decât atât, din analiza copiilor cauzei civile rezultă că în ședințele de judecată Rotaru Ilie era împuternicit prin procură de a reprezenta interesele Valentinei Cristea în instanța de judecată, (f.d.161, Vol.5).

415. În acest sens, instanța de apel reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.
416. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, a scopului de cupiditate.
417. La caz, Colegiul precizează că Valentinei Cristea îi este imputată complicitate la comiterea faptei de escrocherie, circumstanță în care subiectul urmează să întrunească inclusiv condițiile participației, după cum urmează, să fie săvârșită o faptă prevăzută de legea penală, fapta să fie săvârșită în cooperare, adică prin contribuția a două sau mai multor persoane, să existe voința comună de a coopera și deci de a contribui la săvârșirea faptei, contribuția fiecăreia dintre persoane trebuie să fi fost determinată de voința de a coopera cu celelalte persoane la săvârșirea faptei. Cel puțin doi dintre făptuitori să fi lucrat cu vinovăție penală, adică să fi contribuit cu intenție săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.
418. Când făptuitorii au lucrat cu același fel de vinovăție există o participare propriu-zisă (perfectă), în caz contrar participația este improprie (imperfectă). Când lipsește această ultimă condiție participația, deși privește o faptă prevăzută de legea penală, nu are totuși caracter penal, întrucât fără vinovăție fapta prevăzută de legea penală nu constituie infracțiune (art.20 Cod penal al Republicii Moldova) și fără infracțiune participarea de fapt nu devine participație penală.
419. La caz, din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor Colegiul atestă lipsa intenției/dorinței inculpației Cristea Valentina de a coopera cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, or, aceasta acționa cu scopul de a-și revendica un drept, și anume de a-și recupera salariul restant, pe care Ursu Victor i-a comunicat că îl are.
420. Mai mult, nu se atestă scopul inculpației Cristea Valentina de a însuși proprietatea S.R.L. „Astroline”, or, aceasta a confirmat atât în ședința primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel că nu a citit cererea de chemare în judecată deoarece avea încredere în Rotaru Ilie, persoana care a întocmit cererea, respectiv ea nu cunoștea quantumul revendicărilor înaintate.
421. Aferent circumstanțelor stabilite supra, instanța de apel denotă că acțiunile inculpației Cristea Valentina nu întrunesc elementul laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, nu au fost aduse probe ce ar indica la intenția acesteia de a comite fapta infracțională și nu se atestă scopul de cupiditate și interesul material, din contra, din declarațiile acesteia rezultând că ea î-și revendica un drept legal, și anume, recuperarea salariului neachitat, drept pe care de facto, nu îl avea, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor i-au creat

certitudinea în existența acestui drept, Ursu Victor care deținea funcția de contabil la S.R.L. „Astroline” arătându-i listele de salariu.

422. Conchizînd, Colegiul enunță că faptele inculpatei Cristea Valentina nu pot fi calificate în baza art.190 alin.(5) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi escrocheria adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, or fapta inculpatei nu întrunește latura subiectivă, iar de către procuror în ședința instanței de apel nu au fost aduse careva probe pertinente, concludente și utile, care ar corobora între ele și indica indubitabil la existenței intenției inculpatei Cristea Valentina de a însuși proprietatea S.R.L. „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în complicitate cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor.
423. Relevante în acest sens fiind prevederile art. 389 Cod de procedură penală al RM, care pledează că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
424. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
425. La fel, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
426. Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală

stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

427. Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
428. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
429. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
430. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a

acuzărilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

431. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
432. Colegiul penal nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele procurorului, dar și cele din apelul comun al avocatului Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și al părții vătămate Deverwerre Nicolas, în partea în care s-a indicat că instanța de fond nu a apreciat corespunzător probele și că se atestă contradicții între depozițiile inculpaților, dar și stările de fapt stabilite, or Colegiul reține că în partea ce vizează învinuirile aduse inculpaților Agrici Vladimir și Cristea valentina, instanța de apel a verificat repetat probele din dosar prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor și a stabilit lipsa elementelor infracțiunii de escrocherie.
433. De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentele avocatului în interesele părții vătămate și a părții vătămate, în partea în care s-a invocat că deși Cristea Valentina este unica din inculpați, care a avut raporturi de muncă cu SRL Astrolina TCS, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariu l-a primit de la SRL Astrolina ÎCS pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia (semnătură necontestată de ea pe durata urmăririi penale, examinării judecătorești), prin urmare, raporturile de muncă cu inculpații Cristea V. au durat până la 16.09.2009, zi în care administrației SRL Astrolina i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților, respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V. și Marin A. (nr. 16-9 din 16.09.2009 f.d. 379 vol.5) și respectiv, inculpații nu aveau careva temei de fapt și de drept pentru a pretinde la încasarea plăților salariale de la întreprinderile SRL Astrolina sau SRL Inelușul de Aur (acest fapt incontestabil a fost stabilit prin soluțiile instanțelor adoptate în cauzele civile), rămânând puțin convingător argumentul instanței de fond în favoarea achitării acestei inculpate (Cristea Valentina) precum că acesta nu era în cunoștință de cauză atunci când a semnat cererea de chemare în judecată despre încasarea datoriilor salariale și respectiv pseudo tranzacția de împăcare în baza căreia a acceptat în locul banilor cota parte din imobilul SRL Astrolina și din capitalul statutar al întreprinderii SRL Inelușul de Aur.
434. Or, Colegiul notează că din probele anexate la dosar s-a stabilit contrariul argumentelor invocate de apelanți și anume, s-a stabilit lipsa intenției/dorinței inculpatei Cristea Valentina de a coopera cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu

Victor, or, aceasta acționa cu scopul de a-și revendica un drept, și anume de a-și recupera salariul restant, pe care Ursu Victor i-a comunicat că îl are.

435. La fel, lipsește scopul inculpatei Cristea Valentina de a însuși proprietatea S.R.L. „Astroline”, or, aceasta a confirmat atât în ședința primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel că nu a citit cererea de chemare în judecată deoarece avea încredere în Rotaru Ilie, persana care a întocmit cererea, respectiv ea nu cunoștea cuantumul revendicărilor înaintate.
436. Respectiv, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel s-a stabilit îndubitabil că acțiunile inculpatei Cristea Valentina nu întrunesc elementul laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, or, nu au fost aduse probe ce ar indica la intenția acesteia de a comite fapta infracțională și nu se atestă scopul de cupiditate și interesul material, din contra, din declarațiile acesteia rezultând că ea î-și revendica un drept legal, și anume, recuperarea salariului neachitat, drept pe care de facto, nu îl avea, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor i-au creat certitudinea în existența acestui drept, Ursu Victor care deținea funcția de contabil la S.R.L. „Astroline” arătându-i listele de salariu.
437. De asemenea, Coelgiul nu poate rețien argumentul avocatului părții vătămate și a părții vătămate în partea în care s-a indicat că forma sincronizată de acțiune indică la comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat, care prin raportare la art. 46 Cod penal al Republicii Moldova, este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni și astfel, se crede că acționarea făptuitorilor anume în această formă de participare atât pe parcursul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești a fost dovedită cu desăvârșire, indicându-se că Agrici Vladimir urma a fi condamnat pentru infracțiunile incriminate lui, or, din materialele dosarului Coelgiul a stabilit că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false, și, însușire a proprietății S.R.L. „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere în circumstanțele descrise în rechizitoriu, or inculpatul avea certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, care de fapt urmăreau scopul însușirii proprietății S.R.L. „Astroline”, or, din probele anexate la dosar și cercetate în instanța de judecată s-a stabilit cert că inculpatul Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS ”Astroline” S.R.L.
438. Prin urmare, faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art.190 alin. (5) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, or faptele inculpatului nu întrunesc atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, ne fiind demonstrată

intenția acestuia în comiterea faptei infracționale, ne fiind probat interesul material, or interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de facto, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu S.R.L. „Astroline”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la S.R.L. „Astroline”.

439. În altă ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentele inculpatului Ilie Rotaru, din apel inițial cât și din apelul suplimentar, motivele indicate de apărătorul Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Rotaru Ilie, dar și argumentele expuse în apelul suplimentar al apărătorului Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, din motivele indicate infra.

440. Astfel, alegația inculpatului Rotaru Ilie precum că cauza penală a fost intentată cu mult înainte făcând trimitere la mandatul avocatului Perelighin Dmitrii anexat din 18.08.2009, nu pot fi reținute, or, din declarațiile atât a martorului Plotean Cristina cât și a părții vătămate Nicolas Deverwerre rezultă că după ce aceștia au aflat despre transferarea proprietății sale în baza tranzacției de împăcare au încheiat contract de asistență juridică cu Perelighin Dmitrii care a întocmit acțiunile ulterioare, respectiv la data de 17.08.2017 partea vătămată Nicolas Deverwerre a depus denunțul cu privire la comiterea infracțiunii în adresa Procuraturii Anticorupție (f.d.39, Vol.1), iar cauza penală a fost pornită la data de 11 septembrie 2009, astfel, potrivit art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

441. De asemenea, urmează a fi apreciate critic argumentele inculpatului Rotaru Ilie precum că prezentul dosar a fost fabricat la indicația d-lui Voronin și că acesta în anul 2009, pretinzând la o funcție înaltă în cadrul Partidului Democrat, totodată făcând trimiterea la careva acte de corupție pretinse de procurori în cadrul urmăririi penale, și indicații a superiorilor în sensul continuării urmăririi penale, or, circumstanțele invocate nu au fost probate sub nici o formă, relevant fiind și faptul că pe parcursul judecării cauzei inculpatul a înaintat o serie de argumente ce ar viza persoana unor judecători, procurori, dar și alte persoane, însă instanța de apel consideră că pretinsele circumstanțe invocate de inculpat nu au tangență cu cauza penală, atîta timp cât obiectul de studiu al instanței de apel îl constituie legalitatea și tamenicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, iar alegațiile inculpatului în această parte se referă la persoane terțe, străine de raporturile juridice din speță, mai mult, în cazul

pretinselor acțiuni de corupere sau abuz inculpatul, apărătorul acestuia are posibilitatea legală să adreseze eventuale sesizări, plângeri organelor de drept, dar în afara prezentului proces, mai mult decât atât, circumstanțele invocate nu au nici o relevanță la cauza dată și nu constituie o circumstanță în sensul legii care ar combate probele acuzării în sensul învinuirii formulate.

442. Colegiul va aprecia critic și argumentele precum că în privința persoanelor Guțu Viorica și Marin Angela, persoane care de asemenea, au semnat cererea de chemare în judecată a fost încetată urmărirea penală din considerentul că sunt favorizate de partea vătămată Nicolas Deverwere, or, instanța reiterează că prin prisma prevederilor art. 325 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecarea cauzei are loc numai în privința persoanelor puse sub învinuire și în limitele învinuirii formulate, respectiv, Colegiul penal nu se poate expune referitor la circumstanțele invocate de acesta, mai mult decât atât, din materialele cauzei rezultând că cauza penală în privința Guțu Viorica, Butuc Vitalie și Marin Angela a fost disjungată într-o cauză separată prin ordonanța din 24 aprilie 2012, (f.d.233, Vol.8).
443. Totodată, Colegiul apreciază critic argumentele inculpatului Rotaru Ilie cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale părții vătămate Nicolas Deverwere de contrabandă și spălare de bani, or, circumstanțele date nu au relevanță la prezenta cauză, aplicabile fiind prevederile art. 325 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, mai mult, în situația în care astfel de acțiuni ar fi fost cunoscute inculpatului, Ilie Rotaru urma să înștiințeze organele de drept cu privire la acestea, or, ține de obligația fiecărui cetățean de a sesiza cu privire la comiterea faptelor prejudiciabile, însă în consecutivitatea logicii lucrurilor expuse de inculpat, acesta, deși cunoștea cu privire la faptele ilegale ale lui Nicolas Deverwere până la concedierea acestuia continua să activeze cu acesta și îl ajuta în sensul conducerii afacerilor părții vătămate, iar ulterior, a comis două infracțiuni.
444. Consecvent, Colegiul va respinge și alegațiile în partea în care s-a indicat că societățile ÎCS "Astroline" S.R.L., și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.. au fost fondate în anul 2007, însă nu de Nicolas Deverwere și tatăl acestuia dar de alte persoane urmărind scopuri criminale, or, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, rezultă că societățile ÎCS "Astroline" S.R.L., a fost înregistrată la data de 14.01.1999 în calitate de asociat figurând Nicolas Deverwere cu cota 100%, (f.d.47, Vol.1), iar ÎM „Inelușul de aur” S.R.L. a fost înregistrat la data de 08.06.1998 de către asociații Deverwere John cu cota 5%, și ÎCS "Astroline" S.R.L., cu cota 95% (f.d.51, Vol.1), iar cu privire la alegația precum că societățile sunt conduse în scop infracțional, instanța de apel îl apreciază ca fiind declarativ, or, în acest sens nu au fost prezentate probe.

445. Totodată, nu poate fi reținută ca plauzibilă informați expusă de inculpat, precum că Rotaru Ilie cu Ursu Vitalie și Agrici Vladimir urmau să împrumute lui Nicolas Deverewerre o sumă impunătoare de bani la cererea părții vătămate, în acest sens anexând scrisorile de garanție (f.d.85-89, Vol.9), or, acestea nu au tangență la examinarea prezentei cauze, mai mult ca atât, însuși inculpatul afirmând că în final nu i-au împrumutat sumele de bani la care face trimitere.
446. De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentele inculpatului și a apărătorilor acestuia expuse în cererile de apel, dar și apelurile suplimentare în partea în care s-a invocat nulitatea actelor de procedură.
447. În această ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.
448. La caz, Colegiul nu poate reține ca justificate argumentele apelanților referitor la faptul că potrivit materialelor cauzei, prin Ordonanța din 31.12.2010 (f.d. 430, vol. V), a fost încetată urmărirea penală pe cauza dată și că nu este clar, care a fost temeiul reluării cercetărilor pe cauza dată și în ce mod această cauză a fost conexată cu cauza penală, prin care Ilie Rotaru a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, la dosar nefiind anexate actele procesuale în acest sens, or instanța reține că prin ordonanța din 31.12.2010, a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, ci nu pe art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.
449. De asemenea, Colegiul precizează că apelanții au omis faptul că urmărirea penală a fost pornită la 11.09.2009, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, iar la 09.09.2011, la această cauză penală a fost conexată cauza penală nr. 2010488001, pornită la 12.01.2010, de către Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.
450. Iar, la 21.05.2012, prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, jurist de ragul I, Veaceslav Cernalev, s-a dispus reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2009036651, pentru a completa urmărirea penală.

451. De asemenea, inculpatul Rotaru Ilie și-a exprimat dezacordul cu oronanța sus indicată, însă prin ordonanța din 22.06.2012, adoptată de procurorul adjunct al procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău, consilier juridic de rangul I, **** Tricolici, plîngerea petiționarului/inculpat, Ilie Rotaru a fost respinsă, astfel, circumstanțele relatate în ordonanțele expuse relevă că în speță prevederile art. 287 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în vigoare la momentul emiterii hotărîrilor procurorilor nu au fost încălcate.
452. La fel, nu pot fi reținute argumentele apelnaților expuse în apelul suplimentar în partea în care s-a indicat că pe capătul de învinuire a lui Ilie Rotaru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, apelanta, Ctitor Natalia consideră neprobată vinovăția acestuia, or din probele cercetate în analizate în ședința instanței de apel s-a stabilit contrariul.
453. De asemenea, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele inculpatului Ilie Rotaru expuse în apelul suplimentar, în partea în care a indicat că multe acte din dosar ar fi falsificate, or astfel de probe nu au fost prezentate, argumentele în această parte purtînd un caracter subiectiv.
454. La fel, nu poate fi reținut argumentul inculpatului în partea în care a invocat că despre clasarea dosarului intentat în baza art. 361 Cod penal al Republicii Moldova și despre emiterea ordonanței din 31.12.2010, apelantul, dar și alți inculpați nu au cunoscut, or după cum s-a menționat supra, inculpatul a cunoscut conținutul și efectele hotărîrilor procurorului, mai mult, le-a contestat, (f.d. 69, vol. VI).
455. Mai mult, Coelgiul reține și ordonanța din 28.09.2011, adoptată de către procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Veaceslav Cernalev, prin care inculpatul Ilie Rotaru a fost pus sub învinuire incriminîndu-i-se săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin.(2) lit. b), d) și 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, mai mult, prin ordonanța din 07.10.2011, s-a respins cererea lui Ilie Rotaru referitoare la scoaterea de sub urmărire penală, (f.d. 143, vol. IV).
456. Prin urmare, probele relevate și analizate supra sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate și cercetate în conformitate cu Codul de procedură penală.
457. Prin urmare, probatoriul administrat legal dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului Ilie Rotaru în săvârșirea infracțiunilor constatate.
458. Astfel, urmărirea penală s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma articolului 251 Cod de procedură penală.
459. Conform prevederilor articolului 251 alin.(4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea i-a cunoștință de

materialele dosarului, sau în ședința de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, sau în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești.

460. Astfel, din materialele cauzei Colegiul stabilește că la finisarea urmăririi penale, când învinuitul Ilie Rotaru a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, iar argumentele ce vizează nulitatea actelor au fost soluționate, în măsura în care au fost invocate.
461. Conform prevederilor articolului 66 alin. (2) pct. 27) Cod de procedură penală, învinuitul/inculpat, Ilie Rotaru a avut dreptul să atace acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală, în modul prevăzut de articolul 313 Cod de procedură penală, însă, după cum rezultă din materialul cauzei, acest drept n-a fost exercitat.
462. Prin urmare, argumentele expuse urmau a fi înaintate pe parcursul urmăririi penale, iar conform articolului 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.
463. În această ordine de idei, Colegiul denotă că nu pot fi reținute ca plauzibile argumentele apelanților.
464. Vis-a-vis de argumentele apărătorului în interesele inculpatului Ursu Victor, instanța de apel le apreciază critic, or din analiza probelor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concluziunii și utilității lor s-a stabilit fără careva dubii că inculpatul Ursu Victor a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat.
465. Astfel, Colegiul conchide că Rotaru Ilie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova și art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, la fel, Ursu Victor ***** , a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b), d) și 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, fapte pasibile de răspundere penală.
466. Totodată, art.332 alin.(1) Cod procedură penală al Republicii Moldova, prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
467. Colegiul enunță că potrivit art. 60 Cod penal al Republicii Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii

instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

468. Subsecvent, conform art.53 lit.g) Cod penal al Republicii Moldova, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
469. Conform lit. b) alin.(1) art.60 Cod penal al Republicii Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
470. Succesiv, alin.(5) al art.60 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.
471. La caz, Colegiul reține că infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, comisă de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, este o

infracțiune mai puțin gravă, fiind comisă de către aceștia în perioada anului 2009, iar din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat peste 9 ani.

472. Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate supra, Colegiul reține că instanța de fond, justificat a considerat de a înceta procesul penal și a-l libera de la răspundere penală pe inculpatul Rotaru Ilie în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.
473. Referitro la inculpatul Ursu Victor, instanța de apel indică că prescripția de tragere la răspundere penală prin prisma prevederilor art.60 alin. (5) Cod penal s-a suspendat în legătură cu faptul sustragerii inculpatului de la judecarea cauzei, or, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 18 ianuarie 2013, Ursu Victor a fost anunțat în căutare (f.d.245, Vol.6), potrivit informației IP Buiucani a DP mun.Chișinău nr.13604 din 06 iunie 2013, în privința lui Ursu Victor ***** a fost pornit dosar de căutare nr.20130330198, în ședința de judecată din 26 iunie 2013 procurorul a solicitat continuarea judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, respectiv prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 iunie 2013, (f.d.6 Vol.7) a fost dispusă judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului Ursu Victor ***** , circumstanțe stabilite și aplicate și în ședința instanței de apel.
474. Consecvent, instanța de apel nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele apelanților în partea în care s-a solicitat aplicarea în privința inculpatului Ilie Rotaru a unei pedepse mai aspre.
475. În continuare, Colegiul la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ilie Rotaru și inculpatului Ursu Victor, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
476. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
477. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

478. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
479. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
480. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
481. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
482. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
483. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
484. La caz, Colegiul prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal al Republicii Moldova, reține că infracțiunea comisă de inculpatul Ilie Rotaru se atribuie infracțiunilor deosebit de grave.
485. La fel, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal al Republicii Moldova, se atestă că infracțiunile comise de inculpatul Ursu Victor se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și deosebit de grave.
486. Subsecvent, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Ilie Rotaru nu au fost reținute.
487. De asemenea, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Ursu Victor nu au fost reținute.
488. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Ilie Rotaru, nu au fost identificate.

489. Totodată, circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Ursu Victor, nu au fost reținute.
490. Succesiv, Colegiul indică că Rotaru Ilie *****, este cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de avocat, este pentru prima dată în conflict cu legea (f.d.209, 225, Vol.I), vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (210-211, Vol.I, II).
491. Totodată, inculpatul Ursu Victor *****, este, neangajat în câmpul muncii, este pentru prima dată în conflict cu legea (f.d.209, 225, Vol.I), vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (210-211, Vol.I, II), se sustrage de la prezentarea în ședințele de judecată (f.d.245, Vol.VI, f.d.6, Vol.VII).
492. În acest sens, Colegiul reiterează că în conformitate cu dispoziția art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
493. Totodată, sancțiunea art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.
494. Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului Ilie Rotaru, Colegiul reține că instanța de fond justificat și proporțional a considerat că în privința inculpatului Rotaru Ilie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
495. Totodată, instanța de fond întemeiat și justificat a considerat că în privința inculpatului Ursu Victor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități în

domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

496. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că art.84 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pledează că dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
497. În acest sens, fiind aplicabile speței preeverile legale sus indicate, Colegiul consideră că prima instanță, justificat a conchis prin prisma prevederilor art.84 Cod penal al Republicii Moldova, de a-i stabili inculpatului Ursu Victor ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.
498. De asemenea, Colegiul precizează că instanța corect a făcut uz de prevederile art. 162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și a dispus că corpurile delictu 25 acte în original, copii printer și mostre de acte false, anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, iar ștampila SA ”Inelușul de Aur” urmează a fi nimicită.
499. Conchizînd, Colegiul Penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev, apelul inculpatului Rotaru Ilie, apelul apărătorului Anatol Lupașcu în interesele inculpatului Ursu Victor, apelul comun al avocatului Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și al părții vătămate Deverwerre Nicolas, apelul apărătorului Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Rotaru Ilie, apelul suplimentar la inculpatului Rotaru Ilie și apelul suplimentar al apărătorului Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017, urmează a fi respinse ca nefondate.
500. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se resping ca nefondate, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Cernalev, apelul inculpatului Rotaru Ilie, apelul apărătorului Anatol Lupașcu în interesele inculpatului Ursu Victor, apelul comun al avocatului Daiana Ioniță în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas și al părții vătămate Deverwerre Nicolas, apelul apărătorului Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Rotaru Ilie, apelul suplimentar la inculpatului Rotaru Ilie și apelul suplimentar al apărătorului Natalia Ctitor în interesele inculpatului Rotaru Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2017.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpaților Ilie Rotaru ***** și Ursu Victor *****, de calculat din momentul reținerii lor, de către organele competente.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 19 noiembrie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Vrabii

Judecătorii

Stelian

Teleucă

Igor

Mănăscurtă