

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Guzun Corneliu)  
Dosarul nr. 3a-579/22 (2-21052334-02-3a-23032022)

**Republica Moldova**  
**Curtea de Apel Chișinău**  
**DECIZIE**

13 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curtii de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii  
Grefier

Mîra Ghenadie  
Dașchevici Grigore și Bostan Angela  
Tăbîrță Victoria

*Judecînd în ședință publică, cererea de apel declarată de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" împotriva hotărîrii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului,*

**C O N S T A T Ă :**

**Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.**

La data de 08.04.2021 AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 21.09.2015, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a, înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, prin care i-a fost atribuit codul fiscal 1015620005994. La data de 09 august 2019, prin decizia nr. 27/1747, AGEPI a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019. La data de 28 decembrie 2020, prin cererea nr. 43 din 28.12.2020 (număr de înregistrare la AGEPI nr. 3554 din 28.12.2020) ANPFI s-a adresat la AGEPI cu solicitarea de a-i fi eliberată audio-stenograma (înregistrarea audio) a ședinței Comisiei de avizare a AGEPI din data de 09 august 2019 și procesul-verbal al ședinței Comisiei de avizare a AGEPI din data de 09 august 2019. La data de 12 ianuarie 2021, ANPFI a recepționat răspunsul AGEPI nr. 36 din 06.01.2021, prin care le-a fost expediat copia procesului-verbal al ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de

gestiune colectivă a AGEPI din 09.08.2019. Ca urmare a recepționării pe data de 12.01.2021 a procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, reclamanta a constatat că procesul-verbal respectiv nu corespunde audio-stenogramei ședinței din 09.08.2019 și constituie astfel un fals. Și anume, în cadrul ședinței din 09.08.2019, președintele Comisiei de avizare în momentul punerii la vot a chestiunii cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019, expres a declarat că se pune la vot avizarea condiționată a ANPFI, dar nu solicitarea de a modifica și/sau completa Statutul ANPFI. Anume pentru avizarea condiționată a ANPFI au votat unanim toți membrii Comisiei de avizare. La data de 13 ianuarie 2021, ANPFI a înregistrat la AGEPI petiția nr. 2 din 13.01.2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 108 din 13.01.2021). Prin petiția depusă reclamanta a solicitat AGEPI: „Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”;

- Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”.

La data de 04 februarie 2021, reclamanta a primit răspunsul AGEPI, nr. 210 din 02.02.2021, conform căruia s-a refuzat absolut neîntemeiat acceptarea solicitării legale. La data de 08 februarie 2021, ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr. 9 din 08.02.2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 482 din 08.02.2021), prin care a solicitat de la AGEPI: „Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019, Cine este PENTRU? - UNANIM”;

Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019L Cine este PENTRU? - UNANIM”;

Să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI”.

La data de 25 februarie 2021, reclamanta a recepționat răspunsul AGEPI nr. 387 din 22.02.2021, prin care a fost informată că „potrivit art. 140 din Codul administrativ nr. 116/2018, Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPFI, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 261-268 din 23.08.2019, a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă”. ANPFI califică răspunsul AGEPI nr. 387 din 22.02.2021 ca

fiind unul formal și neargumentat, care urmează a fi revăzut. La 10 martie 2021, ANPFI a depus la AGEPI o cerere prealabilă suplimentară nr. 16 (înregistrată la AGEPI cu nr. 912 din 10.03.2021), prin care a explicat de ce anume acum a fost solicitată modificarea procesului-verbal și a Deciziei din 09 august 2019: „La 19 ianuarie 2021, prin scrisoarea ANPFI nr. 3, a depus o Petiție la AGEPI (număr de intrare 164 din 19.01.2021) la Actul de „control” ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021, prin care a solicitat „Să fie excluse din conținutul Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI în conținutul acestuia la care indică ANPFI și care mai există și se regăsesc în actul de control ilegal contestat. Recent, a recepționat Răspunsul AGEPI nr. 293 din 10.02.2021, pe care îl consideră neîntemeiat și neargumentat. Potrivit răspunsului nr. 293 din 10.02.2021, AGEPI nici nu a examinat solicitarea ANPFI cu privire la excluderea din Actul de control nr. 25/86 a neconformităților și erorilor constatate de către ANPFI. Astfel, depunerea cererii prealabile cu privire la modificarea conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și modificarea conținutului Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019 a fost dictată de faptul că în Actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 este indicat un fapt ce nu corespunde adevărului. Și anume, conține o presupusă neconformitate: „Nerespectarea prevederilor pct. 4.5 și pct. 4.8 din Statutul ANPFI cu privire la modalitatea de convocare a Adunării Generale și de întrunire a cvorumului necesar pentru a fi considerată deliberativă”. În contextul acestei neconformități reclamanta a și solicitat de la AGEPI procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019. Iar, după ce a luat act de conținutul procesului-verbal, a realizat că a fost admis un fals în acest proces-verbal. Reclamanta a aflat că i-au fost încălcate drepturile abia după obținerea răspunsului AGEPI nr. 293 din 10.02.2021, prin care i-a fost respinsă solicitarea de a exclude din conținutul Actului nr. 25/86 din 13.01.2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI. ANPFI califică răspunsurile AGEPI ca fiind formale și neargumentate, care urmează a fi revăzute, luând în considerație următoarele argumente. Prin Decizia AGEPI cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel, AGEPI urma doar să execute ce a hotărât instanța de judecată. Cu toate acestea, prin pct. 4, AGEPI a indicat: „Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul Asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, până la data de 31.12.2019”. Potrivit legislației, AGEPI trebuia doar să execute Decizia instanței de judecată, fără a mai solicita suplimentar executarea vreunei cerințe. Condiționarea eliberării Avizului pentru ANPFI a fost urmare a faptului că ANPFI s-a obligat să modifice și/sau să completeze Statutul Asociației până la finele anului 2019, iar AGEPI s-a obligat să nu depună recurs la Curtea Supremă de Justiție. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, Comisia de Avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI a fost obligată să avizeze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, cu publicarea în Monitorul Oficial al RM a deciziei de avizare a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și să elibereze Asociației Obștești

„Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” aviz cu privire la avizarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, instanța de judecată nu a impus ANPFI cu vreo obligație să modifice și/sau să schimbe careva acte de constituire, inclusiv Statutul ANPFI. În ședința AGEPI din 09 august 2019, ANPFI a fost avizată de către AGEPI și i s-a eliberat Aviz în mod condiționat, și anume, a fost impusă doar condiția cu privire la modificarea și/sau completarea Statutului ANPFI în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, până la data de 31 decembrie 2019. În ședința AGEPI din 09.08.2019, alte condiții decât modificarea și/sau completarea Statutului ANPFI în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu au fost impuse. În ședința AGEPI din 09 august 2019, membrii Comisiei de avizare au luat în considerație faptul că în cadrul ședințelor de la Curtea de Apel Chișinău reprezentantul ANPFI a prezentat toate actele prevăzute de art. 48 alin. (6) din Legea nr. 139/2010, cărora instanța le-a dat apreciere, iar la 02 iulie 2019 a dat câștig de cauză ANPFI, fără a fi impusă la careva modificări. În alte cazuri similare, cu privire la deciziile AGEPI despre executarea deciziilor judecătorești, AGEPI doar a executat hotărârile de judecată, fără a impune vreo careva solicitare în plus. Noțiunea „a solicita” nu este identică cu noțiunea „a condiționa”. Consideră reclamanta că, AGEPI urma să rectifice și să corecteze erorile evidente strecurate în conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI și a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, care menționează: (1) Rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. (2) Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale. (3) Competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual. (4) Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării ei participanților. (5) Autoritatea publică are dreptul să ceară prezentarea actului administrativ individual ce urmează a fi rectificat inclusiv toate copiile legalizate ale acestuia care au fost eliberate.” Procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019 nu corespunde audio-stenogramei ședinței respective și constituie un fals. Și anume, în cadrul ședinței din 09.08.2019, președintele Comisiei de avizare în momentul punerii la vot a chestiunii cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019, expres a declarat că se pune la vot avizarea condiționată a ANPFI, dar nu solicitarea de a modifica și/sau completa Statutul ANPFI. Anume pentru avizarea condiționată a ANPFI au votat unanim toți membrii Comisiei de avizare. Astfel, din motive necunoscute ANPFI, secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, persoană responsabilă de întocmirea procesului-verbal al ședinței, a falsificat cuvântul „condiționat” cu cuvântul „solicitare”, cuvânt ulterior preluat și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019.

Solicită reclamanta, în cererea de chemare în judecată, constatarea faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, dna Patricia Bondaresco, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU?- UNANIM”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? — UNANIM”; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI.

**Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.**

***Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind constatarea faptului falsificării, obligarea la modificarea actelor și obligarea la publicarea actului s-a respins, ca fiind neîntemeiată.***

**Verificarea admisibilității apelului;**

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 09 decembrie 2021, AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021.

*În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanței de fond a fost pronunțată public la 07 decembrie 2021, iar cererea de apel a fost depusă la 09 decembrie 2021, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la 22 februarie 2022, iar motivarea apelului a fost depusă la 11 martie 2022, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

**Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.**

În susținerea apelului, AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă.

Solicită partea apelantă, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

**Argumentele părții intimată vis-avis de apelul declarat:**

Prin referința depusă, partea intimată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a solicitat respingerea apelului declarat de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021, ca fiind legală și întemeiată.

**Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:**

Partea apelantă AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", reprezentată de Oțel Marcel, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimată Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Patricia Bonderesco, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021, ca fiind legală și întemeiată.

**Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021, din următoarele considerente.**

**Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:**

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

**În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.**

**Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească**

*limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

**În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul.**

**Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.**

**În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.**

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

**Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;**

**În fapt:**

Materialele cauzei atestă că, la data de 09.08.2019, ora 10.00, la sediul AGEPI a fost convocată ședința publică a Comisiei de avizare.

Urmare desfășurării ședinței, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare prezenți la ședință, acționînd în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h) și art. 48 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014, art. 251 din Codul administrativ, art. 254 și art. 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, întru executarea Deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019 (dosar nr. 3a-27/19),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPFI către AGEPI privind contestarea actelor administrative, ținând cont de încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.07.2019 (dosar nr. 3ra-1065/19), a fost emisă Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (f.d.27 dosar administrativ).

Prin decizia în cauză, s-au dispus următoarele:

1. Se anulează Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 48-57 din 16.02.2018) cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova.

2. Se avizează Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

3. Se eliberează aviz, conform prezentei decizii, în termen de 10 zile după intrarea în vigoare a acesteia, Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova.

4. Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

5. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a AGEPI.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

La data de 13 ianuarie 2021, ANPFI a înregistrat la AGEPI petiția nr. 2 din 13.01.2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 108 din 13.01.2021). Prin petiția depusă reclamanta/apelantă a solicitat AGEPI: „Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”; - Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019. Cine este PENTRU? - UNANIM”.

Prin răspunsul AGEPI nr. 210 din 02.02.2021, cererea AO ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” s-a respins.

La data de 08 februarie 2021, ANPFI a depus la AGEPI cererea prealabilă nr. 9 din 08.02.2021 (înregistrată la AGEPI cu nr. 482 din 08.02.2021), prin care a solicitat de la AGEPI: „Să modifice conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în strictă

corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019, Cine este PENTRU? - UNANIM”; Să modifice conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI, în strictă corespundere cu formularea expusă în realitate în cadrul ședinței, așa cum a pus la vot președintele Comisiei de avizare (potrivit audio-stenogramei): „Cine este de acord cu executarea Deciziei cu condiționarea modificării Statutului până la sfârșitul anului 2019L Cine este PENTRU? - UNANIM”; Să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019 cu privire la avizarea condiționată a ANPFI”.

La data de 25 februarie 2021, ANPFI a recepționat răspunsul AGEPI nr. 387 din 22.02.2021, prin care a fost informată că: „potrivit art. 140 din Codul administrativ nr. 116/2018, Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPFI, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 261-268 din 23.08.2019, a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă”.

La 10 martie 2021, ANPFI a depus la AGEPI o cerere prealabilă suplimentară nr. 16 (înregistrată la AGEPI cu nr. 912 din 10.03.2021), prin care a explicat de ce anume acum a fost solicitată modificarea procesului-verbal și a Deciziei din 09 august 2019: „*La 19 ianuarie 2021, prin scrisoarea ANPFI nr. 3, a depus o Petiție la AGEPI (număr de intrare 164 din 19.01.2021) la Actul de „control” ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021, prin care a solicitat „Să fie excluse din conținutul Actului de control ilegal nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI în conținutul acestuia la care indică ANPFI și care mai există și se regăsesc în actul de control ilegal contestat.*

*Recent, a recepționat Răspunsul AGEPI nr. 293 din 10.02.2021, pe care îl consideră neîntemeiat și neargumentat. Potrivit răspunsului nr. 293 din 10.02.2021, AGEPI nici nu a examinat solicitarea ANPFI cu privire la excluderea din Actul de control nr. 25/86 a neconformităților și erorilor constatate de către ANPFI.*

*Astfel, depunerea cererii prealabile cu privire la modificarea conținutul procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și modificarea conținutului Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09 august 2019 a fost dictată de faptul că în Actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 este indicat un fapt ce nu corespunde adevărului. Și anume, conține o presupusă neconformitate: „Nerespectarea prevederilor pct. 4.5 și pct. 4.8 din Statutul ANPFI cu privire la modalitatea de convocare a Adunării Generale și de întrunire a cvorumului necesar pentru a fi considerată deliberativă”. În contextul acestei neconformități reclamanta a și solicitat de la AGEPI procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019. Iar, după ce a luat act de conținutul procesului-verbal, a realizat că a fost admis un fals în acest proces-verbal. Reclamanta a aflat că i-au fost încălcate drepturile abia după obținerea răspunsului AGEPI nr. 293 din 10.02.2021, prin care i-a fost respinsă solicitarea de a exclude din conținutul Actului nr. 25/86 din 13.01.2021 neconformitățile și erorile constatate de către ANPFI.”*

La 22 martie 2021, ANPFI a recepționat răspunsul AGEPI nr. 549 din 17.03.2021, prin care s-a reiterat că, în conformitate cu art. 140 din Codul administrativ nr. 116/2018, Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea ANPF1, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 261- 268 din 23.08.2019, a obținut puterea lucrului decis și nu poate fi contestată nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, ANPFI a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

### **În drept:**

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, *cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.*

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) *Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*
- b) emiterea unui act administrativ individual.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" a respectat procedura prealabilă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare);

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. d), f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în constatare.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, *pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.*

Astfel, coroborînd prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", a fost depusă în instanța de contencios administrativ cu respectarea procedurii prealabile. Totodat instanța de apel reține că, pentru acțiunea în constatare nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

În, contextual dat, vor fi respinse ca neîntemeiate alegațiile părții intimat precum că acțiunea ANPFI urma a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Fiind investită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărîrea din 07 decembrie 2021, a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii înaintate de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți".

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

Astfel, în temeiul prevederilor sus-menționate, ținînd cont de art. 67 din Codul administrativ, la data de 09.08.2019, ora 10.00, la sediul AGEPI a fost convocată ședința publică a Comisiei de avizare. Anunțul privind convocarea ședinței Comisiei de avizare și ordinea de zi au fost publicate pe pagina web a AGEPI.

Urmare desfășurării ședinței, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare prezenți la ședință, acționînd în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h) și art. 48 din Legea nr. 139/2010, art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014, art. 251 din Codul administrativ, art. 254 și art. 255 din Codul de procedură civilă, întru executarea Deciziei Colegiului

Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019 (dosar nr. 3a-27/19), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPFI către AGEPI privind contestarea actelor administrative, ținând cont de încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.07.2019 (dosar nr. 3ra-1065/19), a fost emisă Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 cu privire la avizarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova.

Prin Decizia AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 s-a decis:

1. Se anulează Decizia nr. 19/226 din 05.02.2018 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 48-57 din 16.02.2018) cu privire la respingerea cererii de avizare înaintată de către Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova.

2. Se avizează Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

3. Se eliberează aviz, conform prezentei decizii, în termen de 10 zile după intrarea în vigoare a acesteia, Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova.

4. Se solicită Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova să modifice și/sau să completeze Statutul asociației, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

5. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a AGEPI.

6. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Astfel, cu referire la pretențiile AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" privind constatarea faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă din cadrul AGEPI, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și obligarea AGEPI să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, Completul judiciar va reține următoarele.

Conform prevederilor art. 131 Cod administrativ, (1) Rectificarea este operațiunea de corectare a erorilor evidente (greșeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. (2) Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale. (3) Competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual. (4) Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării ei participanților. (5) Autoritatea publică are dreptul să ceară prezentarea actului administrativ individual ce urmează a fi rectificat, inclusiv toate copiile legalizate ale acestuia care au fost eliberate.

La caz, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" nu a prezentat nici o probă care să confirme

că, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 ar fi fost admisă vreo eroare evidentă, or, acțiunea ANPFI este întemeiată anume pe prevederile art. 131 Cod administrativ.

Din analiza Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019, se constată că, aceasta a fost emisă cu respectarea tuturor formalităților procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale, respectiv, AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" nu poate pretinde ca, aceasta să fie emisă și redactată conform propriei sale formulări, or, potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe sunt prerogative atribuite exclusiv autorității competente- AGEPI.

La fel, instanța de apel reține că, conținutul textual al Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, cu argumentarea în fapt și în drept al acesteia, precum și toate cele 6 puncte dispuse a fost votat unanim de către toți membrii Comisiei de avizare prezenți la ședință, fapt pentru care au semnat.

Din aceste considerente, instanța de fond întemeiat a apreciat ca nefondate pretențiile ANPFI de constatare a faptului falsificării de către secretarul ședinței Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, în conținutul Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare”, precum și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a OGC din cadrul AGEPI.

În partea ce ține de pretențiile ANPFI de constatare a faptului falsificării, în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 a cuvântului „condiționat” cu cuvântul „solicitare” și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă din cadrul AGEPI, Completul judiciar menționează că la materialele dosarului administrativ se regăsește Procesul-verbal al ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din 09.08.2019 (f.d.22-24 dosar administrativ).

Art. 15 Cod Administrativ prevede că, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Totodată, conform art. 117 Cod administrativ, modul de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale se consemnează în procesul-verbal al ședinței de către persoana care prezidează ședința sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat.

Reșind din normele citate supra, Completul judiciar subliniază că, operațiunile administrative nu produc efecte juridice ele însele prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Or, în esență, o operațiune administrativă complexă reprezintă un lanț de acte administrative și operațiuni material-tehnice, provenind de la autoritatea publică și caracterizează prin aceea că, nu produc efecte juridice decât o dată cu emiterea actului administrativ final.

În speță, procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019, rectificarea căruia se pretinde, reprezintă un înscris, în care au fost consemnate, pe scurt, discuțiile și deciziile emise de Comisia de avizare și care nu produce efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel, secretarul Comisiei de avizare a perfectat procesului-verbal al ședinței din 09.08.2019 cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 117 din Codul administrativ, care a fost semnat de președintele Comisiei Andrei Popa și de către secretarul acesteia- Patricia Bondaresco.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019 a Comisiei de avizare a Organizațiilor de Gestione Colectivă din cadrul AGEPI nu reprezintă act administrativ ci operațiune administrativă care nu produce, ca atare, efecte juridice, instanța de fond întemeiat a respins acțiunea reclamantei și în această parte.

Referitor la argumentul ANPFI precum că, procesul-verbal al ședinței din 09.08.2019 nu corespunde audio-stenogramei ședinței din 09.08.2019 și ar constitui un fals, după cum întemeiat a subliniat și prima instanță, instanța de apel reține că, în conformitate cu prevederile art. 220 alin.(3) Cod administrativ, probele obținute cu încălcarea legii nu au forță probantă și nu pot fi puse la baza hotărârii judecătorești.

Art. 117 Cod de procedură civilă, la fel, stipulează că, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. (3) Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Potrivit art. 130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

La caz, și instanța de apel apreciază ca inadmisibilă proba- CD-ul prezentat de către reprezentantul AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" la materialele cauzei, care ar conține înregistrarea audio a ședinței Comisiei de avizare din 09.08.2019, or, potrivit art. 146 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu poate servi ca probă înregistrarea audio-video ascunsă dacă nu este permisă prin lege. Or, reieșind din materialele dosarului administrativ, precum și din explicațiile reprezentantului AGEPI se reține că, înregistrare audio a ședinței Comisiei de avizare din 09.08.2019, nu a fost efectuată de către autoritatea publică pârâtă/intimată.

La fel, reprezentantul AGEPI în referința depusă în cadrul examinării cauzei în ordine de apel a reiterat că, apelantul/reclamant nu a respectat obligația impusă de normele sus-menționate, nu a indicat persoana care a efectuat înregistrarea, timpul și condițiile înregistrării. Prin urmare înregistrarea prezentată de ANPFI nu poate fi admisă în calitate de probă, respectiv, nu poate fi pusă la baza emiterii hotărârii de admitere a pretențiilor reclamantei după cum au fost formulate de către aceasta. Or, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nu au fost prezentate dovezi ce ar confirma legalitatea efectuării înregistrării audio respective de către ANPFI.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de constatarea faptului falsificării conținutului procesului-verbal al ședinței din data de 09 august 2019 și Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să modifice prin procedura rectificării și corectării erorilor evidente a conținutului procesului-verbal al ședinței din 09 august 2019 și Deciziei nr. 27/1747 din 09 august 2019, instanța de fond întemeiat a respins și cerința subsecventă privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova decizia corectată nr. 27/1747 din 09 august 2019.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele factice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

**Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.**

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

## **DECIDE :**

Apelul declarat de AO "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți", *se respinge*.

*Se menține hotărârea* Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 decembrie 2021.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Cererea de recurs se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnat/

Mîra Ghenadie

Judecătorii

/semnat/

Dașchevici Grigore

/semnat/

Bostan Angela