

Prima instanța, judecătorul  
Dosarul nr. 1a-77/23  
1-20014923-02-1a-11012023

Ion Moroza  
Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

2 mai 2023

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Silvia Cekan  
Dorin Dulghieru  
Mihail Diaconu  
Corina Dirvici

Grefierului  
Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului

Vladislav Harti  
Olesea Negru

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, Gabriela Iuga și apelul apărătorului Olesea Negru în interesele inculpatei Karadag Maria, declarate împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui

**Karadag Maria** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), pct. 2, 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

**DECIDE:**

Se resping ca nefondat apelul apărătorului Olesea Negru în interesele inculpatei Karadag Maria.

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, Gabriela Iuga, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2022, se casează parțial această sentință în partea aplicării Legii cu privire la amnistie și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Karadag Maria se liberează de executarea pedepsei în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, cu excepția pedepsei complementare sub formă de privarea inculpatei de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activității legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, în temeiul art. 8 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 23 mai 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Mihail Diaconu

Ion

Prima instanță, judecătorul

Morozan

Dosarul nr. 1a-77/23

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani

1-20014923-02-1a-11012023

## DECIZIE

2 mai 2023

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Mihail Diaconu

Corina Dirvici

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Olesea Negru

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, Gabriela Iuga și apelul apărătorului Olesea Negru în interesele inculpatei Karadag Maria, declarate împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui

**Karadag Maria** \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 20 februarie 2020-29 noiembrie 2022, în instanța de apel, 11 ianuarie 2023-2 mai 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzării cu respingerea apelului depus în interesele inculpatei.

Apărătorul a solicitat respingerea apelului procurorului cu admiterea apelului depus în interesele inculpatei.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2022, Karadag Maria \*\*\*\*\*, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea acesteia de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani.
2. S-a eliberat Karadag Maria \*\*\*\*\* de executarea pedepsei, în temeiul art. 2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
3. S-a încasat de la Karadag Maria \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în folosul succesorului părții vătămate Mirețchii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a.n. 09.02.1999, domiciliat în or.\*\*\*\*\*, str. Borodinscaia 3, ap.91, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 1000 (una mie) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.
4. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Karadag Maria \*\*\*\*\*, la 11 noiembrie 2019, aproximativ la 17:00 min, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce se afla în preajma cinematografului "Flacăra" de pe str.Ion Creangă, mun. \*\*\*\*\*, inducându-l în eroare pe Mirețchii \*\*\*\*\* prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că soțul său îi v-a procura lui Mirețchii \*\*\*\*\* un automobil de model "Toyota 4 Runner" din Lituania, anul fabricării \*\*\*\*\*, cu transportarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, cu ulterioara transmitere a automobilului supra indicat în proprietatea lui Mirețchii \*\*\*\*\*, în rezultatul căruia a însușit ilegal de la Mirețchii \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 11 noiembrie 2019 constituia suma de 19 205,8 lei, după care neonorându-și obligațiile asumate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Mirețchii \*\*\*\*\* o daună materială în proporții considerabile în sumă de 19 205,8 lei.
5. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Karadag Maria \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul

dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

6. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, Gabriela Iuga a înaintat cerere de apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a o liberade executarea pedepsei penale inculpata Karadag Maria \*\*\*\*\*, în temeiul art. 2 alin. (1) și (4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu excepția pedepsei complementare sub formă de privarea acesteia de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și a mijloacelor bănești, pe un termen de 3 ani, în temeiul art. 8 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
7. În motivarea apelului s-a indicat că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 8 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și anume că se absolvă de pedeapsa complementară cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2-5 și art. 7.
8. Astfel, luând în considerare norma sus-menționată, deși îi sunt aplicabile inculpatei, prevederile art. 2-5 din lege, acesteia i-a fost aplicată liberarea de executarea pedepsei penale în totalitate în legătura cu intervenirea amnistiei, or instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra pedepsei complementare și anume că Karadag Maria, potrivit art. 8 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost absolvită doar de executarea pedepsei principale, cu excepția celei complementare, Karadag Maria urmând să execute pedeapsa complementară stabilită prin sentința sus-menționată.
9. Prin urmare, este evident că neaplicarea pedepsei complementare stabilită inculpatei Karadag Maria \*\*\*\*\*, este un fapt contrar legislației în vigoare, și anume art. 8 din Legea nr. 243/2021.
10. De asemenea, nefiind de acord cu sentința instanței de fond, apel a declarat și apărătorul Olesea Negru în interesele inculpatei Karadag Maria, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată de comiterea infracțiunii incriminate.
11. În motivarea apelului s-a indicat că inculpata fiind audiată nu a recunoscut vina, iar alte probe ce ar indica la vinovăția inculpatei, procurorul nu a prezentat, iar instanța nu a pus la baza sentinței.

12. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul apărătorului Olesea Negru în interesele inculpatei Karadag Maria, nefondat și pasibil de respins, iar apelului procurorului întemeiat, din următoarele considerente.
13. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Karadag Maria a săvârșit anume infracțiunea imputată, liberînd-o de pedeapsa principală în baza actului de amnistie, însă, instanța pripit a dispus liberarea inculpatei și de pedeapsa complementară.
14. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
15. În continuare, Colegiul reține că în ședința prime instanțe, Karadag Maria \*\*\*\*\*, fiind audiată în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând instanței că, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Menține declarațiile date anterior. În luna noiembrie a anului 2019 a depus plîngere la comisariatul Centru pentru a găsi persoanele care au implicat-o în această situație, însă cererea i-a fost restituită. Ea cu ceea ce i se incriminează ei nu este de acord, ea cu persoana dată Agapov nu a fost în legătură, pînă la moment nici după aceasta, nu se cunoșteau. Cu partea vătămată ea nu a discutat, nu l-a văzut, a avut și ea pagube materiale. Cînd Agapov a fugit, a fugit în timpul reținerii cu mașina ei personală, mașina a fost găsită în laloveni deteriorată. Timp de 3 ani vine, se prezintă, unica ei greșeală a fost că a fost naivă. Ea din acei bani nu i-a folosit pentru ea, toate sumele de bani au fost transmise lui Agapov. Cînd mașina respectivă trebuia să ajungă în țară atunci ea urma să primească un comision. Baniî luați de la partea vătămată i-a transmis cheș lui Agapov. Ea a mai fost citată la poliție, s-a prezentat de mai multe ori la IP Centru, la procurori în calitate de bănuît. Acest lucru s-a întîmplat în anul 2019. Ea lucra la schimbul valutar la Botanica, Agapov venea și schimba bani, acolo a făcut cunoștință cu Agapov. Se cunoștea cu el de o perioadă foarte scurtă de vreo 2-3 săptămîni. Nu poate să spună un motiv pentru care a fost de acord cu propunerea lui, ea lucra pe schimburi, avea salariu mic, el i-a spus că aduce mașini de peste hotare și le vinde aici, ea căuta un lucru adăugător, copilul îl creștea singură, la acel moment stătea la chirie. Agapov nu avea timp ca el personal să meargă să primească banii, trebuia să meargă ea. Comisionul urma să îl primească cînd mașina trebuia să ajungă în țară. De vreo 7-8 ori a fost, a luat și a transmis banii lui Agapov. A fost

chemată la IP Centru și Botanica în legătură cu alte automobile . Confirmă că în aceste 2-3 săptămîni a fost de 7-8 ori să ia banii și să îi transmită lui Agapov. Ea comision nu a primit, urma să primească cînd automobilul urma să ajungă în țară. I s-a explicat că la intrarea automobilului în țară ea personal trebuia să meargă la vamă să facă devămarea, să transmită automobilul cumpărătorului, iar din suma primită să ia comisionul. A primit bani de la cumpărători de vreo 7-8 ori, dar careva automobile nu au fost introduse în țară. În timpul reținerii, cînd a fost dusă la Inspectorat, anchetatorii au întrebat-o dacă nu a avut careva dubii referitor la Agapov, deoarece Agapov a întrebat-o dacă nu a fost judecată că pe viitor putea deschide o firmă pentru a aduce mașini.

16. Colegiul analizînd și apreciînd declarațiile inculpatei prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind neveridice, or inculpata a oferit astfel de declarații cu scopul de a se eschiva de la pedeapsa penală și a induce în eroare instanța.
17. Astfel, deși inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acesteia se probează prin declarațiile martorului Mireșchii \*\*\*\*\* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, ultimul naviga pe pagina web a portalului 999.md, întrucît dorea să procure un mijloc de transport de tip SUV. A dat peste un anunț în textul căruia se vorbea despre ”Toyota 4Runner” ,a.f. \*\*\*\*\* la preț 1 400 euro, din Lituania. Totodată în anunț se vorbea despre perioada de transportare a mijlocului de transport, care dura 5-10 zile. El a decis să-l telefoneze pentru a afla condițiile. A făcut legătura prin intermediul aplicației „Viber”. Vânzătorul s-a prezentat că fiind Vadim, după care l-a întrebat despre starea tehnică a mijlocului de transport și despre documente. Acesta i-a comunicat că mijlocul de transport este în stare bună și că poate fi transportată pînă la punctul de trecere a frontierei de stat “Cuciurgan” și este necesar de un avans de 1000 euro. Ei s-au înțeles și acesta i-a comunicat că este necesar să-i transmită soției sale 1000 euro, a rugat niște prieteni Sergiu și \*\*\*\*\*u care aveau drum spre \*\*\*\*\* să-i transmită soției lui Vadim 1000 euro. Din spusele acestora ei sau întâlnit în preajma cinematografului Flacăra. Aceasta s-a apropiat cu un mijloc de transport de model “Golf” de culoare sură. Din spusele prietenilor aceasta s-a prezentat că fiind soția și a luat 1000 euro. La Vadim a trimis un audio mesaj prin care a confirmat că a primit banii. Din înțelegere, acesta trebuia să transporte mijlocul de transport la trecerea frontierei de stat “Cuciurgan” pînă la 25 noiembrie. Ulterior în urma unei discuții, acesta i-a comunicat că automobilul va fi la frontieră la 28-29 noiembrie. La 28.11.2019 a fost telefonat de pe numărul lui Vadim, a crezut că este Vadim și s-a bucurat din motiv că mașina a ajuns, însă s-a prezentat o persoană ca fiind ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat

că persoana este reținută pentru escrocherii și l-a întrebat dacă el a dat bani acestor persoane, la care a comunicat că a transmis suma de bani unei doamne. A anexat captură de pe ecran a convorbirilor cu Vadim, și un DVD-R cu un mesaj audio, transmis de Vădim prin intermediul aplicației Vaiber.(f.d.25).

18. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale Ivanisiuc Serghei a declarat că, la 18.11.2019 avea drum spre \*\*\*\*\*. Mirețchi \*\*\*\*\* l-a rugat să transmită 1000 euro, pentru procurarea unui mijloc de transport din Lituania. \*\*\*\*\* i-a dat buletinul, permis de conducere și 1000 euro. A venit la \*\*\*\*\* cu un prieten \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* Mirețchi i-a dat și telefonul său, de pe care și a telefonat-o pe soția lui Vadim. Cu doamna, aceasta s-a întâlnit în preajma cinematografului „Flacăra”, aproximativ la orele 17:00 min. Aceasta a venit cu un automobil de model Golf 5, prezentându-ze ca soția lui Vadim, după care Serghei s-a așezat pe scaunul din față, aceasta a numărat 1000 euro, pe care le-a transmis \*\*\*\*\* , a fotografiat pașaportul și permisul de conducere. Prietenul lui Serghei în toată perioada aceasta era în automobil și nu a observat nimic.(f. d. 20).
19. Declarațiile succesorului părții vătămate, Merețchii \*\*\*\*\* , care a comunicat că, el este fiul lui Merețchii \*\*\*\*\* Vasilii, născut la data de 13.11.1970 care a decedat la data de 26.10.2021. Tatăl său pe siteul 999.md în anul 2019 a găsit un automobil care se vindea, de model Mitsubishi, el a scris un mesaj și a întrebat dacă acest automobil este de vânzare, ulterior tatăl lui a comunicat cu vânzătorul și sau înțeles că urma să fie transmisă o anumită sumă de bani, inițial urma a se transmite suma de 1000 euro, dar cât costa automobilul el nu cunoaște. Peste o anumită perioadă de timp tatăl său a transmis o anumită sumă de bani, exact nu poate comunica și prin intermediul unui cunoscut de al tatălui său urma să se întâlnească cu o femeie pentru a îi transmite banii în mun. \*\*\*\*\* , despre acea femeie nu cunoaște nimic, din câte poate comunica persoana care vindea automobilul se numește Nicolai. A fost transmisă această sumă de bani și Nicolai a comunicat ca să aștepte aproximativ o lună, dar nu a fost contactați de nimeni. A apelat acea persoană, dar nu răspundea la apelurile telefonice, ulterior tatălui cineva i-a sunat și în consecință s-a adresat cu plîngere la poliție. Din suma prejudiciului nu a fost restituit nimic, de asemenea nu a fost transmis nici automobilul. Ivanisiuc Serghei nu îi este cunoscut. În orașul \*\*\*\*\* există strada cu denumirea Mițchevici, și acesta nu poate să locuiască pe adresa lui de domiciliu. Avînd în vedere că el reprezintă interesele tatălui său decedat solicită de a fi recunoscut succesorul părții vătămate. În cazul în care Karadag Maria va fi recunoscută vinovată solicită de a se încasa suma prejudiciului din contul inculpatei. La momentul actual mai are un frate mai mic Merețchii Artiom care a împlinit vârsta de 18 ani, care locuiește în or.\*\*\*\*\*.

20. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, indică la vina inculpatei și combat depozitiile acesteia.
21. Mai mult, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se mai probează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.12.2019, conform căruia Mirețchii \*\*\*\*\* solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute, care la 11 noiembrie 2019, aproximativ orele 18:00 min., urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, manifestând un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul procurării unui mijloc de transport de model 'Toyota 4 Runner' din Lituania, în timp ce intermediarul acestuia prezentându-se ca fiind soția ultimului se afla în preajma cinematografului "Flacăra", mun.\*\*\*\*\*, a primit mijloace bănești în sumă totală de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 11 noiembrie 2019 constituia suma de 19 205,8 lei, însă până la moment nu și-a executat angajamentul asumat, astfel cauzând o daună materială în proporții considerabile.(f.d.7); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019, potrivit căruia obiectul suspus examinării îl constituie un suport magnetic de tip DVD-R cu înregistrări audio, care fiind accesate se aude confirmarea unei persoane de gen masculin precum că acesta a primit suma de 1000 euro.(f.d.26); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.12.2019, în cadrul căruia martorul Ivanisiuc Serghei o recunoaște după semnalmentele indicate în audiere, persoana din fotografia nr.4(Karadag Maria) ca fiind persoana cu care s-a întâlnit în preajma cinematografului "Flacăra" și i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 1 000 euro.(f.d.33).
22. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, probe care fiind cumulate și analizate în ansamblu combat alegațiile inculpatei, dar și motivele expuse în apelul apărătorului și indică la vina lui Karadag Maria în comiterea infracțiunii de escrocherie, imputată prin rechizitoriu.
23. În continuare, instanța de apel nu poate reține argumentele apărătorului în partea în care s-a invocat că inculpata urmează a fi achitată.



24. Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
25. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
26. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
27. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
28. La caz, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Merețchii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, martorului Ivanisiuc Serghei \*\*\*\*\* procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.12.2019, procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2019, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.12.2019, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Karadag Maria \*\*\*\*\* a săvârșit fapta incriminată.
29. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Karadag Maria \*\*\*\*\* a dobîndit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

30. Reieșind din conținutul art. 190 din Codul penal, instanța de apel reiterează că o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a persoanei, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract.
31. În speță, ținând cont de circumstanțele cauzei și scopul urmărit, urmează a se reține că, Karadag Maria \*\*\*\*\*, inducând în eroare pe Mirețchii \*\*\*\*\* prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că soțul său îi v-a procura lui Mirețchii \*\*\*\*\* un automobil de model "Toyota 4 Runner" din Lituania, anul fabricării \*\*\*\*\*, cu transportarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, cu ulterioara transmitere a automobilului supra indicat în proprietatea lui Mirețchii \*\*\*\*\*, în rezultatul căruia a însușit ilegal de la Mirețchii \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 11 noiembrie 2019 constituia suma de 19 205,8 lei, după care neonorându-și obligațiile asumate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Mirețchii \*\*\*\*\* o daună materială în proporții considerabile în sumă de 19 205,8 lei.
32. Potrivit practicii judiciare, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.
33. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.
34. În această ordine de idei, Colegiul reține că inducerea în eroare a lui Mirețchii \*\*\*\*\* s-a manifestat prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința obiectului înțelegerii dintre părți determinat de comportamentul viclean al inculpatei Karadag Maria \*\*\*\*\*.
35. În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatei Karadag Maria \*\*\*\*\* se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și anume escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean , săvârșită de două sau mai multe persoane.

36. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, instanța de apel reține că dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a existat, a fost săvârșită de inculpata Karadag Maria \*\*\*\*\* și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.
37. În altă ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatei și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise, liberînd-o, întemeiate și motivat de pedeapsa penală principală în baza actului de amnistie, însă pripit a dispus și liberarea inculpatei de pedeapsa complementară, or aceste circumstanțe contravin Legii amnistiei.
38. Astfel, conform art. 107 alin.(1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.
39. Potrivit art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.
40. Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.
41. În conformitate cu prevederile art. 2 alin.(4), în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.
42. Raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de apel indică că inculpatei Karadag Maria \*\*\*\*\* îi sunt aplicabile prevederile art. 2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective și anume la data de 11 noiembrie 2019; infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă principală maximă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 5 ani; nefiind atestate interdicții instituie la art. 6 din Lege la aplicarea amnistiei.

43. Stabilirea vinovăției inculpatei în săvârșirea infracțiunii este confirmată, aceasta este apreciată drept împrejurare, care se circumscrie refuzului inculpatei de la aplicarea prevederilor amnistiei și încetarea procesului penale în privința sa, motiv pentru care instanța a pus în aplicare în privința inculpatei Karadag Maria \*\*\*\*\* prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021.
44. Totodată, Colegiul reiterează că potrivit art. 8 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 și art.7.
45. Astfel, ținând cont de prevederile legale indicate supra, Karadag Maria urmează să execute pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani
46. Conchizînd, Colegiul penal va respinge apelul apărătorului și va admite apelul acuzatorului de stat, cu casarea sentinței în partea liberării inculpatei de pedeapsa complementară.
47. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), pct. 2, 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

### **D E C I D E:**

Se resping ca nefondat apelul apărătorului Olesea Negru în interesele inculpatei Karadag Maria.

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, Gabriela Iuga, declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2022, se casează parțial această sentință în partea aplicării Legii cu privire la amnistie și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Karadag Maria se liberează de executarea pedepsei în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, cu excepția pedepsei complementare sub formă de privarea inculpatei de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activității legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, în temeiul art. 8 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 23 mai 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Mihail Diaconu