

Dosarul nr. 1a-1162/22
Buiucani

nr. 1-18167464-02-1a-21062022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Djeta Chistol

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

14 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Iurie Iordan
Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Ana

Cvasnei

Cu participarea:
Procurorului

***** Sâli

Avocatului

Rodica Șpac

Translatorului

Natalia Crasnoiarova

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Frolov Evghenii *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2018 pe art.190 al.(1) Cod Penal cu închisoare 1 an, art. 90 Cod Penal - 5 ani termen de probă.

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 al. (1) și art. 190 al.(1) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.07.2018 – 30.12.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.04.2021 – 17.11.2021;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 23.03.2022 - 16.05.2022;

Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 21.06.2022 - 14.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019 și menține această sentință.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării în stare de arest 26.02.2021 - până la data pronunțării prezentei decizii.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 02 mai 2023 , orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecătoria

Dosarul nr. 1a-1162/22
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-18167464-02-1a-21062022

Judecător : Djeta Chistol

DECIZIE În numele Legii

14 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătoria

Iurie Iordan
Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Ana

Cvasnei

Cu participarea:
Procurorului

***** Sâli

Avocatului

Rodica Șpac

Translatorului

Natalia Crasnoiarova

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Frolov Evghenii *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, cetățean al

Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2018 pe art.190 al.(1) Cod Penal cu închisoare 1 an, art. 90 Cod Penal - 5 ani termen de probă.

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 al. (1) și art. 190 al.(1) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.07.2018 – 30.12.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.04.2021 – 17.11.2021;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 23.03.2022 - 16.05.2022;

Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 21.06.2022 - 14.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019, Frolov Evghenii ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (1) CP RM și în baza acestei legi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

A fost recunoscut vinovat Frolov Evghenii ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP RM și în baza acestei legi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Frolov Evghenii ***** i-a fost numită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) CP RM, la pedeapsa numită lui Frolov Evghenii ***** prin prezenta sentință sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, prin cumul total al pedepselor, s-a adăugat pedeapsa numită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2018 sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și i s-a numit lui Frolov Evghenii ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Frolov Evghenii ***** măsură de reprimare - arestul.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Frolov Evghenii ***** a-l calcula din momentul găsirii și reținerii acestuia.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Gheorghita *****.

S-a încasat de la Frolov Evghenii ***** în beneficiul lui Gheorghita ***** prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 8 188,56 (opt mii una sută optzeci și opt lei și 56 bani) lei RM și cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 3 903,78 (trei mii nouă sute trei lei și 78 bani) lei RM, iar în total suma de 12 092,34 (doisprezece mii nouăzeci și doi lei și 34 bani) lei RM.

S-a respins cerința lui Gheorghita ***** privind asigurarea acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ce aparțin lui Frolov Evghenii ***** , inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii, ca neîntemeiată.

S-a încasat încasat de la Frolov Evghenii ***** în beneficiul lui Chianu ***** prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 5 000,00 (cinci mii) lei RM.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpatul Frolov Evghenii ***** la data de 28.10.2016, aflându-se în curtea casei, amplasată pe str. ***** nr. 3, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Gheorghita ***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că are posibilitatea montării unei porți, destinată pentru intrarea în curtea casei nr. 3 din adresa menționată, a dobîndit de la ultimul, mijloace financiare în mărime de 100 Euro (care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituie suma de 2 188,56 lei) și materiale pentru confecționarea porții - țevi din inox la prețul de 6 000 lei, fără a avea intenția de a executa angajamentul asumat față de cet. Gheorghita ***** , după care a însușit aceste bunuri și mijloace bănești, astfel, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 8 188,56 lei RM.*

Tot el, la data de 28.03.2018, aflându-se în preajma Centrului Comercial „Unic”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 8, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Chianu ***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că are posibilitatea confecționării unei scări din inox, a dobîndit de la ultimul mijloace financiare în mărime de 5 000,00 lei, după care a însușit aceste mijloace bănești, neonorîndu-și obligațiile asumate, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Chianu ***** un prejudiciu material considerabil în sumă de 5 000,00 lei RM .

3. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 16.03.2021, avocatul Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii a declarat apel, solicitînd repunerea în termen de declarare a apelului; admiterea apelului; casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2019, și pronunțarea*

unei noi hotărâri potrivit modului primei instanțe de aplicare în privința lui Frolov Evghenii o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, totodată admiterea în principiu a acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate și a lăsa ca instanța în ordine civilă să se expună referitor la mărimea prejudiciului cauzat.

4. *În motivarea cererii de apel nominalizate a invocat că,* cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. 2019030194 de către IP Centru al DP mun. Chișinău în baza încheierii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 06.06.2019. Instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, neprezentarea acestuia la ședința de judecată fiind interpretată de către instanță drept eschivarea acestuia de la instanța de judecată. Consideră că este incorectă această abordare, deoarece Frolov Evghenii nu a avut intenția de a se eschiva de la instanța de judecată, doar că acesta nu a cunoscut despre ședințele de judecată. Dimpotrivă, intenția acestuia era de a se prezenta în ședința de judecată și de a solicita examinarea cauzei în privința sa în procedură simplificată și de a beneficia de reducerea din pedeapsă prevăzută de art. 364/1 CPP RM. Mai mult decât atât, Frolov Evghenii fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale acesta vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, a declarat că se căiește sincer de cele comise, a conștientizat despre fapta comisă, dovadă fiind în acest sens și faptul recunoașterii vinovăției.

Susține că sentința adoptată este inechitabilă, deoarece la stabilirea pedepsei nu a fost luat în calcul comportamentul inculpatului Frolov Evghenii, după săvârșirea infracțiunii, dat fiind faptul că ultimul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Echitatea presupune un coraport logic între fapta prejudiciabilă, urmările acesteia și pedeapsă stabilită. Pedeapsa trebuie să fie o reacție individuală pentru fiecare caz în parte, ori instanța de fond, a dispus o pedeapsă disproporțională inculpatului Frolov Evghenii.

Menționează că inculpatul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale precum și necesitatea unui comportament adecvat. Consideră că restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Frolov Evghenii este posibilă fără privarea acestuia de libertate. Mai mult decât atât, acesta fiind reținut în baza sentinței condamnate și deținut la Penitenciarul nr. 13 Chișinău pînă în prezent, unde, a văzut ce înseamnă viața de după gratii și la sigur și-a făcut concluziile necesare și acolo nu mai dorește să ajungă.

Dat fiind faptul că în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea incriminată este prevăzută și munca neremunerată în folosul comunității, în privința acestuia, consideră că este rezonabil de a aplica în calitate de pedeapsă anume acest fel de pedeapsă, care va fi una rezonabilă și echitabilă în raport cu fapta comisă de inculpat, or corectarea și reeducarea inculpatului Frolov Evghenii în spiritul

atitudinii cinstite față de îndeplinirea întocmai a legilor, a respectării regulilor de conviețuire socială, reieșind din principiul umanismului prevăzut la art. 4 Cod penal, este posibilă fără executarea reală a pedepsei. Toate aceste circumstanțe nu au fost puse la baza emiterii sentinței de către instanța de fond.

Totodată, consideră că instanța de fond incorect a dispus încasarea de la Frolov Evghenii în beneficiul părților vătămate Gheorghiu ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 8 188,56 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3 903,78 lei, precum și încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Chianu ***** a prejudiciului material în sumă de 5000,00 lei, întrucât de către părțile vătămate nu au fost prezentate probe care ar justifica mărimea prejudiciului cauzat. Aici, instanța urma a admite acțiunile civile în principiu și a lăsa ca instanța în ordine civilă să se expună la mărimea prejudiciului cauzat.

Potrivit alin.(1) pct. 2 al art. 401, alin.(1) al art. 402 Cod de procedură penală, inculpatul și avocatul în numele acestuia poate declara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală, or inculpatul a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și a fost informat despre adoptarea ei la data reținerii, adică 26.02.2021 (f.d. 62), cât și cu indicațiile instanței de fond conținute în nota din 20.03.2020, că inculpatul este anunțat în căutare cu dreptul de a ataca prezenta sentință din momentul găsirii lui și aducerii la cunoștință a acesteia (f.d. 58), astfel, termenul de atac al sentinței a început a curge din ziua imediat următoare aducerii la cunoștință inculpatului, în perioada 27.02.2021 - 13.03.2021. Deoarece ultima zi de declarare a apelului a căzut într-o zi de odihnă, apelul a fost depus în termen la oficiul poștal la 15.03.2021 .

Procedura citării legale a fost executată.

La data de 29.12.2022 și 06.01.2023 inculpatul și avocatul Rodica Șpac în numele inculpatului au depus cereri prin care solicită încetarea procedurii de apel în legătură cu renunțarea la apelul declarat.

În ședința instanței de apel avocatul Rodica Șpac în numele inculpatului Frolov Evghenii și inculpatul au renunțat la cererile prin care solicită încetarea procedurii de apel în legătură cu renunțarea la apelul declarat, solicitând examinarea cererii de apel cu admiterea acestuia în temeiul motivelor invocate. Totodată, au solicitat și reducerea termenului pedepsei în legătură cu condițiile de detenție în temeiul art. 385 alin. (5) și art. 473 Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, procurorul ***** Sâli a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate, nefiind stabilite careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe.

Părțile vătămate Gheorghiu ***** și Chianu ***** în ședința instanței de apel fiind legal citați nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu au solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestora, ținând cont de faptul că părțile vătămate nu sunt apelanți, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa părților vătămate, conducându-se prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

5. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

8. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

9. Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

10. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor încadrate în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, sub acest aspect sentința în cauză nefiind contestată.

11. *Inculpatul Frolov Evghenii* nu s-a prezentat în fața instanței de fond, în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2019030194 de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza Încheierii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 06.06.2019, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

12. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Frolov Evghenii a declarat că susține apelul avocatului, solicită să fie

eliberat de sub strajă, a avut un comportament adecvat, are mama bolnavă și intenționează să se angajeze.

13. Deși, inculpatul nu și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, în opinia instanței de judecată, aceasta este confirmată și prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- *Declarațiile părții vătămate Gheorghița ***** care în ședința de judecată în instanța de fond a susținut integral acțiunea civilă înaintată, a solicitat admiterea acesteia și a declarat că aproximativ în anul 2016-2017, toamna din câte își amintește, dorea să-și instaleze la domiciliu o poarta mică pentru persoane și una mai mare pentru automobil. În acest sens, a găsit un anunț pe siteul www.999.md și a sunat pe numărul de telefon indicat în acel anunț. La telefon a răspuns un domn, care i-a comunicat că se ocupă cu confecționarea porților și balustradelor, acesta dovedindu-se a fi Frolov Evghenii. Susține că i-a spus ultimului de ce anume are nevoie și că au convenit să se întâlnească în mun. Chișinău, str. ***** nr. 3 pentru a fi luate măsurările. Așadar, potrivit înțelegerii, Frolov Evghenii s-a prezentat pe adresa indicată, a luat măsurările și a primit un avans în mărime de 100 Euro pentru lucrările pe care trebuia să le efectueze, întocmind în acest sens o recipisă. Pe lângă aceasta, inculpatul i-a spus că este necesar de procurat și materiale pentru confecționarea porților. Afirmă că a mers împreună cu Frolov Evghenii și a procurat materialele solicitate în sumă totală de 300 Euro. Materialele respective au fost duse la depozitul lui Frolov Evghenii, unde trebuiau să fie executate nemijlocit lucrările de confecționare a porților. Inculpatul îi comunicase că acel depozit se află în regiunea circului, dar nu i-a spus adresa concertă și când a mers încolo să-l caute, nu a găsit nimic. Menționează că potrivit înțelegerii, s-a stabilit că termenul executării comenzii va fi de o lună, însă la expirarea acestuia, Frolov Evghenii i-a comunicat că nu a efectuat încă comanda și mai are nevoie de timp. Astfel, o perioadă de aproximativ 2 luni, de fiecare dată când îl telefona pe inculpat, ultimul îi spunea că mai are nevoie de termen. Peste aproximativ jumătate de an, tot telefonându-l pe Frolov Evghenii și văzând că acesta nu mai răspunde la telefon și că nu execută comanda, s-a adresat la un avocat, care la ajutat să întocmească o plîngere și să o depună la poliție. Solicită încasarea de la inculpatul Frolov Evghenii în beneficiul său a sumei prejudiciului cauzat în mărime de 400 Euro, a cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 3 903,78 lei și asigurarea acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ce aparțin inculpatului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii. Menționează că prejudiciul care i-a fost cauzat este unul considerabil, deoarece la moment nu este angajat în câmpul muncii și are o familie cu mai mulți copii.*

- *Declarațiile părții vătămate Chianu ***** care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că aproximativ la sfîrșitul lunii martie, nu-și*

amintește exact în ce an, dar probabil că era anul 2018, căuta pe cineva care să-i confecționeze scări din inox pentru bazin. Astfel, a găsit pe site-ul www.999.md un anunț în acest sens și a telefonat pe numărul indicat acolo. Afirmă că a discutat cu o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Frolov Evghenii și care i-a comunicat că poate să confecționeze acele scări. Așadar, au convenit să se întâlnească lângă centrul comercial „UNIC” pentru a discuta toate detaliile. Susține că Frolov Evghenii a venit cu un microbuz de model „Mercedes”, dar nu-și amintește numerele de înmatriculare al acestuia, fiind împreună cu o fetiță mică, care a spus că este fiica lui. Afară ninge, era frig și de aceea au urcat în mașină pentru a face proiectul scărilor și pentru a negocia prețul. Astfel, în urma discuțiilor a fost stabilit costul total al lucrărilor de aproximativ 10 000 - 15 000 de lei, dar nu ține minte exact, deoarece a trecut mult timp, fiindu-i transmis în acea zi lui Frolov Evghenii un avans în mărime de 5 000 lei. Pentru avansul respectiv nu a luat nici o recipisă, deoarece faptul că inculpatul era cu un copil mic i-a insuflat încredere că acesta își va executa obligațiile asumate. Afirmă că potrivit înțelegerii, scările din inox urmau să fie făcute pînă la data de 1 mai al aceluiași an, însă peste aproximativ 3-4 săptămîni, telefonîndu-l pe Frolov Evghenii pentru a întreba la ce etapă se află confecționarea scărilor, ultimul i-a comunicat că în atelierul său este foarte frig, nu poate lucra acolo și respectiv nu va reuși în termen să îndeplinească comanda. Ulterior, peste o perioadă de timp, mai aproape de luna mai, l-a telefonat iarăși pe Frolov Evghenii, însă acesta deja nu a mai răspuns la telefon. În una din zile, discutînd cu un cunoscut de-al său despre cele întîmplate, ultimul i-a comunicat că cunoaște persoană căreia i-a comandat confecționarea scărilor și că pe acesta îl cheamă Frolov Evghenii. De asemenea, acesta i-a comunicat unde lucrează inculpatul și că ar putea să-l găsească la locul de muncă. Deplasîndu-se la atelierul unde din spusele cunoscutului său lucra Frolov Evghenii, nu l-a găsit acolo, însă a vorbit cu directorul companiei, care i-a spus că inculpatul are mai multe probleme de acest gen și o sumedenie de datorii. Totodată, directorul companiei i-a dat mai multe numere de telefoane ale rudelor lui Frolov Evghenii, inclusiv a soției acestuia. Telefonînd-o, a discutat personal cu inculpatul, care i-a spus să nu facă gălăgie, deoarece oricum nu-i va întoarce avansul și de aceea s-a adresat cu o plîngere la poliție. Declară că la confruntarea făcută în cadrul urmăririi penale, Frolov Evghenii a recunoscut că a luat în avans suma de 5 000 de lei. De asemenea, susține că această sumă este una considerabilă pentru el și solicită încasarea acesteia.

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.05.2018 a cet. Chianu ***** (f.d. 6);

- cererea cet. Chianu ***** privind tragerea la răspundere penală a cet. Frolov Evghenii (f.d. 18);

- ordonanța din 29.05.2018 privind recunoașterea cet. Chianu ***** în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 70,71);
- procesul-verbal de confruntare între bănuitul Frolov Evghenii și partea vătămată Chianu ***** (f.d. 88);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18.06.2018 a cet. Gheorghița ***** (f.d. 103);
- cererea cet. Gheorghița ***** privind tragerea la răspundere penală a cet. Frolov Evghenii (f.d. 104-105);
- ordonanța din 21.06.2018 privind recunoașterea cet. Gheorghița ***** în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 117,118);
- procesul-verbal de confruntare între bănuitul Frolov Evghenii și partea vătămată Gheorghița ***** (f.d. 130);

Alte materiale ale cauzei penale

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

14. În acest context Colegiul penal reține că cele relatate de către părțile vătămate Gheorghița ***** și Chianu ***** coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei, confirmând că anume inculpatul Frolov Evghenii ***** la data de 28.10.2016, aflându-se în curtea casei, amplasată pe str. ***** nr. 3, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Gheorghița ***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că are posibilitatea montării unei porți, destinată pentru intrarea în curtea casei nr. 3 din adresa menționată, a dobîndit de la ultimul, mijloace financiare în mărime de 100 Euro (care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituie suma de 2 188,56 lei) și materiale pentru confecționarea porții - țevi din inox la prețul de 6 000 lei, fără a avea intenția de a executa angajamentul asumat față de cet. Gheorghița ***** , după care a însușit aceste bunuri și mijloace bănești, astfel, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 8 188,56 lei RM.

Tot el, la data de 28.03.2018, aflându-se în preajma Centrului Comercial „Unic”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 8, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Chianu ***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că are posibilitatea confecționării unei scări din inox, a dobîndit de la ultimul mijloace financiare în mărime de 5 000,00 lei, după care a însușit aceste mijloace bănești, neonorîndu-și obligațiile asumate, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Chianu ***** un prejudiciu material considerabil în sumă de 5 000,00 lei RM .

15. La caz, Colegiul penal, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate a fost confirmată incontestabil

prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

16. Totodată, Colegiul penal reține faptul că acuzarea a prezentat suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, luând în considerație că inculpatul nu a negat, în cadrul confruntărilor, faptul primirii sumelor de bani în avans de la părțile vătămate.

17. În acest sens, este de menționat că reieșind din prevederile art. 190 CP RM, prin înșelăciune se înțelege o acțiune frauduloasă de amăgire ori inducere în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate. Prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei în informațiile comunicate de făptuitor. Înșelăciunea poate avea loc și cu prilejul încheierii sau executării unui contract, unde făptuitorul oferă părții vătămate afirmații, obligații pentru a o duce în eroare și a o determina să execute contractul sau condițiile stipulate în el.

18. Astfel, instanța de apel reține faptul că inculpatul Frolov Evghenii ***** de la bun început a avut intenția să însușească mijloacele financiare și bunurile părților vătămate Gheorghita ***** și Chianu *****, or el nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării obligațiilor asumate, eschivându-se în general de la discuțiile ulterioare cu aceștia.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a comis anume faptele infracționale imputate, corect încadrate în dispoziția art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile* și art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile*.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină dovedită vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunilor pentru care a fost deferit justiției, în special în situația în care sentința nu a fost contestată în această parte.

19. De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpatului or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, inculpatului aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

20. Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Codul de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

21. Reieșind din conținutul apelului formulat rezultă că, sentința primei instanțe este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale, în acest sens, partea apărării solicitând casarea sentinței în partea pedepsei aplicate cu emiterea unei decizii prin care, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

22. Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

23. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

24. În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite.

25. La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de faptul că inculpatul Frolov Evghenii ***** anterior a fost judecat pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate.

26. Astfel, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. art. 190 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

27. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului, instanța nu a stabilit.

28. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Frolov Evghenii ***** conform art. 77 CP RM nu au fost stabilite.

29. Reieșind din acest fapt, instanța de judecată justificat a stabilit că luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii, care s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a considerat rațional de aplicat față de acesta pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare episod în parte, iar potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Frolov Evghenii ***** justificat i s-a numit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

30. Totodată, în conformitate cu art. 84 alin. (4) CP RM, la pedeapsa numită lui Frolov Evghenii ***** prin prezenta sentință sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, prin cumul total al pedepselor, corect i s-a adăugat pedeapsa numită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.12.2018 sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, numindu-i lui Frolov Evghenii ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

31. Astfel, Colegiul penal reține că, anume această mărime de pedeapsă își va atinge scopul de reeducare a inculpatului și de prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

32. Prin urmare, un aspect omis de către apărare îl constituie persoana condamnatului, sub raportul pericolozității sociale, care decurge în primul rând din fapta și din împrejurările în care acestea au fost comise, iar în al doilea rând de personalitatea inculpatului, care anterior a mai comis infracțiuni similare, nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis mai multe infracțiuni, cu intenție.

33. Din cuprinsul sentinței, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, care se clasifică ca infracțiune mai puțin grave, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

34. Colegiul menționează că stările de fapt, dar și circumstanțele în care au fost comise infracțiunile incriminate inculpatului, pun în vizorul Colegiului penal incorectitudinea aplicării unei pedepse non privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece, inculpatul a comis cu intenție două infracțiuni mai puțin grave, prevăzută de art.16 alin.(3) Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care nu se află la prima abatere de la legea penală.

35. În acest context, urmează a fi reținut faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

36. În conformitate cu prevederile art.61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

37. Conform art.75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

38. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

39. Colegiul concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către apelant ca fiind nefondate or, aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

40. În contextul circumstanțelor indicate supra, Colegiul penal conchide că la moment izolarea inculpatului Frolov Evghenii de societate este necesară și rezonabilă.

41. La caz, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate,

consideră neîntemeiate alegațiile titularului dreptului de apel în vederea aplicării unei pedepse mai blânde non privative de libertate.

42. Prin urmare, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată a ținut cont de comportamentul acestuia pe parcursul examinării cauzei penale, care s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, fapt pentru care a fost anunțat în căutare.

43. În acest context, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului Frolov Evghenii în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

44. Totodată, Colegiul penal va respinge ca nefondate alegațiile părții apărării precum că, instanța de fond incorect a dispus încasarea de la Frolov Evghenii în beneficiul părților vătămate Gheorghîța ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 8 188,56 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3 903,78 lei, precum și încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Chianu ***** a prejudiciului material în sumă de 5000,00 lei, întrucât de către părțile vătămate nu au fost prezentate probe care ar justifica mărimea prejudiciului cauzat, iar instanța urma a admite acțiunile civile în principiu și a lăsa ca instanța în ordine civilă să se expună la mărimea prejudiciului cauzat.

45. Or, potrivit art. 387 alin. (1) CPP RM, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge, iar conform art. 388 alin. (1) al aceluiași cod – în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

46. Astfel, reieșind din prevederile enunțate mai sus, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gheorghîța ***** , instanța de judecată justificat a concluzionat de a o admite parțial or, prin Ordonanțele din 21.06.2018 cet. Gheorghîța ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în prezenta cauză penală (f.d. 117, 118). La data de 29.11.2019, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), partea vătămată Gheorghîța ***** a înaintat o acțiune civilă, solicitînd încasarea de la inculpatul Frolov Evghenii ***** a prejudiciului cauzat în mărime de 400 Euro, a cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 3 903,78 lei și asigurarea acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de

bani ce aparțin inculpatului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii.

47. În acest context, Colegiul penal reține faptul că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Frolov Evghenii ***** a dobândit de la partea vătămată Gheorghîța ***** mijloace financiare în mărime de 100 Euro (care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituie suma de 2 188,56 lei), la dosar fiind anexată recipisa în acest sens (f.d. 107) și materiale pentru confecționarea porții – țevi din inox la prețul de 6 000 lei.

48. Prin urmare, luînd în considerație cele enunțate mai sus, instanța de fond justificat a dispus de a încasa de la inculpatul Frolov Evghenii ***** în beneficiul părții vătămate Gheorghîța ***** prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 8 188,56 lei.

De asemenea, instanța de judecată justificat a încasat de la inculpatul Frolov Evghenii ***** în beneficiul părții vătămate Gheorghîța ***** și cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 3 903,78 lei, conform dispoziției de încasare nr. 15, Cod CDUM *****, emisă în baza contractului nr. 15 din 17.05.2018 și anexată la materialele cauzei penale, or potrivit art. 96 alin. (1) și (11) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile; cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la cerința părții vătămate Gheorghîța ***** privind asigurarea acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ce aparțin lui Frolov Evghenii *****, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii, instanța de judecată corect a considerat-o neîntemeiată , fiind respinsă, deoarece în cadrul urmăririi penale inculpatul a declarat că dorește să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate, în caz contrar, ultima avînd posibilitatea să recurgă oricînd la executarea silită a documentului executoriu.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține faptul că prin Ordonanțele din 29.05.2018 și cet. Chianu ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, urmînd astfel ca de la inculpatul Frolov Evghenii ***** să fie încasat prejudiciul cauzat prin infracțiune acestuia în mărime de 5 000 lei (f.d. 70, 71).

Cu referire la cererea condamnatului depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, în vederea constatării condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și reducerea termenului pedepsei conform art. 385 alin. (5) și art. 472¹ și 473² alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul

penal reține că, potrivit raportului prezentat de către administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău se atestă că Frolov Evghenii în prezenta cauză nu s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 având calitatea de prevenit, or acesta a fost instalat la data de 02.03.2021, deja după reținere în urma pronunțării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019.

Prin urmare, Colegiul penal este în imposibilitate de a se expune asupra prezentei cereri, or condamnatul este în drept să se adreseze cu cerere Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în vederea reducerii pedepsei în temeiul art. 472¹ și 473² alin. (3) Cod de procedură penală.

49. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca nefondat apelul avocatului Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Șpac Rodica în numele inculpatului Frolov Evghenii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019 și menține această sentință.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării în stare de arest 26.02.2021 - până la data pronunțării prezentei decizii.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 02 mai 2023 , orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii