

Dosarul nr. 1a-1314/2021
nr. generat de PIGD – 1-17132948-02-1a-29062021;
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia Cazaciu

DECIZIE
În numele Legii

17 februarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu;

Avocatului Mihai Chihai, în interesele inculpatului Negherneac Dumitru;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Mihai Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Negherneac Dumitru Ivan** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal şi art. 190 alin. (5) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 17.09.2019-16.04.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 29.06.2021-17.02.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Mihai Chihai, acţionînd în interesele inculpatului Negherneac Dumitru a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 pe motivele de fapt şi de drept indicate în cererea de apel.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu şi partea vătămată Vadim Filipov au pledat pentru respingerea apelului declarat de apărătorul Mihai Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021.

Asupra apelului declarat de apărătorul Mihai Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021, **Negherneac Dumitru Ivan** (născut la *****, IDNP: *****, originar din r-nul *****, domiciliat pe str. *****și *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, deținut în arest preventiv și la domiciliu din data de 26.02.2018 până la data de 08.07.2019) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal pe fapta din perioada cuprinsă între 22 noiembrie 2015 și 24 iunie 2016, în privința părții vătămate Filipov Vadim și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

A fost recunoscut vinovat Negherneac Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal pe fapta din perioada cuprinsă între 10 mai 2015 și 26 august 2017, în privința părții vătămate Afteni Victor și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 al (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Negherneac Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din data punerii în executare a sentinței cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.02.2018 până la data de 08.07.2019.

A fost aplicată în privința inculpatului Negherneac Dumitru măsura preventivă obligația de nepărăsire a țării cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost admisă acțiunea civilă a lui Filipov Vadim și s-a încasat din contul lui Negherneac Dumitru în beneficiul părții vătămate Filipov Vadim suma de 74 300 (șaptezeci și patru mii trei sute) euro și 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracțiunii..

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Dumitru Negherneac, în perioada de timp cuprinsă între data de 10 mai 2015 și 26 august 2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, aflându-se în mun. Chișinău, prin comportamentul viclean, sub pretextul că are influență asupra factorilor de decizie ai grupului de companii „DAAC HERMES” în vederea procurării de la companie a

automobilelor de lux, de model BMW, Mercedes Benz și Hyundai, pe care le propunea spre vânzare lui Afteni Victor, la un preț avantajos, a însușit de la acesta, în repetate rânduri, mijloace bănești, și anume:

- la data de 10.05.2015 a fost însușită suma de 1500 de euro, cu termenul de rambursare până la data de 18.05.2017, fiind eliberată recipisa din 10.02.2015;
- sumele de 1 700 de euro, 77 000 de lei, 30 000 de lei, 1 800 de euro, 80 000 de lei, fiind eliberată recipisa din 08.07.2016, cu termenul de rambursare la data de 15.07.2016;
- la data de 26.08.2017 - suma de 40 000 lei, fiind eliberată recipisa din 26.08.2017, cu termenul de rambursare de o săptămână;
- la data de 15.08.2017 - sumele de 37 000 lei și 20 000 lei, fiind eliberată recipisa din 15.08.2017 cu termenul de rambursare de 7 zile calendaristice;
- la data de 19.07.2017 - suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare la prima solicitare, dar mai devreme de 7 zile lucrătoare din momentul semnării recipisei, fiind eliberată recipisa din 19.07.2017;
- la data de 19.07.2017 - suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare de 7 zile lucrătoare, fiind eliberată recipisa din 19.07.2017;
- la data de 17.07.2017 - suma de 31 000 lei, cu termenul de rambursare de 3 zile lucrătoare, fiind eliberată recipisa din 17.07.2017;
- la data de 11.07.2017, suma de 4 400 euro, cu termenul de rambursare până la data de 14.07.2017, fiind eliberată recipisa din 11.07.2017;
- la data de 30.06.2017 - suma de 5000 euro, cu termen de rambursare până la data de 07.07.2017, fiind eliberată recipisa din 30.06.2017;
- la data de 06.06.2017 - suma de 135 000 lei și 1000 euro, cu termenul de rambursare până la data de 16.06.2017, fiind eliberată recipisa din 06.06.2017;
- la data de 26.05.2017 - suma 60 000 lei, cu termen de rambursare până la data de 30.05.2017, fiind eliberată recipisa din 26.05.2017;
- la data de 04.05.2017 - suma de 94 000 lei, cu termen de rambursare până la data de 10.05.2017, fiind eliberată recipisa din 04.05.2017;
- la data de 05.05.2017 - suma de 4000 euro, cu termen de rambursare până la data de 12.05.2017, fiind eliberată recipisa din 05.05.2017;
- la data de 16.05.2017 - suma de 9750 euro, cu termen de rambursare până la data de 30.05.2017, fiind eliberată recipisa din 16.05.2017 bani în sumă totală de 784 000 lei și 29 150 de euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la datele transmiterii banilor constituie suma de - 605 384,34 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, în scopul acordării unui caracter legal și mascării acțiunilor sale infracționale, Negherneac Dumitru, întocmea diferite recipise, în care indica că a luat sumele respective cu împrumut până la data de 15 iulie 2016, motivând imposibilitatea indicării motivului real de transmitere a banilor, și anume ca arună pentru automobilele de lux, din motiv că acestea încă sunt proprietatea altor persoane.

Însă, după ce a însușit banii, acesta s-a eschivat de la realizarea obligațiilor asumate, prin ce i-a cauzat părții vătămate Afteni Victor, o daună materială în sumă totală de 1 389 384,34 lei, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată a încadrat acțiunile inculpatului **Negherneac Dumitru** în baza **art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, încheierea actului juridic civil fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.**

Tot el, la data de 22.11.2015, aflându-se la domiciliul cet. Filipov Vadim, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 200/1, ap. 17, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate sub pretextul de a investi mijloace financiare în construcții, convingându-l pe cet. Filipov Vadim, că activează la firma de construcții SRL „Reconscivil”, prin comportamentul dolosiv, a obținut de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 74 882,15 lei și 2500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 49929.75 lei.

Continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, la 02 decembrie 2015, prin inducerea în eroare a dobândit ilicit de la Filipov Vadim suma de 8500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 179962 lei și 7500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 49851,5 lei.

La data de 31.12.2015, Negherneac Dumitru, urmărind același scop de a dobândi bunurile altei persoane ilicit prin inducerea în eroare a mai primit de la Filipov Vadim mijloace bănești în sumă de 1700 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 36 512,43 lei și 7500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 147 438,75 lei.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, Negherneac Dumitru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările, și dorind în mod conștient survenirea lor, sub pretextul de a investi mijloace financiare în utilaje pentru construcții la 24 iunie 2016 a dobândit de la Filipov Vadim suma de 66 100 EURO, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 488 644,71 lei.

Prin urmare, în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2015 și 24.06.2016, Negherneac Dumitru, a obținut ilicit prin inducerea în eroare de la Filipov Vadim, în total suma de 79 800 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 780 001,29 lei și 17500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 347 220 lei, mijloace bănești pe care nu le-a restituit până în prezent, cauzând părții vătămate Filipov Vadim, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 127 221,29 lei.

Instanța de judecată a încadrat acțiunile inculpatului **Negherneac Dumitru** în baza **art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului,**

încheierea actului juridic civil fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 a declarat apel apărătorul Mihai Chihai în interesele inculpatului Dumitru Negherneac, solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dumitru Negherneac învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod Penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal, să fie achitat din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Filipov Vadim să fie lăsată fără examinare.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- întru adoptarea sentinței de condamnare, instanța de fond a reținut următoarele probe: - declarațiile părților vătămate Filipov Vadim și Afteni Victor; - declarațiile martorilor Cucereavîi Serghei și Donici Alexandru; —copiile recapiselor din 10.05.2015, 08.07.2016, 15.08.2017, 19.07.2017, 17.07.2017, 11.07.2017, 30.06.2017, 30.06.2017, 06.06.2017, 26.05.2017, 04.05.20-17, 05.07.2017, și 16.05.2017; -procesele-verbale de ridicare și de examinare din 13 și 14 septembrie 2016, prin care de la partea vătămată Filipov Vadim au fost ridicate copiile recapiselor întocmite de către Negherneac Dumitru în care se indică toate sumele de bani care au fost primite de către acesta;

- susține apărătorul că probele administrate la caz sunt compromițătoare și dubioase, reieșind din faptul că întreaga învinuire înaintată pe ambele episoade ale acuzării nu face altceva decât să se axeze exclusiv pe relatările părților vătămate, care au intenții directe în vederea condamnării și tragerii lui Negherneac Dumitru Ivan la răspundere penală, într-un mod ilegal, deși la caz sînt prezente doar relații de ordin civil, fapt care s-a demonstrat atît pe parcursul cercetării judecătorești, cu atît mai mult recunoscut de către Aftenii Victor, dar cu părere de rău absolut ignorat de către instanța de fond, și în general neapreciat prin prisma probatoriului administrat;

- relevă apărătorul că instanța de fond absolut eronat și pripit a conchis că inculpatul Negherneac Dumitru a acționat anume cu scopul dobîndirii prin înșelăciune a bunurilor părți vătămate, prin camuflarea acțiunilor sale, or această concluzie a instanței de fond este cel puțin contradictorie, deoarece organul de urmărire penală nu a administrat absolut nici-o probă care ar demonstra cu certitudine că inculpatul Negherneac Dumitru ar fi acționat anume cu scopul de dobîndire a bunurilor părților vătămate, atîta timp cît din relatările atît ale pătimiților, dar și nemijlocit ale inculpatului reiese cert că existența unor raporturi juridico-civile, și nicidecum nu denotă fapta prejudiciabilă care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, așa cum a conchis organul de urmărire penală și așa cum procurorul încearcă să prezinte instanței judecătorești aceste împrejurări. În sensul dat apărătorul notează că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP al RM se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui

angajament poate fi calificată conform art. 190 CP al RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. În cazul infracțiunii specificate la art. 190 CP al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele. Astfel, apărătorul susține că, instanța de fond absolut eronat a constatat existența intenției, or, atît inculpatul Negherneac Dumitru, dar și însăși părțile vătămate Afteni Victor și Filipov Vadim, precum și martorii Cucereavîi Serghei și Donici Alexandru au confirmat de fapt lipsa intenției directe a inculpatului de dobîndire ilicită a banilor părților vătămate, de vreme ce ultimii au comunicat că starea materială a inculpatului era una favorabilă, acesta avea un apartament, ulterior și-a schimbat locul de trai într-un apartament mai confortabil, dînsul activa în calitate de avocat, avea biroul său, avea automobilul său și cu atît mai mult era bine asigurat din punct de vedere financiar;

- subliniază partea apărării că, Filipov Vadim a comunicat în ședința judiciară că a transmis sumele de bani lui Negherneac Dumitru în vederea investirii acestora în careva construcții, și cu atît mai mult, tot ultimul a afirmat că nu s-ar fi interesat și nici nu ar fi fost la locul unde se afla construcția, adică doar fundamentul acesteia, însă aceste împrejurări vin în contradicție cu circumstanțele expuse de către pătimitul Filipov Vădim în cadrul urmăririi penale, unde ultimul a indicat că Negherneac Dumitru i-ar fi prezentat proiecte ale construcției ce urma a fi edificată. Atenționează apărătorul că, tot în anul 2015, între Negherneac Dumitru și Filipov Vadim, au mai avut loc relații de afaceri, astfel că anume în prima perioadă a anului 2015, de către Negherneac Dumitru și Filipov Vadim au fost vîndute unele garajuri, la prețuri mai mari decît cele cu care au fost procurate, iar cea mai mare parte din bani au fost luați de către Filipov Vadim. În luna septembrie 2015, de către Negherneac Dumitru și Filipov Vadim, a fost comercializat un automobil de model,, „BMW” seria 5, în or. Bender, la prețul de 4 500 dolari SUA, ce aparținea inculpatului, bani care au fost luați de către Filipov Vadim, restituirea acestora avînd legătură directă cu raporturile juridice existente între aceștia. În atare conținut se întrevește clar că, și anterior între Negherneac Dumitru și Filipov Vadim au și existat relații de afaceri, în cadrul cărora pătimitul Filipov Vadim a avut de cîștigat în cea mai mare parte. Nu a ținut cont instanța de fond nici de faptul că, chiar Filipov Vadim a comunicat că activează în calitate de avocat, ceea ce denotă cert că acesta nu putea să nu cunoască procedura de investire în construcții și în alte afaceri, cu atît mai mult - care este diferența între întocmirea unor recipise de împrumut sau investire în construcții, și de altfel fiind certă intenția acestuia de a-l învinui pe Negherneac Dumitru or, acesta avînd studii juridice superioare, a comunicat că nu s-a asigurat că odată ce a investit în

construcții, aceasta va fi edificată, și dacă este jurist și avocat de profesie, este foarte dubios faptul că ultimul nu ar fi verificat cele indicate de către Negherneac Dumitru;

- consideră apărătorul că instanța de fond urma să rețină că, declarațiile lui Filipov Vadim, depuse în cadrul urmăririi penale denotă contradicții esențiale față de relatările depuse de către ultimul în ședința instanței de fond, în situația în care în ședința de judecată Filipov Vadim a comunicat contrariul, și anume dînsul a menționat că nu a luat careva sume de bani de la rudele sale pentru a fi transmise sub împrumut lui Negherneac Dumitru, ulterior însă la întrebările chiar ale apărătorului acestuia dînsul a comunicat că de fapt a luat unele sume bănești de la prietenii săi, iar la moment are careva probleme cu restituirea acestora. La fel, urmează a fi privite critic și alegațiile pătimitului Filipov Vadim, în contextul faptului că acesta ar fi transmis în total lui Negherneac Dumitru suma de 61 000 euro, lucru care contravine în totalitate cu cele menționate de către inculpatul Negherneac Dumitru, ultimul confirmînd că de fapt Filipov Vadim i-a transmis în total suma de 66 100 euro, care include toate sumele indicate în recipisele din 22.11.2015, 02.12.2015, și 31.12.2015, iar faptul dat este reflectat și în recipisa din 24.06.2016, cu atît mai mult suma de 66 100 euro include în sine împrumuturile acordate, inclusiv dobînda de 3750 euro, calculată pentru 10 luni de restanță, stabilită și convenită de către părți. Nu s-a expus instanța de fond nici asupra faptului că, este destul de dubioasă însuși afirmația părții vătămate Filipov Vadim, la capitolul acordării lui Negherneac Dumitru a împrumutului în sumă de 66 100 euro la data de 24.06.2016, cu obligația restituirii pînă la data de 19.07.2016, în condițiile în care recipisa dată este una scrisă și tapată la calculator fiind scris numele lui Negherneac Dumitru și semnătura acestuia, și această recipisă exclude toate recipisele anterioare, adică o parte din suma de 66 100 euro constituie suma primită în total, iar o parte sînt dobînzii, fapt care reiese cert din declarațiile depuse de către Negherneac Dumitru, și sînt confirmate și de către Filipov Vadim în cea mai mare parte;

- mai indică apelantul că instanța de fond nu a luat în calcul nici faptul că, declarațiile părții vătămate Filipov Vadim, cu referire la recipisa din 24.06.2016 nu rezistă criticilor, ținînd cont că acestea sunt contradictorii or, în faza organului de urmărire penală, acesta a menționat că de fapt sumele în cauză au fost acordate pentru investirea în utilaje de construcție - macara, betonieră, iar ulterior, în faza cercetării judecătorești invocînd că suma indicată de fapt a fost dată ba pentru construcție, ba pentru careva acte ce urmau a fi perfectate, ba pentru utilaje și acte, nefiind consecvent în declarații și într-un final așa și nu a putut cu certitudine să explice cert pentru ce și dacă într-adevăr au fost transmiși banii în cauză. În același context, făcînd declarații cu referire la recipisa menționată, ultimul a menționat că propunerea de investiție a fost făcută la data transmiterii banilor, că tot în aceeași zi ultimul a reușit să discute cu careva persoane care de asemenea au făcut investiții, că banii de fapt au fost transmiși în mai multe tranșe etc. La întrebările acordate de către partea apărării cu privire la termenul de rambursare a sumei de 66 100 euro, Filipov Vadim de asemenea a dat răspunsuri contradictorii și cel mai straniu fiind faptul că, insistînd pe investirea sumelor date, ultimul nu a putut menționa ce venit urma să fie realizat, cum urma a fi repartizat, când urma să îl primească. În sensul dat, atragem atenția că declarațiile acestuia au fost pur și

simplu spulberate în momentul în care, în faza cercetării judecătorești, Filipov Vadim a menționat că una dintre persoanele cu care a discutat despre așa zisele investiții, a fost Cucereavii Serghei, iar acesta la rândul său, fiind audiat în calitate de martor în instanța de judecată, a negat cele declarate de către Filipov Vadim;

- cu referire la soluția de condamnare a instanței de fond pe episodul cu partea vătămată Afteni Victor, apărătorul menționează că și în acest caz, instanța de fond s-a bazat pe unele fapte, care realmente nu își au fundamentare juridică or, și aici este cert constatată existența relațiilor de ordin civil, reieșind din următoarele considerente: Conform relatărilor lui Afteni Victor depuse în cadrul urmăririi penale, ultimul indică că Negherneac Dumitru ar fi cerut inițial diferite sume în formă de împrumut, ulterior s-ar fi adresat la el cu propuneri ca Afteni Victor să procure diferite automobile la prețuri reduse față de cele de piață, iar văzînd că Negherneac Dumitru nu îi vinde aceste automobile, a considerat că a fost dus în eroare. În cazul de față însă lecturînd sentința de condamnare pe acest episod constatată că, instanța de fond nu a redat în sentință integral declarațiile depuse de către Afteni Victor în ședința de judecată, dar a preluat doar secvențe din declarațiile ultimului, și în cele din urmă le-a interpretat eronat și extensiv în defavoarea lui Negherneac Dumitru, anume întru emiterea unei sentințe de condamnare contradictorii. În acest context notează că de fapt, fiind audiat în ședința de judecată pătimitul Afteni Victor a confirmat că de fapt dînsul greșit a înțeles că ar fi fost indus în eroare de către Negherneac Dumitru, deoarece de fapt banii acordați au avut scopul anume a împrumutului cu obținerea a careva beneficii materiale. Iar cu referire la declarațiile privind procurarea de automobile indicată inițial, a concretizat că de fapt, Negherneac Dumitru după posibilitate, în schimbul banilor împrumutați, urma să îi găsească trei mijloace de transport la un preț convenabil, iar în cazul imposibilității acestui fapt, urma să restituie sumele împrumutate conform înțelegerilor avute. Și tot Afteni Victor a indicat că, după ce a primit banii, care i-a transmis anterior lui Negherneac Dumitru a înțeles că nu a fost înșelat, dar Negherneac Dumitru a fost în imposibilitatea restituirii acestor bani, însă s-a adresat organelor de drept din frica că nu își va putea întoarce banii și că așa a fost consultat, acțiune care la moment își dă seama că a fost greșită, și foarte pripită. Respectiv, conform tranzacției autentificate notarial, încheiate la data de 18.11.2019, cu nr. 28036, între Negherneac Dumitru și Afteni Victor, s-a convenit prin novație stingerea datoriei în baza recipiselor din prezenta cauză penală, cu achitarea sumei de 25 000 euro, novația producînd efecte doar la îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor specificate la pct. 3.3, al tranzacției. Mai mult ca atît instanța de fond nici măcar nu a considerat de cuviință de a se expune asupra, conform declarației din 04.11.2020, autentificate notarial Afteni Victor confirmă executarea de către Negherneac Dumitru a pct. 3 al tranzacției nr. 28036, din 18.11.2019, și anume confirmă că i-a transmis suma de 25 000 euro, specificînd că nu are careva pretenții față de Negherneac Dumitru, relațiile între aceștia fiind de ordin civil. Respectiv, atest cu certitudine că, raportînd declarațiile lui Afteni Victor, la tranzacția - novație care operează la caz, dar și declarația privind confirmarea recepționării datoriei de la Negherneac Dumitru, constată cert că, și pe acest episod, instanța de fond eronat a calificat acțiunile lui Negherneac Dumitru drept corespunzătoare elementelor constitutive

ale infracțiunii de escrocherie, în pofida unor relații înglobate strict de domeniul civil și procesual civil. În atare conținut, apărătorul afirmă că, instanța de fond a adoptat soluția de condamnare absolut pripit și eronat, în pofida faptului că, probele care au fost puse de către instanța de fond, la baza constatării vinovăției lui Negherneac Dumitru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP. Astfel, dacă e să examinăm screen-urile de pe mesageria viber, urmează să constatăm că nici-o sumă care este menționată în aceste mesaje, nu se conține în careva recipise întocmite între Negherneac Dumitru și Victor Afteni or, după cum a menționat și ultimul atât în faza de urmărire penală cât și fiind audiat în instanța de judecată, majoritatea recipiselor conțin dobânzi stabilite de către părți, fapt, care denotă încă odată că, raporturile juridice avute între aceștia și nicidecum careva acțiuni ilegale admise de către inculpat. Instanța de fond a apreciat eronat aceste screen-shoturi, deoarece multitudinea de imagini cu careva mijloace de transport, contracte de locațiune etc., prin prisma celor constatate în instanța de judecată, nu au nici o relevanță pentru cauză or, însăși Victor Afteni a enumerat 3 automobile despre care a discutat cu inculpatul, care nu se conțin în aceste imagini și înțelegerile cu privire la acestea au fost diferite decât cele prezentate de organul de urmărire penală. Iar înregistrările audio, nu vin de cât să confirme ce raporturi au existat între părți. Deci practic asistăm la situația când, organul de urmărire penală, a administrat un cumul de probe nepertinente, anexându-le la materialele dosarului pentru a da dovada lucrului efectuat or, altă explicație plauzibilă pur și simplu nu există. Pornind de la declarațiile părții vătămate Afteni Victor, despre faptul că majoritatea recipiselor conțin dobânzi și că el și-a asumat riscurile aferente sumelor împrumutate, urmează să constatăm încă odată netemeinicia acuzațiilor aduse pe acest capăt de acuzare și să constatăm că între părți, a existat un litigiu civil;

- susține apărătorul că este total eronată și concluzia instanței de fond precum că din datele bancare prezentate de la BC „Victoriabank” SA, ar reieși transferuri de pe numele lui Negherneac Dumitru, pe conturi ale unor site-uri de pari on-line, deoarece însuși Negherneac Dumitru a declarat că dînsul a transmis aceste conturi unor persoane cunoscute care se și foloseau de ele, iar dînsul niciodată nu a utilizat aceste conturi, astfel că, în lipsa unor probe contrarii poziției inculpatului, instanța de fond urma să accepte obligatoriu concluzia expusă de către acesta.

- sub aspectul circumstanțelor mai sus descrise, partea apărării conchide că nu au fost administrate probe întru susținerea soluției de condamnare, anume în vederea dovedirii celor descrise de către pătimitii Afteni Victor și Filipov Vadim, urmînd a se întreprinde acțiuni concrete și veridice pentru a demonstra fapta infracțională imputată lui Negherneac Dumitru Ivan, lucru omis la caz, iar instanța de fond a preluat concluzia procurorului, în pofida faptului că, obiectul acestei cauze penale de fapt și de drept este înhumat de sfera civilă, și nicidecum nu este admisă imixtiunea normelor de drept penal, a căror atribuție la caz este exclusă, cu atît mai mult că pe marginea acestui caz s-a acționat doar cu scopul inducerii instanței judecătorești în eroare și în cele din urmă condamnarea formală și neîntemeiată a lui Negherneac Dumitru.

Argumentele părților:

4. Apărătorul Mihai Chihai în ședința de judecată în instanța de apel, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Negherneac Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

4.1. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu și partea vătămată Filipov Vadim au pledat pentru respingerea apelului declarat de apărătorul Mihai Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 fără modificări.

4.2. Inculpatul Negherneac Dumitru fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat nici la una din ședințele de judecată care au fost planificate în perioada anilor 2021-2023. În ședința de judecată în instanța de apel din 17.02.2023, apărătorul Mihai Chihai a confirmat că a discutat cu inculpatul, acesta cunoaște despre ședința de judecată și a dat asigurări că se va prezenta la ședință. Totodată, apărătorul a mai comunicat că nu cunoaște din care motive Negherneac Dumitru așa și nu s-a mai prezentat la ședința de judecată.

Colegiul Penal menționează că în speță, cererea de apel a fost declarată de apărător în interesele inculpatului Negherneac Dumitru. Respectiv, este evident că era în obligația și interesele ultimului de a se prezenta la ședințele de judecată în instanța de apel și de a se apăra personal. Faptul absenței inculpatului de la ședințele de judecată în instanța de apel pentru a susține apelul declarat în propriile interese nu a putut fi apreciat de instanța de apel altfel decât o tentativă de tergiversare a soluționării cauzei penale.

Partea vătămată Afteni Victor în ședința de judecată în instanța de apel din data de 17.02.2023 la fel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Art. 412 alin. (5) – (7) Cod de procedură penală stipulează că, (5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. (6) Dacă este necesar, instanța de apel poate recunoaște prezența părților obligatorie și ia măsurile corespunzătoare pentru asigurarea prezenței lor. (7) La judecarea apelului, participarea procurorului, precum și a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare.

Subsidiar, instanța la dezbaterile chestiunii cu privire la examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa inculpatului Negherneac Dumitru a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil

Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, dar și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului Negherneac Dumitru și a părții vătămate Afteni Victor.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a *admite* apelul declarat de apărătorul Mihai Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021, casînd sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

6.1. Colegiul penal reține că, prin rechizitoriu, Negherneac Dumitru a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod Penal, (episodul părții vătămate Afteni Victor) escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari. (vol. II, f.d. 84-86)*

Tot Negherneac Dumitru a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod Penal, (episodul părții vătămate Filipov Vadim) escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari. (vol. III, f.d. 136-140)*

Latura obiectivă reținută de organul de urmărire penală în acțiunile inculpaților a fost reținută *”săvârșirea infracțiunii prin înșelăciune și abuz de încredere”*.

Ulterior, prin Ordonanța din 18 octombrie 2018 (vol. IV, f.d. 92-94), acuzatorul de stat i-a incriminat inculpatului Negherneac Dumitru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, **escrocheria**, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calității substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Instanța de fond, prin sentință a recunoscut inculpatul Negherneac Dumitru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, reținând încadrarea juridică făcută de acuzatorul de stat în Ordonanța de modificare a învinuirii din 18 octombrie 2018.

Instanța de apel, din analiza textuală a ordonanței de modificare a învinuirii din 18 octombrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 atestă că faptele de săvârșirea cărora se învinuiește Dumitru Negherneac au fost încadrate potrivit conținutului legal al art. 190 Cod penal, în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018 – „prin inducerea în eroare” și „prin determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv”.

Totuși, Colegiul Penal relevă că potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul

acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirm fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal. Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componentei de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componentei de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componentei de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Instanța de apel remarcă că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză – art. 190 Cod penal, a fost modificată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, după 17 august 2018, alin. (1) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a

produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.

Iar până la operarea modificărilor, art. 190 CP avea următorul conținut: *(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Deci, din conținutul Ordonanței de modificare a învinuirii din 18 octombrie 2018, dar și a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 rezultă că, atât acuzarea de stat, cât și instanța de judecată au încadrat acțiunile inculpatului Dumitru Negherneac în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, reținând faptele potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 Cod penal (*f.d. 143, Vol. II*).

În acest sens, rezultă faptul că prima instanță, la judecarea cauzei nu a ținut cont că faptele incriminate inculpatului Dumitru Negherneac au fost comise în perioada 10 mai 2015 – 26 august 2017, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018.

Colegiul penal statuează că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: ”Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.”

Or, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din data de 17.08.2018, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalități alternative de comitere a faptei prejudiciabile.

Respectiv, a fost modificată dispoziția art.190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul ”înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

În aceste circumstanțe, se atestă că în acțiunile inculpatului au fost reținute semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la acel moment (*perioada 10 mai 2015 – 26 august 2017*) nu erau prevăzute de legea penală.

7. Sub acest aspect, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul Penal **a constatat** în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că: inculpatul Dumitru Negherneac, în perioada de timp cuprinsă între data de 10 mai 2015 și 26 august 2017, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind

survenirea urmărilor prejudiciabile, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul că are influență asupra factorilor de decizie ai grupului de companii „DAAC HERMES” și poate procura de la companie automobile de lux, de model BMW, Mercedes Benz și Hyundai, pe care le propunea spre vânzare lui Afteni Victor, la un preț avantajos, a înșușit de la acesta, în repetate rânduri, mijloace bănești, și anume:

- la data de 10.05.2015 a fost înșușită suma de 1500 de euro, cu termenul de rambursare până la data de 18.05.2017, fiind eliberată recipisa din 10.02.2015;

- sumele de 1 700 de euro, 77 000 de lei, 30 000 de lei, 1 800 de euro, 80 000 de lei, fiind eliberată recipisa din 08.07.2016, cu termenul de rambursare la data de 15.07.2016;

- la data de 26.08.2017 - suma de 40 000 lei, fiind eliberată recipisa din 26.08.2017, cu termenul de rambursare de o săptămână;

- la data de 15.08.2017 - sumele de 37 000 lei și 20 000 lei, fiind eliberată recipisa din 15.08.2017 cu termenul de rambursare de 7 zile calendaristice;

- la data de 19.07.2017 - suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare la prima solicitare, dar mai devreme de 7 zile lucrătoare din momentul semnării recipisei, fiind eliberată recipisa din 19.07.2017;

- la data de 19.07.2017 - suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare de 7 zile lucrătoare, fiind eliberată recipisa din 19.07.2017;

- la data de 17.07.2017 - suma de 31 000 lei, cu termenul de rambursare de 3 zile lucrătoare, fiind eliberată recipisa din 17.07.2017;

- la data de 11.07.2017, suma de 4 400 euro, cu termenul de rambursare până la data de 14.07.2017, fiind eliberată recipisa din 11.07.2017;

- la data de 30.06.2017 - suma de 5000 euro, cu termen de rambursare până la data de 07.07.2017, fiind eliberată recipisa din 30.06.2017;

- la data de 06.06.2017 - suma de 135 000 lei și 1000 euro, cu termenul de rambursare până la data de 16.06.2017, fiind eliberată recipisa din 06.06.2017;

- la data de 26.05.2017 - suma 60 000 lei, cu termen de rambursare până la data de 30.05.2017, fiind eliberată recipisa din 26.05.2017;

- la data de 04.05.2017 - suma de 94 000 lei, cu termen de rambursare până la data de 10.05.2017, fiind eliberată recipisa din 04.05.2017;

- la data de 05.05.2017 - suma de 4000 euro, cu termen de rambursare până la data de 12.05.2017, fiind eliberată recipisa din 05.05.2017;

- la data de 16.05.2017 - suma de 9750 euro, cu termen de rambursare până la data de 30.05.2017, fiind eliberată recipisa din 16.05.2017 bani în sumă totală de 784 000 lei și 29 150 de euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la dățile transmiterii banilor constituie suma de - 605 384,34 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, în scopul acordării unui caracter legal și mascării acțiunilor sale infracționale, Negherneac Dumitru, întocmea diferite recipise, în care indica că a luat sumele respective cu împrumut până la data de 15 iulie 2016, motivând imposibilitatea indicării motivului real de transmitere a banilor, și anume ca arună pentru automobilele de lux, din motiv că acestea încă sunt proprietatea altor persoane.

Însă, după ce a însușit banii, acesta s-a eschivat de la realizarea obligațiilor asumate, prin ce i-a cauzat părții vătămate Afteni Victor, o daună materială în sumă totală de 1 389 384,34 lei, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul **Negherneac Dumitru** a săvârșit infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.**

Tot el, la data de 22.11.2015, aflându-se la domiciliul cet. Filipov Vadim, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 200/1, ap. 17, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a investi mijloace financiare în construcții, convingându-l pe cet. Filipov Vadim, că activează la firma de construcții SRL „Reconscivil”, a obținut de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 74 882,15 lei și 2500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 49929.75 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, la 02 decembrie 2015, prin inducerea în eroare a dobândit ilicit de la Filipov Vadim suma de 8500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 179962 lei și 7500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 49851,5 lei.

La data de 31.12.2015, Negherneac Dumitru, urmărind același scop de a dobândi bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a mai primit de la Filipov Vadim mijloace bănești în sumă de 1700 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 36 512,43 lei și 7500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 147 438,75 lei.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, Negherneac Dumitru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările, și dorind în mod conștient survenirea lor, sub pretextul de a investi mijloace financiare în utilaje pentru construcții la 24 iunie 2016 a dobândit de la Filipov Vadim suma de 66 100 EURO, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 488 644,71 lei.

Prin urmare, în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2015 și 24.06.2016, Negherneac Dumitru, a obținut ilicit prin inducerea în eroare de la Filipov Vadim, în total suma de 79 800 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 780 001,29 lei și 17500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 347 220 lei, mijloace bănești pe care nu le-a restituit până în prezent, cauzând părții vătămate Filipov Vadim, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 127 221,29 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul **Negherneac Dumitru** a săvârșit infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.**

8. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Negherneac Dumitru vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, cu Filipov Vadim, se cunosc din anul 2005 de la facultatea de drept economic, fiind și buni prieteni, ulterior și cumetri. În anul 2011 ambii au obținut licența de avocat. În a doua jumătate a anului 2013, a făcut cunoștință cu niște cetățeni ai Ucrainei, care aveau diferite tipuri de activități, atât în Ucraina cât și pe teritoriul Moldovei, inclusiv și în unele țări din Europa. A început să conlucreze cu aceștia, investind în afaceri mai multe sume de bani. Ținând cont de faptul că, cu Vadim Filipov, erau în relații bune și se vedeau în fiecare zi, se ajutau reciproc, astfel, Vadim Filipov, a fost prezent la mai multe întâlniri și discuții pe care le purta inculpatul cu persoanele din Ucraina și respectiv cunoștea despre investițiile pe care le făcea inculpatul. La începutul anului 2014, Vadim Filipov, i-a comunicat că, la fel dorește să investească și el o sumă de bani în astfel de afaceri. Ulterior, acesta i-a transmis cu titlu de investiție suma de 2500 euro, iar procentul pentru suma dată, a fost stabilită suma de 200 de euro lunar, faptul fiind indicat în agendele lor personale referitor la sumă și procente cu termenii de restituire. Suma de 2500 de euro, a fost transmisă cetățeanului Ucrainei, Rozengolț Vladimir, care se ocupa de burse valutare, pe lângă investiții în construcții. Drept urmare, timp de 3 luni, el a transmis lui Filipov Vadim, lunar câte 200 de euro, fără a fi întocmit vreun înscris în acest sens.

Tot în luna martie 2015, Filipov Vadim, s-a interesat dacă poate investi sume mai serioase de bani în ceva mai serios și a vrut să vorbească personal cu cetățeanul ucrainean pentru a afla despre garanții. Respectiv, ambii au mers în orașul Rezina, unde s-au întâlnit cu una din persoanele Ucrainei, și el (inculpatul), a primit venitul la suma investită de către dânsul, din care a transmis și lui Filipov Vadim, suma de 500 de euro, care i se cuvenea din proiectul de fluctuații a valutei.

Astfel, pe teritoriul r-lui Rezina, el s-a întâlnit cu mai multe persoane, care aveau oficii în regiunea transnistreană, de la care a și primit investițiile, care constau în transmiterea sumei bănești în urma căreia primea dobânda. Vadim Filipov, când s-a întâlnit cu acea persoană terță, a întrebat care sunt condițiile și garanțiile ce țin de bursele de valori, unde i-a fost explicat că la investirea sumei de 100 000 euro, care urma să fie utilizată la diferite burse valutare, se obținea între 8000 și 10000 euro pe lună. Cu persoanele date nu a avut un act de asociere, din ce reiese că transmitea bani cu împrumut. În luna martie 2015, Filipov Vadim, fiind de acord cu condițiile investiției, i-a transmis suma de 17 000 euro, cu scopul de a primi dobândă în mărime de 2300 de euro lunar, dar nu a fost stabilit termenul de restituire a sumei, însă banii în cauză puteau fi restituiți integral cu un preaviz din partea acestora în termen de 3 luni înainte. Ținând cont că suma de 17 000 de euro, a fost transmisă la sfârșitul lunii martie 2015, fără nici un înscris, pe str. Alba Iulia 81/2, iar despre acest fapt, aceștia și-au însemnat în agendele lor despre suma respectivă. Pentru luna aprilie 2015, Filipov Vadim, a primit suma de 700 de euro, ca dobândă, iar în luna mai 2015, procentul integral în mărime de 2300 de euro. Tot în aprilie 2015 o persoană pe nume Goian Alexandru, i-a solicitat aportul la găsirea unui împrumut de 17 500 euro, ca să procure 3 garaje, astfel, i-a propus lui Filipov Vadim să-i împrumute suma de 7500 de euro, pentru 2 săptămâni, cu o dobândă de 3200 de euro, cu ce acesta a fost de acord, care la rândul său, i-a dat suma de 10 000

euro, iar restul a luat de la cumătrul său Alexandru Sava, cu care el (inculpatul), a încheiat un contract de împrumut la suma de 7500 de euro, pentru o perioadă de 2 săptămâni cu o dobândă de 2200 de euro, suma datoriilor și dobânda fiind restituită integral la termen, iar Filipov Vadim, a primit dobânda de 1000 de euro, ce a fost restituită la timp.

Ulterior, Filipov Vadim, a manifestat intenția de a mai investi în diferite tranzacții, astfel la data de 31.05.2015, ei au mai împrumutat bani de la Alexandru Sava. A 2-a zi, Filipov Vadim, i-a mai transmis acestuia adăugător și suma 3000 de euro, cu procentul final de 2400 de euro, care l-a primit la sfârșitul lunii iunie. La data de 04.06.2015, în absența lui Vadim Filipov, a transmis lui Vladimirov Rozengolts și Grigore Covali, care domiciliază în regiunea transnistreană spre investire suma de 12 500 euro. La începutul lunii iulie 2015, din spusele lui Filipov Vadim, acesta luase de la fratele său, suma de 10 000 de euro, care i-a transmis lui Negherneac Dumitru, în total suma de 25 000 de euro, pentru investire. Astfel, în primele zile ale lunii iulie, împreună cu Filipov Vadim, la hotelul „Jolly Alon” s-au întâlnit cu Vladimir Rozengolts, unde au discutat despre dobânzile, ce urma să le primească. Astfel, în luna iulie 2015, Filipov Vadim, a primit dobânda de 3450 de euro, și în următoarele luni urma să primească 3750 de euro. Vadim Filipov, în august 2015, a primit dobânda 3700 de euro pentru a pleca în Spania cu viitoarea sa soție. La fel, a mai restituit lui Filipov Vadim, datoria și din banii obținuți din vânzarea mașinii de marca BMW, la preț de 4500 de dolari SUA.

La data de 25.09.2015, s-a constatat că persoanele cu care lucra din regiunea transnistreană, aveau careva probleme, inclusiv și pe teritoriul Republicii Moldova și anume intentarea dosarelor penale pe numele lui Rozengolts Vladimir. Ulterior, inculpatului, și lui Filipov Vadim, le-a fost date asigurări că vor primi procentul necesar chiar dacă vor fi anumite întârzieri. Pentru luna octombrie 2015, nu a primit banii, la fel nici Filipov Vadim. În luna noiembrie 2015, a primit o parte din bani ca dobândă, din care i-a dat lui Filipov Vadim 2800 de euro. În perioada decembrie 2015 - ianuarie 2016, a avut un șir de întâlniri cu persoanele din Ucraina, în special cu Vladimir Rozengolts, în scopul înțelegerii situației reale când îi vor restitui banii, adică ce va fi cu procentul, care urma să fie achitat în fiecare lună. A primit asigurări că maxim în 6 luni totul se va clarifica. Credibilitatea asigurărilor pe care ei le dădeau, consta în faptul că ei continuau operațiunile bancare inclusiv cu cardul bancar al acestuia, mai mult ca atât, ei au oferit de mai multe ori niște opțiuni de a face ceva bani în plus pe perioada dată. Astfel, atât în luna decembrie 2015, cât și în luna ianuarie 2016, acesta împreună cu Vadim Filipov, au încercat să realizeze niște venituri, investind în fier uzat. Concomitent, în perioada 15-20 ianuarie 2016, acesta s-a întâlnit cu Filipov Vadim, care i-a spus că are probleme mari în familie. Din procentul pe care îl primea, o parte din bani dădea și părinților săi. Ținând cont de faptul că bani deja nu se achitau, la solicitarea părinților ca să-i asigure respectiv că sumele respective există și totul va fi bine, a fost solicitat întocmirea unor recipise. Astfel, în aceeași zi, au fost întocmite recipisele din 22.11.2015, din 02.12.2015 și din 31.12.2015, respectiv în recipisele în cauză, ținând cont de însemnările pe care acesta împreună cu Filipov Vadim, le avea în carnetele lor, aceștia au reflectat asupra sumelor, care de fapt acesta le datora lui Filipov Vadim, la acel moment. Ultima recipisă care era

datată din 31.12.2015, ca termen de rambursare a fost indicat în 6 luni suma din 7500 dolari SUA, 1700 euro, termen indicat din spusele lui Vladimir Rozengolț. Deci, în momentul întocmirii acestor recipise, acesta nu a primit aceste sume de la Filipov Vadim. În prima recipisă din 22.11.2015 erau indicate sumele 3500 euro și 2500 \$ SUA, a doua recipisă din 02.12.2015, erau indicate sumele 8500 euro și 7500 \$ SUA, și ultima recipisă din 31.12.2015, erau cu sumele 1700 euro, 7500 dolari SUA, în total suma 28700 euro. Dat fiind faptul, că recipisele au fost întocmite după ce li s-a comunicat că vor primi banii înapoi în termen de 6 luni de zile, de aceea a și indicat în ultima recipisă din 31.12.2015, că suma urmează a fi restituită în 6 luni de zile. În luna iunie 2016, împreună cu Vadim Filipov, s-au întâlnit în localul "Casa Părintească" de pe str. Alba Iulia, cu Oleg Antarovici, Constantin Ianciu, Galina Rozengolț și Grigore Covali, unde din nou le-a fost explicat că trebuie să aștepte până la o anumită dată concretă. Astfel, acesta a explicat lui Filipov Vadim, că trebuie să mai aștepte și respectiv cu câteva zile înainte de semnarea ultimei recipise din 24.06.2016, a fost telefonat de către Filipov Vadim, la data de 21.06.2016, și l-a rugat să fie întocmită încă o recipisă, unde pe lângă suma datorată de bază, să fie indicat și procentul pe toată perioada de întârziere. Astfel, în acel moment i-a spus lui Filipov Vadim, să tapeze singur recipisa cum consideră necesar. Respectiv, la data de 24.06.2016, Filipov Vadim a venit la ultimul acasă și având asupra sa agenda personală, unde înscria toate calculele, a dedus din sumele transmise anterior de către Vadim Filipov, respectiv a rămas suma de 28 700 Euro, plus la suma în cauză au stabilit dobânda care nu s-a schimbat de 3 750 Euro lunar, în total dobânda era de 37 500 euro și adunând la suma de bază s-a primit suma de 66 200 euro. Suma era scrisă de mână în recipisa tapată, unde ca perioadă de rambursare, ținând cont de faptul că nu știa cu certitudine când îi vor fi restituiți banii, a indicat termen de 2 săptămâni. În luna august 2016, fiind în proces de mutare a domiciliului, la acesta a venit Filipov Vadim, împreună cu tatăl său Grigore Filipov, cu care a avut o discuție în cadrul căreia, Grigore Filipov, i-a spus că nu știe ce s-a întâmplat și cum s-a întâmplat, solicitând să-i restituie lui Vadim Filipov, suma care îi este dator. După plecarea lor, a apelat iar la ei cu scopul clarificării situației, însă, Grigore Filipov, i-a zis că, din câte el cunoaște, banii sunt investiți în casa sa proprie (a inculpatului). Menționează că nu a avut nimic comun cu compania de construcții SRL "Reconscivil", doar că, din anul 2011 până în aprilie 2015, el conlucra cu avocatul Roșca Vladislav, care avea sediul în incinta companiei "Reconscivil". În anul 2014 și până în luna aprilie 2015, Filipov Vadim, a fost la biroul său de la sediul companiei "Reconscivil". Suma declarată de Vadim Filipov, practic se dublează, în suma de 66 100 de euro, fiind incluse și dobânzile aferente, respectiv suma reală pe care a primit-o de la Filipov Vadim, este de 28 700 de euro, ca investiții în afacerile gestionate de Rozengolț Valdimir, pe care o recunoaște ca datorie față de Filipov Vadim. Nu a primit de la Filipov Vadim, careva bani pentru a investi în compania "Reconscivil", pe care doar o reprezenta în instanță. Contractele de investiții nu au fost făcute pe membrii familiei sale, nici cele de investiții în construcție, nici nu a înregistrat la oficiul cadastral așa ceva. Datele din recipisă sunt indicate în strictă conformitate cu solicitarea lui Filipov Vadim. În momentul în care a fost constatat că Filipov Vadim, a dublat suma, că nu a indicat că i-a restituit o sumă de bani, atunci într-adevăr, s-a iscat între aceștia un conflict.

Filipov Vadim, a primit suma de 5 000 de euro, a întocmi personal dumnealui recipisa. În anii 2015 - 2016, activa doar în Cabinetul Avocatului, unde avea un venit de aproximativ 700 de euro lunar. Avea în acea perioadă 3 conturi bancare, la băncile VictoriaBank și MoldincomBank. Nu a depus el personal banii pe site, era o persoană care în baza procurilor care depunea în locul său pe site-ul "Bet365" din Marea Britanie, modalitate de tip "Forex". Contul bancar ce-i aparține cu rulaj de peste 350 000 euro, era gestionat de către Rozenglt, și persoanele sale din Transnistria, el, având doar posibilitatea de a depune sau de a scoate banii, însă sumele indicate nu erau ale sale. În noiembrie 2014 a luat de la Filipov Vadim, suma de 2400 euro. Rulajul de pe contul său în sumă de 260 000 euro, erau garanția de la oamenii din Ucraina. Tranzacțiile în cauză erau rapide, banii nu se rețineau pe cont mai mult de 1 oră. Ultimul primea dobânzi de pe urma operațiunilor din contul său bancar. Până la momentul de față, nu a recepționat banii de la persoanele din Ucraina. Recipisele dintre el și Filipov Vadim, nu au fost făcute ca să genereze obligații, ele erau pur formale la solicitarea lui Filipov Vadim. Mai are datorii și față de alte persoane pe lângă Filipov Vadim și Aftene Victor, datoriile la acele persoane nefiind restituite. Persoanele din Ucraina au transferat banii pe "Bet365", însă el, niciodată nu a efectuat asemenea transferuri. Declară că nici el, nici Filipov Vadim, nu aveau careva legături cu site-ul "Bet365", doar au depus bani, însă nu investea în burse valutare sau pariuri. La început, site-ul se baza pe diferența burselor de valori financiare, dar nu pariuri pe jocuri sportive. Din sumele investite, primea doar procent. La momentul constatării sumelor reale, indicate în plângerile scrise de către Vadim Filipov, acesta a declarat că sumele au fost transferate din contul său pe site-ul "Bet365", care, la acel moment, conținea bursele de valori, menționând că investea numai în burse de valori. A comunicat lui Vadim Filipov, despre faptul că banii au fost transmiși inclusiv și pe site-ul "Bet365", el știa acest fapt până la depunerea plângerii. Cardul său bancar, era înregistrat pe site-ul "Bet365", persoanele terțe care se ocupau de transfer, transferau prin contul său banii pe site și înapoi. Contul său, se alimenta cu bani reali de pe teritoriul RM. Față de Vadim Filipov, datoria la zi constituie 23 700 euro.

Pe episodul cu Afteni Victor, declară că se cunosc din anul 2009 - 2010, avându-l ca prieten comun pe Cucereavii Serghei. Referitor la cauză, a declarat că în luna mai 2016, având probleme de ordin financiar, s-a adresat către Afteni Victor, cu rugămintea să-i împrumute suma de 1500 de euro, acesta fiind de acord, astfel a fost întocmită prima recipisă din 10.05.2016, ca termen a fost stabilit 2 săptămâni de zile, inclusiv a fost stabilită și o anumită dobândă în semn de mulțumire. În sensul dat, banii au fost restituiți peste o săptămână de zile, unde în momentul în care a restituit banii, a avut o discuție de lungă durată cu Afteni Victor, care i-a zis că poate să apeleze dacă o să aibă nevoie, evident în schimbul unei remunerații. Până în luna iulie 2016, de la Afteni Victor, au fost împrumutate mai multe sume bănești, însă careva recipise în acest sens nu au fost întocmite. Concomitent, în luna iulie al anului 2016, acesta a solicitat de la Afteni Victor, suplimentar suma de 80 000 de lei, la care i-a spus ultimului că are nevoie de 2- 3 zile pentru ca să-i dea banii și ținând cont că înregistrase deja restante pe sumele anterior împrumutate, aceștia s-au înțeles că la momentul transmiterii sumei de 80 000 de lei, să fie întocmită o recipisă în acest sens. Astfel, la 08.07.2017, acesta împreună cu Afteni

Victor, s-au întâlnit într-un local în apropierea teatrului „Licurici”, unde i-a întors sumele acordate anterior și anume sumele de 2500 de euro, 95 000 de lei, 35 000 de lei și 2300 de euro. Ținând cont că sumele au fost rambursate de către acesta lui Afteni Victor, plus dobânzele ce nu s-au întors din restanțe și anume 1700 de euro, 77 000 de lei, 30 000 de lei și 1800 de euro. Sumele reflectate au fost indicate în ordinea în care au fost acordate în recipisa din 08.07.2016, inclusiv indicând și suma din acea zi de 80 000 de lei. Concomitent, conform înțelegerii stabilite dintre aceștia, a fost indicată o dobândă unică în mărime de 5000 de euro, care de asemenea a fost reflectată în recipisa din cauză. Conform înțelegerii, a fost cel puțin 2 - 3 luni de zile. A menționat că, în momentul când au fost date cu împrumut sumele menționate din recipisa din 08.07.2016, în cadrul întâlnirii, când a venit la Afteni Victor, acesta se afla la volanul unei mașini de marca „Hyundai Tucson”, cu capacitatea cilindrică de 2 litri, tip combustibil benzin, culoarea albă. Respectiv, Afteni Victor, văzând mașina în cauză, a întrebat dacă nu este de vânzare, căci dorea să-și schimbe mașina de familie. Acesta însă, i-a explicat că mașina dată nu este a sa, ci este de serviciu, dar și că modelul în cauză nu este cel mai reușit. Totodată, l-a întrebat dacă se ocupă cu mașinile, căruia i-a spus că va încerca să intervină cu detalii când va apărea careva oferte interesante, având probleme cu banii în acea perioadă. Pe parcursul lunii iulie, august și septembrie 2016, aceștia cu Afteni Victor, țineau în permanență legătura, respectiv în luna septembrie, Afteni Victor, l-a telefonat și i-a comunicat că în luna octombrie 2016, intenționa să plece pe o anumită perioadă în afara țării cu familia, solicitându-i, dacă reușește acesta până atunci, să-i întoarcă ceva din sumele care i-au fost împrumutate. Afteni Victor, a plecat în luna octombrie 2016, pe timp de o lună și înainte de aceasta s-au întâlnit cu el, iar la acesta deja începuse problemele atât cu Filipov Vadim, precum și s-a agravat starea sănătății. Concomitent, văzând starea în care era atunci, Afteni Victor, l-a rugat pe Serghei Cucereavii, să vadă ce s-a întâmplat la el și să țină legătura cu acesta. La revenirea de peste hotare a lui Afteni Victor, aceștia au avut mai multe întâlniri, acesta comunicându-i despre problemele pe care le-a avut, astfel i-a fost oferit un termen suplimentar, fiind întocmită recipisa din 17.11.2016, în care au indicat toate sumele împrumuturilor acordate anterior și anume suma de 3500 de euro, 187 000 de lei, unde a rămas aceeași dobândă de 5000 de euro, care se acumulase până la acea dată. Termenul de rambursare era 01.03.2017. În luna martie și aprilie 2017, fiind în situație dezastruoasă, Victor Afteni, l-a încurajat, necatând la faptul datoriilor pe care le avea față de el, Victor Afteni, era predispus de a-l ajuta. Pe perioada lunii mai 2017, până în ianuarie 2018, Afteni Victor, la solicitare sa, i-a împrumutat de mai multe ori sume de bani, în suma totală de 50 000 de euro, ținând cont de suma de 10 000 de euro din 2016, unde adițional a primit suma de 40 000 de euro. A menționat că, din 16 mai 2017, a fost solicitată suma de 7500 de euro, de la Afteni Victor, sumă, pe care el nu o deținea, astfel, banii i-au fost oferiți de către Ion Gonța, din numele lui Afteni Victor. A declarat că a deținut automobile de model precum Hyundai SantaFe, Mercedes-Benz ML și BMW 530D. Mașinile erau aduse de peste hotare și erau conduse în Ucraina spre realizare și ca garanție la asigurat pe Afteni Victor. Ținând cont că Afteni Victor, era foarte punctual, el l-a anunțat că i-a restituit lui Gonța Ion, suma și că îi permite ultimului să utilizeze mai departe banii în investiții. În vara anului 2017,

Afteni Victor, l-a ajutat de câteva ori financiar, inclusiv când acesta era internat la Spitalul Oncologic și anume i-a împrumutat 8000 de lei, apoi 1000 de euro, după care și suma de 20 000 de lei. Din data de 17.07.2017, a împrumutat de la Afteni Victor, suma de 31 000 de lei, pentru medicamente. La data de 26.08.2017, i-a fost împrumutată suma de 40 000 de lei, tot cu scopul procurării medicamentelor. Așadar, aceste 2 sume fiind deja restituite. Recipisa din data de 19.07.2017, cu suma de 100 000 de lei, a fost pentru apartamentul gajat al surorii sale, din motiv că se acumulasă dobânzi foarte mari, acesta fiind nevoit să împrumute bani. În luna decembrie 2017, a reușit să procure la preț foarte avantajos două automobile de marca Volkswagen Touareg, care era practic nou, l-a procurat din Germania cu scopul să-l realizeze în Ucraina, în care era investit suma lui Afteni Victor, de 50 000 de euro și din realizarea căroră urma să se achite cu Afteni Victor. Automobilele au fost realizate în luna ianuarie 2018 de către Abramov Alexandru, unde în termen de 2-3 săptămâni, acesta urma să primească banii în cauză, însă în februarie 2018, a fost reținut și nu a reușit să se clarifice cu sumele date. În toamna anului 2016, în momentul depunerii plângerii în privința sa de către Vadim Filipov, și ținând cont că este trăgănat referitor la banii care trebuiau să-i fie lui întorși, aflându-se practic în conflict cu Rozengolt. În prezent s-a achitat integral cu Afteni Victor, și acesta nu are vreo pretenție față de el. Cunoaște învinuirea adusă pe episoadele cu partea vătămată Afteni Victor. Banii de la Afteni Victor, au fost luați cu împrumut cu scopul investiției în vânzarea-cumpărarea automobilelor. Nu deținea în proprietate automobilele la momentul intentării cauzei. Niciodată nu a propus spre vânzare lui Aftenii Victor, automobilele și nici lui Cucereavii Serghei. Mașina de model Hyundai Tucson nu a fost propus spre vânzare, precum și nici mașina de marcă BMW model 520 D fabricat în 2015. Nici o mașină descrisă în actele dosarului penal, nu au fost propuse lui Victor Aftenii spre vânzare, pentru aceste mașini, la fel nu a fost luată vre-o arvună. Mașinile la care se face referire, au fost produse în 2012, iar cu Aftenii Victor a discutat referitor la BMW-ul produs din 2015 model 530 D și model 520 Delux din 2014. Arvună pentru mașini nu a primit. Acesta se împrumuta cu bani de la Aftene Victor, unde ulterior utiliza banii drept arvună pentru persoanele terțe, care procurau automobilele. Acesta nu vorbea cu Aftene Victor cu scopul să-i vândă lui mașinile, ci doar îl informa ce tip de mașini să cumpere, ca mai apoi să le vândă. Cu Aftene Victor nu a discutat despre mașina de model BMW seria 5. A declarat că nu a activat la Compania "DAAC Hermes", drept de folosință a automobilului l-a avut în urma contractului de locațiune. Nu a propus automobilele ce le închiria spre vânzare. În vara anului 2016, aflându-se la volanul automobilului Hyundai Tucson, Victor Aftenii și-a manifestat interesul cu scopul schimbului de automobile, fotografiile în cauză au fost prezentate de către Aftenii Victor. Nu a propus spre vânzare mașina în cauză lui Victor Aftene, și nici bani nu a luat pentru ea. Atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul certării judecătorești a explicat faptul pentru ce au fost solicitați banii în cauză, inclusiv din declarațiile părții vătămate din ce considerente s-a decis depunerea plângerii penale împotriva sa. A declarat că dacă vor fi examinate aceleași screenshot-uri, nu se vor găsi careva sume menționate în cauză, când se împrumuta o sumă de bani, se subînțelegea ca urma să primească careva procente ca dobândă. Niciodată nu s-a angajat să vândă mașini lui Aftenii Victor, cu el doar discuta referitor la

automobilele ce îl interesa, dar din motiv că deja și-a procurat un automobil, acesta, conform înțelegerii, urma să-i transmită banii înapoi. Ulterior, când a avut posibilitatea de a discuta cu Aftenii Victor, după ce a fost eliberat de sub o măsură non privativă de libertate, în urma efectuării împrumuturilor de la el, banii în cauză au fost luați cu scopul de a face investiții și de a primi mai mulți bani, pentru a închide restanțele față de Aftenii Victor și alții. A declarat că, careva beneficiari în urma cauzei date, nu sunt, toți sunt pățimași. Documentele juridice au fost încheiate cu persoanele în cauză. În momentul reținerii sale, în luna februarie 2018, se întorcea din or. Rezina, avuse o chemare la Inspectoratul Național de Investigații, unde îl aștepta domnul Abramov, astfel a și fost reținut în fața la Inspectoratul Național de Investigații, din acest motiv și era în imposibilitate de a prezenta careva acte. Banii luați de la Aftenii Victor nu au fost depuși, nici transferați pe contul său bancar, ca să fie transferați pe site "Bet365". Atunci a luat banii în sumă de 7500 de euro de la Gonța Ion prin intermediul la Aftenii Victor cu scopul procurării celor 3 automobile menționate, iar cet. Abramov se ocupa de înmatricularea și scoaterea mașinilor din țară în țară. Banii de la Aftenii Victor au fost luați cu împrumut cu scopul investirii în procurarea și revânzarea automobilelor. Nu deținea în proprietate automobilele la momentul intentării cauzei. Mașina de model Hyundai Tucson nu a fost propusă spre vânzare, precum și nici mașina de marcă BMW model 520 D fabricat în 2015. Nici o mașină descrisă în actele dosarului penal, nu au fost propuse lui Victor Aftenii spre vânzare, pentru aceste mașini, la fel nu a fost luată vreo arvună. Mașinile la care se face referire, au fost produse în 2012, iar cu Aftenii Victor, a discutat referitor la BMW-ul produs din 2015 model 530 D și model 520 Delux din 2014. Arvună pentru mașini nu a primit. Acesta împrumuta bani de la Aftenii Victor și, ulterior utiliza banii drept arvună pentru persoanele terțe, care procurau automobilele. Acesta nu vorbea cu Aftenii Victor cu scopul să-i vândă lui mașinile, ci doar îl informa ce tip de mașini să cumpere, ca mai apoi să le vândă. Cu Aftenii Victor a discutat despre mașina de model BMW seria 5. A declarat că nu a activat la Compania "DAAC Hermes", drept de folosință a automobilului l-a avut în urma contractului de locațiune. Nu a propus automobilele ce le închiria spre vânzare. În vara anului 2016, aflându-se la volanul automobilului Hyundai Tucson, Victor Aftenii și-a manifestat interesul cu scopul schimbului de automobile, fotografiile în cauză au fost prezentate de către Aftenii Victor. Nu a propus spre vânzare mașina în cauză lui Victor Aftenii, și nici bani nu a luat pentru ea. Niciodată nu s-a angajat să vândă mașini lui Aftenii Victor, cu el doar discuta referitor la automobilele ce îl interesa, dar din motiv că deja și-a procurat un automobil, acesta, conform înțelegerii, urma să-i transmită banii înapoi.

8.1. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Negherneac Dumitru nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în absența sa.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

9. Cu toate că inculpatul Negherneac Dumitru nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate Vadim Filipov* care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că cu Negherneac Dumitru se cunoaște din anul 2005, de atunci fiind în relații de prietenie. În anul 2015 Negherneac Dumitru, presta servicii companiei "Reconscivil", unde se afla cabinetul său de avocat, activa în același oficiu cu Vladislav Roșca, oficiu care se afla în vecinătatea oficiului directorului SRL "Recons-Civil", presta servicii de asistență juridică din documentele care i le arăta, însă acesta nu i-a prezentat, vreodată, un contract încheiat cu compania Reconscivil, dar în perioada data vedea pe masa lui de lucru mai multe dosare, în care parte era SLR" Reconscivil", spunându-i că, paralel a început și o activitate de investiții în construcție, iar situația lui financiară confirma acest fapt: a schimbat apartamentul pe unul mai bun. În luna august 2015, i-a propus să facă o investiție, motivând că mai mulți prieteni comuni au investit în bunuri imobile, rude, prieteni comuni, inclusiv cunoscuți de ai lor: Bronici Ion, Urie Tincovan, Andrei Boldurat, Serghei Cucereavii, Sava Alexandru, inclusiv și colegul lui de lucru Vladislav Roșca. Suma de 66 000 euro, a fost transmisă pentru a întocmi toate actele necesare. Recipisele au fost întocmite cu scopul de a fixa transmiterea banilor, care la fel, după cum motiva Negherneac Dumitru, urmau să fie investite în bunurile imobile. Nu cunoștea detalii, Negherneac D. nu i-a comunicat, avea încredere în el, deoarece spunea că practic toți prietenii, cumătrii inclusiv cumnatul au investit bani în afacerea sa, iar datoria este fixată la momentul dat în recipisă. Respectiv, la 22 noiembrie 2015 i-a transmis lui Negherneac Dumitru mijloace bănești în mărime de 3500 euro, 2500 SUA, fiind întocmită și o recipisă în acest sens. La data de 02 decembrie 2015 a fost transmis mijloace bănești în sumă de 8500-euro și 7500 dolari SUA, la data de 31 decembrie 2015, au fost transmise mijloace bănești în sumă de 1700 euro și 7500 dolari SUA, în toate cazurile în scopul de ai transmite în proprietate o parte din bunul imobil construit de Compania" Reconscivil". Astfel, motivând că transmiterea banilor urmează a fi efectuată sub forma împrumutului, a indicat în prima recipisă obligațiunea de a returna banii în termen 3 zile din momentul solicitării, a doua sumă a fost transmisă pe un termen de 4 zile și a treia recipisă cu obligațiunea de împrumut pe un termen de 6 luni. La transmiterea acestor bani Dumitru Negherneac, comunică că sumele respective vor fi investite în construcțiile edificate de către SRL"Recons civil" la un preț mai mic decât cel de piață, iar cazul nerestituirii banilor, sau dacă vor fi careva rețineri, vor fi transmise bunuri imobile cu echivalentul sumelor investite, comunicând cu persoane cunoscute, prieteni comuni, care îi spuneau, la fel, că au transmis banii, îi dădea și mai mare încredere investiția dată, cu atât mai mult că la întâlnirile lor, fie la domiciliul lui Negherneac Dumitru, fie la oficiul acesteia, îi arăta schițe, proiecte a construcțiilor bunurilor imobile viitoare. În luna iulie 2016 d-lui a mai solicitat o sumă de bani pentru investirea inclusiv în utilaje de construcție, macarale, betoniere și în construcție nefinalizată. La acel moment, Dm. Negherneac îi comunica că au început lucrările construcției, situată pe str. Ion Creangă, de către compania SRL "Recons-Civil". La 24

iunie 2016 a transmis mijloace bănești în mărime de 66 100 euro cu un termen de rambursare până la data de 19.07.2016, pe motiv că Dumitru Negherneac i-a comunicat că acest termen este suficient pentru a întocmi toate actele de investiție și înregistrare a lor la organul cadastral și întocmirea contractului de investiție cu el însuși. După expirarea acestui termen, a încercat de nenumărate ori să facă legătura cu Dumitru Negherneac, la care era ignorat, nu răspundea la telefon și nici la mesaje. Ulterior, în anul 2016, dânsul și fratele său Lilian Filipov s-au deplasat la sediul SRL” Recons-Civil” la directorul acestei companii, de la care a vrut să afle dacă într-adevăr Dumitru Negherneac a investit în careva construcții și care sunt ele, la ce acesta a negat orice investiție din partea lui Negherneac Dumitru. După aceasta s-au deplasat la domiciliul lui Negherneac Dumitru și i-a comunicat că a aflat că el nu are nici o tangență cu Recons-Civil și i-a solicitat returnarea sumelor primite. La întrebarea unde sunt banii investiți, la momentul acela i-a răspuns că nu poate să spună unde sunt banii. La sfârșitul lunii august a mai avut o întâlnire cu Negherneac Dumitru și Filipov Grigorii, care la fel a solicitat restituirea banilor luată de la el, preîntîmpinînd că, în caz contrar, vor depune o plîngere la organele de urmărire, ce a și făcut în a doua jumătate a lunii septembrie. Sumele care sunt indicate în declarațiile sale, în rechizitoriu și recipise sunt sumele reale transmise și primite. Dînsul a comunicat că banii au fost transmiși cu scopul de a finaliza construcția de pe str. Ion Creangă, inclusiv pentru macara, betonieră. La transmiterea acestor bani, Negherneac Dumitru spunea că banii s-au utilizat pentru construcție, apartamente, bunuri imobile și îl asigura că aceste bunuri imobile, după investiția respectivă, vor fi comercializate și din venitul acesta va primi careva sume bănești. Nu a cunoscut ce a fost cu soarta banilor transmiși lui Negherneac Dumitru și a fost foarte uimit, cînd a aflat că Negeherneac Dumitru a cheltuit banii în pariuri de noroc. Afaceri comune cu Negherneac Dumitru nu a avut. Împrumuta și sume mici 100 euro, însă fără înocmirea recipisei, care erau restituite la termen. În anul 2015-2016 Negherneac Dumitru se plimba cu mai multe automobile inclusiv de lux, inclusive cu un automobile de model BMW, pe care acesta l-a vîndut la suma de 4500 euro în or. Bender, unde a mers cu automobilul personal pentru ca, ulterior, să-l ia pe Dumitru Negherneac înapoi la Chișinău. Automobilul a fost vîndut la suma de 4500 dolari SUA. De fiecare dată Dumitru Negherneac îl asigura că totul merge bine și să nu-și facă griji că este o investiție sigură, să nu-și facă grijă de banii transmiși pentru investiție. Sumele transmise în anul 2015 nu au fost incluse în suma indicată în recipisă din 24 iunie 2016. A menționat că pe parcursul mai multor perioade anterior întocmiri recipisei, a fost expusă propunerea cu privire la investiții. Pe parcursul perioadei 2015-2016 au fost propuneri foarte multe din partea lui Negherneac D. și desigur investiții de orice gen, între timp au fost propunerile respective, dar la 24 iunie 2016 a mai parvenit încă o dată propunerea data, la care a decis de a face pasul dat, deoarece, cum a menționat și în procesul-verbal, propunerile de investiție în afacerile care le-a avut, au început din anul 2015, dar sumele au fost transmise ulterior, Negherneac D. nu a specificat cum va fi împărțit venitul. Nu a fost fixat careva venit de către Negherneac Dumitru. Garanția pentru investiții în betoniere, macarale și construcții a fost doar prin declarațiile lui Negherneac D., cu scopul investirii în construcții. Procedura de transmitere a bunurilor imobile, în cazul imposibilității de returnare a banilor, nu a fost descrisă de către Dumitru

Negherneac. După data de 19.07.2016, Negherneac Dumitru ignora întâlnirile și convorbirile telefonice cu dînsul. Ulterior, s-a deplasat la domiciliul acestuia, i-a comunicat că a fost la Compania „Recons Civil” și că situația lor nu are nici o tangență cu aceasta companie. I-a spus că nu poate să-i comunice unde sunt banii și l-a rugat să aștepte aproximativ o lună de zile pentru a returna o parte din mijloacele financiare investite. La ulterioarele întâlniri, Negherneac D. stabilea termeni noi pentru restituirea mijloacelor financiare, care nu au fost executate. La acel moment termenul deja era în scadentă și obligația trebuia deja executată;

- *în ședința de judecată în instanța de apel, partea vătămată Vadim Filipov* a susținut declarațiile făcute în instanța de fond. Suplimentar acesta a menționat că ultima dată i-a transmis lui Negherneac Dumitru suma de 66000 euro pentru investiții. Recipisa în cauză este semnată personal de Negherneac Dumitru care nu doar a semnat recipisa dar și personal a scris suma cu litere și cifre. Menționează că banii i-a dat lui Negherneac Dumitru cu scopul investirii în construcții. Discuțiile au avut loc în biroul inculpatului, iar acesta îi arăta diferite proiecte. În general acesta vorbea despre construcția de pe str. Ion Creangă, însă la concret nu spunea nimic. La urmărirea penală s-a constatat însă că nici-una din sumele primite, Negherneac Dumitru nu a transferat-o pentru investiții, toate sumele fiind transferate pe site-ul de pariuri ”BET365”. Despre acest fapt el a aflat abia în instanța de judecată. Când s-a adresat la directorul „Recons Civil” S.R.L., acesta i-a spus că nu a primit nici-un ban de la Negherneac Dumitru;

- *declarațiile părții vătămate Afteni Victor* care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că a făcut cunoștință cu Dumitru Negherneac mai aproape de anul 2016 prin intermediul amicului său Serghei Cucereavii. Înainte de aceasta s-au întâlnit ocazional. În anul 2016 Dumitru Negherneac l-a telefonat și a rugat să-l ajute cu o sumă de bani și anume 1500 euro. Suma a fost solicitată în scopuri personale. Din motiv că Serghei Cucereavii era amicul lor comun, i-a acordat lui Dumitru Negherneac suma de 1500 euro, fără dobîndă, pentru care fapt inculpatul a semnat o recipisă. A doua oară, peste ceva timp de la primul împrumut acordat, Dumitru Negherneac a venit la el tot pentru a solicita o sumă de bani și i-a propus să procure unul din 2 modele de automobil de marca BMW, la prețul de 11000 euro, iar altul costa 18000 euro. Automobilele erau practic noi. Menționează partea vătămată că automobilele nu le-a văzut. Inculpatul i-a arătat doar pozele și i-a spus că automobilele se află încă în posesia vechilor proprietari, dar trebuie să aștepte din motivele că automobilele erau închiriate în leasing. Inculpatul i-a spus că după depozitarea proprietarilor, el este una din persoanele care primul va avea acces la automobile și-l va ajuta să le procure. Declară partea vătămată că a achitat aceste două automobile în cîteva tranșe. A primit recipisa cu inscripția 1500 euro pentru un automobil și altă recipisă de 1500 euro pentru celălalt automobil. A fost stabilit termen pentru 2 săptămîni. La fel i-a mai acordat un alt împrumut pentru o mașină de model Skoda, pentru cumnatul său. La data de 08.07.2016 a scris recipisele pentru 3 automobile. După ce Dumitru Negherneac a mai cerut bani pentru 3 automobile, una din ele fiind de marca Hyundai SantaFe, fiind scrisă și o recipisă de 9750 euro, partea vătămată l-a întrebat pe Dumitru Negherneac cînd va recepționa mașinile promise, la ce ultimul i-a răspuns că încă nu s-a terminat procedura. Aceasta a fost la data de 17 mai 2017. Peste 10

zile, la data de 26.05.2017 partea vătămată i-a mai dat lui Dumitru Negherneac suma de 40000 lei, dar nu-și amintește pentru ce. La data de 06 iunie 2017 – 135000 lei, pe data de 30 iunie 2017 i-a dat lui Dumitru Negherneac suma de 5000 euro pentru a-i ajuta familia acestuia care era plină de datorii, după care a urmat la data de 11 iulie 2017 suma de 4400 euro, cu data scadenței – 14.07.2017. La 17.07.2017, i-a mai dat suma de 31000 lei, iar la 19 iulie 2017 încă 100 000 lei, iar Negerneac Dumitru s-a obligat să-i achite o dobândă de 2000 euro, pentru 7 zile. Și precedentele 2 recipise la fel erau cu dobândă.

Mai declară partea vătămată că de câteva ori i-a dat lui Dumitru Negherneac bani. Nu ține minte sumele, dar scopul era pentru a acoperi datoriile. Astfel, la 15 august 2017 i-a mai dat suma de 37000 lei și 20000 lei, pentru un termen de 7 zile. Ultima recipisă a fost scrisă la 26 august 2017 pentru suma de 40 000 lei. După toate acestea a fost acasă la Dumitru Negherneac unde a vorbit cu acesta și soția lui. Inculpatul a promis că va întoarce banii. Apoi s-a adresat la un avocat și a scris plîngere la poliție.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că nu are pretenții materiale s-au morale față de inculpat. Dumitru Negherneac i-a spus că activează la DAAC Hermes, însă el nu a verificat spusele acestuia. Inculpatul i-a spus că atunci cînd vor apărea automobilele la sumele enunțate de el, îl va ajuta să le procure la un preț redus. Dumitru Negherneac era un bun orator, motiv din care îi dădea bani. Inculpatul i-a propus două automobile de marca BMW, seria 5, una de culoare neagră, anul fabricării 2015, cealaltă din anul 2014. Ulterior i-a propus un Hyundai Tucson, cu care a făcut și un test-drive. Apoi i-a propus un automobil Volkswagen Toureg de culoare albă cu care la fel venise la el la oficiu. După aceasta i-a mai propus un automobil de marca Hyundai Santa Fe, apoi automobilul de model Skoda. Menționează partea vătămată că inculpatul îi propunea mașinile spre vânzare la jumătate de preț decît cel existent pe piață la moment. El nici-una din mașinile propuse de inculpat el nu le-a văzut, cu excepția automobilului de marca Hyundai Santa Fe.

La întrebările avocatului Levinschi A., partea vătămată a declarat că îi transmitea banii lui Dumitru Negherneac pe strada 31 august 1989, nr. 64 unde se află oficiul părții vătămate. Acolo se afla și banca Victoribank de unde și lua banii. El nu este persoana care sună singur pentru a da bani, inițiatorul a fost Dumitru Negherneac. Ultimul cînd cerea bani invoca diferite pretexte. Cel mai des erau invocate motive financiare, precum că are sume mari de bani pe cont la care erau pus sechestrul sau că are de rezolvat probleme cu persoane de rang înalt. A încheiat cu Dumitru Negherneac tranzacție de împăcare, dar va fi satisfăcut după îndeplinirea acesteia. Inculpatul i-a restituit deja o parte din bani. De condițiile tranzacției este satisfăcut. Înainte de încheierea tranzacției a crezut că a fost dus în eroare de către Dumitru Negherneac, dar în cazul neachitării datoriei conform tranzacției va considera că a fost amăgit.

La întrebarea instanței de judecată, partea vătămată a declarat că Dumitru Negherneac întorcea unele din sumele împrumutate ceea ce îl făcea să aibă încredere și că continue să acorde împrumuturi.

Fiind audiat suplimentar în ședința judiciară din 25.01.2021, partea vătămată Afteni Victor a declarat că Scopul pentru care a transmis banii lui Dumitru Negherneac a fost de a procura mai mult de 2 automobile. Mașinile urmau a fi procurate la un preț redus,

aproximativ jumătate din prețul de piață, așa urma să obțină un beneficiu. Dacă mașinile i-ar fi fost propuse la prețul de piață ele nici nu ar fi fost de acord. La moment, Dumitru Negherneac i-a restituit toate sumele, prejudiciul fiind restituit integral;

- **declarațiile martorului Cucereavii Serghei** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe Dumitru Negherneac din copilărie. Sunt dintr-un sat și au învățat într-o școală. Au fost prieteni și au devenit cumetri. Cu Victor Afteni a făcut cunoștință în drum spre America. Au devenit prieteni și cumetri. Cu Vadim Filipov a făcut cunoștință prin intermediul lui Dumitru Negherneac. La moment nu menține nici-o relație ce cei numiți. Toată situația a început prin anul 2015 când Victor Afteni l-a întrebat dacă poate avea încredere în Dumitru Negherneac, deoarece ultimul vrea să împrumute niște bani. Martorul fiind încrezut în inculpat a spus că acesta este de nădejde și se va ține de cuvânt. În perioada numită, Dumitru Negherneac desfășura activitate de avocat. Din câte cunoaște, inculpatul presta servicii juridice la diferite firme. Cunoaște că Afteni Victor i-a acordat lui Dumitru Negherneac mai mulți bani. De câteva ori l-a luat ca martor ca să fim siguri că el va întoarce banii. Inculpatul a împrumutat bani cu scopul de a achita apartamentul surorii sale. Altă dată pentru spital și odată pentru achitarea impozitelor. Cunoaște că Dumitru Negherneac a avut în proprietate o mașină de marca Toyota, apoi a avut un BMW cu numere de înmatriculare din regiunea stîngă a Nistrului, apoi a văzut că conducea un Nissan de model Quashqai. A mai deținut o perioadă un Mercedes de model vechi, iar apoi a văzut un BMW cu numere de înmatriculare moldovenești. Dumitru Negherneac explica proveniența automobilelor prin faptul că avea un cunoscut care îi acorda aceste automobile în arendă. Mai cunoaște martorul că Victor Afteni se întâlnea singur cu Dumitru Negherneac și i-a transmis avans pentru procurarea mașinii pentru cumnatul său. Nu cunoaște ce relații avea inculpatul cu compania DAAC Hermes, dar cunoaște că presta servicii pentru compania dată. Dumitru Negherneac îi datora lui Victor Afteni vre-o 40 000 euro, iar ultimul a spus ceva de genul că dacă inculpatul se achită timp de o săptămână, suma datoriei poate fi redusă în jumătate. Ultima dată s-a întâlnit cu Dumitru Negherneac, soția acestuia și soția lui Victor Afteni, pe nume Mariana. Au fost la domiciliul inculpatului. În timpul discuției, soția lui Dumitru Negherneac a aflat suma reală a împrumutului și a început să plîngă. Inculpatul l-a rugat pe Afteni Victor să mai aștepte 2 săptămîni. Când au plecat, Mariana le-a spus că a aflat de la soția lui Dumitru Negherneac că acesta nu deține mașini și ele erau luate în arendă. Apoi Victor a găsit anunțurile pe internet. A mai declarat martorul că nu cunoaște pentru ce Filipov Vadim i-a transmis bani lui Dumitru Negherneac și nu a vorbit cu Filipov Vadim despre faptul că el personal sau careva cunoscuți de-ai săi să fi transmis bani lui Dumitru Negherneac pentru investiții în construcții. La fel, martorul a mai comunicat că primele declarații sunt mai veridice din motivul amintirilor proaspete;

- **declarațiile martorului Donici Alexandru** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că Dumitru Negherneac este fost client al companiei sale "Business Invest Group" S.R.L. În anii 2016-2017 compania se ocupa de prestarea serviciilor de locațiune a automobilelor. Dumitru a închiriat mai multe automobile noi de la ei. Întotdeauna achita la timp și era un client fidel. Dumitru Negherneac a închiriat automobilele Volkswagen Touareg, BMW seria 5, Skoda Octavia, Hyundai Tucson etc.

Inculpatul nu a avut datorii cu excepția ultimei locțiuni pentru automobilul de model Nissan Qushqai, dar care la moment este stinsă. Automobilele date în locațiune aparțin maritorului și soției sale Donici Elena. Mijloacele de transport nu au fost scoase la vânzare și nici nu i-a propus lui Dumitru Negherneac să le vîndă. Ultimul nu ar fi putut să le vîndă fără acordul său, sau al soției sale. De la DAAC Hermes a procurat cîteva mașini și poate și i-a spus lui Dumitru Negherneac despre acest fapt.

Totodată vinovăția inculpatului Dumitru Negherneac în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal se dovedește și prin următoarele probe materiale:

- copiile recipiselor din 10.05.2015; 08.07.2016, 16.08.2017, 15.08.2017, 19.07.2017, 17.07.2017, 11.07.2017, 30.06.2017, 30.06.2017, 06.06.2017, 26.05.2017, 04.05.2017, 05.05.2017, 16.05.2017, prin care se atestă faptul că Negherneac Dumitru, a înșușit de la Victor Afteni, la data de 10.05.2015 suma le 1500 de euro, cu termenul de rambursare pînă la data de 18.05.2017, sumele de 1 700 de euro, 77 000 de lei, 30 000 de lei, 1 800 de euro, 80 000 de lei, cu termenul de rambursare pînă la data de 15.07.2016, la data de 26.08.2017 suma de 10 000 lei, cu termenul de rambursare de o săptămână, la data de 15.08.2017 sumele de 37 000 lei și 20 000 lei, cu termenul de rambursare de 7 zile calendaristice, la data de 19.07.2017 suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare la prima solicitare, dar nu mai devreme de 7 zile lucrătoare din momentul semnării recipisei, la data de 19.07.2017 suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare de 7 zile lucrătoare, la data de 17.07.2017, suma de 31 000 lei, cu termenul de rambursare de 3 zile lucrătoare, la data de 11.07.2017, suma de 4400 euro, cu termenul de rambursare pînă la data de 14.07.2017, la data de 30.06.2017 suma de 5000 euro, cu termen de rambursare pînă la data de 07.07.2017, la data de 06.06.2017, suma de 135 000 lei și 1000 euro, cu termenul de rambursare pînă la data de 16.06.2017, la data de 26.05.2017, suma 60 000 lei, cu termen de rambursare pînă la data de 30.05.2017, la data de 04.05.2017 suma de 94 000 lei, cu termen de rambursare pînă la data de 10.05.2017, la data de 05.05.2017, suma de 4000 euro, cu termen de rambursare pînă la data de 12.05.2017, la data de 16.05.2017, suma de 9750 euro, cu termen de rambursare pînă la data de 30.05.2017 (f.d. 18-32,143-158 vol. I);

- screenshot-urile de pe site-ul Companiei VIP Rent și a conversației prin aplicația Viber, de pe telefonul mobil al lui Victor Afteni, cu abonatul ***** și *****, care aparțin cet. Negherneac Dumitru, (volumul I, f.d. 33-39, 53-137);

- circumstanțele indicate în procesul-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2018, prin care a fost de la Afteni Victor Mihail un CD cu înregistrări audio și 113 file cu screenshot-uri din aplicația Viber (vol. I, f.d. 51);

- circumstanțele indicate în Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 ianuarie 2018, care au fost supuse examinării 85 file de format A4, pe care se conțin screenshot-uri de pe companiei VIP Rent, companie care dă în arendă automobile, 65 file a conversațiilor prin Viber a abonatului *****, de pe telefonul mobil al cet. Victor Afteni, cu abonatul :***** și *****, care aparțin cet. Negherneac Dumitru, a conversației prin aplicația Viber dintre Cucereavîi Serghei și Negherneac Dumitru și un CD-R cu capacitatea de 700MB, marca "Omega", pe care se conțin 105 fișiere cu screenshot-uri, 3

fișiere cu înregistrări audio a discuțiilor dintre partea vătămată Afteni Victor și Negherneac Dumitru (Volumul I, f.d. 139);

- circumstanțele indicate în procesul-verbal de ridicare din 28 februarie 2018, prin care au fost ridicate la Afteni Victor Mihail 15 recipise, întocmite de către Negherneac Dumitru (Volumul I, f.d. 141);

- circumstanțele indicate în procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 martie 2018, prin care au fost examinate recipisele ridicate de la partea vătămată Victor Afteni (Volumul I f.d. 158);

- circumstanțele indicate în Cartela transporturilor, prin care se atestă faptul că automobilele de model Hyundai Solaris, de culoare albă, anul fabricării 2016, cod VIN ***** aparține cet. Donici Elena, automobilul de model Hyundai Tucson, de culoare albă, anul fabricării cod VIN ***** aparține cet. Donici Elena (Volumul I f.d. 205-216);

- circumstanțele indicate în recipisa din 09.07.2017, semnată de Negherneac Dumitru, prin confirmă faptul că Negherneac Dumitru datorează suma de 720 de euro drept restanță, în tractului de locațiune din 23.02.2017 (Volumul I f.d. 225);

- circumstanțele indicate în Confirmările înregistrare gaj, prin care se confirmă că debitorul gajist, în persoana lui Donici Alexandru a gajat automobilele de model BMW 520 D, anul producerii 2012, nr. de înregistrare *****, nr. certificat de înregistrare *****, VIN-cod *****, nr. motorului *****; Volkswagen Touareg, anul producerii 2008, număr de înregistrare *****, nr. de certificat de înregistrare *****, VIN-cod *****; Skoda Octavia, anul producerii 2017, nr. de înregistrare *****, nr. certificat de înregistrare *****, VIN-cod *****, Nissan Qashqai, anul producerii 2016, nr. de înregistrare – *****, VIN-cod *****, Hyundai Tucson, anul producerii 2016, nr. de înregistrare *****, VIN-cod *****; BMW 520D, anul producerii 2014, nr. de înregistrare *****, VIN-cod ***** (vol. I, f.d. 226-229);

- circumstanțele indicate în contractele de locațiune nr. 080 din 29.06.2016, actul de predare-primire din 29.04.2016, contractul de locațiune nr. 050 din 23.07.2017, actul de predare-primire din 23 iulie 2017, contractul de locațiune nr. 040 din 10.06.2016, actul de predare-primire 10 iulie 2016, contractul de locațiune a automobilului nr. 097 din 13.05.2016, actul de predare-primire din 13.05.2016, contractul de locațiune nr. 055 din 01 aprilie 2016, actul de predare-primire, contractul de locațiune nr. 095 din 07.05.2017, actul de predare-primire din 07.05.2017, contractul de locațiune nr. 098 din 28.04.2017, actul de predare-primire din 28.04.2017, prin care se confirmă faptul că Negherneac Dumitru a luat în locațiune automobilele model Mercedes E220CDI, nr. de înregistrare *****, Nissan Qashqai, nr. de înregistrare ***** . Hyundai Tucson, nr. de înregistrare *****, BMW 520D, nr. de înregistrare *****, BMW 520D, nr. de înregistrare *****, BMW 520 D, nr. de înregistrare ***** (Volumul I, f.d. 230-250);

- circumstanțele indicate în procesul-verbal de confruntare din 27 februarie 2018 prin care efectuată confruntarea dintre partea vătămată Afteni Victor și bănuitul Negherneac Dumitru, în cadrul căreia partea vătămată a confirmat declarațiile sale (Volumul II, f.d. 18-22);

- înregistrarea audio CD, discuția între partea vătămată Afteni Victor și Negherneac Dumitru (vol. I, f.d. 138);

- prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 septembrie 2016, prin care de la partea vătămată Filipov Vadim au fost ridicate copiile recipiselor întocmite de către Negherneac Dumitru în care se indică toate sumele de bani care au fost primite de către acesta (vol. III, f.d35);

- prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14 septembrie 2016, prin care supuse examinării copiile recipiselor ridicate de la partea vătămată Filipov Vadim (vol. III, f.d 40);

- prin conținutul documentelor prezentate de B.C. „Victoriabank” care reflectă operațiunile efectuate de pe conturile bancare ale cet. Negherneac Dumitru, deschise la B.C. ”Victoriabank” S.A. (vol. III, f.d. 21-101);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2016 prin care a fost examinat rulajul bancar al conturilor bancare deschise pe numele lui Negherneac Dumitru la B.C. ”Victoriabank” S.A. (vol. III, f.d. 102);

10. Colegiul Penal menționează că, conform art. 24 alin. (3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanța de părți sau administrate de către instanța la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților. Sentința de condamnare poate fi adoptată doar dacă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită prin ansamblul de probe cercetate nemijlocit de către instanța de fond. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor, depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în lipsa lor.

Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanța cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea

armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (*Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei*). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

11. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Negherneac Dumitru în comiterea faptelor imputate.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește că acțiunile inculpatului Negherneac Dumitru cuprind elementele constitutive ale **art. 190 alin. (5) din Codul penal, (episodul părții vătămate Afteni Victor)** după indicii calificativi: **escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari și art. 190 alin. (5) din Codul penal, (episodul părții vătămate Filipov Vadim)** după indicii calificativi: **escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.**

12. Colegiul penal reține că fapta comisă de Negherneac Dumitru a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex. Astfel, **obiectul juridic principal** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul **juridic secundar** al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Iar drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Obiect al infracțiunii în speță îl constituie mijloacele financiare în sumă de 1 389 384,34 lei obținute prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Afteni Victor și mijloacele financiare în sumă de 2 127 221,29 lei obținute prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată Filipov Vadim.

12.1. Instanța de apel reține că **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele care depășesc 40 de salarii medii lunare pe

economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victime, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin intermediul *înșelăciunii sau al abuzului de încredere* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de bunuri, dezinformarea victimei privitor la marfă, contra prestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, acțiunea făptuitorului este îndreptată la inducerea victimei în eroare, prin crearea unei false reprezentări a realității, indiferent de mijloacele utilizate, cu scopul obținerii transmiterii voite, sie ori altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda înșelăciunii și mijloacele utilizate, important este ca acestea să fie îndreptate scopului de sustragere, iar victima să fie indusă în eroare și să ajungă la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, determinante transmiterii voite a bunului.

Cea de-a doua modalitate sub care se desfășurează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP - este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care sau stabilit între el și victimă. În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea: - abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a *afecțiunii reciproce*, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul

etc.; - abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată; - înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 CP, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de încredere; - în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Colegiul penal reține că infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

12.2. Astfel, Colegiul Penal a constatat că Dumitru Negherneac, în perioada de timp cuprinsă între data de 10 mai 2015 și 26 august 2017, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, aflându-se în mun. Chișinău, sub pretextul că are influență asupra factorilor de decizie ai grupului de companii „DAAC HERMES” și poate procura de la companie automobile de lux, de model BMW, Mercedes Benz și Hyundai, pe care le propunea spre vânzare lui Afteni Victor, la un preț avantajos, a însușit de la acesta, în repetate rânduri, mijloace bănești, și anume:

- la data de 10.05.2015 a fost însușită suma de 1500 de euro, cu termenul de rambursare până la data de 18.05.2017, fiind eliberată recipisa din 10.02.2015;

- sumele de 1 700 de euro, 77 000 de lei, 30 000 de lei, 1 800 de euro, 80 000 de lei, fiind eliberată recipisa din 08.07.2016, cu termenul de rambursare la data de 15.07.2016;

- la data de 26.08.2017 - suma de 40 000 lei, fiind eliberată recipisa din 26.08.2017, cu termenul de rambursare de o săptămână;

- la data de 15.08.2017 - sumele de 37 000 lei și 20 000 lei, fiind eliberată recipisa din 15.08.2017 cu termenul de rambursare de 7 zile calendaristice;

- la data de 19.07.2017 - suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare la prima solicitare, dar mai devreme de 7 zile lucrătoare din momentul semnării recipisei, fiind eliberată recipisa din 19.07.2017;

- la data de 19.07.2017 - suma de 100 000 lei, cu termenul de rambursare de 7 zile lucrătoare, fiind eliberată recipisa din 19.07.2017;

- la data de 17.07.2017 - suma de 31 000 lei, cu termenul de rambursare de 3 zile lucrătoare, fiind eliberată recipisa din 17.07.2017;

- la data de 11.07.2017, suma de 4 400 euro, cu termenul de rambursare până la data de 14.07.2017, fiind eliberată recipisa din 11.07.2017;

- la data de 30.06.2017 - suma de 5000 euro, cu termen de rambursare până la data de 07.07.2017, fiind eliberată recipisa din 30.06.2017;
- la data de 06.06.2017 - suma de 135 000 lei și 1000 euro, cu termenul de rambursare până la data de 16.06.2017, fiind eliberată recipisa din 06.06.2017;
- la data de 26.05.2017 - suma 60 000 lei, cu termen de rambursare până la data de 30.05.2017, fiind eliberată recipisa din 26.05.2017;
- la data de 04.05.2017 - suma de 94 000 lei, cu termen de rambursare până la data de 10.05.2017, fiind eliberată recipisa din 04.05.2017;
- la data de 05.05.2017 - suma de 4000 euro, cu termen de rambursare până la data de 12.05.2017, fiind eliberată recipisa din 05.05.2017;
- la data de 16.05.2017 - suma de 9750 euro, cu termen de rambursare până la data de 30.05.2017, fiind eliberată recipisa din 16.05.2017 bani în sumă totală de 784 000 lei și 29 150 de euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la datele transmiterii banilor constituie suma de - 605 384,34 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, în scopul acordării unui caracter legal și mascării acțiunilor sale infracționale, Negherneac Dumitru, întocmea diferite recipise, în care indica că a luat sumele respective cu împrumut până la data de 15 iulie 2016, motivând imposibilitatea indicării motivului real de transmitere a banilor, și anume ca arvună pentru automobilele de lux, din motiv că acestea încă sunt proprietatea altor persoane.

Însă, după ce a însușit banii, acesta s-a eschivat de la realizarea obligațiilor asumate, prin ce i-a cauzat părții vătămate Afteni Victor, o daună materială în sumă totală de 1 389 384,34 lei, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, la data de 22.11.2015, aflându-se la domiciliul cet. Filipov Vadim, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 200/1, ap. 17, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a investi mijloace financiare în construcții, convingându-l pe cet. Filipov Vadim, că activează la firma de construcții SRL „Reconscivil”, a obținut de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 74 882,15 lei și 2500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 49929.75 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, la 02 decembrie 2015, prin inducerea în eroare a dobândit ilicit de la Filipov Vadim suma de 8500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 179962 lei și 7500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 49851,5 lei.

La data de 31.12.2015, Negherneac Dumitru, urmărind același scop de a dobândi bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a mai primit de la Filipov Vadim mijloace bănești în sumă de 1700 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 36 512,43 lei și 7500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 147 438,75 lei.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre atingerea scopului infracțional, Negherneac Dumitru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor

sale, prevăzând urmările, și dorind în mod conștient survenirea lor, sub pretextul de a investi mijloace financiare în utilaje pentru construcții la 24 iunie 2016 a dobândit de la Filipov Vadim suma de 66 100 EURO, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 488 644,71 lei.

Prin urmare, în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2015 și 24.06.2016, Negherneac Dumitru, a obținut ilicit prin inducerea în eroare de la Filipov Vadim, în total suma de 79 800 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 780 001,29 lei și 17500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 347 220 lei, mijloace bănești pe care nu le-a restituit până în prezent, cauzând părții vătămate Filipov Vadim, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 127 221,29 lei.

12.3. Astfel, cu referire la partea vătămată Afteni Victor realizarea de către inculpat a înșelăciunii și abuzului de încredere, care a produs daune în proporții deosebit de mari, s-a exprimat prin faptul că acesta a asigurat victima că are influență asupra factorilor de decizie ai grupului de companii „DAAC HERMES” și poate procura de la companie automobile de lux, de model BMW, Mercedes Benz și Hyundai, pe care le propunea spre vânzare lui Afteni Victor, la un preț avantajos.

Faptele date rezultă din declarațiile părții vătămate, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a menționat că ”... Dumitru Negherneac a venit la el tot pentru a solicita o sumă de bani și i-a propus să procure unul din 2 modele de automobil de marca BMW, la prețul de 11000 euro, iar altul costa 18000 euro. Automobilele erau practic noi. Menționează partea vătămată că automobilele nu le-a văzut. Inculpatul i-a arătat doar pozele și i-a spus că automobilele se află încă în posesia vechilor proprietari, dar trebuie să aștepte din motivele că automobilele erau închiriate în leasing. Inculpatul i-a spus că după deposedarea proprietarilor, el este una din persoanele care primul va avea acces la automobile și-l va ajuta să le procure... ... După ce Dumitru Negherneac a mai cerut bani pentru 3 automobile, una din ele fiind de marca Hyundai SantaFe, fiind scrisă și o recipisă de 9750 euro, partea vătămată l-a întrebat pe Dumitru Negherneac când va recepționa mașinile promise, la ce ultimul i-a răspuns că încă nu s-a terminat procedura... Dumitru Negherneac i-a spus că activează la DAAC Hermes, însă el nu a verificat spusele acestuia. Inculpatul i-a spus că atunci când vor apărea automobilele la sumele enunțate de el, îl va ajuta să le procure la un preț redus. Dumitru Negherneac era un bun orator, motiv din care îi dădea bani. Inculpatul i-a propus două automobile de marca BMW, seria 5, una de culoare neagră, anul fabricării 2015, cealaltă din anul 2014. Ulterior i-a propus un Hyundai Tucson, cu care a făcut și un test-drive. Apoi i-a propus un automobil Volkswagen Toureg de culoare albă cu care la fel venise la el la oficiu. După aceasta i-a mai propus un automobil de marca Hyundai Santa Fe, apoi automobilul de model Skoda... ... **Dacă mașinile i-ar fi fost propuse la prețul de piață el nici nu ar fi fost de acord...**”.

În continuare, Colegiul Penal subliniază că probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel și care au fost deja analizate supra confirmă cu certitudine că automobilele despre care Dumitru Negherneac îi promitea că i le va vinde la un preț redus, de fapt aparțineau ”Business

Invest Group” S.R.L. care se ocupa cu închirierea automobilelor și de la care inculpatul le lua temporar în locațiune. Totodată, martorul Donici Alexandru a confirmat în ședința de judecată că mijloacele de transport nu au fost scoase la vânzare și nici nu i-a propus lui Dumitru Negherneac să le vîndă.

12.4. Colegiul Penal notează că în cererea de apel, partea apărării a indicat că între Dumitru Negherneac și partea vătămată Afteni Victor au existat de fapt relații de ordin civil, fapt care s-ar confirma prin tranzacția autenticată notarial, încheiată la data de 18.11.2019, cu nr. 28036, între Negherneac Dumitru și Afteni Victor, și prin care părțile au convenit prin novatie stingerea datoriei în baza recipiselor din prezenta cauză penală, cu achitarea sumei de 25 000 euro.

Instanța de apel va respinge însă aceste alegații ca fiind nefondate, or în primul rînd, din materialele cauzei se atestă că tranzacția menționată a fost încheiată între Dumitru Negherneac și Afteni Victor la data de 18.11.2019, în momentul cînd cauza penală se afla deja a doua oară pe rolul instanței de fond fiind remisă la rejudecare de Curtea de Apel Chișinău. În al doilea rînd, din conținutul pct.pct.1.2; 1.3 al Tranzacției rezultă că la data încheierii Tranzacției părțile sunt implicate în procesul penal aflat pe rol la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), dosar nr. 1-17132948-12-1-17092019, în care Afteni Victor are calitatea de parte vătămată, iar Dumitru Negherneac calitatea de inculpat. În cadrul procesului penal menționat partea vătămată a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului cu privire la încasarea sumelor prevăzute în pct. 2.1. al Tranzacției.

Potrivit pct. 2.2 al Tranzacției, suma totală pe care inculpatul urmează să o restituie părții vătămate constituie 784 000,00 lei și 29150,00 lei. În acest context instanța de apel a constatat că sumele indicate la pct. 2.2 al Tranzacției corespund în totalitate sumelor incriminate prin actul de învinuire inculpatului Dumitru Negherneac, ca fiind prejudiciul cauzat părții vătămate Afteni Victor.

Respectiv, încheind Tranzacția menționată, partea vătămată a urmărit doar satisfacerea pretențiilor de ordin material indicate în acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal și recuperarea prejudiciului cauzat de inculpat prin acțiunile infracționale și în nici-un caz nu a recunoscut că relațiile dintre inculpat și partea vătămată ar fi fost de fapt de ordin civil.

Această concluzie rezultă chiar din declarațiile părții vătămate Afteni Victor, care în instanța de fond a declarat că ***”De condițiile tranzacției este satisfăcut. Înainte de încheierea tranzacției a crezut că a fost dus în eroare de către Dumitru Negherneac, dar în cazul neachitării datoriei conform tranzacției va considera că a fost amăgit”***.

Astfel, nu pot fi luate în considerație nici alegațiile apărătorului precum că partea vătămată nu are pretenții de ordin material față de inculpat, or Afteni Victor a declarat că este satisfăcut de condițiile tranzacției și este normal ca acesta să nu mai aibă pretenții față de inculpat odată ce a reușit să-și recupereze prejudiciul cauzat. Totuși recuperarea prejudiciului poate influența eventual la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, dar nu poate constitui un temei de achitare a acestuia.

12.5. Cu referire la partea vătămată Filipov Vadim, instanța de apel a constatat că realizarea de către inculpat a înșelăciunii și abuzului de încredere, care a produs daune în proporții deosebit de mari, s-a exprimat prin faptul că acesta sub pretextul de a investi

mijloace financiare în construcții, convingându-l pe cet. Filipov Vadim, că activează la firma de construcții SRL „Reconscivil”, a obținut de la ultimul mijloace bănești în sumă de 79 800 euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 1 780 001,29 lei și 17500 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar ale BNM constituie suma de 347 220 lei, cauzând părții vătămate Filipov Vadim, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 2 127 221,29 lei.

Faptele date, se confirmă pe deplin prin declarațiile părții vătămate Filipov Vadim și recipisele semnate de inculpat.

La fel, prin scrisoarea semnată de directorul SRL ”Reconscivil”, Valeriu Sufrai, nr. 124 din 21.10.2016 se confirmă că Negherneac Dumitru nu a fost și nu este angajat în cadrul SRL ”Reconscivil”, nu a avut și nu are careva tangențe cu proiectarea/construcția blocurilor de locuit în cadrul întreprinderii și nu a reprezentat interesele SRL ”Reconscivil” în relațiile cu terțe persoane.

Totodată, intenția inculpatului de a induce în eroare partea vătămată este probată și prin rulajele tranzacțiilor bancare efectuate de către acesta, documentele prezentate de BC „Victoriabank” care reflectă operațiunile bancare efectuate de pe contul bancar al cet. Negherneac Dumitru (f.d. 51-101, vol. III), prin care se atestă faptul că în perioada primirii sumelor bănești de la Filipov Vadim, acesta a efectuat transferuri bancare către site-uri cu pariuri on-line, fapt ce denotă intenția directă a persoanei de a induce în eroare și de a nu realiza angajamentul asumat până la intrarea în posesia mijloacelor bănești ce aparțin lui Filipov Vadim

În aceste circumstanțe, instanța de apel relevă că, toate aceste acțiuni demonstrează realizarea în întregime de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii imputate, sub formă de fapt consumat.

12.6. *Latura subiectivă* a infracțiunii de escrocherie, în cazul dat se manifestă prin intenția directă a inculpatului în scop de cupiditate, intenția acestuia fiind vădită, or inculpatul a cunoscut că el nu dispunea de o fundamentare economică reală, care să-i permită fie onorarea angajamentelor asumate, fie restituirea ulterioară a sumelor primite în termenii stabiliți de către acesta în recipisele eliberate părților vătămate.

Urmează de menționat că în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1/1) Cod Penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În cazul speței date, suma prejudiciului de 2 127 221,29 lei și 1 389 384,34 lei se încadrează în prevederile art. 126 alin. (1/1) Cod penal și constituie proporții deosebit de mari.

Scopul de cupiditate se explică și prin acțiunile inculpatului prin faptul abuzului de încredere și înșelarea părților vătămate la momentul transmiterii tranșelor de bani și întocmirea recipiselor, în care nu a fost indicat scopul real de solicitare a banilor, dar a fost indicat scopul de împrumut, adevăratul scop al transmiterii banilor a fost camuflat

prin careva împrumuturi prin presupuse relații civile, lipsa unei activități aducătoare de beneficii.

Astfel, Negherneac Dumitru nu dispune în proprietatea sa de bunuri imobile sau mobile, nu era angajat oficial în câmpul muncii, nu avea careva activitate care i-ar genera profit financiar.

12.7. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, fapt întrunit de inculpatul Negherneac Dumitru.

13. De altfel, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apărătorului în interesele inculpatului Negherneac Dumitru, expuse în cererea de apel, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Negherneac Dumitru în comiterea faptelor incriminate.

Astfel, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Negherneac Dumitru în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată pe deplin.

14. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Negherneac Dumitru, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă blândă generează dispreț față

de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

14.1. În continuare, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la **art. 190 alin. (5) Cod penal, *escrocherie* - adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.**

Astfel, infracțiunea săvârșită de Negherneac Dumitru se atribuie conform art. 16 Cod penal la categoria infracțiunilor *deosebit de grave*.

14.2. Cu privire la personalitatea inculpatului Negherneac Dumitru, se reține faptul că acesta la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află și anterior nu a fost judecat. Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Negherneac Dumitru instanța de apel nu a constatat.

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța de apel va reține repararea benevolă a prejudiciului cauzat părții vătămate Victor Afteni.

14.3. Astfel, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea celui vinovat, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal conchide că lui **Negherneac Dumitru**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, (episodul părții vătămate Afteni Victor) urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip***

închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP, (episodul părții vătămate Vadim Filipov) lui Negherneac Dumitru urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani***

La stabilirea tipului de penitenciar, Colegiul penal a ținut cont de faptul că potrivit art.72 alin.(4) Cod Penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, săvârșite cu intenție.

În context, pedeapsă sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul Penal menționează că la caz, doar o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

15. Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel constatată că la examinarea cauzei în instanța de fond, partea vătămată Filipov Vadim a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat să fie încasate din contul inculpatului Negherneac Dumitru prejudiciiul material în mărime de 79800 Euro și 17500 dolari SUA.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, este de menționat și cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea

nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.14 Cod civil (în redacția anului 2003), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Cu referire la art.222 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de apel reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o

acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Astfel, ținând cont că infracțiunea prevăzută la art. 190 Cod Penal, de săvârșirea căreia a fost găsit vinovat inculpatul Dumitru Negherneazc, că în prezenta cauză a fost stabilită cu certitudine mărimea prejudiciului cauza lui Filipov Vadim, instanța de apel, va admite acțiunea civilă a lui Filipov Vadim și va încasa din contul lui Negherneac Dumitru în beneficiul părții vătămate Filipov Vadim suma de 74 300 (șaptezeci și patru mii trei sute) euro și 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune

16. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal va admite apelul declarat de apărătorul Mihail Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021, cu casarea totală a sentinței inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de apelul declarat de apărătorul Mihail Chihai în interesele inculpatului Negherneac Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Negherneac Dumitru Ivan** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal se admite, casează sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Se recunoaște vinovat Negherneac Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) din Codul penal pe fapta din perioada cuprinsă între 22 noiembrie 2015 și 24 iunie 2016, în privința părții vătămate Filipov Vădim și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat Negherneac Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) din Codul penal pe fapta din perioada cuprinsă între 10 mai 2015 și 26 august 2017, în privința părții vătămate Afteni Victor și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 al (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Negherneac Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniile economice, financiare și contabile pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Negherneac Dumitru se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente cu includerea în acest termen perioada în care inculpatul s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.02.2018 până la data de 08.07.2019.

Se admite acțiunea civilă a lui Filipov Vadim și se încasează din contul lui Negherneac Dumitru în beneficul părții vătămate Filipov Vadim suma de 74 300 (șaptezeci și patru mii trei sute) euro și 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19 aprilie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari