

Dosarul nr. 1a-1125/22
Nr Generat de PIGD - 1-21049609-02-1a-13062022
Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Judecător: Cașcaval Andrei

DECIZIE
În numele Legii

30 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu;

Avocatului Vladimir Gromovenco, în interesele inculpatei Popov Aliona;

Părții vătămate Purice Mariana;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și apelul declarat de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Popov Aliona ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.04.2021-19.05.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 13.06.2022-30.01.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 pe temeiurile de fapt și de drept indicate în cererile de apel.

Apărătorul Vladimir Gromovenco și inculpata Aliona Popov au pledat pentru respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 fără modificări.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2023, **Popov Aliona ******* (născută la *****, n/i *****, originară și domiciliată în s. *****, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, invalid de gradul II, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale) a fost achitată de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Popov Aliona este învinuită de faptul că aceasta, având un plan bine determinat de activitate infracțională, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 28.01.2016 a solicitat de la primăria s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi și a primit extrasul nr. 2 din registrul cadastral al deținătorilor de teren, precum că mama sa decedată, Covrig Aculina deținea în proprietate terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha, situat în s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, despre care știa cu certitudine că aparține cu drept de proprietate lui Purice Mariana, în baza testamentului nr. 35 din 28.07.1994.

Acționând cu intenție unică prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în scopul obținerii documentelor oficiale, de la autoritățile statului, ce i-au permis legalizarea dreptului asupra bunurilor ce nu-i aparțineau, astfel conținutul extrasul nr. 2 din registrul cadastral al deținătorilor de teren, face trimitere și a fost emis în baza deciziei consiliului comunal Hîrbovăț nr. 13 din 01.12.1993 în coraport cu procesul-verbal nr. 7 al ședinței comitetului executiv raional Anenii Noi din 21.07.1993, în care nu se reflectă expres modalitatea de repartizare a terenurilor și suprafața acestora, care poate fi transmisă în proprietate cetățenilor, inclusiv și a lui Covrig Aculina, în baza căruia a obținut certificatele de moștenitor legal nr. *****și *****din 20.07.2017, intrând în posesia bunului imobil menționat, și ulterior în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6250 din 07.08.2017, a vândut terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha și casa de locuit individuală amplasată pe acest teren cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 75,6 m², cauzându-i astfel lui Purice Mariana, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 50.000 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Popov Aliona, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, care a produs daune considerabile.*

Solicitățile apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior solicitând: a admite apelul, a casa total sentința și a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popov Aliona să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea

unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar cu aplicarea prevederilor Legii nr. 234/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, să fie liberată de executarea pedepsei.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- instanța, la adoptarea sentinței a admis o apreciere eronată și detașată de principiile generale ale procesului penal, inclusiv scopul legii penale, de circumstanțele de fapt și de drept stabilite prin probe prezentate de acuzare, în acest sens interpretând extensiv atât normele Codului de procedură penală, cât și normele Codului Penal, fapt ce a dus la pronunțarea unei sentințe neîntemeiate;

- susține procurorul că au fost cercetate probe suficiente cu referire la probarea vinovăției inculpatei Aliona Popov, însă pe cale de consecință, din alte careva motive, instanța a reținut necesitatea achitării persoanei învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal;

- subliniază partea acuzării că instanța în cadrul examinării și pronunțării acestei sentințe nu a apreciat obiectiv și multilateral cazul, abuziv a admis și nemijlocit a încălcat prevederile legislației atât la nivel național, cât și la nivel internațional și anume: prevederile art. 2 din Codul penal, potrivit căruia - „Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept”, art. 1 al Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale Consiliului Europei, Hotărâte să ia măsuri de natură să asigure garantarea colectivă a drepturilor și libertăților, altele decât cele care sunt deja înscrise în Titlul I al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 expres stipulează că „ Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional;

- instanța a încălcat prevederea Constituției RM și anume articolul 46 „Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia” alin. (1) „Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.”Protocolul nr. 1 include atât obligațiile negative, cât și pe cele pozitive de a proteja o persoană împotriva unei ingerințe nejustificate din partea statului în ceea ce privește dreptul la respectarea „bunurilor” sale (obligații negative). În special, atunci când o persoană fizică aduce atingere dreptului la respectarea „bunurilor”, rezultă că statul are obligația pozitivă să se asigure, în ordinea sa juridică internă, că dreptul de proprietate este protejat suficient de lege și că sunt prevăzute căi de atac adecvate, prin care victima unei ingerințe își poate revendica drepturile, inclusiv, dacă este cazul, prin solicitarea de despăgubiri Ghid privind art. 1 din Protocolul nr. 1 - Protecția proprietății Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pentru orice prejudiciu suferit [Kotov împotriva Rusiei (MC), pct. 113;

Blumberga împotriva Letoniei, pct. 67]. Rezultă că măsurile pe care statul poate fi obligat să le ia într-un astfel de context pot fi preventive sau reparatorii [Kotov împotriva Rusiei (MC), pct. 113];

- urmează a se face referire doar la circumstanțele care au un rol important la stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, asupra cărora instanța nu a manifestat intenția de a le reține și a se expune asupra lor, direct apreciindu-le eronat și selectiv excluzând anumite declarații, prin trimiteri și constatări care depășesc criteriile de apreciere a probelor în sensul principiului general al procesului penal prevăzut de art. 27 din Codul de procedură penală „libera apreciere a probelor”, coroborat cu art. 52 și art. 113 din Codul penal. În rezumat, constat, că instanța a apreciat eronat probele prezentate de acuzare, la etapa cercetării judecătorești, făcând niște concluzii subiective, eronate și adimițând încălcări de interpretare superficială și unilaterală a probelor prezentate etc., abordarea instanței de judecată formulată în motivarea sentinței a dat posibilitate unei persoane în privința căreia există probe suficiente asupra vinovăției sale, de a evita răspunderea penală, în acest sens încurajând-o la săvârșirea pe viitor a unor infracțiuni similare, precum și tolerând astfel de fapte încurajează comiterea de către terțe persoane a însușirilor bunurilor ce nu le aparțin acestora, ceea ce servește criticii și nu în ultimul rând indignării, revoltând la maxim opinia publică, vizavi de astfel de hotărâri vădit ilegale;

- susține partea acuzării că, instanța în fond, neîntemeiat a ajuns la concluzia de achitare a inculpatei în partea acuzării aduse în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (1) lit. b) din Codul penal. Astfel, în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare s-a stabilit că, în Popov Aliona, având un plan bine determinat de activitate infracțională, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 28.01.2016 a solicitat de la primăria sat. Hîrbovăț, raionul Anenii Noi și a primit extrasul nr. 2 din registrul cadastral al deținătorilor de teren precum, că mama sa decedată, Covrig Aculina deținea în proprietate terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha, situat în sat. Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, despre care știa cu certitudine că aparține cu drept de proprietate Marianeii Purice, în baza testamentului nr. 35 din 28.07.1994. Acționînd cu intenție unică prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în scopul obținerii documentelor oficiale, de la autoritățile statului, care i-au permis legalizarea dreptului asupra bunurilor ce nu-i aparțineau, astfel conținutul extrasul nr. 2 din registrul cadastral al deținătorilor de teren, face trimitere și a fost emis în baza Deciziei consiliului comunal Hîrbovăț nr. 13 din 01.12.1993 în coraport cu procesul-verbal nr. 7 al ședinței comitetului executiv raional Anenii Noi din 21.07.1993, în care nu se reflectă expres modalitatea de repartizare a terenurilor și suprafața acestora, care poate fi transmisă în proprietate cetățenilor, inclusiv și a Aculinei Covrig, în baza căruia a obținut certificatele de moștenitor legal nr. *****și *****din 20.07.2017, intrînd în posesia bunului imobil menționat, și ulterior în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6250 din 07.08.2017, a vîndut terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha și casa de locuit individuală amplasată pe acest teren cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 75,6 m², cauzându-i astfel Marianeii Purice, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 50000 lei. Acțiunile Alionei Popov se încadrează juridic în baza prevederilor art. 190 alin. (1) CP, după indicii calificativi: „Escrocheria,

adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, care a produs daune considerabile”;

- în motivarea temeiului de atac al sentinței - reiterează că acuzarea corect a calificat acțiunile inculpatei și a solicitat o pedeapsă pe care o consideră echitabilă și proporțională faptelor comise. Raportând la caz, incidența existenței obiectului infracțiunii de escrocherie imputate inculpatei, prin prisma faptei indicate în rechizitoriu, instanța de judecată atestă că Popov Aliona este învinuită că a dobândit ilicit terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 din s. Hîrbovăț r-nul Anenii Noi, pe care ulterior l-a vândut, cauzând prejudiciu material considerabil părții vătămate. Prin urmare, instanța de judecată atestă că, inculpata se învinuiește că a dobândit ilicit un teren, adică un bun imobil, ceea ce se contrazice noțiunii de obiect al infracțiunii imputate, unde este prevăzut că obiect al acesteia constituie bunurile mobile... ” Nu este clar de ce instanța nu se expune referitor la casa de locuit care a fost lăsată drept moștenire părții vătămate în baza unui testament și care de asemenea a fost înstrăinată de inculpată unei terțe persoane, ori instanța își asumă un drept abuziv și se expune că nu există obiectul infracțiunii imputate, ceea ce contravine atât cu prevederile dreptului național cât și a celui internațional. Dacă e să facem trimitere la norma dreptului internațional art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a drepturilor omului reflectă că: „conceptul „bunuri” includ drepturi „in rem” și „in personam”. Termenul cuprinde bunuri imobile și mobile și alte drepturi de proprietate. Conceptul „bunuri” are un sens autonom, independent de clasificare. A Astfel se atestă, că instanța eronat a interpretat și aplicat prevederea legală vizavi de speța expusă supra, vizavi de faptul că nu este stabilit obiectul infracțiunii.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 a declarat apel partea vătămată Purice Mariana solicitând: a admite apelul, a casa total sentința și a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popov Aliona să fie recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii acestui articol.

În motivarea cerințelor sale, partea vătămată a invocat următoarele aspecte:

- faptul că Popov Aliona a cunoscut despre existența testamentului se demonstrează atât prin declarațiile acesteia, cât și prin declarațiile martorului Chicireac Lilia. Toate fiicele bunicii au cunoscut despre existența testamentului, inclusiv și Covrig Aculina, mama lui Popov Aliona;

- susține partea vătămată că a solicitat Certificatul de arhivă nr. P-166 din 28.03.2019 al Procesului verbal nr. 13 din 01.12.1993 unde nu este nimic menționat despre deținerea în proprietate a sectorului de teren cu nr. Cadastral 1031405, cu suprafața de 0,0566 ha pe numele lui Covrig Aculina;

- în procesul-verbal nr. 13 din 01.12.1993 al Primăriei s. Hîrbovăț se face trimitere la decizia Comitetului Executiv raional Anenii Noi nr. 07 din 21.07.1993. Respectiv, apelanta consideră că Covrig Aculina nu putea să aibă în proprietate sector de teren făcînd trimitere la o Decizie care nu are nimic comun cu faptul dat.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelurilor, acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 pe temeiurile de fapt și de drept indicate în cererile de apel.

4.1. Partea vătămată Purice Mariana la fel a pledat pentru admiterea apelurilor declarate de ea și de procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022

4.2. Apărătorul Vladimir Gromovenco și inculpata Aliona Popov au pledat pentru respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile în proces și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022, *ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond a ajuns corect la concluzia despre nevinovăția inculpatei Popov Aliona în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul Penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

7. Prin probele prezentate de procuror și cercetate de instanța de apel nu a fost dovedit faptul că acțiunile inculpatei Aliona Popov întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Împrejurările ce determină necesitatea achitării Alionei Popov au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza

penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia.

8. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, a fost audiat în mod repetat inculpata Popov Aliona, partea vătămată Purice Mariana, precum și martorii Purice Iurie și Bobeico Maria, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond. Alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror

9. Astfel, fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata Popov Aliona a indicat că susține declarațiile date anterior în instanța de fond. Nu se consideră vinovată și nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. Cu cererile de apel declarate de procuror și de partea vătămată nu este de acord.

9.1. Fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata Popov Aliona vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că a locuit împreună cu părinții din anul 1971 în casa situată în s. Hîrbovăț, r. Anenii Noi, care se află alături de casa bunicilor Covrig Efrosina și Efrem. Ea a locuit în acea casă până în anul 1992, după aceea a rămas sora sa Caisîn Svetlana și a locuit până la decesul mamei lor în anul 2014. După jumate de an de la deces a început a face actele de moștenire la primărie. S-a dus la primarul Ghețan Ion, care a trimis-o la inginerul cadastral al satului, care la rândul lui a trimis-o la Anenii Noi. Ulterior, au venit specialiști de la cadastru Anenii Noi și au făcut măsurările terenului. După ce au fost făcut măsurările, inginerii i-au recomandat să se ducă la un notar. Și respectiv s-a adresat la notarul Bobeico Maria, care i-a solicitat să fie prezentate mai multe acte, printre care adeverința de deces, certificatul de căsătorie a părinților și informația despre moștenitori. După ce a prezentat toate actele solicitate notarului, aceasta i-a spus că trebuie să se adreseze în judecată împreună cu sora sa. Apoi după ce au obținut hotărârea judecătorească cu privire la faptul acceptării succesiunii, iarăși s-au adresat la notarul Bobeico Maria și atunci le-a fost eliberat actul de moștenire. După ce a primit actul de moștenire, l-a prezentat la cadastru. După ce a găsit cumpărător al imobilului pentru care a perfectat actul de moștenire, s-a adresat la alt notar pentru a face o tranzacție de vânzare cumpărare. În cele din urmă a fost încheiată tranzacția de vânzare cumpărare cu Croitor Alexandru. După ce a vândut casa, a venit Purice Mariana cu Purice Iuri și Croitor Alexandru ca să se clarifice cu hotarul, deoarece a depășit hotarul pe terenul părții vătămate. Purice Mariana i-a zis ca trebuie să se clarifice, în caz contrar se va adresa la judecată. După acest caz a fost chemată la IP Anenii Noi. A precizat că, bunică sa Covrig Efrosinia a decedat aproximativ în perioada anilor 1997-1998. Cât a locuit acolo și ulterior după decesul bunicii nimeni nu i-a comunicat că nu avea dreptul să locuiască în casa respectivă pe motiv că nu-i aparține. Explică că între casa mare și casa mică unde locuia, din partea de la vale erau amplasați diferiți pari din lemn și beton pentru a fi delimitat hotarul cu plasă din sârmă. Concretizează că parii au fost amplasați de Purice Iurie, dar când exact nu cunoaște, fiindcă deja nu locuia acolo. După decesul mamei sale Covrig Aculina, nimeni nu a anunțat-o că nu-i aparține casa și că actele sunt

perfectate pe Purice Mariana. Menționează că, impozitele erau achitate de mama sa Covrig Aculina, explicând că impozitele se achitau separat la un cont pe numele bunicii, altul pe numele mamei sale Covrig Aculina, iar pentru energia electrică era deschis cont separat a lui Covrig Aculina și care o achita. După ce au trecut cu traiul Purice Mariana, împreună cu familia au deschis cont separat pe energia electrică și impozitele erau achitate separat. A declarat că, casa în care a locuit a fost construită de către bunei. În afară de casă era o debara. În gospodăria bunicii erau două case în una mai mică locuia bunica și în cea mai mare locuiau ei, ambele case fiind construite de bunei. De când ține minte, bunica sa locuia în casa cea mică, dar și în casa mare era o odaie care îi aparținea bunicii. Bunica a fost petrecută pe ultimul drum din camera ce-i aparținea în casa unde locuiau ei. Până la decesul bunicii aceasta nu i-a comunicat ei și nici mamei sale, precum că casa ori averea va fi lăsată altcuiva. Declară că, în ultimii ani din viața bunicii o ajutau și ei, dar în ultima perioadă când bunica lor era ținută la pat avea grijă mai mult Muntean Maria. Mai declară că, ea personal nu a participat financiar la înmormântarea bunicii și nu cunoaște dacă mama sa a avut careva cheltuieli în legătură cu decesul bunicii. După decesul bunicii și ulterior a mamei sale, ea personal nu a găsit careva acte cu privire la proprietatea casei. Purice Mariana nu a discutat despre faptul existenței unor acte de proprietate pe imobilele bunicii. Ea s-a adresat doar la primarul localității pentru a vedea dacă este posibil de perfectat careva acte pe casa în care a locuit mama sa. A menționat că, la notar a prezentat actele eliberate de primărie și nu a fost întrebată dacă sunt careva testamente, actele perfectate la cadastru, la fel, le-a prezentat. Nu cunoaște exact ce suprafață de teren a fost invocată de Purice Mariana că ar fi fost încălcat din hotar. A declarat că, de când se ține minte era un gard improvizat într-o parte a gospodăriei. Ajutorul pe care îl acordau bunicii lor se manifesta prin faptul că făceau curățenie în gospodărie, în casa unde locuia. A acordat ajutor bunicii până când veni-se fiica lui Covrig Efrosina, Muntean Maria. Afirmă că, ea nu a spus precum că a auzit despre faptul că este hârtie de moștenire întocmită pe casă. Sora Caisin Svetlana a locuit în casa respectivă împreună cu mama sa Covrig Efrosinia până aproape de decesul mamei sale, apoi ultimele două săptămâni mama sa a fost adusă la ea acasă. Mai indică, că sora sa după ce a adus-o pe mama înainte de deces, în scurt timp a plecat cu traiul în satul Speia, însă o perioadă aceasta împreună cu soțul ei au locuit împreună la mama sa. Mama sa a fost petrecută pe ultimul drum de la casa ei.

Fiind audiată suplimentar inculpata Popov Aliona a declarat că, ea nu s-a adresat la partea vătămată Purice Mariana înainte de a se adresa la primărie și nu a știut că aceasta dispunea de careva acte. Nu s-a adresat nici la mătușa sa Muntean Maria, fiindcă nu cunoștea că are acte și pe a doua parte. A menționat prima parte și a doua parte din gospodărie, ținând cont de faptul că între case era instalat hotarul de familia Purice. Știe că gardul și poarta au fost instalate de familia Purice din spusele surorii sale Caisin Svetlana, care a locuit la acel moment în acea gospodărie. A confirmat că, ea a permis persoanelor să locuiască în casa bunicii cu chirie. După ce a fost incendiu la casa bunicii, Purice Iurie a venit cu pretenții la dânsa pentru faptul, că a dat casa în chirie, dar până atunci nu au fost careva discuții. Concretizează că, în acea perioadă când a început să perfecteze actele de moștenire nu erau careva acte înregistrate perfectate la primărie și s-a

adresat în acea perioadă la primar, care i-a eliberat acte pe acest temei. Între ea și Purice Mariana nu a fost vreo discuție ca să folosească imobilul dat după bunul său plac sau să-l fie dat în chirie, sau altceva. Declară că, la acel moment casa nu era vândută și nu erau întocmite documentele pe imobil.

10. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatei Popov Aliona prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- **declarațiile părții vătămate Purice Mariana** depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, care a explicat că: inculpata Popov Aliona este verișoara sa. Menționează că, bunica sa Covrig Efrosinia i-a lăsat toată moștenirea ei, inclusiv casa și terenurile agricole. În gospodăria ce i-a lăsat-o bunica ei, erau două case în ogradă, în una din case locuia mama lui Popov Aliona – Covrig Aculina. Susține că, verbal bunica sa i-a comunicat că dacă dorește poate să o alunge din casă pe Covrig Aculina. Declară că, Covrig Aculina ultimii ani a trecut cu traiul la fiica sa Popov Aliona. După ce Covrig Aculina a plecat cu traiul la fiica sa, în casa respectivă undeva 3-4 ani nu locuia nimeni. A cunoscut despre găzdași, doar când a aflat că găzdașii au eliberat casa. Apoi peste un timp, după ce a decedat Covrig Aculina au fost chemați la casă când Popov Aliona a vândut o bucată de pământ, inclusiv casa în care a trăit Covrig Aculina. Când s-au dus la fața locului o persoana, care a procurat casa și cu lotul aferent, ce de fapt i-au fost lăsate ei în moștenire, noul proprietar i-a chemat spunându-le că dorește să demoleze casa și să-și separe terenul procurat. Atunci ei i-au comunicat să se oprească, fiindcă Popov Aliona a vândut bunuri ce nu-i aparțineau cu drept de proprietate. Ulterior, împreună au mers la primar ca să clarifice cine a făcut măsurările. Primarul i-a comunicat că, inginerul cadastral s-a ocupat de măsurări. A întrebat primarul în bază la care documente s-a adresat Popov Aliona la cadastru și a făcut măsurările, iar el i-a comunicat că în baza extrasului din Registru de evidență a gospodăriilor. Ulterior, specialistul cadastral a făcut măsurările, precum i-a arătat Popov Aliona. Menționează că, bunica sa i-a lăsat testament în formă scrisă în satul Hîrbovăț, care are număr de înregistrare de la primărie. Nu ține minte exact cine a înregistrat testamentul, posibil că Ghețan Ion. A precizat că, rudele cunoșteau despre faptul că bunica sa Covrig Efrosinia i-a lăsat toată moștenirea ei. Primarul i-a comunicat faptul că, i-a făcut lui Popov Aliona documentul în baza la ceea ce cunoștea și nu s-a condus după testament. Declară că, personal cu Popov Aliona nu a comunicat cu privire la înstrăinarea terenului. Prin aceste acțiuni a fost lipsită de o parte din bunuri care i-au fost lăsate moștenire fără ca să fie informată. **Susține că a apreciat prejudiciul la suma de 50.000 lei, având în vedere costul unui lot de teren și costul casei.** La moment solicită să-i fie restituite toate bunurile de care a fost lipsită prin faptele comise de Popov Aliona. Declară că, nu cunoaște din ce an locuia Covrig Aculina, dar ține minte încă din copilărie că aceasta deja locuia acolo. Precizează că, cu aproximație terenul sub construcție avea în jur de 23-24 de ari. Bunica sa a decedat în a doua jumătate a anilor 90, undeva în perioada anilor 1995-1996. După ce i-a decedat bunica sa, a perfectat actele pe o parte din bunuri, iar ulterior a lăsat chestiunea pentru a înregistra definitiv. Declară că, notarului i-au prezentate actele cerute, dar exact care anume nu ține minte. Nu ține minte la care notar a fost și nu ține minte ce întrebări i-au fost puse pentru

a prezenta actele respective. Achită în fiecare an impozitele pentru pământ, dar nu a observat pentru ce suprafață de teren. Nu cunoaște dacă Covrig Aculina achita careva impozite pe terenul care locuia. Declară că, a perfectat actele pe 18 ari din 23-24, restul urma să le perfecteze ulterior în baza testamentul. Nu ține minte în ce an a plecat mama lui Popov Aliona din casa bunicii. Menționează că, nu a informat pe nimeni de la Primărie după ce și-a perfectat actele pe o parte din teren. Primarul i-a spus că nu are nici actele anterioare și nici cele perfectate de ea. Precizează că, după decesul bunicii Covrig Efrosinia a efectuat actele după procedură și posibil că totul a fost înregistrat și la cadastru.

Fiind audiată suplimentar partea vătămată Purice Mariana a adăugat că, în anul 2014 s-a adresat la Primărie după ce a decedat Covrig Aculina cu o petiție către primarul Ghețan Ion în care a solicitat efectuarea corectărilor în Registrul cadastral fiindcă avea intenția de a legaliza și cealaltă parte ce a căpătat-o prin moștenire. Odată cu petiția i-a prezentat primarului Ghețan Ion și certificatul de moștenitor. Atunci domnul primar Ghețan Ion i-a comunicat că, trebuie să se adreseze în judecată fiindcă deja este târziu. La întrebarea de unde a apărut bucata 0,0566 ha, pământ sub construcții fără a indica casa de locuit domnul primar a răspuns că, așa cât i s-a arătat lui de o aruncare de chipiu. Menționează că, hotarul din gospodărie era pus încă pe timpul bunicii. După ce a decedat feciorul Covrig Valentin a rămas să locuiască nora Covrig Aculina, iar bunica deja era împotriva ca aceasta să mai locuiască acolo. Tot atunci, mama ei Maria și cu celelalte surori au convins-o pe bunica Covrig Efrosinia să le lase pe Covrig Aculina și fiicele ei să locuiască acolo câte zile vor avea. Explică, că hotarul a apărut în rezultatul conflictelor între noră și mama soacră. Atunci bunica ei a instalat un hotar improvizat pentru a nu intra la ea. Ca mai apoi în anul 1994, când deja a primit ea moștenire pe această gospodărie a convins-o și ea pe bunica să le lase pe Covrig Aculina cu fiica Covrig Svetlana să locuiască acolo. În anul 1991, Popov Aliona s-a căsătorit, apoi s-a căsătorit și Covrig Svetlana, iar în 2014 a decedat mama lor. În 2014 a venit cu petiția către primar, necunoscând că Popov Aliona avea intenția de a-și legaliza casa care nu-i aparținea. Cea de a doua poartă a apărut în anul 1996 când a decedat bunica, atunci împreună cu soțul său au locuit 10 ani acolo și aveau nevoie să intre în ogradă cu o mașină mare, fiindcă nu aveau așa poartă mare au decis să instaleze cea de a doua poartă. Au avut intenția de a pune și un gard, dar într-un final au rămas numai parii, fiindcă nu au aveau conflicte cu Covrig Svetlana. Vizavi de observație, deja când nu locuiau acolo au fost telefonați de vecini pe faptul că au fost pompierii, când au ajuns la fața locului au văzut niște chiriași, atunci soțul ei îndată a plecat la Popov Aliona a adus-o la fața locului și a avertizat-o că casa nu-i aparține ei. Popov Aliona confirmă că, contorul era instalat la casa cea mare a bunicii, ceia ce demonstrează că acea casă era a bunicii. Afirmă că Covrig Svetlana achita lumina din pensia bunicii, deoarece ele nu activau și nu aveau de unde să achite serviciile comunale. Apoi bunica văzând că plata pentru electricitate era foarte mare și nu-i permitea pensia să achite toată suma, a decis să instaleze al doilea contor. A precizat că, ei nu s-au adresat la judecată, dar direct la poliție. Susține că, bunica ei la început nu dorea ca Covrig Aculina și fiicele sale să locuiască acolo, dar la rugămintea mamei sale, bunica sa le-a lăsat să locuiască în continuare;

- *fiind audiată în ședința de judecată în instanța de apel, partea vătămată Purice Mariana* a comunicat că pe Popov Aliona o cunoaște deoarece sunt verișoare. Pînă la cazul dat au fost în relații normale. Popov Aliona cunoștea că toată moștenirea îi aparține ei. A aflat despre faptul că casa a fost vîndută doar după ce a fost chemată de noii proprietari care i-au comunicat că vor să pună un gard. Mai declară partea vătămată că ea a înregistrat doar o parte din moștenire întrucît notarul nu le-a spus că trebuie să înregistreze și a doua parte. În ordine civilă, dreptul de proprietate a lui Aliona Popov ea nu l-a contestat;

- *declarațiile martorului Purice Iurie* depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, care a explicat că, este soțul părții vătămate. A declarat că după ce s-a căsătorit cu soția Mariana, lor le-a fost lăsată moștenire testamentară de către bunica ei Covrig Efrosinia. La moment când bunica era în stare grea, a lăsat cuvînt privitor la nora ei Covric Aculina, mama inculpatei Popov Aliona. Când a venit în familia dată locuiau bunica și nora cu 2 fete. Deja nu ține minte când Aliona s-a căsătorit și a plecat, ei au început a avea grijă de bunică pînă când a decedat. În gospodărie era o casă și o căsuță mai mică (hambar). După ce a decedat bunica, fetele aveau acces și la odaia din casă. Casa și hambarul îi aparțineau bunicii. Toată averea ce o avea, inclusiv și cota valorică a lăsat-o soției Purice Mariana în moștenire. Inițial pentru a putea construi și a face un proiect pentru casă au hotărât să înregistreze o parte din bunurile primite în moștenire, înregistrînd inclusiv cota valorică pentru a putea beneficia de contractul de arendă. Au înregistrat bunul și au obținut certificatul de moștenitor, după care le-a prezentat la Primărie pentru a fi înregistrate. Susține că, din start s-a știut clar că moștenirea i-a fost lăsat soției sale. Din start i-a comunicat lui Popov Aliona că nu procedează corect, iar aceasta i-a răspuns că mama ei toată viața a locuit acolo, declarînd că este bunul mamei sale. Ulterior, i-a solicitat în baza la ce a act a avut loc înregistrarea, atunci a văzut extrasul dat de Primărie care făcea trimitere la decizia Consiliului local Hîrbovăț, unde se indica că lui Covrig Aculina îi aparțin 0,56 de ari. Solicitînd datele din arhivă a primit extrasul deciziei respective în care nu era stipulat nimic asupra bunului dat. Cu atît mai mult, făcînd trimitere la acei 5 ari pentru construcție, pe lotul ce a fost perfectat se afla casa, ce a fost lăsată de bunica soției în moștenire. Menționează că casa a fost vîndută lui Croitor și ulterior acesta a demolat casa. Ei au văzut că s-a făcut tranzacția când deja casa era demolată. Susține că, ei cu Popov Aliona au discutat nu odată de ceia ce s-a întîmplat. Inculpata Popov Aliona, însă făcea trimitere la extrasul primit de la primărie, argumentînd că în baza acestui extras ea a primit dreptul de proprietate, iar în baza documentelor notariale au fost efectuate măsurări conform unui contractat cu un agent specializat în măsurări. Consideră că, a fost efectuată tranzacția cu rea-credință, deoarece nu au fost informați nici despre faptul efectuării măsurărilor în scopul delimitării terenului. Sunt de părerea că Popov Aliona știa ce se întîmplă și cu ajutorul primarului s. Hîrbovăț, Ghețan Ion au perfectat acele acte contrar testamentului. Declară că, Ghețan Ion le-a răspuns că a eliberat acel extras, fiindcă a văzut că gospodăriile figurează separat în Registrul de evidență a gospodăriilor. Totodată, Ghețan Ion a fost de acord cu faptul că locuind în casa respectivă aceasta nu dă dreptul la moștenire. Concretizează că, primarul Ghețan Ion are o memorie perfectă și îi cunoaște pe toți. La ultima discuție pe care a

avut-o cu dumnealui a solicitat să se uite împreună în Registrul de evidență al gospodăriilor. Declară că, lotul integral figura cu suprafața de 21 ari, unde era scrisă ca proprietar doar Covrig Efrosinia, iar ulterior în Registru de evidență după anii 90, gospodăriile apăreau scrise separat sub alt cont, fiind indicat Covrig Aculina cu ambele fete. Declară că, ei au înregistrat doar o parte din bunuri adică 16 ari, iar ceilalți 5 ari care ilegal au fost înregistrați și au intrat în posesia lui Popov Aliona, fac parte din cei 21 ari care au reprezentat inițial un bun întreg. A explicat că, în cadrul Primăriei din 2017 până actele au ajuns la procuratură activau 2 ingineri cadastrali, care de fiecare dată evitau să se întâlnească la primărie. Unul din ei în scurt timp s-a eliberat, comunicând că urmează să clarifice situația cu primarul, al doilea inginer Costica Ion, fiind întrebat de ce a pus semnătura pe măsurările cadastrale și a invitat la fața locului doar vecinii de la vale, iar pe dâșii cunoscând că sunt posesori a bunului nu au fost invitați. Acesta i-a răspuns că legea permite ca măsurările să fie efectuate în lipsa vecinilor. Atunci el a ridicat Regulamentul cu privire la măsurările cadastrale și a văzut că în cazul când este înregistrat la nivel de primărie Purice Mariana ca vecină urma obligator să fie invitată la fața locului. Și tot în Regulament a citit că, acolo unde sunt situații de conflict, la fel, trebuie să fie invitate toate părțile. Indică, că Ghețan Ion cunoaște foarte bine situația în jurul gospodăriei lor, fiindcă acesta în calitate de primar și el în calitate specialist tineret și sport în aceeași Primărie nu o singură dată a venit în ospeție. Precizează că, testamentul soției a fost prezentat de primărie, fiind dus de către dânsul și a fost înregistrat de către secretarul consiliul local, Vîzîi Alexei, fiind deja la a doua înregistrare semnătura lui Ghețan Ion. A fost discuție ostilă, fiindcă deja erau făcute tranzacții. A precizat că, el s-a ocupat cu înregistrarea actului. Concretizează, că personal a perfectat actele, iar conform planului vechi bunul în întregime aparține soției sale. Când a făcut extrasul de la cadastru, acel bun figura în testament. Menționează că, a fost demolată și înstrăinată casa de bază a bunicii. Din câte își aduce aminte, bunica soției a decedat în anul 1996. Precizează că, de perfectarea documentelor s-a ocupat el personal. Din câte își aduce aminte a înregistrat documentele în anul 2000. Nu ține minte ce a prezentat notarului, dar a prezentat ceia ce i-a solicitat. Nu poate spune referitor la suprafața ce a fost reflectată în certificatul de moștenitor. Nu ține minte dacă la notar a precizat că înregistrează doar o parte din bunul moștenit. La primărie nu a făcut vreo cerere sau vreo specificare că a înregistrat doar o parte din bun. A mai declarat că, cunoaște că o perioadă de timp facturile de impozit mobilier au fost achitate de către familia inculpatei. Indică că, nu au fost informați de către primărie sau de familia Popov că ei trebuie să achite impozitele pe teren. Menționează că bunica soției locuia în casă, iar când a îmbătrînit a trecut cu traiul în hambar;

- ***fînd audiat în instanța de apel, martorul Purice Iurie*** a comunicat că susține declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond. Popov Aliona cunoștea despre faptul că moștenirea a fost lăsată lui Purice Mariana. Au aflat despre deschiderea moștenirii doar după ce casa a fost expusă la vînzare și se demola. La stabilirea hotarelor nu au participat deși prezența lor era obligatorie;

- ***declarațiile martorului Bobeico Maria*** depuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, care a explicat că activează în calitate de notar. Nu-i sunt cunoscute

personal inculpata Popov Aliona și partea vătămată Purice Mariana. Își aduce aminte că la cererea lui Popov Aliona și a surorii sale dosarul succesoral de moștenire a fost deschis în urma hotărârii judecătorești de prelungire a termenului sau de constatare a faptului acceptării succesiunii. Concretizează că, au fost deschise 2 dosare succesoriale în urma decesului părinților petiționarelor. Având în vedere că bunurile imobile nu erau înregistrate la cadastru și nu erau înregistrate după defunct au fost solicitate să fie prezentate actele de rudenie a părinților, documentele de proprietate asupra bunului imobil care nu au fost înregistrate la cadastru dar au fost înregistrate în registru de evidență a gospodăriilor și extrasul din registru cadastral de evidență a terenurilor eliberate de primăria s. Hîrbovăț. Afirmă că, în baza certificatelor menționate a solicitat dosarul tehnic a bunurilor și evaluarea bunurilor imobile de la cadastru. După câte își aduce minte au fost deschise două dosare succesoriale după decesul lui Covrig Aculina și respectiv a soțului acesteia. După prezentarea actelor a fost eliberate certificatele de moștenire. Menționează că, a deschis dosarele de succesiune în baza actelor eliberate de către primărie, dar nu cunoaște cum au devenit ei proprietari, fiindcă ea nu pune la îndoială actele eliberate de autoritățile publice locale. Declară că, nu a cunoscut că este autentificat un testament la primăria s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi lăsat de defuncta Covrig Efrosinia. Afirmă că, dacă cunoștea despre existența testamentului evident cu nu deschidea nici un dosar de moștenire. Este o problemă generală cu autoritățile administrării publice locale, unde nu este ordine și o strictă evidență privind înregistrarea bunurilor mobile și a terenurilor. Dacă cunoștea despre existența testamentului lăsat de către Covrig Efrosinia nu era să elibereze acel certificat de moștenitor lui Popov Aliona. Totodată, menționează că certificatul de moștenitor testamentar urma să fie înregistrat la organul cadastral. A mai declarat că, în cazul când în testament este indicat toată averea, notarul verifică dacă într-adevăr toate bunurile imobile aparțin anume persoanei care a lăsat testamentul, deoarece pot fi cazuri de proprietate comună sau în devălmășie. Declară că, nu era nici o interdicție de a-i elibera lui Popov Aliona dosar de moștenire. Menționează că la momentul perfectării dosarului succesoral cereri din partea succesorilor nu au parvenit;

- ***fiind audiat în instanța de apel, martorul Bobeico Maria*** a comunicat că susține declarațiile făcute anterior. Nu a cunoscut despre existența testamentului pe care îl deținea partea vătămată. La acel moment nu era posibil de verificat dacă bunul era indicat în testament. La acel moment nu exista o bază de date.

11. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat mai argumentează învinuirea inculpatei Popov Aliona prin următoarele probe materiale :

- ***procesul-verbal de confruntare***, acțiune procesuală efectuată la 08 februarie 2021 între partea vătămată Purice Mariana și martorul Ghețan Ion în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior (*f.d.26-27, Vol.II*);

- ***procesul-verbal de confruntare***, acțiune procesuală efectuată la 08 februarie 2021 între martorul Purice Iurie și martorul Ghețan Ion în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior (*f.d.28-29, Vol.II*);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 12.12.2020, prin care de la Popovschi Alexandru a fost ridicat materialul R-2 nr. 2857 al Unității de gardă a IP Anenii Noi (*f.d.53, Vol.I*);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 29 iulie 2020, prin care de la notarul Bobeico Maria a fost ridicat copia dosarului succesoral pe numele lui Covrig Aculina și copia dosarului succesoral pe numele lui Covrig Valentin (*f.d.110, Vol.I*);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 08 iulie 2020, prin care de la Popov Aliona au fost ridicate copia documentelor succesoriale și contractului de vânzare cumpărare nr. 6250 din 07.08.2017 (*f.d.145, Vol.I*);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 22 iulie 2020, prin care de la primarul s. Hîrbovăț, r-ul Anenii Noi, Croitor Rodica au fost ridicate copiile documentelor din Registrul de conturi ale gospodăriilor (*f.d.145, Vol.I*);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 15.05.2020, prin care de la notarul Buga Georgeta au fost ridicate copiile documentelor din dosarul succesoral nr. 12 (*f.d.183, Vol.I*);

- **Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 10.11.2020, prin care de la Judecătoria Anenii Noi au fost ridicate copiile documentelor din dosarul succesoral nr. 2-485/16 și în original Extrasul din registrul cadastral al deținătorilor de teren nr. 02 din 28.01.2016, cu numărul de ieșire 95, Extrasul din Registrul cadastral al deținătorilor de teren nr. 02 din 28.01.2016, cu numărul de ieșire 96, Adeverința nr. 483 din 10.05.2016, Adeverința nr. 484 din 10.05.2016 (*f.d.200, Vol.I*);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 12.02.2021, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Popovschi Alexandru, notarul Bobeico Maria, primarul Croitor Rodica, notarul Buga Georgeta și de la Judecătoria Anenii Noi (*f.d.257-262, Vol.I*);

- **Mijloacele materiale de probă** – documentele ridicate de la Popovschi Alexandru, notarul Bobeico Maria, primarul Croitor Rodica, notarul Buga Georgeta și de la Judecătoria Anenii Noi, în special testamentul nr. 35 din 28.07.1994, certificatul de moștenitor testamentar nr. 1184 din 04.04.2000, Extrasul din Registrul cadastral nr.02 din 28.01.2016, cu numărul de ieșire 95, Extrasul din Registrul cadastral nr.02 din 28.01.2016, cu numărul de ieșire 96, Adeverința nr. 483 din 10.05.2016, Adeverința nr. 484 din 10.05.2016, procesul-verbal nr. 13 din 01.12.1993 al ședinței Consiliului Comunal Hîrbovăț, procesul-verbal nr. 7 din 21.07.1993 al ședinței comitetului executiv raional Anenii Noi, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 30.05.2016, Certificatul de moștenitor legal nr. *****din 20.07.2017 pe numele lui Popov Aliona, Certificatul de moștenitor legal nr. *****din 20.07.2017 pe numele lui Popov Aliona care au fost examinate și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 25.03.2021 (*f.d.262-266, vol. II*);

12. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului Aliona Popov, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

13. Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatei Popov Aliona, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

14. Cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpatului și că inculpatul urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatei. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatei din motivul lipsei în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunii incriminate,

15. Astfel, cu privire la obiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal, Colegiul Penal notează că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, ***fiind bunuri mobile*** și străine pentru făptuitor, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Iar drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

16. În speță, Colegiul Penal a constatat că prin rechizitoriu, Popov Aliona este acuzată în faptul că "Acționând cu intenție unică prin prezentarea ca adevărată a unei

*fapte mincinoase, în scopul obținerii documentelor oficiale, de la autoritățile statului, ce i-au permis legalizarea dreptului asupra bunurilor ce nu-i aparțineau, astfel conținutul extrasul nr. 2 din registrul cadastral al deținătorilor de teren, face trimitere și a fost emis în baza deciziei consiliului comunal Hîrbovăț nr. 13 din 01.12.1993 în coraport cu procesul-verbal nr. 7 al ședinței comitetului executiv raional Anenii Noi din 21.07.1993, în care nu se reflectă expres modalitatea de repartizare a terenurilor și suprafața acestora, care poate fi transmisă în proprietate cetățenilor, inclusiv și a lui Covrig Aculina, în baza căruia a obținut certificatele de moștenitor legal nr. *****și *****din 20.07.2017, intrând **în posesia bunului imobil** menționat, și ulterior în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6250 din 07.08.2017, a vândut terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha și casa de locuit individuală amplasată pe acest teren cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 75,6 m², **cauzându-i astfel lui Purice Mariana, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 50.000 lei**”.*

Astfel, Popov Aliona este acuzată de faptul că prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a intrat în posesia bunului imobil terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha și casa de locuit individuală amplasată pe acest teren cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 75,6 m² care ar fi aparținut lui Purice Mariana pe care ulterior l-a înstrăinat unui terț, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu, material în mărime de 50000 lei.

16.1. Totuși Colegiul Penal reține că potrivit doctrinei penale dar și jurisprudenței constante, obiect al infracțiunii de escrocherie pot fi doar bunurile mobile, nu și bunurile imobile.

16.2. În cererea de apel procurorul a invocat faptul că instanța de fond la adoptarea sentinței ar fi încălcat prevederile art. 46 din Constituția Republicii Moldova ”Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia”. La fel, instanța de fond nu ar fi ținut cont de faptul potrivit art. 1 Protocolul 1 al Convenției Europene a drepturilor omului termenul ”bunuri” are un sens autonom și cuprinde atât bunuri mobile, cât și bunuri imobile.

16.3. Instanța de apel consideră însă că poziția procurorului rezultă dintr-o înțelegere greșită și interpretare eronată atât a doctrinei penale, cât și nemijlocit a dispoziției art. 190 Cod Penal.

Astfel, dispoziția art. 190 alin. (1) Cod Penal (atât în redacțiile precedente, cât și în redacția actuală) definește **escrocheria** ca fiind ”**sustragerea bunurilor**”.

Respectiv de rînd cu furtul (art. 186 CP), jaful (art.187 CP), tâlhăria (art. 188 CP), infracțiunea de escrocherie reprezintă una dintre formele de sustragere.

În literatura de specialitate autohtonă este susținută că, concepția normativă a **sustragerii** din legea penală a Republicii Moldova presupune necesarmente **ridicarea bunurilor din locul aflării lor și deplasarea acestora**. Totodată, sunt prezentate multiple argumente în sprijinul ideii că noțiunea „sustragere” nu poate fi aplicată în raport cu bunurile imobile.

16.4. Respectiv, Colegiul Penal conchide că atât timp cât infracțiunea de escrocherie este o formă a sustragerii bunului, ea nu poate avea drept obiect un bun imobil, or este inimaginabil ca în speță, Popov Aliona să fi sustras casa de locuit și terenul aferent și să fi dispus de ele după bunul său plac.

17. În continuare, Colegiul Penal notează că instanța de fond a mai constatat și lipsa în acțiunile inculpatei Popov Aliona a laturilor obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Instanța de apel subscrie totalmente constatările făcute de instanța de fond or, la caz, suntem în prezența unui litigiu civil clasic și nicidecum în prezența unor fapte prejudiciabile care se circumscriu raporturilor de drept penal.

Colegiul Penal a constatat că Popov Aliona a devenit proprietar al bunurilor imobile terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0566 ha și casa de locuit individuală amplasată pe acest teren cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 75,6 m² în temeiul actelor eliberate de administrația publică locală, de notar și de Agenția Servicii Publice.

Actele eliberate lui Popov Aliona nu au fost contestate de nimeni și respectiv nu au fost anulate pînă în prezent, ele prezumîndu-se a fi perfect legale și pasibile de a produce efecte juridice.

La fel nu a s-a constatat faptul că Popov Aliona ar fi obținut sau că cineva din funcționari ar fi eliberat inculpatei actele respective prin careva metode sau mijloace care ar intra în sfera penalului.

18. Colegiul Penal subliniază că potrivit art. 52 Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii **totalitatea** semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Respectiv lipsa unui element al componentei de infracțiune, va însemna în mod inevitabil că o anumită faptă nu va mai putea fi considerată drept o infracțiune concretă.

Astfel, întrucît la caz s-a constatat lipsa în acțiunile inculpatei Popov Aliona a obiectului, laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că instanța de fond a adoptat la caz o soluție corectă, achitând-o pe Popov Aliona de sub învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (1) Codul penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

19. În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; **3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin.3 și art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin.3 și 4 Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin.1 Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și în baza probatoriului prezentat de către partea acuzării și partea apărării.

20. Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că fapta imputată lui Popov Aliona nu întrunește elementele infracțiunii, sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia, motiv pentru care Colegiul Penal respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022, menținând hotărârea atacată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de declarate de procurorul în Procuratura r-ului Anenii Noi, Elena Roșior și de partea vătămată Mariana Purice împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 mai 2022 și menține fără modificări hotărârea contestată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 582/37 din 21 decembrie 2023, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Iurie Iordan de la Curtea de Apel Chișinău, fiind eliberat din funcția de judecător și vicepreședinte interimar al Curții de Apel Chișinău în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 01 ianuarie 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 11 ianuarie 2024, privind delegarea atribuțiilor Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Spoială Alexandru, s-a dispus: delegarea atribuțiilor cu privire la semnarea actelor judecătorești, în situațiile prevăzute de art. 339 alin. (8) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Spoială Alexandru.

**Vicepreședintele interimar
al Curții de Apel Chișinău**

Spoială Alexandru