

Dosarul nr. 1a*****1853/22

Judecătoria Orhei

sediul Central

1*****16115534*****02*****1a*****15092022

Judecător: Severin Viorica

DECIZIE

*În numele Legii
(dispozitiv)*

21 decembrie 2022

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și

Mânăscuță Igor

Grefier

Bagrin*****Vanica Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 august 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar mun. *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare incomplete, anterior nejudecat, fără grad de invaliditate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află,*****

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417*****418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** , *****

DECIDE :

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 august 2022, casează sentința atacată integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022), în baza căruia a*****i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau gest*****a activități în domeniul comerțului cu cereale pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 01 martie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscuță

Igor

Judecător

Teleucă

Stelian

Dosarul nr. 1a*****1853/22

Judecătoria Orhei

sediul Central

1*****16115534*****02*****1a*****15092022

Judecător: Severin Viorica

DECIZIE

În numele Legii

21 decembrie 2022

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și

Mânăscuță Igor

Grefier

Bagrin*****Vanica Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatului *****

Inculpatului *****

 judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în
interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei
Orhei sediul Central din 11 august 2022, în cauza penală privind învinuirea
lui:

***** ***, născut la ***, IDNP: ***, originar mun. ***, domiciliat în ***, moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare incomplete, anterior nejudecat, fără grad de invaliditate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află,*****

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal,

Cauza s*****a aflat în procedură:

***** în instanța de fond: 27.12.2018 – 11.08.2022,

***** în instanța de apel: 15.09.2022 – 21.12.2022,

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 august 2022, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și i s*****a aplicat pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gest*****area banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii acestuia.

Mijloacele materiale de probă: copiile facturilor fiscale seria WB nr. 2287255 din 10.02.2016 și seria WB nr. 2287258 din 13.02.2016; copiile contractului de împrumut nr. 2 din 25.12.2015 (f. d. 14, 15, 23 Vol. I), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Acțiune civilă nu este înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate. Corpuri delictu nu sunt.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, *****, urmărind scop de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i*****a fost acordată de cet. *****, administratorul Cooperativei de Producție „AGRO*****RODCOM”, cu sediul în satul *****, cu care se află în relații apropiate, folosind atitudinea

de încredere formată față de el din partea victimei, în dauna ultimului, prezentându****se intenț****at eronat ca fiind reprezentantul SRL „ROMONA****X”, folosindu****se de autoritatea presupusei inautentice funcție cu care s****a prezentat, având de la bun început intenția de a nu****și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, l****a înșelat pe cet. **** ca să****i livreze cereale – grâu cu condiția achitării ulterioare în maximum trei zile a costului lui, deși inițial intenț****a să achite cu grâul livrat datoriiile personale, și sub pretextul menț****at, în perioada 10 – 13 februarie 2016, în satul ****, a solicitat și a primit de la Cooperativa de Producție „AGRO****RODCOM”, grâu în cantitate de 68 550 kg., în valoare totală de 214 000 lei, bunuri pe care le****au trecut ilegal în folosul său, adică le****au însușit, cauzându****i Cooperativei de Producție „AGRO****RODCOM” o daună materială în proporții deosebit de mari în valoare totală de 214 000 lei.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus****indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menț****ată avocatul **** în interesele inculpatului **** în termen legal a atacat****o cu apel, solicitând casarea integrală a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 august 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal să fie achitat.*

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

**** învinuirea adusă inculpatului **** a fost formulată într****un singur rând, incriminând****i săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;

**** susține că nu sa ridicat informația expusă, referitor la faptul, că la 11.02.2016 la moara **** de către II **** (transportator) în persoana conducătorului auto ****, n/î automobilului **** de către Furnizorul Agro**** Rodcom satul Izvoare, r****nul Florești pentru beneficiarul SRL Romona****X a fost primit grâu în mărime de 34,750 kg conform foi de parcurs seria WB nr.2287255.

Totodată, nu au fost ridicate informația din registrul de evidență a automobilelor, ce au adus marfa la SRL ****, nu au fost ridicate înregistrările video, nu au fost audiate persoanele angajate a SRL ****, conducătorul auto ****, ce denotă un interes al organului de urmărire penală, care confirmă faptul, că urmărirea penală a fost pornită cu un singur scop, de învinuire a lui **** nejustificat cu scopul de returnare a sumelor bănești, datorită situației create de alte personaje inculpatului ****.

***** a mai declarat, că careva sume bănești pentru această mașină din 10.02.2016 dusă la indicația lui ***** la moara *****nu a primit de la *****, și nici de la *****, dar a înțeles că *****sa achitat cu ***** pentru această mașină prin transfer, fapt confirmat de ***** în ședința de judecată.

A mai declarat *****, că cu *****au mers la Procuratura Orhei la procurorul șef nu*****și amintește numele, personal a stat după ușă, ***** a intrat și a discutat câteva minute după care l*****a chemat și i*****a spus, că dacă în timpul apropiat nu se achită o să deschidă dosar penal.

La data 08.09.2016 a fost audiat la poliție în calitate de bănuț, la acel moment achitase pentru al doilea cam***** cu marfă lui *****suma de 41 500 lei.

La organul de poliție a fost audiat în calitate de bănuț fără avocatul desemnat *****, care a venit la sfârșitul audierii și s*****a semnat pe declarațiile depuse ambii. Personal, neștiind procedura nu a depus careva plângeri pe faptul dat.

La procuratură fiindu*****i înaintată învinuirea în luna octombrie 2016 s*****a prezentat la data 17 octombrie 2016 cu avocatul *****, care a a intrat la procuror, au discutat, după care l*****au chemat, a semnat niște foi, care semănau cu un proces penal, procurorul informându*****l că remite cauza penală în judecată.

Careva acte, ordonanțe de învinuire nu i s*****a dat.

Prezentând*****i*****se spre vizualizare ordonanța de învinuire din 17.10.201 (f.d.42) și f.d. 43 proces de audiere din 18.10.2016 în calitate de învinuit ***** a nominalizat, că semnăturile sunt ale lui, iar faptul scris precum că recunoaște vina integral nu este a sa, mai mult ca atât personal nu a fost în biroul procurorului și nu a fost audiat pe faptul învinuirii aduse.

Vina nu o recunoaște pentru comiterea infracțiunii incriminate, iar cu materialele cauzei nu a făcut cunoștință cu avocații ***** și *****.

Suma totală, integrală de achitare a datoriei se confirmă prin recipisa eliberată de *****datată cu data de 12.09.2017*****suma de 214000 lei;

***** făcând o analiză a probelor acumulate constată că la data de 25.12.2015 (f.d. 23) între ***** și ***** a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. 2, conform căruia ***** împrumută suma de 99 000 lei pe un termen de 180 zile, cu termen de scadență la data de 20.06.2016, în contextul contractului dat de împrumut, se eliberează de către ***** o Recipisă de confirmare a împrumutului dat la aceiași sumă de 99 000 lei, cu termen de întoarcere la data de 20.06.2016.

Reieșind din declarațiile lui *****, s*****a constatat, că de fapt suma de 99 000 lei este suma restanță (diferența) împrumutată în toamna anului

2015 de la ***** din suma împrumutată totală de 130 000*****140 000 lei, care se achita din activitatea ultimului legată de intermediar, de a găsi marfă de livrare cu un preț redus lui ***** , iar ultimul îi achita pentru fiecare kilogram a câte 10*****15 bănuți, din care se ștergea datoria dată.

Urmare a faptului dat, ***** a fost contactat telefonic de către ***** la data de 09.02.2016, cu care sunt cumetri, cu care a activat în felul dat anterior, și i s*****a propus de a procura două mașini de grâu de la Agro*****Rodcom CP la prețul a câte 3.10 lei pentru un kilogram, primind acordul ultimului.

Dat fiind faptul, că anterior ***** a fost intermediar la procurarea mărfii (cerealelor) pentru ***** , ultimul primise rechizitele bancare personal de la ***** , a mers la *****unde au avut o înțelegere de procurare a mărfii (două mașini de grâu) pentru ***** (administrator *****), cu achitarea în termen de 3 zile.

Astfel, la data de 10.02.2016 din satul izvoare , r*****nul Florești de la CP Agro*****Rodcom a fost încărcat automobilul de marca MAN cu n*****/î ORBR*****073 a II ***** , conducător auto cet. ***** cu grâu cu tonajul de 34,750 kg, care la indicația lui ***** la data de 11.02.2016 a fost descărcat la moara SRL *****or. Orhei, ce a fost confirmat de însuși ***** , cât și de *****în ședința de judecată.

Tot odată, ***** a confirmat în ședința de judecată, că pentru marfa dată a făcut transfer bănesc pe contul ***** , prin ce se demonstrează faptul declarațiilor mincinoase a lui ***** , precum că ultimul ar fi aflat că ***** ar fi procurat o mașină de grâu pentru ***** în luna aprilie 2016 de la Agro*****Rodcom, precum și faptul, că marfa în cauză ultimul ar fi luat*****o de la SRL *****i.

În cazul dat concret, Chihaiia Ion, folosindu*****se de faptul, că ***** îi datora suma de 99000 lei conform contractului de împrumut din 25.12.2015, a dat acordul c*****a ultimul să fie intermediar la procurarea a două mașini de grâu pentru SRL ***** de la Agro*****Rodcom, i*****ar când la data de 11.02.2016 mașina s*****a descărcat la ARL *****or.Orhei, l*****a mințit pe *****că la moment nu dispune de sume bănești pentru achitare, i*****ar mai apoi deschis i*****a comunicat, că mașina în cauză nu o va achita, o i*****a în contul datoriei contractuale, deși o astfel de înțelegere nu a fost, nici termenul de achitare a datoriei nu expirase.

Faptele date se confirmă însuși prin declarațiile date la începutul audierii sale în ședința de judecată, prin care ultimul a spus, că a stopat achitarea mașinii de grâu din data de 10.02.2016, deoarece |*****îi era dator cu suma de 99000 lei.

În cazul dat, ***** s*****a folosit de faptul datoriei lui ***** față de el, și samavolnic, în baza unui drept presupus, a luat masa de grâu de 34,750 kg de la Agro*****Rodcom în contul datoriei de 99000 lei, deși marfa costa 110000 lei, din care motiv suma de plată nu a fost achitată la timp.

Referitor la a doua mașină de grâu, cu cantitatea de 33.800 kg *****a indicat, că a fost realizată unui cunoscut cu numele ***** în sectorul Râșcani la data de 13.02.2016, fiindu*****i achitată suma pentru marfă peste un an de zile.

***** infracțiunea imputată inculpatului ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal se califică ca o infracțiune deosebit de gravă. Latura obiectivă a infracțiunii date constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și acțiune săvârșită prin înșelăciune și abuz de încredere.

Latura subiectivă***** se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Infracțiunea prevăzută de art.190 este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi de a dispune de bunurile altuia după propria dorință.

Locul săvârșirii faptei conform art. 12 Cod penal se consideră locul unde a fost săvârșită acțiunea prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

***** în cazul dat, cât și reieșind din învinuirea formulată, și declarațiilor inculpatului *****, probelor prezentate și examinate în ședința de judecată se constată faptul, că ***** ar fi obținut realitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile lui CP Agro*****Rodcom în persoana reprezentantului ei *****la data de 10.02.2016 și 13.02.2016 la locul săvârșirii faptei*****satul Izvoare, r*****nul Florești;

***** conform art.271 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art.262 este obligat să*****și verifice competența.

Reieșind din materialele cauzei, f.d, (9), la data de 08.06,2016, ***** *****, în scopul de ași returna sursele bănești pentru livrarea a 68 550 kg de grâu în adresa SRL *****, prin intermediul lui *****, sa adresat conducătorilor procuraturilor sectorului Ciocana mun. ***** și Procuraturii Orhei întru rezolvarea problemei sale, ce se demonstrează prin declarațiile date de ***** în ședința de judecată.

Astfel, la data sus numită, 08.06.2016 *****a depus o plângere la procuratura Orhei, în care a indicat faptul, precum că la data de 10*****13.03.2016 ***** sa prezentat ca reprezentant a SRL *****,

livrându*****i din satul Izvoare r*****nul Florești de la depozit grâu în volum de 68550 tona la suma de 214000 lei.

Ca urmare, la data de 09.06.2016 cu nr.2999 Procurorul r*****lui Orhei ***** a remis cu scrisoare de însoțire plângerea adresatului *****spre examinare Șefului Inspectoratului de Poliție Orhei spre examinare conform art.274 Cod de procedură penală, în plângerea expusă, *****nu a indicat faptul, că până a se adresa organelor de drept, *****i*****a restituit suma de aproximativ de 20000*****30000 lei, indicând de fapt toată suma de 214 000 lei.

În context, la data de 08.07.2016, de către organul de urmărire penală în persoana OUP a IP Orhei, ***** a fost pornită urmărire penală în baza art. 190 alin.(5) Cod penal (cauza nr.2016270510).

În cazul dat, organul de urmărire penală reieșind din prevederile art. 262 alin.(2) Cod de procedură penală, urma a remite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

Contrar celor nominalizate, cauza penală nu a fost remisă de către organul Procuraturii, conform ordonanței procurorului conducător organului similar de urmărire penală *****Inspectoratului de Poliție r*****lui Florești, pentru exercitarea urmăririi penale conform competenței teritoriale.

Mai mult, nu a fost și nici nu există vre*****o ordonanță a Procurorului ierarhic superior procurorului r*****lui Orhei***** Procurorului General sau Adjuncțiilor săi de stabilire a competenței de exercitare a urmăririi penale de un alt organ similar***** organului de urmărire penală al IP Orhei.

Reieșind din prevederile art. 94 alin.(1) pct. 5 Cod de procedură penală, nu se admit în calitate de probe datele, obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală.

Conform art.251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legate care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural în cazul în care s*****a comis o încălcare a normelor penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestui act.

Alin.(2) a prezentului articol stipulează, că încălcarea prevederilor legate referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Alin.(3) stipulează, că nulitatea prevăzută la alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, se i*****a în considerație de către instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea

actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluț****are a cauzei.

Nominalizează faptul, ca în cazul dat, a fost încălcată procedura de desfășurare a urmăririi penale conform competenței după materie, urmărirea penală fiind efectuată de un organ incompetent de a o desfășura, or aceasta urmând a fi efectuată de IP Florești și nu de IP Orhei.

Solicită recunoașterea nulității tuturor acțiunilor procesuale de urmărire penală efectuate după pornirea urmăririi penale din data de 08.07.2016 de către IP Orhei față de *****;

***** conform prevederilor art.345 alin. (4) Cod de procedură penală, în ședința preliminară instanța de judecată urmează a soluț****a chestiunile privind, cererile și demersurile înaintate, lista probelor părților, *trimiterea cauzei după competență*.

***** în cazul dat concret, instanța de judecată, chiar și în lipsa unei cereri din partea părților, procurorului, în baza art. 44 Cod de procedură penală, constatând, că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, urma a*****și declina competența cu remiterea dosarului instanței de judecată competente*****în cazul dat judecătoreiei r*****lui Florești.

Necâtând la cele nominalizate, și instanța de judecată a încălcat procedura de competență la examinarea cauzei penale de învinuire a lui *****;

***** de către partea acuzării acțiunile lui ***** pe capetele de învinuire din data de 10.02.2016 și 13.02.2019 au fost calificate în baza art.190 alin.(5) Cod penal, ca infracțiune prelungită, sumând pe ambele epizoade paguba materială în sumă totală de 214 000 lei, ceea ce nu este corect, or la caz avem două capete de învinuire separate, din data de 10.02.2016 și din data de 13.02.2016.

Urmare a examinării cauzei în instanța de judecată, nu a fost dovedită intenția lui ***** în comiterea infracțiunii imputate.

S*****a dovedit cu certitudine faptul, că ***** mașina încărcată cu grâu la data de 10.02.2016 la indicația lui ***** a dus*****o la moara Brodețcii or. Orhei, care folosindu*****se de faptul că ***** îi era dator cu suma de 99 000 lei, a refuzat de a o achita lui ***** *****, fapt confirmat la începutul audierii sale în instanța de judecată (înregistrarea audio va fi prezentată suplimentar).

Referitor la mașina din data de 13.03.2016, ultimul nu s*****a achitat cu *****din motiv, că persoana cu numele ***** s*****a achitat pentru mașina de grâu livrată tocmai peste un an de zile.

În cazul dat, nu a fost dovedită intenția, vinovăția lui ***** de comiterea faptei infracționale, iar acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, latura subiectivă *****intenția directă de comiterea faptei date.

***** probele de învinuire pe prezenta cauza penală au fost dobândite cu încălcarea procedurii procesuale*****competența materială, ce duce la nulitatea actelor procesuale stipulate de art.251 Cod de procedură penală.

***** este prezentă și încălcarea de către instanța de judecată a competenței de examinare a cauzei conform competenței teritoriale.

Susține că la data de 23.08.2022 a făcut cunoștință cu procesul verbal al ședințelor de judecată, și a primit discul înregistrării audio a ședințelor de judecată.

Concomitent, făcând cunoștință cu declarațiile martorului ***** din 15.12.2021 s*****a constatat faptul, că de către greșier nu a fost înscrise declarațiile martorului ***** integral, precum că ultimul personal a stopat achitarea mașinii de grâu din 10.02.2016 dusă la moara ***** din or. Orhei la indicația sa de către *****,

Urmare a ascultării înregistrării audio a ședințelor de judecată eliberate la 23.0.2022 (primate de avocat) la cererea inculpatului ***** (cererea din 12.08.2022) s*****a constatat, că pe CD*****R Omega eliberat de către instanță este înregistrat numai ședința de judecată din 11.08.2022, de pronunțare a sentinței.

Din considerentele expuse, a fost imposibil de a face obiecții la procesul verbal al ședinței de judecată, solicitându-se repetat eliberarea integrală a înregistrării audio a tuturor ședințelor de judecată, CD*****R urmând a fi anexat (adăugător) la apelul declarat împotriva sentinței instanței.

4. *În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul ***** în interesele inculpatului ******, cât și ultimul au susținut pe deplin cererea de apel declarată solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate.

*Procurorul participant ****** a solicitat respingerea apelului avocatului ***** ca fiind nefondat.

*Partea vătămată, *****fiind legal citată, în ședința instanței de apel nu s*****a prezentat, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.*

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului *****

Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 august 2022, casează sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l*****a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

*La caz Colegiul menț*****ează că, prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309*****320/498, 17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s*****a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) s*****a exclus.*

Iar prin Legea nr. 247/29.07.2022, pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 267*****273/566, 26.08.2022, la articolul 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (5), textul „acțiunile prevăzute la alin.(1)***** (3) săvârșite în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani” s*****a substituit cu textul

„acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

Potrivit art. 10 Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

De asemenea, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, ținând cont de prescripțiilor legale menționate supra, Colegiul penal consideră că ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/29.07.2022, pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 267*****273/566, 26.08.2022).

6. Colegiul penal, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus*****indicată și apreciindu*****le, respectându*****se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu ***** din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele: ***** urmărind scop de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i*****a fost acordată de cet. ***** administratorul Cooperativei de Producție „AGRO*****RODCOM”, cu sediul în satul ***** cu care se află în relații apropiate, folosind atitudinea de încredere formată față de el din

partea victimei, în dauna ultimului, prezentându*****se intenț*****at eronat ca fiind reprezentantul SRL „ROMONA*****X”, folosindu*****se de autoritatea presupusei inautentice funcție cu care s*****a prezentat, având de la bun început intenția de a nu*****și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, l*****a înșelat pe cet. ***** ca să*****i livreze cereale – grâu cu condiția achitării ulterioare în maximum trei zile a costului lui, deși inițial intenț*****a să achite cu grâul livrat datoriile personale, și sub pretextul menț*****at, în perioada 10 – 13 februarie 2016, în satul ***** , a solicitat și a primit de la Cooperativa de Producție „AGRO*****RODCOM”, grâu în cantitate de 68 550 kg., în valoare totală de 214 000 lei, bunuri pe care le*****au trecut ilegal în folosul său, adică le*****au însușit, cauzându*****i Cooperativei de Producție „AGRO*****RODCOM” o daună materială în proporții deosebit de mari în valoare totală de 214 000 lei.

*Inculpatul ****** fiind audiat în fața instanței de apel a comunicat că declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond le susține integral, comunicând că nu recunoaște vina, și declarând că, pe partea vătămată o cunoaște din anul 2014*****2015, erau în relații bune, activa ca intermediar la vânzarea și procurarea cerealelor. La acea etapă, anii 2014*****2015, lucra cu Î.I. ”*****” și SRL ”Romona X”, conducătorul la ÎI ”*****” este ***** , iar la SRL Romona X era ***** . Pe ***** îl cunoaște din anul 2013. La sfârșitul anului 2014, cu acesta erau în relații de serviciu, și anume el îi găsea marfă ***** cereale și i le propunea la cumpărător, dacă pe ei îi aranja prețul, ei dădeau camioanele, de pe loc se încărca marfa, se achita cu vânzătorul și el își primea onorariul său de 5*****10 bani la kg. La fiecare încărcătură era înțelegere aparte. Până în anul 2016, a mai procurat marfă cu ***** și a mai avut relații de serviciu cu el. Când avea de făcut transfer, el îi dădea rechizitele bancare. În toamna anului 2015 a împrumutat de la ***** aproximativ 130 000 ***** 140 000 lei. În Contractul de împrumut din 25.12.2015 este invocată suma de 99 900 lei, care este corectă, dar de fapt a împrumutat verbal o sumă mai mare, deoarece dâșii sunt în relații de rudenie și prieteni de familie. De fapt verbal contractul a fost făcut pe 130 000 ***** 140 000 lei, dar a indicat în scris în contractul din data de 25.12.2015 suma restantă a contractului, deoarece o parte din împrumut a fost restituit, iar pe restul sumei a întocmit contract și s*****a primit suma 99 900 lei. La 09.02.2016, l*****a contactat pe *****pentru a*****l întreba dacă are de vânzare grâu și El a spus că are. Au convenit prețul, dacă nu greșește 3 lei și 10 bani kg, acesta s*****a oferit să*****i vândă la acest preț. Tot în acea zi, l*****a telefonat pe ***** și i*****a propus să procure grâul, la care el a acceptat.

A doua zi i*****a dat mașina, și anume care este a cumpărătorului, în cazul dat a lui *****, la încărcat. Mașina s*****a încărcat, iar apoi din partea firmei SRL "Agro***** Rodcom" a fost întocmită factura de expediție, fiindcă factura fiscală se scrie la o anumită cantitate. Mașina a ieșit de la *****, satul Izvoare, r*****nul Fălești, de la SRL "Agro*****Rodcom", și a plecat, cu acordul lui *****, la moara lui ***** din Orhei, unde s*****a descărcat a doua zi. Mașina s*****a deplasat la ***** din motiv că, ***** avea contracte de prestare a serviciilor cu ei. Indicația ca mașina să meargă la moara lui *****, a venit de la *****. A doua zi, la 11.02.2016, mașina s*****a descărcat la moară la *****, pentru SC "Romona X" SRL. Aceasta avea în jur de peste 30 tone. La 12.02.2016, ***** iarăși i*****a dat aceeași mașină să meargă să se încarce cu cereale, deoarece înțelegerea între ei a fost să procure două camioane de grâu. Cam*****ul condus de șoferul angajat de "Romona X" SRL a mers în *****, să se încarce cu a doua parte de grâu. D*****nul *****a încărcat cam*****ul, mai exact angajații de la SRL "Agro*****Rodcom" au încărcat și contabilul a scris factura de expediție. Personal la încărcare în s. Izvoare nu a fost nici prima, nici a doua oară, a fost doar șoferul, nu cunoaște numele șoferului, dar posibil este scrisă familia lui în foaia de expediție. D*****nul *****l*****a contactat telefonic, l*****a anunțat despre cantitate, în jur de peste 30 tone, aproximativ 32*****33 tone și că mașina este încărcată și s*****a îndreptat spre Orhei. Atunci l*****a contactat pe ***** și l*****a anunțat că mașina s*****a pornit și el i*****a spus că refuză să procure a doua mașină din motive că nu are bani. Atunci, în timp ce cam*****ul se deplasa spre Orhei, a căutat alt cumpărător, pe care îl chema ***** și el a procurat a doua mașină. I*****a dus marfa în mun. *****, str. Varnița. ***** a luat mașina și i*****a spus că o să se achite peste două ***** trei zile. A dat acordul, deoarece înainte de a procura grâul de la d*****nul ***** *****, a avut și cu el o înțelegere de achitare a mărfii în timp de două ***** trei zile, după recepț*****area mărfii. L*****a rugat pe d*****nul ***** să fie achitată marfa timp de 2*****3 zile, deoarece ***** se achita după ce se descarcă marfa. Peste vreo trei zile de la încărcarea mărfii, d*****nul *****l*****a contactat ca să*****l întrebe când achită marfa. Dânsul la rândul său îl contacta pe *****. Primele 10 zile acesta spunea că nu are bani, după care i*****a spus că marfa a fost blocată și nu o va achita, deoarece îi reține banii pentru datoria care o avea încă neachitată în sumă de 99 900 lei, în baza contractului din 25.12.2015. În contract a fost stipulat ca să achite datoria până în luna iunie 2016. Datoria care o avea față de el, o achita treptat în procesul de lucru. Careva înțelegeri ca să*****i dea o mașină de grâu în

contul datoriei cu ***** nu a avut. La data de 10.02.2015, contractul de împrumut nu era expirat. Înainte de 20.06.2016, nu dispunea de sume bănești ca să se achite cu *****. În timp ce*****l contacta ***** *****, ca să*****i achite marfa, îl telefona pe ***** și pe d*****nul *****. D*****nul ***** îl amâna, dar în final s*****a achitat cu el aproximativ peste un an. Atunci, din luna aprilie anul 2016, a început încetîșor să se achite cu d*****nul ***** *****, după banii pe care*****i dispunea, câte 5, 7, 10 mii de lei. Banii îi transmitea o dată fiicei lui, altă dată ginerelui, altă dată personal și cu el s*****a întâlnit, au fost diferite cazuri deoarece d*****nul *****nu era tot timpul disponibil, era ocupat și îi spunea cui să*****i dea banii. În luna aprilie anul 2016, i*****a explicat lui *****că ***** i*****a reținut grâul în contul datoriei. Referitor la a doua mașină, l*****a rugat să*****i permită să se achite încet și el i*****a dat termen de o lună, dacă nu greșește, pentru al doilea cam*****. Înțelegerea a fost verbală din câte își amintește. Până la pornirea cauzei penale s*****a întâlnit cu *****la sfârșitul lunii mai ***** iunie anul 2016 ca să meargă la Orhei să vadă dacă într*****adevăr mașina încărcată la data de 10.02.2016 s*****a descărcat la moară la Orhei, la *****. S*****au urcat din mun. *****, au trecut pe la Ciocana, la procuratură. Acesta a intrat și a discutat cu un procuror și după asta au mers în mun. Orhei la moară la *****. Pe drum spre mun. Orhei, *****cu fratele lui i*****a spus că dacă nu se achită cu el o să meargă la pușcărie. El a intrat la d*****nul Popa în cabinet, iar dânsul a stat sub ușa. La procuratură el a intrat să discute despre dânsul, și anume să*****i deschidă dosar penal. A ajuns la ***** la moară. Persoana care răspunde de primirea mărfii este fratele d*****lui *****. I*****a spus data și numărul cam*****ului fratelui lui *****, ca să verifice dacă într*****adevăr această mașină a intrat și s*****a descărcat la moara d*****lui ***** și pentru care întreprindere s*****a descărcat. Astfel a stabilit că la data de 11.02.2016 cam*****ul s*****a descărcat la moara lui ***** pentru ”Romona X” SRL. Acest fapt s*****a constatat prin registru de descărcare a automobilului. Acest fapt a fost stabilit și prin înregistrarea video. Careva bani pentru această mașină nu a primit de la ***** și nici de la *****, dar a înțeles că ***** s*****a achitat cu ***** pentru această mașină. ***** a declarat acest fapt în ședința de judecată. ***** însă spune că ***** nu s*****a achitat pentru această mașină de cereale, deoarece a ridicat marfa și a vândut*****o în altă parte. După moara de la Orhei, au plecat cu *****la Procuratura Orhei, la procurorul șef. Nu*****și amintește numele. Dânsul a stat după ușa. *****a intrat, a discutat câteva minute, după care l*****a chemat și i*****a spus că dacă în timpul apropiat nu se achită, o să deschidă dosar penal. Careva plângeri

în privința procurorilor indicați supra nu a depus, deoarece nefiind o plângere oficială aceștia nu s*****au implicat în problema iscată. Lui *****pentru a doua mașină până la pornirea urmăririi penale i*****a transmis suma de 23 000 ***** 30 000 lei. Nu poate să confirme că i*****a transmis banii în tranșe, doar la urmă când a achitat toată suma acesta i*****a scris recipisă că s*****a achitat cu el. La data 08.09.2016, a fost audiat la poliție în calitate de bănuit. La acel moment, a declarat că, i*****a achitat lui *****suma de 41 500 lei, pentru al doilea cam***** cu marfă. Fiind audiat la poliție, a fost audiat fără avocat. Era desemnat avocatul *****, dar el nu a fost prezent la audieri, a venit la sfârșitul audierii și s*****au semnat ambii pe declarații. Neștiind procedura, nu a scris careva plângeri pe faptul că a fost audiat fără avocat. La procuratură, fiindu*****i înaintată învinuirea, a fost prezent. În luna octombrie 2016 l*****a telefonat procurorul și s*****a prezentat la data 17 octombrie 2016 dânsul și d*****nul *****. Avocatul a intrat la procuror, au discutat, după care l*****au chemat și pe el. I*****au pus o foaie pe masă, care semăna cu un proces*****verbal și i*****a spus să semneze, la care procurorul i*****a spus că a fost deschis dosar penal pe art. 190 alin. (5) și o să*****l transmită în judecată. Învinuirea la mână nu i s*****a prezentat. A semnat niște foi care i*****a dat avocatul să semneze. La 10.02.2016 și la 13.02.2016 marfa i s*****a dat pe contul său, putea să vândă această marfă cui dorea. Pentru marfa luată de la ***** *****, dânsul purta răspundere până la locul de descărcare. Marfa a fost luată din s. Izvoare, r. Florești. A concretizat că, anume *****a propus să meargă la Procuratura Orhei. După ce *****a ieșit de la procuror i s*****a spus că dacă nu va achita, i se va deschide dosar penal. Dispune de recipisă prin care *****confirmă că dânsul i*****a achitat integral suma de 214 000 lei la data 12.09.2017, nu a fost anexată recipisa la materiale, ulterior va solicita anexarea.

Cu referire la f. d. 42, Vol. I ***** ordonanța din 17.10.2016 și f. d. 43, Vol. I – proces*****verbal de audiere din 18.10.2016, inculpatul a declarat că, este semnătura sa, dar nu a citit cele scrise. Careva plângeri la Procuratura Generală sau alte organe abilitate în privința avocatului ***** și procurorului Macovei Alexandru nu a depus. Era o blanchetă goală pe care a semnat*****o, dar nu era scris nimic la momentul când a semnat. Nici cu avocatul *****, nici cu avocatul ***** nu a luat cunoștință cu materialele cauzei penale, nu a fost împiedecat de nimic, dar nu a cunoscut, careva impedimente nu i s*****a creat de către instanța de judecată să facă cunoștință cu materialele cauzei.

La întrebarea acuzatorului, inculpatul a declarat că, nu a depus careva plângeri, acțiuni civile pe ***** privind neachitarea mărfii, deoarece i*****a spus că îi va achita mai târziu și era să se descopere că are o datorie față de el, din acest motiv nu a depus. Nu cunoaște ce discutau ***** cu *****. Are și martori că îl căuta pe ***** pe acasă. Nu a cunoscut că el ia grâul, acesta singur a declarat că nu i*****a achitat grâul și îl oprește din contul datoriei. Pentru grâul din al doilea cam***** a luat în jur de 110 000 lei, s*****a achitat peste un an sau un an două luni. Cum a primit banii îndată i*****a dus d*****lui ***** *****. Banii i*****a primit de la ***** , care lucra ca intermediar, activa la încredere, la moment nu știe unde este. Pentru al doilea cam***** s*****a achitat integral. Din această sumă a mers la *****și i*****a achitat datoria integral. Sau întâlnit la ***** , str. Petricani. Atunci el a scris această recipisă. Cu ei mai era avocatul său, d*****na ***** , soția sa, d*****nul *****și încă un băiat, probabil feciorul lui ***** ***** , cauza deja se afla pe rolul instanței de judecată. În toamna anului 2016, a fost audiat la poliție în calitate de bănuit, de către o doamnă. De către procuror nu a fost audiat, doar s*****a prezentat, a semnat și a ieșit. Fiind audiat de către colaboratorul de poliție, a spus adevărul, nu prea a citit declarațiile, doar a tras fugitiv cu ochii, dar a declarat adevărul. A menț*****at că, niciodată nu a fost angajat oficial la SRL ”Romona X”.

Cu referire la declarațiile sale de la f. d. 30, Vol. I, date citirii, inculpatul a declarat că, banii i*****a transmis lui *****în mun. ***** , este scrisul său prin care confirmă că banii urmează să îi achite în mun. ***** . A susținut că a primit banii pentru al doilea cam***** peste un an, un an și două luni. Nu poate explica de unde ofițerul de urmărire penală și de ce a indicat sintagma că el ar fi vândut mașina de grâu cu cantitatea de 34 750 tone grâu și ar fi primit suma de 100 000 lei. A concretizat că, tot timpul i*****a răspuns d*****lui *****la telefon, dacă nu răspundea revenea ulterior către el cu apel.

La întrebarea avocatului ***** , inculpatul a declarat că, careva plângeri pe ***** nu a depus. Nu a cerut diferența de 10 00 lei de la ***** , deoarece din luna februarie 2016 ei cu ***** nu prea țineau legătură până în anul 2020, la telefon acest nu răspundea, a cerut să*****i achite integral, dar el a refuzat. Nu a vrut să scrie plângere pe el pentru 10 000 lei, erau în relații bune cu el. Contract de intermediere nu avea cu ***** , doar verbal se înțelegeau și activau. Ambele camioane au fost prevăzute să fie vândute lui ***** , dar deoarece acesta a refuzat să procure al doilea cam***** , a găsit cumpărător și l*****a vândut.

La întrebarea avocatului *****, inculpatul a declarat că, în ambele cazuri în care mașinile de grâu au fost procurate de la "Agro*****Rodcom" SRL, factura de expediție fost înscrisă pe numele SRL "Romona X" și factură fiscală la fel a fost emisă pe SRL "Romona X", însă ***** a refuzat să semneze. Nu putea să scrie plângere pe *****, din motiv că, factura de expediție și fiscală era pe numele dumnealui. La audierea din 08.09.2016, a declarat precum că marfa a fost vândută unei persoane care se numește *****, care i*****a achitat banii peste un an, un an și jumătate. Suma de 100 000 lei, indicată în procesul*****verbal de audiere a bănuitului din 08.09.2016, a declarat că a primit*****o de la ***** peste un an și ceva. Până la data de 08 iulie 2016, când a fost pornită urmărirea penală, lui *****i*****a achitat suma de 20 000 ***** 30 000 lei pentru a 2*****a mașină, realizată la *****.

Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vinovăția nu*****și recunoaște, susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond menț*****ând că nu a avut intenția să*****l mintă pe ***** *****, or până la începerea dosarului penal era deja achitată suma de 30*****40 mii.

Susține că s*****a încărcat două mașini de grâu, prima persoană fiind ***** care a promis că se achită în trei zile, la apelurile telefonice ultimul a refuzat să achite marfa menț*****ând că el, ***** urmează să se achite cu ***** din motiv că în anul 2015, a împrumutat suma de 134 000 lei și în decembrie 2015 era încă dator cu 99 000 lei, astfel făcând contract de împrumut până în vara anului 2016. Cu ***** lucrează de mulți ani, ultimul i*****a propus două mașini de grâu.

A*****l doilea cam***** ***** a refuzat să*****l ea, astfel că a data grâul unui cunoscut cu care conlucrează, care s*****a achitat pentru marfă peste jumătate de an, acești bani fiind dați lui ***** *****. Susține că în anul 2017 sau 2018, însă nu*****și amintește exact, a dat toată datoria lui ***** *****, în luna mai 2016 fiind deja întoarsă suma de 40 mii lei iar restul sumei i*****a întors în toamna anului 2017, dacă nu greșește. Fiind întrebat de *****cui vinde marfa, i*****a comunicat că lui Ramona X dar careva împluterniciri nu avea, având de la ***** doar utilajul.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că a restituit banii prin ginerele fiicei lui ***** *****, iar până la depunerea cererii la poliție suma întoarsă era de 15 000*****20 000 lei. A luat marfa deoarece ***** i*****a comunicat că*****i va restitui suma în 3 zile și așa a comunicat și el lui ***** *****, dar nu a avut intenția să*****l mintă. Nu a putut propune marfă străină lui ***** pentru a încheia datoria.

*La întrebarea avocatului a comunicat că a achita suma de 15 000 *****20 000 lei pentru a doua mașină din luna mai 2016 lui *****. Nu a avut nici o înțelegere cu ***** ca în contul datoriei să se achite cu cereale. Contractul de împrumut ura să expire în luna iunie 2016. Chihai i*****a blocat mașina cu grâu comunicându*****i că atunci când o să*****i întoarcă datoria o s*****i achite pentru marfa dată.*

7. Cu toate că inculpatul ***** nu a recunoscut vina, Colegiul Penal consideră că vina lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

****** conținutul declarațiilor părții vătămate ******, prezentate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 06 iulie 2021, potrivit cărora se atestă că îl cunoaște pe inculpat, au avut relații de lucru, comunicau prin telefon. ***** lucra la întreprinderea lui ***** . În vara sau toamna anului 2016, ***** l*****a sunat ca să cumpere grâu, în cantitate de 2 mașini, ceea ce constituie aproximativ 60 tone, la preț de aproximativ 3 lei/kg, prețul indicat și în factură. Mașina a plecat, însă banii nu i*****a primit. Până atunci avea încredere în el, dar după cazul dat nu mai are încredere. După câteva zile, văzând că nu vin banii în cont, l*****a sunat pe domnul ***** , care i*****a zis că o să fie transferul de bani. A înțeles că ceva nu e clar și a început să*****l caute. Șoferul automobilului se numea ***** și era a lui ***** . A concretizat că, înțelegerea telefonică a făcut*****o cu ***** , el i*****a zis în acea zi că nu poate face transferul și îl va face următoarele zile. A avut încredere mai mult în ***** . Pe factură figura firma "Romona X" SRL, dar atunci prin telefon, când a convenit să livreze cereale ***** i*****a zis că livrarea este pentru "Romona X" SRL. Când a discutat cu ***** marfa urma să fie livrată pentru firma "Romona X" SRL, conducătorul firmei fiind ***** , așa a concluz*****at el, deoarece ***** anterior procura cereale de la ei pentru ***** . Cunoscând că un patron poate avea mai multe firme, și*****a făcut concluzia că "Romona X" SRL la fel era condusă de ***** , fapt pentru care a acceptat vânzarea cerealelor în cantitate de peste 64 de tone, deoarece avea încredere în ***** . Factura este întocmită în 3 exemplare, una pleacă la șofer, una la vânzător și una la compărător. Fizic nu s*****a văzut cu ***** , a discutat doar prin telefon, deoarece îi cunoștea vocea. ***** suna pe același număr de telefon care era înregistrat la el în telefon, ca fiind ***** . După mai multe încercări de a transfera banii, a venit să se întâlnească. A înțeles că ceva este la mijloc. În cadrul întâlnirii, ***** i*****a zis că, banii nu i*****a luat el. A început să investigheze cazul și

din înregistrările video a înțeles că grâul este adus la Orhei la *****. ***** i*****a spus că grâul îi dus la Orhei. După ce l*****a căutat pe ***** ca să achite banii pentru grâul livrat, ultimul i*****a spus că are un cumătru și cumătru a luat banii. Cunoaște că, mașinile au fost descărcate fără factură la Orhei, la fabrica lui ***** , din spusele lui *****. Prin camerele video a văzut că mașinile au fost descărcate la *****. Tot, pe camere se vedea ora, nr. mașinii, modelul, și anume că, mașina lui ***** , și prima și a doua, au fost descărcate la firma lui *****. A sunat la contabilitate la ***** și i s*****a zis că nu*****i factura de la Cooperativa AgroRodcom. De aceea a presupus că mașina a fost descărcată fără factură, ceea ce înseamnă că banii au fost achitați în numerar. A concretizat că, firma sa nu figura nicăieri. La ***** pentru achitare așa tranzacție nu a avut loc. Atunci când a văzut acest lucru, s*****a adresat la organele de drept. Înregistrările video de la ***** le*****a văzut la Orhei, la firma lui *****. Pe video a văzut cum a fost descărcată mașina la *****. S*****a adresat la persoanele de la cântar, care erau la moară de la firma lui *****. Împreună cu ***** a venit la Orhei și au vizualizat înregistrările de pe camera de înregistrare, dar asta a fost după ce i*****a zis lui ***** că se duce la procuratură. ***** îi spunea tot timpul că banii o să fie fără grijă. ***** i*****a spus că banii pentru grâu trebuie să îi dea cumătru lui ***** *****. A menț*****at că, nu*****l cunoaște pe *****. Ei lucrează împreună la "Romona X" SRL. A concretizat că, la firma lui ***** administrator este ***** , dar la firma "Romona X" SRL ***** este *****. A aflat că ***** este patron la firma "Romona X" SRL ulterior, după ce căuta, unde a fost livrat grâul. Fratele său ***** Vasile s*****a întâlnit cu ***** și ultimul i*****a spus că nu este dator cu nimic, el nu a luat nimic și că urma să se clarifice cu *****. L*****a rugat pe fratele său să se intereseze el, căci locuiește în mun. ***** și este mai aproape. Fratele său încă a spus ca să caute banii la *****. Nu l*****a căutat în continuare pe ***** și s*****a adresat la procuratură. Prejudiciul total pentru marfa livrată de 68,500 mii kg era de 214 000 lei. După ce s*****a adresat la procuratură, peste o perioadă de timp, ***** i*****a restituit în rate suma totală de 214 000 lei. Banii au fost transmiși doar de *****. A menț*****at că, până a depune plângerea la procuratură, o persoană necunoscută din partea lui ***** i*****a transmis suma de 5000 mii lei. Întâlnirea a avut loc în mun. ***** în sectorul Botanica. Atunci a pierdut încrederea în *****. A confirmat că cele relatate la urmărirea penală în 2016 sunt veridice și că a trecut mult timp de atunci și nu ține minte toate detaliile. Într*****adevăr ***** i*****a achitat până la depunerea plângerii suma de 5000 lei printr*****o persoană necunoscută și 10 000 lei prin soția sa. Marfa i*****a

livrat*****o lui *****, iar pe ***** nu*****l cunoștea. Referitor la recipisă, nu ține minte. Cineva i*****a spus să se adreseze la organele de drept că altfel nu se știe dacă va vedea banii. Când a depus plângere au fost restituite 15000 lei. Prejudiciul total este 214 000 lei, însă i s*****au restituit 15000 lei și diferența de 199 000 lei, datorie declarată la urmărirea penală când a depus plângere. Pretenții de ordin moral și material nu are față de *****. Îi este jale de *****, și*****a cerut scuze de la el, atât dânsul cât și soția acestuia, fapt pentru care solicită să fie pedepsit mai blând. Până la cazul dat ***** îl contacta telefonic de zeci de ori pentru a procura grâu și în toate cazurile au fost efectuate achitările, nu au fost probleme. ***** avea rechizitele bancare ale firmei sale deoarece au fost mai multe tranzacții de vânzare*****cumpărare. Foaia de parcurs se eliberează de cel ce transportă marfa, la caz urma să fie eliberată de către ÎI ”*****”, astfel ei îi dădeau factura de expediere a mărfii către beneficiar pentru a primi marfa. Când se încărca marfa, șoferul prezenta foaia de parcurs, care nu este depusă la dosar, în cazul dat ea se păstrează la ÎI ”*****”.

La întrebarea avocatului *****, partea vătămată a declarat că, cazul o avut loc în februarie 2016. Grâul a fost în 2 mașini. Marfa a fost încărcată din r*****l Florești, s. Izvoare, depozitul SRL ”Agro*****Rodcom”. S*****a adresat la organele de drept din Orhei, deoarece aici a fost adusă marfa. A aflat unde a fost descărcată marfa din spusele lui *****. Când a văzut pe cameră mașina înregistrată, nemijlocit cu domnul ***** nu a vorbit despre faptul cine i*****a vândut grâul. Răspunsul lui ***** o fost ca să se clarifice cu *****. ***** nu i*****a spus dacă are sau nu careva datorii față de *****. A menț*****at că, nu cunoaște cine a vândut grâul la ***** și cine a primit banii. Între el și ***** a fost scrisă o recipisă, prin care ***** s*****a obligat în timp de o lună să*****i întoarcă banii. Luna a trecut și ***** nu s*****a achitat cu el, ca urmare s*****a adresat la procuratură. A concretizat că, factura cu nr. 2287255 seria WB din 10.02.2016 de la f.d. 15, Vol. I, unde este indicat Furnizor Coooperativa AgroRodcom”, Izvoare, Florești, beneficiar SRL ”Romona X”, grâu cantitate de 34.750 kg, nu este întocmită de el. A doua factură cu nr. 2287258 seria WB din 13.02.2016, Furnizor Coooperativa ”Agro*****Rodcom”, Izvoare, Florești, beneficiar SRL ”Romona X”, cantitatea 33.800 kg grâu, este întocmită de cel ce o încarcă, la caz – ÎI ”*****”. Aceasta este factura de drum până la destinație, întocmită de contabilitatea firmei care transportă. Factura fiscală se întocmește când ajunge la depozit. După livrarea cantităților totale de grâu, după ce ajungea la punctul de destinație, contabilitatea nu întocmea facturi. Factura fiscală

nu a fost întocmită deoarece banii nu au fost transmiși imediat. La acel moment lucra pe încredere și deoarece nu au fost achitați banii, nu s*****a făcut factura fiscală. Factura nu este scrisă de el, deoarece factura respectivă este întocmită de contabilitate, ștampila firmei sale a fost aplicată în factură de către contabila ***** Parascovia. Semnătura de asemenea îi aparține contabilei. Pct. 11 din factură, unde este mențione "primit șofer", este aplicată semnătura șoferului indicat în factură *****. La rubrica pct. 13 "primit beneficiar", nu este semnătură, trebuia să semneze beneficiarul "Romona X" SRL, în cazul în care aceasta a procurat grâu pentru alte întreprinderi urma la rândul său să facă alte acte, și anume între ei și firma dată. Și semnătura nu este. Deci el nu a dat factura la moara lui ***** , așa presupune el. "Romona X" SRL procura pentru cineva, în cazul dat pentru *****. Prin aceste facturi, și anume pct. 13 din acestea, se confirmă că grâul respectiv nu a fost primit de "Romona X" SRL. Ambele facturi au fost întocmite de contabila ***** Parascovia. A concretizat că, nu s*****a adresat cu reclamații, interpelări față de "Romona X" SRL, privitor la achitarea sumei bănești pentru grâul livrat și întocmirea facturilor fiscale, deoarece înainta cerințele respective lui ***** , doar telefonic a discutat cu ***** și s*****a întâlnit. Îl "*****" a fost ca transportator al grâului, deoarece consideră că "Romona X" SRL nu avea transport. ***** era angajat la Îl "*****". Nu a făcut legătura mai întâi cu conducătorul Îl "*****", pentru a concretiza unde a fost dusă marfa de către șofer. Nu ține minte cine s*****a întâlnit cu *****. A menț*****at că, Cooperativa face darea de seamă anual. Pentru anul 2016, nu știe dacă a făcut darea de seamă și dacă a trecut la pierderi suma de 214 000 lei. A concretizat că, poate prezenta instanței darea de seamă pentru anul 2016. Confirmarea de primire a sumei de 214 000 lei din data de 12.09.2017, prezentată de avocat în ședință, este scrisă de el;

***** *conținutul declarațiilor suplimentare ale părții vătămate* *****
*****, *prezentate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 24 mai 2022*, potrivit cărora se atestă că susține ce a povestit anterior în ședința de judecată.

La întrebarea acuzatorului, partea vătămată a declarat că, se discuta despre toată cantitatea de grâu vândută și a mers la ***** pentru a vedea dacă grâul se află la moara lui *****. A controlat pe camere și a văzut cum o mașină a intrat și persoana responsabilă de înregistrările video, după ce i*****a arătat că a intrat o mașină cu numerele respective, care s*****a încărcat la Izoare, a trecut peste cântarul lor. Când a spus că caută mașinile care s*****au încărcat și nu știe unde*****, i s*****a spus că este informație confidențială și a refuzat să*****i mai arate video. Atunci

s*****au interesat la contabilitate de bani și i s*****a spus că banii s*****au luat cheș, iată după asta a mers la procuratură. Despre faptul că mașinile încărcate de la el au fost divizate la cumpărători diferiți, a aflat în ședință. După ce a expirat termenul scadent al datoriei, l*****a sunat, la o zi, două, pînă a văzut că ceva la mijloc nu este bun. ***** niciodată nu*****l suna să solicite termen suplimentar pentru a*****i achita datoria. Inițial primele zile ***** răspundea la telefon, pe urmă mai rar și mai rar. Până la caz, tranzacțiile se făceau cu ÎÎ ”*****”, cînd a încheiat tranzacția verbală de vânzare a grâului, i s*****a comunicat că, firma SRL ”Romona X” cumpără grâul.

La întrebarea apărătorului ***** , partea vătămată a declarat că, la firma ***** , cînd i s*****a comunicat că banii au fost luați ches, nu ține minte să i se spus cine i*****a luat, atunci și*****a făcut concluzia că aici s*****a făcut o escrocherie, avînd în vedere faptul că banii trebuiau să fie transferați pe contul bancar. Până la urmă a înțeles că banii au fost luați de cineva care are legătură cu d*****nul ***** . A concretizat că, nu a fost la nici un organ de drept din mun. ***** cu ***** . Au fost doar la Procuratura Orhei pentru a se adresa organelor de drept, la audiență, ca un cetățean de rînd, la cineva din procurorii de serviciu din acea zi. Sensul vizitei a fost să se consulte și să caute modul de soluț*****are a situației dintre ***** și dînsul. Cînd era dosarul în judecată, s*****au întâlnit la Petricani cu soția acestuia, cu avocatul său. Și*****a cerut scuze. Avocatul l*****a rugat să*****l ierte, soția i*****a spus că s*****a întîmplat din greșeală, că el nu este așa, la care a spus că*****l iartă și a achitat suma pe deplin. Nu crede că era să se achite cu el, dacă nu se adresa organelor de drept La cîteva luni după ce a luat grâul, sunîndu*****l în fiecare zi sau peste o zi, peste cîteva luni i*****a achitat suma de 5000 lei în loc 214 000 lei. Până la începerea urmăririi penale a întors odată 5000 lei și altă dată cîte ceva, dar erau sume simbolice, pe care le consideră bătaie de joc, sume pe care nu le ține minte cu precizie. A menț*****at că, banii în sumă de 214 000 lei sunt în casieria SRL*****ului, dar nu sunt indicați în darea de seamă pentru anul fiscal ca fiind pierderi, avînd în vedere că de fapt ei sunt în numerar. Contabila a cerut sfat de la organele fiscale, au convenit că nu se trec la pierdere pînă la hotărîrea judecătîii. La moment nu are pretenții materiale față de inculpat. A solicitat să fie pedepsit mai blînd, deoarece are 2 copii. Banii i*****a depus în casă, cînd a primit suma totală. La data de 12 iulie 2017, a scris recipisă că, a primit suma totală, alte pretenții nu are.

La întrebarea avocatului ***** , partea vătămată a declarat că, lui ***** nu i*****a spus că marfa este a sa, în acea zi nici nu a discutat cu el.

Cu SRL "Romona X" s*****a întâlnit fratele, căruia i*****a zis că nu au nimic cu dânsul și că, are ce are cu *****;

***** *conținutul declarațiilor martorului* *****, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 15 decembrie 2021, potrivit cărora se atestă că susține declarațiile de la urmărirea penală, a spus tot corect la urmărirea penală, acum practic tot a uitat.

La întrebarea acuzatorului, martorul a declarat că, pe ***** îl cunoaște din anul 2014*****2015, a făcut cunoștință la Elevator, pe *****, mun. *****, unde este un depozit de colectare și depozitare a cerealelor. SRL*****ul său se ocupă cu cultivarea cerealelor și comercializarea lor. Ceva operații comerciale a făcut cu inculpatul, dar nu*****și amintește. Careva relații de afaceri cu SRL "Agro*****Rodcom", nu a avut și nu cunoaște această întreprindere. Pe *****nu*****l cunoaște personal, doar din spusele lui *****. A auzit de ***** *****, deoarece i*****a împrumutat lui ***** o sumă de bani de aproximativ 100 000 lei, în anul 2014*****2015, data concretă nu cunoaște. Are recipisă de la ***** că a împrumutat bani de la el pe un termen de 180 zile. Îl telefona să*****i aducă banii la expirarea termenului și el nu a avut bani și i*****a adus un cam***** de grâu, cantitatea nu*****și amintește. ***** îl amâna să*****i întoarcă datoria. Într*****o bună zi l*****a întrebat dacă procură grâu și i*****a spus afirmativ, la care i*****a adus mașina de grâu, i*****a spus că este din contul datoriei pe care o are față de el personal ca persoană fizică. După care, peste 2*****3 săptămâni, i*****a telefonat și l*****a anunțat că, trebuie să se întâlnească cu el, fără ca să*****i spună pentru ce. L*****a invitat la birou, unde a venit și i*****a pus o factură pe masă. Factura i*****a adus*****o de la un agent economic, însă nu*****și amintește denumirea agentul economic. ***** i*****a spus că grâul pe care i l*****a adus el, l*****a procurat de la o întreprindere cu care nu s*****a achitat, rugându*****l să*****l ajute să facă transfer din banii cei pentru care i*****a adus grâul în datorie, iar datoria să îi dea altă dată, la care el nu a fost de acord. Nu cunoaște de unde el a luat grâul. Auzea că el prin telefon vorbește cu un careva *****. Nu cunoaște ce vorbeau, deoarece el ieșea în coridor, dar vorbeau pe tonuri ridicate, ceva despre o datorie. ***** zicea să*****l aștepte un oarecare timp. ***** îl ruga pe ***** să achite marfa, din cele auzite din discuțiile lor telefonice. ***** niciodată nu a fost angajat la întreprinderea sa. Careva facturi fiscale între întreprinderea sa SRL "ROMONA X" și "Agro*****Rodcom" SRL nu a semnat. A concretizat că, are relații cu mulți agenți economici, putea de oriunde să afle rechizitele sale și să le indice în factura fiscală pe care i*****a prezentat*****o și dorea să facă transfer pe ea, dar precis nu

cunoaște de unde le*****a luat. Factura a luat*****o înapoi, nu a lăsat*****o la el la birou. Nu*****și amintește suma tranzacției de pe factură, doar a înțeles că el dorește să facă transferul altui agent economic și nici nu a dorit să se uite în factură. Grâul, care i l*****a adus din contul datoriei, ***** l*****a descărcat la Orhei, la moara care aparține SRL ”*****”, deoarece i*****a spus acolo să*****l descarce. Cantitatea de grâu care i*****a fost adusă nu și*****o amintește. Nu cunoaște așa o Întreprindere Individuală ”*****”. Nu a văzut mașina, care i*****a adus grâul. A concretizat că, într*****o singură mașină cu remorcă nu pot fi încărcate 70 tone, dar maxim 25 tone. În acea mașină încap 25 tone maxim. Își amintește că, cele 25 tone de grâu nu valorau 100 000 lei, dar aproximativ 75 000 lei, prin urmare nu stingea datoria pe care o avea ***** față de el. Mașina a fost cântărită, doar că el nu*****și amintește cantitatea. Facturile sunt îndeplinite de furnizor, de cel care vinde.

Cu referire la factura fiscală de la f.d. 14*****15, Vol. I, SRL ”ROMONA*****X” și SRL ”Agro*****Rodcom”, a declarat că, pentru prima dată vede această factură și pe ea nu este semnătura sa.

La întrebarea avocatului ***** , martorul a declarat că, nu a avut tangență cu ***** , cu el nu îl lega nimic, nu prea a colaborat cu el. Putea să*****l sune și să*****i propună marfă. El avea întreprindere, dacă îi aducea marfă și aducea factură, el făcea transferul. Nu cunoaște dacă în anul 2015 ***** avea factură. Nu*****și amintește ca ***** să*****i fi propus vreodată ca să procure marfă de la producători prin intermediul său. A concretizat că, după ce i*****a fost prezentat contractul de împrumut, i*****a împrumutat la 25.12.2015 lui ***** suma de 99 900 lei, adică nu 100 000 lei cum a menț*****at mai sus. A menț*****at că, insista la ***** să*****i dea datoria și el i*****a adus grâu în contul datoriei. Mai insista să*****i aducă datoria, deoarece nu a aducea așa cum a fost înțeleasă, și anume în câteva zile de la acordarea împrumutului. A început să*****l telefoneze periodic și insista să*****i dea banii. Conform contractului de împrumut, pe care l*****a făcut cu ***** , el era obligat să*****i restituie datoria până la expirarea acestor 180 zile, de asta insista și îl suna să*****i întoarcă banii. A concretizat că de fapt verbal, ei s*****au înțeles ca să*****i restituie bani peste 2*****3 zile. Nu*****și amintește dacă la momentul dării declarațiilor, la data 07.07.2016, a spus că prețul grâului era de 3 lei 10 bani, dacă așa este scris posibil că așa era, era mai recentă informația. Nu a semnat factură de realizare cu SRL ”*****”. Grâul a fost descărcat la depozit la SRL ”*****” cu scop de a fi păstrat ceva timp și după asta a luat grâul înapoi. Ceva acte de depozitare nu a făcut, deoarece automat, în acea zi, l*****a luat înapoi, scopul a fost pentru

a*****l încărca în mașina sa. Nu există factură care să confirme că grâul a fost vândut la SRL "*****". Poate prezenta informație telefonică, căci are înregistrări și filmări, care confirmă că ***** îi era dator cu bani și îi propunea grâu din contul datoriei. Înțelegerea între ei a fost să*****i dea banii, dar deoarece nu*****i întorcea banii, a fost bucuros să accepte și grâu, scopul său era cumva să*****și întoarcă datoria. Nu*****și amintește să se fi întâlnit cu cineva din rudele lui ***** *****. A concretizat încă o dată că, grâul ia fost adus în contul datoriei în baza contractului de împrumut din anul 2015. Nu s*****a folosit de ocazia de a lua grâu, dar ***** i*****a adus grâu în contul datoriei. Până la ziua de azi nu i s*****a achitat diferența.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, ***** a adus în contul datoriei o singură mașină de grâu. A menț*****at că, nu cunoaște cantitatea de grâu în mașina care i*****a adus*****o, dar din propria experiență în mașină încap maxim 25 tone, deci nu putea fi ca el să*****i fi adus 34 tone, deși în factura de trăsură din data de 10.02.2016 din numele la SRL "ROMONA X", este indicat tonajul 34 tone 750 kg grâu. A repetat că, nu a văzut fractura care este f.d. 14, Vol. I. Nu*****și amintește cât grâu a ridicat de la SRL "*****". SRL "*****" nu primește factura până nu se descarcă mașina.

***** *conținutul declarațiilor martorului ******, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 04 februarie 2020, potrivit cărora se atestă că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Pe *****și pe ***** nu îi cunoaște și nu au nici un fel de relații. Cunoaște SC "Romona X" SRL și este director la SRL ***** , activitatea căreia ține de coacerea pâinii. Au relații de afacere cu societatea SC "Romona X" SRL, care acordă servicii de vânzare*****cumpărare a grânelor ***** grâu. La acel moment lucra cu acest SRL de aproximativ 4*****5 ani. La începutul anului 2016, nu ține minte exact ca să fi lucrat cu această societate, necesită de a fi verificată informația ca să dea răspuns, cu administratorul acestui SRL avea relații doar de afacere. A concretizat că, nu întreabă de unde este adus grâul și nici nu*****i interesează de unde provine marfa dată. Când vine marfa, fac analizele și dacă grâul corespunde, atunci îl ia, dacă nu, atunci nu*****l i*****a. La începutul anului 2016 nu a întrebat de unde a fost luat grâul, însă ține minte că existau conflicte și întrebări referitor la neachitarea mărfii de către alți clienți, însă din partea sa nu a avut întrebări, deoarece de fiecare dată achita și nu avea datorii. De cele mai deseori cu administratorul SRL nu comunica despre proveniența mărfii, mai mult au fost discuții telefonice referitor la prețul și cantitatea. Se lucrează cu mai mulți producători, însă facturile sunt venite de pe firmă și adresa SRL nu

cunoaște, precum și alte date. A fost audiat la poliție, ține minte că au fost careva întrebări referitor la faptul că s*****a luat careva grâu, însă nu s*****a achitat. A menț*****at că în timpul audierii la poliție era mai proaspăt, mai aproape de cazul dat și posibil acum nu mai ține minte exact că a trecut mult timp.

Cu referire la f. d 26, Vol. I, martorul a declarat că, susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale pentru că nu a avut să declare alt ceva decât ceea ce era.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, marfa este achitată în timp de o zi sau două la rugămintea clientului, dar cel mai des se achita timp de 10*****14 zile. Nu știe cine exact o să aducă marfa și în ce cantitate, pentru că depinde de calitatea mărfii, deoarece nu pot lucra cu marfa dată și mașinile sunt câteodată întoarse înapoi. Cunoștea despre faptul că urmează să fie adusă marfa de către SRL "Romona X", însă nu știa cantitatea.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, cunoștea că în timp de câteva zile o să vină careva mașini de la SRL "Romona X" și care o să fie la număr, însă nu știa în ce cantitate.

6.1. Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei penale și anume:

***** procesul*****verbal de ridicare din 07.07.2016, prin care de la ***** a fost ridicată copia contractului de împrumut nr. 2 din 25.12.2015, încheiat între ***** și *****;

-copia recipisei prin care ***** confirmă că a împrumutat de la ***** suma de 99 900 lei, pe un termen de până la 20.06.2016 și copia permisului conducere (f. d. 22, Vol. I);

- mijloacele materiale de probă: copiile facturilor fiscale seria WB nr. 2287255 din 10.02.2016 și seria WB nr. 2287258 din 13.02.2016; copiile contractului de împrumut nr. 2 din 25.12.2015 (f. d. 14, 15, 23, 24, Vol. I).

7. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul Penal apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată ca fiind constatată vina lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal.

Astfel, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate CA „AGRO-RODCOM,, *****”, se atestă faptul că i-a vândut lui ***** două camioane cu grâu, pentru care ultimul urma a-i achita suma de 214 000 lei.

La fel, din declarațiile reprezentantului părții vătămate *****”, rezultă că inculpatul ***** nu i-a achitat grâul procurat după cum s-au înțeles, astfel încât până la pornirea urmăririi penale i s-a achitat doar 5 000 lei din suma totală de 214 000 lei.

Faptul transmiterii de către *****lui ***** a grâului, se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, făcute sub jurământ.

Subsecvent, Colegiul menț*****ează că, potrivit declarațiilor martorului *****”, care la fel a fost audiat sub jurământ, în cadrul ședinței de judecată, rezultă că, inculpatul ***** anterior a luat un împrumut de la el, iar în contul stingerii datoriei restante, i-a adus un cam***** de grâu.

Mai mult, martorul în cauză a menț*****at că, nu a avut o careva înțelegere cu ***** de a procura grâul nominalizat, înțelegerea fiind doar de a-i aduce grâul în contul stingerii datoriei existente.

Astfel, Colegiul apreciază critic declarațiile inculpatului precum că, s-a înțeles cu ***** ca acesta să procure două camioane de grâu, or acestea se combat cu declarațiile martorilor audiați.

Totodată se atestă că între declarațiile reprezentantului părții vătămate *****și a inculpatului, în partea ce ține de transmiterea grâului, nu sunt divergente.

Respectiv, instanța de apel reține că: „*****”, urmărind scop de profit și de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de cet. *****”, administratorul Cooperativei de Producție „AGRO-RODCOM”, cu sediul în satul *****”, cu care se află în relații apropiate, folosind atitudinea de încredere formată față de el din partea victimei, în dauna ultimului, prezentându-se intenț*****at eronat ca fiind reprezentantul SRL „ROMONA-X”, folosindu-se de autoritatea presupusei inautentice funcție, cu care s-a prezentat, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, l-a înșelat pe cet. ***** ca să-i livreze cereale – grâu cu condiția achitării ulterioare în maximum trei zile a costului lui, deși inițial intenț*****a să achite cu grâul livrat datoriile personale, și sub pretextul menț*****at, în perioada 10 – 13 februarie 2016, în satul *****”, a solicitat și a primit de la Cooperativa de Producție „AGRO-RODCOM”, grâu în cantitate de 68 550 kg., în valoare totală de 214 000 lei, bunuri pe care le-au trecut ilegal în folosul său, adică le-au însușit, cauzându-i Cooperativei

de Producție „AGRO-RODCOM” o daună materială în proporții deosebit de mari în valoare totală de 214 000 lei”.

7.1. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal*, urmează a fi reținut că aceasta în varianta imputată lui ***** reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând se va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În speță, ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate Cooperativa de Producție „AGRO-RODCOM,, sub pretextul intermediarii vânzării cerealelor – grâu, cu condiția achitării ulterioare în maximum două - trei zile a costului lui, deși inițial intenț*****a din contul grâului livrat să restituie datoriile personale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se

află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de apel apreciază că în acțiunile lui ***** sunt întrunite semnele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, or, acesta a realizat acțiunea de inducere în eroare în vederea dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Cooperativa de Producție „AGRO-RODCOM,, reprezentată de către *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de apel apreciază că în speță, inculpatul ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, acesta a însușit de la partea vătămată Cooperativa de Producție „AGRO-RODCOM,, reprezentată de către *****grâu în sumă de 214 000 lei, iar la solicitările celui din urmă de a-i achita marfa livrată, ***** invoca diferite pretexte pentru a nu-și onora obligațiunile și a camufla acțiunile sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul ***** avea vârsta de 32 ani, și era responsabil, respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

*Ce ține de încadrarea juridică a faptelor inculpatului ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal*, Colegiul menț*****ează că potrivit art.126 alin.(1¹) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, grâul în cantitate de 68 550 kg., transmis inculpatului de către partea vătămată, valorează 214 000

lei, fapt ce denotă că, prejudiciul cauzat părții vătămate constituie suma de 214 000 lei.

În speță, Colegiul reține că ***** a însușit de la Cooperativa de Producție „AGRO-RODCOM,, grâu în sumă de 214 000 lei, sumă care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 879 din 23.12.2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, și anume suma de 202 000 lei.

Respectiv, Colegiul apreciază că faptele inculpatului ***** au fost just încadrate în baza art.190 alin. (5) Cod penal.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, Colegiul consideră că s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari, care a fost just încadrată în baza prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

8. Individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Circumstanțe atenuante și agravante, potrivit art.76, 77 Cod penal la caz în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de personalitatea inculpatului *****, dar și de faptul că infracțiunea comisă de acesta face parte din categoria celor grave, de asemenea ținând cont de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat, are la întreținere 3 copii minori, nu a recuperat paguba cauzată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel consideră rațional de aplicat față de ***** a unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (în baza Legii dir. 247 din 29.07.2022) pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată urmează a se dispune și numirea unei pedepse complementare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau gestivă a activității în domeniul comerțului cu cereale pe un termen de 4 (patru) ani.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătorei C Orhei sediul Central din 11 august 2022, casează sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

10. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei sediul Central din 11 august 2022, casează sentința atacată integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022), în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau gest*****a activități în domeniul comerțului cu cereale pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 01 martie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător
Igor

Mânăscurtă

Judecător
Stelian

Teleucă

