

Dosarul nr. 1a-903/21 (1-18211785-02-1a-26042021)

Judecător: Silvia Gîrbu

DECIZIE
În numele Legii

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mănăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela

Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Valentin Mardari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Jantîc Nicolae ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.06.2016 – 11.05.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 29.01.2018 – 25.10.2018;

15.05.2019 – 22.01.2020;

26.04.2021 – 20.12.2023;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 26.02.2018 – 02.04.2019;

10.03.2020 – 23.03.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017.

Avocatul Valentin Mardari în interesele inculpatului Jantîc Nicolae a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017 inculpatul Jantîc Nicolae *****(născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de exercitare a activității legate de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în țară și/sau străinătate pe o perioadă de 5 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată lui Jantîc Nicolae *****s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

S-a admis acțiunea civilă înaintată în procedura penală de către Dvininov Nadejda *****către Jantîc Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului material.

S-a dispus încasarea de la Jantîc Nicolae în beneficiul lui Dvininov Nadejda *****prejudiciul material în mărime de 3 615 (trei mii șase sute cincisprezece) lei, 77 bani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Jantîc Nicolae *****, activând în calitate de administrator și unic fondator al companiei „The Hub” SRL, fiind unul din fondatori ai SRL, „Studex Internațional”, prin înșelăciune și abuz de încredere a comis infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari prevăzută la art.190 alin.(5) Cod Penal, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Jantîc Nicolae *****, exploatând raporturile de încredere stabilite între întreprinderea la care este fondator - SRL „Studex Internațional” și studenții participanți la programele „Work & Travel”, raporturi de încredere care au reieșit din încheierea pe parcursul anului 2012 a unor contracte de participare la programul „Work & Travel” și a unui contract de clearing și decontare, la reîntorcerea acestora în Republica Moldova, prin intermediul angajaților SRL „Studex Internațional”, a propus returnarea taxelor acestora în cadrul companiei „Studex Internațional” SRL, solicitând prezentarea actelor necesare în acest sens, dintre care „social security number” și ultimul „Pay cec”, documente emise de angajatorii americani ai studenților care au aplicat programul.

În asemenea circumstanțe Jantîc Nicolae *****, formînd o impresie de credibilitate față de studenți care vor beneficia de prestarea unor servicii de către acesta, în rezultatul cărora acesta va beneficia doar de un comision de 9% din suma pe care va reuși să o recupereze, și-a asigurat încrederea în studenții care au aplicat la program și care i-a dat posibilitatea comiterii următoarelor acțiuni ilicite. În aceste împrejurări, deținînd documentele prezentate de studenții care au aplicat la programul „Work & Travel” în cadrul companiei „Studex Internațional” SRL, precum și de documentele confirmative a sumelor ce urmează a fi returnate, Jantîc Nicolae *****, a expediat această informație unei companii din Lituania - „A&Z Group UAB”, care la rîndul său s-a ocupat de restituirea taxelor de la serviciului fiscal din SUA, taxe care erau destinate pentru nerezidenții ce au activat în SUA.

Astfel, dorind să obțină mijloacele financiare și să dispună fizic de acestea, fără a aduce la cunoștința studenților beneficiari cet. Dvininov Nadejda cet. Gavrilița Rodica, cet. Popadia Olga, cet. Roșca Valeria, cet. Trofimova Svetlana, cet. Stratulat Stella, cet. Volosovici Victor, Jantîc Nicolae a recurs la procedee frauduloase, manifestate prin următoarele acțiuni: în luna mai 2013 i-a dat indicații angajatului său Coliban Iurie să se ocupe de deschiderea unor carduri salariale pentru viitoarele victime, în cadrul unui proiect salarial al „The Hub” SRL, fără ca de fapt aceștia să fie angajați ai companiei.

În acest scop, angajatul „The Hub” SRL Coliban Iurie a primit de la Jantîc Nicolae fotocopiile buletinelor de identitate a mai multor persoane fizice rezidente care erau studenți beneficiari ai taxelor printre care: cet. Dvininov Nadejda cet. Gavrilița Rodica, cet. Popadia Olga, cet. Roșca Valeria, cet. Trofimova Svetlana, cet. Stratulat Stella, cet. Volosovici Victor, după care a introdus datele acestora în chestionare în format electronic la BC „Victoriabank” SA în vederea deschiderii unor carduri salariale. Ulterior, după completarea formularelor menționate, acestea au fost imprimate și oferite administratorului „The Hub” SRL, cet. Jantîc Nicolae *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jantîc Nicolae *****i-a întors lui Coliban Iurie acele formularele bancare pe care era aplicată semnături la rubrica persoanele solicitante de cîrd, a căror semnături de facto au fost falsificate, iar Coliban Iurie tot la indicația lui Jantîc Nicolae le-a prezentat la BC „Victoriabank” SA pentru deschiderea conturilor de cîrd salariale. Astfel, Jantîc Nicolae *****falsificînd documente oficiale menționate în vederea realizării intențiilor sale criminale de a sustrage mijloacele financiare de la studenții care au participat la program, identificînd din start posibilitatea scoaterii în numerar a mijloacelor bănești fără ca acest lucru să fie cunoscut de către beneficiari.

În continuare Coliban Iurie angajat al SRL „The Hub”, în baza procurilor eliberate de către Jantîc Nicolae *****, în perioada 21.06.2013 - 20.09.2013,

precum și însăși Jantîc Nicolae *****au solicitat la filiala nr. 3 a BC "Victoriabank" SA deschiderea cardurilor bancare salariale, prezentând listele persoanelor care în realitate nu erau angajate, care solicită producerea cardurilor, în aceste sens fiind semnat contractul nr. SA 13/1331 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, dintre BC „Victoriabank” SA în persoana directorului filialei nr. 3 Chișinău, Lupu Ghenadie și SRL „The Hub” reprezentată de Jantîc Nicolae.

Totodată, s-a stabilit că ulterior aceste carduri bancare salariale și Pin-codurile acestora, au fost preluate de către persoanele împuternicite prin procură de administratorul SRL „The Hub” - Jantîc Nicolae *****cât și de ultimul personal. Având datele conturilor bancare ale victimelor, Jantîc Nicolae *****le-a transmis companiei din Lituania - „A&Z Group UAB”, companie la care s-a adresat în vederea restituirii taxelor și care în perioada imediat următoare a transferat pe conturile salariale deschise de „The Hub” SRL sumele indicate beneficiarilor de taxe după cum urmează pe contul nr. 2004001017353 deschis pe numele cet. Dvininov Nadejda suma de 289 dolari SUA care la 09.07.2013 constituia 3615,77 lei, pe contul nr. 2007016000523 deschis pe numele cet. Gavrilița Rodica suma de 1468 dolari SUA care la 16.07.2013 constituia suma de 18 350 lei, pe contul nr. 2004048000507 deschis pe numele cet. Păpadia Olga suma de 1600 dolari SUA care la 07.11.2013 constituia suma de 20 747,94 lei, pe contul nr. 2001042335925 deschis pe numele cet. Roșca Valeria suma de 1111 dolari SUA care la 13.08.2013 constituia suma de 13 965,71 lei, pe contul nr. 2001004224289 deschis pe numele cet. Trofimova Svetlana suma de 1583 dolari SUA care la 07.11.2013 constituia suma de 20 527,49 lei, pe contul nr. 2008005034590 deschis pe numele cet. Stratulat Stela suma de 1293 dolari SUA care la 11.10.2013 constituia suma de 16 766,93 lei, pe contul nr. 2005048037089 deschis pe numele cet. Volosovici Victor suma de 2359 dolari SUA care la momentul transferului constituia suma de 29 640 lei, în total suma transferată la aceste conturi li extrasă fiind de 123 613,84 lei.

Cunoscând cu certitudine despre transferul mijloacelor bănești în valută pe conturile bancare ale studenților participanți la program menționați supra, deschise fără ca aceștia să cunoască, urmărind scopul însușirii mijloacelor financiare, profitând de încrederea studenților, căroră nu le-au eliberat careva acte confirmative despre primirea documentelor ce acordau drepturi de obținere a restituirilor de taxe și de care a tăinuit deschiderea conturilor, deținând plicurile cu Pin-coduri de acces la numerarul de pe cardurile bancare, Jantîc Nicolae i-a dat indicații lui Coliban Iurie să deschidă plicurile cu Pin-coduri și să scrie codurile date pe versoul fiecărui cârd bancar.

Ulterior, în perioada 06.09.2013 - 18.08.2013, atât Jantîc Nicolae, cât și la indicația sa subalternul său Coliban Iurie, au consultat soldul conturilor cardurilor

salariale de la diferite ATM - uri din mun. Chișinău, timp în care, atât Jantîc Nicolae a extras mijloace financiare din bancomatele BC „Victoriabank” SA, cât și Coliban

Iurie, la solicitarea lui Jantîc Nicolae, iar mijloacele financiare care au fost ridicate de către Coliban Iurie au fost transmise lui Jantîc Nicolae.

Prin acțiunile sale infracționale Jantîc Nicolae atât direct cât și indirect în corespundere cu extrasele prezentate de BC „Victoriabank” SA în perioada 10.07.2013 - 17.10.2013, a însușit suma de - 123 613,84 lei de la persoanele menționate supra.

Astfel prin acțiunile sale Jantîc Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal - sustragerea mijloacelor financiare prin înșelăciune și abuz de încredere în sumă de 123 613, 84 lei în perioada 10.07.2013-17.10.2013.

*3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2017 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețîșor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jantîc Nicolae *****să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privire de dreptul de a exercita activitatea legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și/sau străinătate pe o perioadă de 5 ani.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-avînd în vedere că participanții la programul „Work&Travel” erau și cetățeni ai Ucrainei, în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de identificat toate victimele a căror taxe au fost însușite de către Jantîc Nicolae și care formează suma de 2 000 000 lei. Astfel cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pe faptul că odată cu obținerea mijloacelor financiare ce aparțineau participanților la programul „Work&Travel” în numerar, cet. Jantîc Nicolae nu a întreprins măsuri în vederea achitării imediate a acestor sume solicitanților, invocând diferite motive, precum și a utilizat acești bani în scopuri personale, însușind însă suma de 123 613,84 lei;

-în cadrul ședințelor de judecată în calitate de martori au fost audiați: Gavriliță Rodica Ghgeorghe, Popadia Olga *****, Roșca Valeria Valeriu, Trofimova (Garaba) Svetlana Valeriu, Stratulat Stella, Volosovici Victor Igor și martorii Coliban Iurie Valentin, Prodan Iulian Ion, Iurașco Constanța Leonid, Bogdan Oleg Nicolae, Tutunaru Nicolae Ion, Sînică Ina Ivan, Cazacu Vladimir Ion. Declarațiile persoanelor menționate probează faptul că cet. Jantîc Nicolae a întreprins un șir de acțiuni, începînd cu colectarea actelor de la studenți ce confirmă că acestora SUA le datorează suma taxelor achitate, le-a expediat în SUA în vederea confirmării acestui fapt, după care a deschis un proiect salarial în

care a indicat precum că acești studenți beneficiari ai taxelor, sunt angajați ai companiei „THE HUB” SRL, după care prin intermediul companiei AZ Group a indicat băncilor nerezidente efectuarea transferului pe aceste conturi deschise. Totodată, declarațiile martorilor confirmă faptul că Jantîc Nicolae dispunând fizic de cardurile salariale deschise pe numele studenților beneficiari de taxe, personal cât și prin intermediul angajatului SRL „THE HUB”, au extras din ATM BC „Victoriabank” SA, mijloacele bănești care urmau să le restituie studenților, fapt care s-a produs în cazul studenților care au insistat asupra achitării, iar în cazul altora care nu au insistat, Jantîc Nicolae nu le-a restituit, cu toate că fizic a dispus de mijloacele bănești care nu-i aparțin;

-în același timp declarațiile martorilor probează faptul că Jantîc Nicolae a abuzat de încrederea acordată de către studenții care au participat la programele „Work&Travel” în cadrul companiei „Studex Internațional”, astfel dobândind ilicit bunurile acestor persoane. Totodată, vinovăția lui Jantîc Nicolae a fost dovedită în cadrul ședințelor de judecată și prin mijloace probatorii anexate la dosar;

-astfel, conform documentelor existente, cei 45 de studenți, cetățeni ai Republicii Moldova, urmau să primească în total de la cet. Jantîc Nicolae suma de 35 255,87 dolari SUA, iar în corespundere recipisele ridicate de la sediul SRL „Studex Internațional” s-a stabilit că o parte din cei 45 de studenți au primit mijloacele bănești pe care cet. Jantîc Nicolae s-a obligat să le întoarcă, însă în lei MD, aceștia menționând la rândul lor în recipise că au primit sumele în lei conform cursului BNM și că față de compania dată nu au pretenții;

-totodată, fiind examinate plicurile ce conțin Pin-coduri, s-a stabilit că acestea sunt desigilate, iar înscrierile de la compartimentul „PIN:” din acestea, corespund celor patru cifre indicate pe versoul cardurilor bancare. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că studenții care aplică la programele „Work&Travel” și care ulterior pleacă în SUA pentru a munci și călători, dispun de posibilitatea returnării taxelor achitate pe teritoriul SUA în timpul în care s-au aflat acolo, dat fiind faptul că nu sunt rezidenți ai acestei țări, iar legislația SUA prevede restituirea acestor taxe nerezidenților:

-în acest fel, returnarea taxelor se efectuează deja când studenții din Republica Moldova care au activat în SUA se află pe teritoriul Republicii Moldova, revenirea lor în termen fiind impusă de contract și respectiv condiționând imposibilitatea recuperării restituirilor în SUA de către ei personal;

-modalitățile normative de realizare a laturii obiective manifestate prin înșelăciune și abuz de încredere, au fost identificate în acțiunile lui Jantîc Nicolae care s-a manifestat după cum urmează. Dacă se referă la înșelăciunea în formă scrisă, trebuie să menționeze că, la săvârșirea infracțiunii de escrocherie, pot fi folosite oricare documente false, nu neapărat oficiale. Totuși, un interes mai mare

îl comportă ipoteza când înșelăciunea se prezintă sub formă de folosire a documentelor oficiale false. Folosirea documentelor oficiale false este absorbită de infracțiunea de escrocherie. Deci, reprezintă partea, atunci când întregul îl reprezintă fapta incriminată la art.190 CP RM;

-în asemenea circumstanțe, înșelăciune, ca modalitate normativă de realizare a laturii obiective de către Jantîc Nicolae s-a manifestat prin dobîndirea datelor personale ale studenților care au aplicat la programul „Work&Travel” și falsificare documentelor inerente deschiderii conturilor de card la instituția financiară BC „Victoriabank” SA și eliberarea cardurilor, precum și a actelor ce atestă angajarea cet. cet.Dvininov Nadejda cet.Gavrilița Rodica, cet.Popadia Olga, cet.Roșca Valeria, cet.Trofimova Svetlana, cet.Stratulat Stella, cet.Volosovici Victor;

-în ceea ce privește abuzul de încredere, Jantîc Nicolae exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și părțile vătămate. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. Raporturile de încredere au decurs din pe fondul atitudinii de formate în urma relațiilor care s-au format între participanții la programul „Work&Travel” și angajații companiilor care se ocupau cu asemenea organizări, cum a fost în cazul dat Jantîc Nicolae angajat al companiei „Studex International”;

-infracțiunea de escrocherie se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost luate din posesia altuia, iar făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de acele bunuri la dorința sa. Posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia nu presupune în mod necesar ca făptuitorul să înceapă să se folosească efectiv sau să dispună de acele bunuri. Așadar, prin „posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de bunurile străine” trebuie să se înțeleagă situația când aceste bunuri se află în posesia făptuitorului și el singur hotărăște cum să procedeze cu ele mai departe;

-în alți termeni, are loc o îmbinare a două criterii: a criteriului obiectiv (bunurile se află în posesia făptuitorului) și a criteriului subiectiv (făptuitorul se consideră proprietar al bunurilor luate):

-ca urmare a ridicării numerarului de pe contul de card a cet. Dvininov Nadejda cet. Gavrilița Rodica; cet. Popadia Olga; cet. Roșca Valeria; cet. Trofimova Svetlana; cet. Stratulat Stella; cet. Volosovici Victor în sumă totală de 123 613,84 lei, Jantîc Nicolae a însușit mijloacele financiare încă în perioada 10.07.2013 - 17.10.2013;

-pe parcursul examinării cauzei penale în cadrul ședințelor de judecată, inculpatul a restituit la o parte din părțile civile sumele pe care le-a însușit începînd cu vara anului 2015 pînă în perioada lunii februarie 2017, perioadă în care acesta a dispus de banii ce aparțineau părților vătămate/civile. Astfel, la

moment nu au fost restituite mijloacele financiare lui Dvininov Nadejda în sumă totală de 3615,77 lei;

-fapta infracțională care i se incriminează lui Jantîc Nicolae, infracțiune prevăzută la art.190 alin.(5) Cod Penal - sustragerea mijloacelor financiare prin înșelăciune și abuz de încredere în sumă de: 123 613,84 lei, în perioada 10.07.2013 - 17.10.2013;

-potrivit modificărilor care au fost operate prin Legea nr.207 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în art. 126 alin.(1) Cod penal - „Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrsirii faptei”;

-potrivit Hotărîrii de Guvern nr.951 din 20.12.2012, în vigoare la 25.12.2012, cuantumul salariului mediu pe economie, prognozat pe anul 2013 este în mărime de 3850 lei. Astfel, suma de 123 613,84 lei, se încadrează în proporții mari, iar calificarea faptei infracționale datorită noilor modificări legislative urmează a fi încadrată potrivit prevederilor art.190 alin.(4) Cod Penal, care prevede o sancțiune sub formă de închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;

-avînd în vedere că comiterea faptei infracționale de către Jantîc Nicolae a fost în circumstanțele unei încrederi formate de către studenții care au aplicat la proiectul „Work and Travel”, inclusiv falsificarea din numele acestora a cererilor de deschidere a conturilor de card bancar și eliberarea cardurilor bancare lui Jantîc Nicolae, care a și sustras mijloacele financiare prin ridicarea numerarului de la bancomate, circumstanțe care se califică drept agravante potrivit prevederilor art.77 alin.(1) lit. n) Cod Penal, totodată avînd în vedere sustragerea acestuia de la judecarea cauzei, acțiuni care constată comportamentul inculpatului față de instanța de judecată, sancțiunea care a fost solicitată de către acuzatorul de stat a fost închisoare în mărime de 7 ani. Totodată, pedeapsa complementară urmează a-i fi aplicată sub formă de privare de dreptul de a exercita activitatea legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și/sau străinătate pe o perioadă de 5 ani;

-instanța de judecată, prin sentința de condamnare în mod intenționat a calificat acțiunile lui Jantîc Nicolae prin prisma art.190 alin.(2) lit. c) și d) Cod Penal, pentru a putea aplica prevederile art.90 Cod Penal. Or, reținerea instanței de judecată ca fiind suma mijloacelor financiare care a fost sustrasă de către Jantîc Nicolae este de 60563,03 lei și nu 123613,84 lei, atît timp cît din

materialele cauzei penale a fost dovedit exact că anume 123613,84 lei este suma care a fost însușită de către Jantîc Nicolae după cum urmează: cet.Dvininov Nadejda la data de 10.07.2013 în sumă de 3610 lei, cet. Gavrilița Rodica la data de 10.07.2013 suma de 5 000 lei, la data de 18.07.2013 suma de 5 000 lei, la data de 19.07.2013 suma de 5000 lei, la data de 21.07.2013 suma de 3200 lei, în total 18 200 lei; cet.Popadia Olga la data de 11.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 12.10.2013, suma de 5000 lei, la data de 13.10.2013 suma de 5000 lei, la 16.10.2013 suma de 5000 lei și la data de 17.10.2013 suma de 740 lei, în total suma de 20 740 lei; cet.Roșca Valeria la data de 14.08.2013 suma de 5000 lei, la data de 15.08.2013 suma de 5000 lei, la data de 16.08.2013 suma de 3960 lei, în total suma de 13960 lei; cet.Trofimova Svetlana la data de 11.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 12.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 13.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 16.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 17.10.2013 suma de 520 lei, în total suma de 20520 lei; cet.Stratulat Stella la data de 11.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 12.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 13.10.2013 suma de 5000 lei, la data de 15.10.2013 suma de 176 lei, în total suma de 16760 lei; cet.Volosovici Victor la 10.07.2013 suma de 4910 lei, la 16.08.2013 suma de 5000 lei, la 17.08.2013 suma de 5000 lei, în total suma de 14910 lei;

-calculul matematic care a fost efectuat de către instanța de judecată, fără a i fi luat în considerare toate materialele cauzei penale, atestă ilegalitatea celor constatate de către instanță în sentința de condamnare;

-mai mult, chiar dacă suma mijloacelor financiare a fost restituită de către inculpat pe parcursul examinării cauzei penale de către instanța de judecată, adică în perioada anului 2015-2017, mijloacele financiare au fost sustrate de către Jantîc Nicolae în perioada 10.07.2013 - 17.10.2013. Restituirea acestora către părțile civile impune doar decăderea dreptului de a fi solicitată încasarea acestora în folosul părților civile în mod repetat odată cu pronunțarea sentinței. Momentul de consum al faptei infracționale este atunci când acesta a dispus real de mijloacele financiare, adică perioada 10.07.2013 - 17.10.2013, atunci când inculpatul Jantîc Nicolae a însușit mijloacele financiare;

-un alt aspect total ilicit care a fost admis de către instanța de judecată a fost aplicarea unei pedepse potrivit prevederilor art.90 Cod Penal, față de o persoană care se sustragere de la judecarea cauzei și care este anunțată în cautare internațională, fapt confirmat și de către avocatul inculpatului în cadrul ședințelor de judecată. În asemenea circumstanțe nu este clar cine va supraveghea executarea acestei sentințe atît timp cît persoana se află peste hotarele țării și a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată. Totodată, instanța de judecată nu și-a motivat decizia de neaplicare a restricțiilor prevăzute la art.90 alin.(6) Cod Penal, față de Jantîc Nicolae, odată ce a considerat că o asemenea măsură preventivă urmează ai fi aplicată inculpatului;

-având în vedere volumul probelor care a fost cercetat în cadrul ședințelor de judecată, pertinenta și suficiența acestora, urmează a fi casată sentința instanței de judecată pe motiv de ilegalitate și stabilă o pedeapsă față de Jantîc Nicolae sub formă de închisoare în mărime de 7 ani, cu privare de dreptul de a exercita activitatea legată de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și/sau străinătate pe o perioadă de 5 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre. Jantîc Nicolae a fost condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de plasare în câmpul muncii a cetățenilor în țară și/sau în străinătate pe o perioadă de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, din momentul reținerii. De la inculpatul Jantîc Nicolae s-a încasat în beneficiul lui Dvininov Nadejda prejudiciul material în sumă de 3615,77 lei.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2019, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Mardari Valentin, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, în privința inculpatului Jantîc Nicolae și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată total sentința, inclusiv din alte motive și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. A fost recunoscut vinovat Jantîc Nicolae, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și i-a fost stabilită în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 10000(zece mii) lei. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Dvininov Nadejda. S-a încasat de la Jantîc Nicolae în beneficiul lui Dvininov Nadejda prejudiciul material în sumă de 3615 (trei mii șase sute cincisprezece) lei și 77 bani.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2021 s-a respins ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Mardari Valentin în numele inculpatului. S-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, în cauza penală în privința lui Jantîc Nicolae și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017.

5.1. Avocatul Valentin Mardari în interesele inculpatului Jantîc Nicolae a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețîșor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017, ca fiind nefondat.

5.2. Inculpatul Jantîc Nicolae, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2017030056, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

5.3. Părțile vătămate Dvininoc Nadejda, Garaba Svetlana, Garvriliță Rodica, Roșca Valeria, Stratulat Stella, Volosovici Victor, Păpădia Olga, fiind legal citate despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestora.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețîșor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.2. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

6.3. În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) „pentru modificarea unor acte legislative”, articolul 190 din Codul Penal al RM, avea următorul conținut: (1) *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) *Escrocheria săvârșită:*

- b) de două sau mai multe persoane;*
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- d) cu folosirea situației de serviciu*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(3) Escrocheria săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 norma de incriminare din această cauză, art. 190 Cod Penal, a fost amendată, după cum urmează:

În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

6.3.1. Așadar, la 26 iulie 2018, în primul rând, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) din art. 190 Cod penal, expus în felul următor: „Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților

substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Agravanta de la alin. (2) al art. 190 inserat la lit. c): cu cauzarea de daune în proporții considerabile a fost exclusă, regăsindu-și sediul juridic în componența alin. (1) din aceeași normă.

În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și, implicit, cu privire la încadrarea juridică a faptei pe care instanța o poate reține împotriva acesteia, este o condiție esențială a echității procedurii.

6.3.2. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, inculpatul Jantîc Nicolae *****, activând în calitate de administrator și unic fondator al companiei „The Hub” SRL, fiind unul din fondatori ai SRL „Studex Internațional”, a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Jantîc Nicolae *****, exploatând raporturile de încredere stabilite între întreprinderea la care este fondator - SRL „Studex Internațional” și studenții participanți la programele „Work & Travel”, raporturi de încredere care au reieșit din încheierea pe parcursul anului 2012 a unor contracte de participare la programul „Work & Travel” și a unui contract de clearing și decontare, la reîntoarcerea acestora în Republica Moldova, prin intermediul angajaților SRL „Studex Internațional”, a propus returnarea taxelor acestora în cadrul companiei „Studex Internațional” SRL, solicitând prezentarea actelor necesare în acest sens, dintre care „social security number” și ultimul „Pay cec”, documente emise de angajatorii americani ai studenților care au aplicat programul.

În asemenea circumstanțe Jantîc Nicolae *****, formînd o impresie de credibilitate față de studenți care vor beneficia de prestarea unor servicii de către acesta, în rezultatul cărora acesta va beneficia doar de un comision de 9% din suma pe care va reuși să o recupereze, și-a asigurat încrederea în studenții care au aplicat la program și care i-a dat posibilitatea comiterii următoarelor acțiuni ilicite.

În aceste împrejurări, deținând documentele prezentate de studenții care au aplicat la programul „Work & Travel” în cadrul companiei „Studex Internațional” SRL, precum și de documentele confirmative a sumelor ce urmează a fi returnate, Jantîc Nicolae *****, a expediat această informație unei companii din Lituania -

„A&Z Group UAB”, care la rândul său s-a ocupat de restituirea taxelor de la serviciului fiscal din SUA, taxe care erau destinate pentru nerezidenții ce au activat în SUA.

Astfel, dorind să obțină mijloacele financiare și să dispună fizic de acestea, fără a aduce la cunoștința studenților beneficiari cet. Dvininov Nadejda cet. Gavrilița Rodica, cet. Popadia Olga, cet. Roșca Valeria, cet. Trofimova Svetlana, cet. Stratulat Stella, cet. Volosovici Victor, Jantîc Nicolae a recurs la procedee frauduloase, manifestate prin următoarele acțiuni: în luna mai 2013 i-a dat indicații angajatului său Coliban Iurie să se ocupe de deschiderea unor carduri salariale pentru viitoarele victime, în cadrul unui proiect salarial al „The Hub” SRL, fără ca de fapt aceștia să fie angajați ai companiei.

În acest scop, angajatul „The Hub” SRL Coliban Iurie a primit de la Jantîc Nicolae fotocopiile buletinelor de identitate a mai multor persoane fizice rezidente care erau studenți beneficiari ai taxelor printre care: cet. Dvininov Nadejda cet. Gavrilița Rodica, cet. Popadia Olga, cet. Roșca Valeria, cet. Trofimova Svetlana, cet. Stratulat Stella, cet. Volosovici Victor, după care a introdus datele acestora în chestionare în format electronic la BC „Victoriabank” SA în vederea deschiderii unor cârduri salariale.

Ulterior, după completarea formularelor menționate, acestea au fost imprimate și oferite administratorului „The Hub” SRL, cet. Jantîc Nicolae *****. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jantîc Nicolae *****i-a întors lui Coliban Iurie acele formularele bancare pe care era aplicată semnături la rubrica persoanele solicitante de cârd, a căror semnături de facto au fost falsificate, iar Coliban Iurie tot la indicația lui Jantîc Nicolae le-a prezentat la BC „Victoriabank” SA pentru deschiderea conturilor de cârd salariale.

Astfel, Jantîc Nicolae *****falsificând documente oficiale menționate în vederea realizării intențiilor sale criminale de a sustrage mijloacele financiare de la studenții care au participat la program, identificând din start posibilitatea scoaterii în numerar a mijloacelor bănești fără ca acest lucru să fie cunoscut de către beneficiari.

În continuare Coliban Iurie angajat al SRL „The Hub”, în baza procurilor eliberate de către Jantîc Nicolae *****, în perioada 21.06.2013 - 20.09.2013, precum și însăși Jantîc Nicolae *****au solicitat la filiala nr. 3 a BC ”Victoriabank” SA deschiderea cardurilor bancare salariale, prezentând listele persoanelor care în realitate nu erau angajate, care solicită producerea cardurilor, în aceste sens fiind semnat contractul nr. SA 13/1331 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, dintre BC „Victoriabank” SA în persoana directorului filialei nr. 3 Chișinău, Lupu Ghenadie și SRL „The Hub” reprezentată de Jantîc Nicolae. Totodată, s-a stabilit că ulterior aceste carduri bancare salariale și Pin-codurile acestora, au fost preluate de către persoanele împuternicite prin

procură de administratorul SRL „The Hub” - Jantîc Nicolae *****cît și de ultimul personal. Avînd datele conturilor bancare ale victimelor, Jantîc Nicolae *****le-a transmis companiei din Lituania - „A&Z Group UAB”, companie la care s-a adresat în vederea restituirii taxelor și care în perioada imediat următoare a transferat pe conturile salariale deschise de „The Hub” SRL sumele indicate beneficiarilor de taxe după cum urmează pe contul nr. 2004001017353 deschis pe numele cet. Dvininov Nadejda suma de 289 dolari SUA care la 09.07.2013 constituia 3615,77 lei, pe contul nr. 2007016000523 deschis pe numele cet. Gavrilița Rodica suma de 1468 dolari SUA care la 16.07.2013 constituia suma de 18 350 lei, pe contul nr. 2004048000507 deschis pe numele cet. Păpadia Olga suma de 1600 dolari SUA care la 07.11.2013 constituia suma de 20 747,94 lei, pe contul nr. 2001042335925 deschis pe numele cet. Roșca Valeria suma de 1111 dolari SUA care la 13.08.2013 constituia suma de 13 965,71 lei, pe contul nr. 2001004224289 deschis pe numele cet. Trofimova Svetlana suma de 1583 dolari SUA care la 07.11.2013 constituia suma de 20 527,49 lei, pe contul nr. 2008005034590 deschis pe numele cet. Stratulat Stela suma de 1293 dolari SUA care la 11.10.2013 constituia suma de 16 766,93 lei, pe contul nr. 2005048037089 deschis pe numele cet. Volosovici Victor suma de 2359 dolari SUA care la momentul transferului constituia suma de 29 640 lei, în total suma transferată la aceste conturi li extrasă fiind de 123 613,84 lei.

Cunoscînd cu certitudine despre transferul mijloacelor bănești în valută pe conturile bancare ale studenților participanți la program menționați supra, deschise fără ca aceștia să cunoască, urmărind scopul însușirii mijloacelor financiare, profitînd de încrederea studenților, căroră nu le-au eliberat careva acte confirmative despre primirea documentelor ce acordau drepturi de obținere a restituirilor de taxe și de care a tăinuit deschiderea conturilor, deținînd plicurile cu Pin-coduri de acces la numerarul de pe cardurile bancare, Jantîc Nicolae i-a dat indicații lui Coliban Iurie să deschidă plicurile cu Pin-coduri și să scrie codurile date pe versoul fiecărui cîrd bancar.

Ulterior, în perioada 06.09.2013 - 18.08.2013, atît Jantîc Nicolae, cît și la indicația sa subalternul său Coliban Iurie, au consultat soldul conturilor cardurilor salariale de la diferite ATM - uri din mun. Chișinău, timp în care, atît Jantîc Nicolae a extras mijloace financiare din bancomatele BC „Victoriabank” SA, cît și Coliban Iurie, la solicitarea lui Jantîc Nicolae, iar mijloacele financiare care au fost ridicate de către Coliban Iurie au fost transmise lui Jantîc Nicolae. Prin acțiunile sale infracționale Jantîc Nicolae atît direct cît și indirect în corespundere cu extrasele prezentate de BC „Victoriabank” SA în perioada 10.07.2013 - 17.10.2013, a însușit suma de – 55 894,12 lei de la persoanele menționate supra.

6.4. Inculpatul Jantîc Nicolae inițial s-a prezentat în ședința de judecată, după care fiind înștiințat contra semnătură despre următoarea ședință de judecată,

dînsul nu s-a mai prezentat, iar în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 21.11.2016 inculpatul Jantîc Nicolae fiind anunţat în urmărire penală cu schimbarea măsurii preventive, în arest cu plasarea acestuia în Penitenciarul 13, mun. Chişinău.

Conform informaţiei parvenite în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău a fost pornit dosarul de căutare nr. 2017030056 în scopul reţinerii ultimului.

Astfel, instanţa de fond luând în consideraţie faptul că, inculpatul Jantîc Nicolae nu s-a prezentat la şedinţele de judecată, instanţa de judecată în conformitate cu art. 321 alin. (2), pct. 1) Cod de Procedură Penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului, care poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

6.4.1. *Deşi, inculpatul Jantîc Nicolae nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin declaraţiile părţilor vătămate, declaraţiile martorilor şi documentele cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:*

-declaraţiile părţii vătămate Roşca Valeria, care în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, pe Jantîc Nicolae nu îl cunoaşte. În anul 2012, prin intermediul companiei „Student Adventure”, sediul căreia se afla pe str. Bănulescu-Bodoni a plecat în SUA. În programul respectiv s-a înregistrat prin intermediul unei domnişoare pe nume Alexandra, căreia i-a transmis toate actele necesare, însă aceasta la moment se află în SUA. A lucrat patru luni în SUA, iar la întoarcere de către domnişoara Alexandra i-au fost întoarse documentele şi anume cardul cu suma de 2000 lei care constituia drept o garanţie că urma să se întoarcă în ţară şi biletul de întoarcere, „pyi cec”. Urma să primească în jur de 200-300 dolari SUA, completând şi un formular de întoarcere a taxelor care urmau să parvină pe parcursul a trei luni, însă nu i-a primit. Susţine că la „Victoriabank” nu a deschis nici un cont bancar, iar în perioada dată nu a fost angajată la compania „THE HEUP”, însă, ulterior avînd nevoie de serviciile „Victoriabank” a aflat că este angajata acestei companii. A apelat de mai multe ori la compania cu care a plecat în SUA în vederea restituirii banilor, şi la angajatorii din SUA care i-au comunicat că dînşii au expediat formularul fiind transferaţi şi banii, care se află undeva în ţară. Prejudiciul cauzat în mărime de 250 dolari SUA i-au fost restituiţi şi careva pretenţii faţă de Jantîc Nicolae nu are. Declaraţiile părţii vătămate Trofimova (Garaba) Svetlana (verificate în şedinţa instanţei de apel) care a declarat instanţei de judecată că în perioada anilor 2011 - 2012 prin intermediul Companiei „Student Adventure” a plecat în SUA. La plecare a achitat la sediul firmei amplasat pe str. Bodoni bani în numerar unei doamne pe nume Alexandra, iar cînd i s-a propus de a perfecta card bancar, dînsa a refuzat, deoarece nu avea nevoie. Careva plăţi prin intermediul „Victoriabank”

nu a efectuat și nici nu a deținut card bancar eliberat de către banca respectivă, deoarece achitase banii în numerar. La revenirea în țară a predat „pay cecul” și certificatele de securitate socială unei domnișoare pe nume Cristina, și aștepta să-și primească taxele în sumă de aproximativ 540 dolari SUA, care constituie un recalcul ce depindea de salariul ce i se achita, iar în cazul în care nu-i folosea aceștia se restituiau, suma respectivă nu a primit-o. Ulterior a activat în cadrul companiei „Student Adventure” în funcție de manager de program, aproximativ jumătate de an, unde a aflat că din studenții plecați nu-și primeau taxele, pe motiv că banii încă nu erau transferați, iar Jantîc Nicolae fusese reținut de colaboratorii CNA. În perioada în care activase la compania respectivă nu a înțeles ce se întâmpla cu taxele, de restituirea acestora se ocupa o persoană responsabilă pe nume Tutunaru Nicolae. La compania „THE HEUP” dînsa nu a activat. Cînd plecase pentru prima dată în SUA, taxele respective i-au fost restituite peste trei luni de la întoarcerea în țară, iar în cazul dat înțelesese că banii erau folosiți de către cineva în interese personale. În luna aprilie 2015 a fost telefonată de către Jantîc Nicolae care i-a comunicat că urmează să se prezinte pentru a-și primi taxele, unde i-a fost transmisă suma de totală de 600 dolari SUA, pretenții nu are.

-declarațiile părții vătămate Stratulat Stella care a declarat în ședința de judecată că, în anul 2012 a participat la programul „Work & Travel” prin intermediul companiei „Student Adventure”. La întoarcerea în țară a depus actele necesare în vederea rambursării taxelor managerului Radu Bujoreanu, care la rîndul său le-a transmis altei persoane. De mai multe ori s-a adresat companiei respective în vederea restituirii taxelor ce i se cuveneau, în jur de 400 - 500 dolari SUA, însă nu a primit nici un răspuns. Susține că, nu a solicitat BC „Victoriabank” eliberarea unui cîrd bancar iar la compania „THE HUB” nu a activat niciodată. De la Tutunaru Nicolae aflase că studenții care plecase în SUA în anul 2012, nu și-au returnat taxele. I-au fost restituită suma de 566 dolari SUA, pretenții nu are.

-declarațiile părții vătămate Volosovici Victor care a declarat în ședința de judecată că, în anul 2012 a participat la programul „Work & Travel”, lucrînd în SUA. La întoarcere urma să-i fie achitată suma de 1350 dolari SUA, pe care a încercat să-i ramburseze. Susține că la restituirea acestor sume se rețin impozite în mărime de 9-10 %. În luna septembrie a anului 2012 a predat companiei toate actele necesare, iar în lunile mai, iunie 2013 trebuia să primească sumele respective. În luna ianuarie 2013 îi venise o scrisoare de la compania dată în care era menționat că urmează să primească suma de 1300 dolari SUA. În luna mai 2013, îi venise o scrisoare cu același conținut în care compania își cerea scuze pentru întârziere, totodată comunicîndu-i că urmează să mai aștepte puțin. Inițial urma să perfecteze un cîrd bancar la BC „Victoriabank”, deoarece compania respectivă avea cont deschis la banca respectivă. La sfîrșitul lunii iunie 2013

iarăși apelase la companie, la ce i s-a comunicat că s-a modificat procedura de eliberare a taxelor și că trebuie să le transmită rechizitele contului bancar, drept urmare a dat datele contului bancar „Fincombank”. Ulterior a fost telefonat de către un prieten cu care au lucrat în SUA care i-a comunicat că a fost chemat la poliție în legătură cu nerambursarea sumelor respective, cu toate că acea persoană le primise. Telefonând la companie pentru a verifica ce se întâmplă, i s-a spus că Jantîc Nicolae se află în arest la domiciliu. În luna ianuarie 2014 din nou l-a telefonat pe Jantîc Nicolae care i-a comunicat că banii încă nu au fost transferați și că mulțistudenți sunt în așteptarea taxelor, iar de la sfârșitul lunii martie 2014, ultimul în genere nu mai răspundea la telefon. Prin intermediul unui avocat a depus două cereri la compania dată în vederea restituirii sumelor, la care i s-a refuzat precum că nu a prezentat toate documentele necesare, ceea ce contravine scrisorii prin care și-au cerut scuze de întârziere. Ulterior a aflat că și pe numele său a fost deschis un cont bancar, iar la compania „THE HUB” nu a activat niciodată. În luna mai 2015 a primit toate sumele și nu are careva pretenții.

-declarațiile părții vătămate Popadia Olga care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în perioada anilor 2011-2012 a plecat în SUA prin intermediul companiei „Student Adventure”, pentru anul 2011 i-au fost restituite impozitățile însă, pentru anul 2012 nu i s-au restituit, mărimea acestora constituind în jur de 500-600 dolari SUA. Revenise din SUA în luna septembrie, fiind informată că procedura de restituire a taxelor durează în jur de opt luni de zile. Prin luna mai primise o scrisoare prin email în limba engleză, în care i se comunica că achitarea taxelor se amână cu 2-3 luni de zile din cauza sărbătorilor pascale, presupune că era din partea autorităților din SUA. În vederea restituirii taxelor se adresa periodic managerului pe nume Alexandru, întrebându-l de ce se întârzie, la care ultimul îi spunea că să nu-și facă griji deoarece urmează să acumuleze impozitele, însă după aceasta dînsul plecase în SUA. Ulterior a telefonat la oficiul companiei „Student Adventure” unde la fel i se spunea să nu-și facă griji comunicându-i că se mai întâmplă asemenea cazuri, avea încredere în companie deoarece anterior primise și primise banii de la ei. Ulterior a fost telefonată de către cineva care i-a comunicat că banii au fost sustrași. Susține că în perioada respectivă nu a depus nici o cerere de a-i fi eliberat cârd bancar de către BC „Victoriabank”, iar compania „THE HUB” nu-i este cunoscută. Prejudiciul cauzat în mărime de 644 dolari SUA, careva pretenții față de Jantîc Nicolae nu are.

-declarațiile părții vătămate Gavriluța Rodica care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna februarie 2012 apelase la compania „Student Adventure” pentru a pleca pe vară în SUA, în luna septembrie 2012 deja revenise în țară. Mai târziu, compania „Student Adventure” directorul căreia era Jantîc Nicolae, o anunțase că urmează să se adreseze în vederea primirii taxelor începând cu luna decembrie a anului 2012 sau 2013 și că acesta este un proces

îndelungat, care însă a decurs mai mult decât i s-a promis. Văzând că procesul durează, se deplasa periodic la oficiul companiei odată la trei luni, unde discuta cu diferite persoane. Pe faptul nerestituirii taxelor respective, care constituiau în jur de 600 dolari SUA, mama sa Raisa Gavrilița se adresase la CNA. Pe Jantîc Nicolae l-a cunoscut deja cînd aștepta restituirea taxelor, inițial părinții ei discutau cu acesta după care, în anul 2015 personal se întîlnise, fiindu-i restituită o sumă de bani. Bani i-a primit după depunerea plîngerii la CNA. în perioada respectivă nu deținea cîrd bancar BC „Victoriabank” și nici nu a fost angajată la compania „THE HUB” SRL. Ulterior din presă a aflat despre cele întîmplate.

Partea vătămată Dvininov Nadejda fiind citată în ședința de judecată nu s-a prezentat, potrivit raportului colaboratorilor de poliție, aceasta este plecată peste hotarele Republicii Moldova, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia, deoarece dînsa a fost audiată conforma art. 109-110 Cod de Procedură Penală și astfel instanța de judecată a ținut cont de art. 371 Cod de Procedură Penală.

Astfel, conform declarațiilor părții vătămate Dvininov Nadejda date în cadrul urmăririi penale conform căroră a declarat că, în anul 2012 prin intermediul companiei „Student Adventure”, sediul căreia se afla la acel moment în mun. Chișinău, str. ***** 5, a plecat în SUA aplicînd la programul J 1. Astfel, înscriindu-se la acest program la sediul acestei companii, a depus pachetul necesar de documente, după care trecînd toate etapele la 22 mai 2012 a plecat în SUA prin România. De asemenea, martorul a declarat că pînă a pleca în State, angajații de la compania „Student Adventure” i-au comunicat că este nevoie să lase la ei ca garanție suma de 2 000 lei, lucru pe care eu l-a și făcut, bani pe care i-a obținut la reîntoarcere deschizînd un cont de cîrd la BC „Moldova Agroindbank”. Ulterior, după ce s-a reîntors din SUA, la 15.09.2012, în cîteva zile s-a prezentat la sediul „Student Adventure”, a confirmat faptul că s-a întors și totodată a solicitat rambursarea depozitului în sumă de 2 000 lei și totodată a aplicat pentru restituirea taxelor, depunînd documentele corespunzătoare, adică ultimele „Pay Cecuri”. în corespundere cu documentele menționate urma să i restituie suma de 887,69 dolari SUA. Totodată, interviuata a declarat că, după depunerea documentelor, permanent se adresa la companie în vederea constatării faptului dacă poate să-și retragă taxele, însă de fiecare dată i se comunica că este blocată sistemul sau se inventau diferite motive prin care se amîna restituirea. Ulterior, din cîte își aduce aminte înainte de a fi reținut Jantîc Nicolae, ultimul i-a returnat echivalentul la 289 dolari SUA, în lei, menționînd că restul banilor încă nu au fost transferați. În același timp martorul a indicat că nu a completat careva cereri sau formulare de obținere în anul 2012 - 2013 a cardurilor bancare de la BC „Victoriabank”. Pentru acel moment a obținut doar un singur cîrd de la BC „Moldova-Agroindbank” pe care a primit gajul de 2000 lei, depus anterior

plecării, de asemenea, nu a fost angajată la compania denumită „THE HUB”. Aceasta a mai adăugat că ulterior pornirii dosarului în privința cet. Jantîc Nicolae, dânsa a încercat să-și restituie restul taxelor prin intermediul altei companii, însă i s-a răspuns că suma de 598 de dolari SUA a fost deja returnată și respectiv retrasă de cineva. În cele din urmă interviuata a specificat că până în prezent nu i s-au restituit taxele în sumă de 589 dolari SUA, iar la apelurile sale către cet. Jantîc Nicolae, ultimul îi răspunde să nu-l terorizeze; (f.d. 7-10, vol. V)

-declarațiile martorului Prodan Lilian care a declarat instanței că, în perioada anilor 2007 - 2008 s-a aflat în SUA, unde a plecat prin intermediul companiei „Work and Travel”. Revenind în Republica Moldova a fost sfătuit de către un prieten pe nume Iachim Iurie de a investi într-o activitate de genul „Work and Travel”, ceea ce a și făcut. Activitatea sa consta în returnarea taxelor studenților care se întorc din SUA din numele „Iutax Internațional”. Susține că, la întoarcerea în Republica Moldova studenții erau invitați la sediul firmei de pe str. Bănulescu - Bodoni, prezentînd actele necesare și anume copia buletinului de identitate, pașaportul cu viza, copia numărului social după care actele erau trimise la AERS din SUA, după care se așteptau „paycecurile” care erau transmise studenților, iar ulterior ridicau banii de la bancă inclusiv și de la „Victoriabank”. A colaborat cu mai multe companii „York and Travel” inclusiv și cu compania „Student Adventure”, în cazul în care studenții se adresau companiilor cu care conlucrau, ulterior erau îndreptați la el pentru returnarea taxelor. Cu Jantîc Nicolae a avut un contract de parteneriat și anume, studenții care se adresau companiei în care dîsul activa, se adresau prin intermediul lui Jantîc Nicolae. Susține că de obicei studenții reveneau în țară pe la sfîrșitul lunii august - septembrie, unii din ei solicitau returnarea taxelor chiar la întoarcere, iar „paycecurile” ajungeau prin lunile mai, iunie a anului următor. Menționează că au fost cazuri cînd dosarele ajungeau mai tîrziu, în cazul în care studenții se aflau în conflict cu statul american sau cînd erau comise careva infracțiuni, în perioada de activitate auzise de 1-2 cazuri cînd dosarele fusese reținute pe o perioadă mai mare de un an. Din persoanele care solicitau restituirea taxelor, aproximativ 90 % dintre aceștia își ridicau sumele în perioada ianuarie - mai.

-declarațiile martorului Coliban Iurie care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu inculpatul Jantîc Nicolae anterior a activat la compania „FUN Holse” SRL, în funcție de economist contabil, însă potrivit nomenclatorului deținea funcția de șef de aprovizionare. Ca angajat făcea tot ce-i spunea directorul, Jantîc Nicolae îi dădea lista cu numele persoanelor pentru care trebuiau perfectate cîrdurile bancare la BC „Victoriabank”, nemotivînd în nici un fel, îi zicea doar că trebuie de făcut. Ulterior mergea la bancă unde completa cererile de depunere, după care i le transmitea lui Jantîc Nicolai, acesta peste

câteva zile i le aducea semnate, ca mai apoi să le depună la bancă și să ridice cârdurile. După ce ridica cârdurile i le transmitea lui Jantîc Nicolae, sau rămâneau la el, uneori o parte din cârduri erau luate de Jantîc iar altă parte rămânea la el. După ce scotea banii de pe cârduri, îi transmitea banii lui Jantîc Nicolae, care îi spunea ce să facă, uneori a transmis bani cîtorva persoane, sau a achitat salarii. De vre-o două ori a transmis bani unei doamne care locuia în sect. Ciocana Veche în sumă de 100 mii lei, care erau destinați pentru feciorul acesteia. Din banii ridicați niciodată nu a depus careva sume pe alte conturi bancare, aceștia erau depuși în contul companiei d-lui Jantîc ca împrumut de la fondator. Susține că erau în jur de 20-30 cârduri, procedura de obținere a cardurilor a avut loc de vreo 3-4 ori, iar suma extrasă de el constituia în jur de 500 mii lei. De unde veneau banii dînsul nu cunoștea. Menționează că, o altă companie a lui Jantîc Nicolae se ocupa cu programul Work & Travel și din câte își dădea seama cârdurile erau pe numele studenților. Susține că pentru compania pentru care perfectau cârdurile lucrau oficial în jur de cinci persoane și anume Tălmăci Eugenia, Catan Natalia, Vladimir Cazacu, o doamnă pe nume Elena și el. Compania „Ve Theev” era o altă companie administrată de Jantîc Nicolae unde la fel activau câțiva angajați Popa Lilian și Maxim numele de familie al căruia nu și-l aduce aminte.

-declarațiile martorului Iurașco-Andrieș Constanța care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe Jantîc Nicolae îl cunoaște în legătură cu faptul că a fost angajată în funcție de specialist în relații internaționale în cadrul companiei „Student Adventure”. în atribuțiile sale intra evidența bazei de date, a dosarelor fizice cît și electronice a studenților care urmau să-și returneze taxele. Dosarele cuprindeau toate actele necesare pentru returnarea taxelor, adică banii care urmau a fi restituiți studenților la revenirea în țară după programul „Acord Travel”. Susține că acces la baza de date avea doar ea și Jantîc Nicolae, însă puteau avea acces colegii de birou și studenții, nu era o bază ascunsă. în baza de date erau incluse doar numele și prenume persoanei precum și suma exactă care urma să fie returnată. Personal ducea evidența dosarelor însă care era procedura taxelor dînsa nu cunoaște, informația ce se cuprindea în dosar nu indica taxa, dar era un dosar aparte cu returnarea taxei. Care era problema nereturnării taxelor dînsa nu o cunoaște, deoarece se ocupa doar de dosare, iar superiorii îi spuneau ca să rețină taxele. în cazul în care se returna taxa, în baza de date se indica despre acest fapt. Menționează că fiecare student care aplica pentru „Acord Travel” avea un dosar, când studentul primea taxa, recipisa era anexată la dosar. Responsabil de returnarea taxelor era Jantîc Nicolae. În perioada cît a activat la acea companie o parte din studenți nu și-au primit taxele. Nu cunoaște motivele de ce studenții își solicitau taxele, aceștia erau nemulțumiți, deseori erau și amenințări din partea lor, însă în astfel de cazuri dînsa transmitea dosarul d-lui Jantîc care purta discuțiile. Erau în jur de 10-15 persoane care se prezentau constant, unii dintre ei

erau cu părinții, și cereau returnarea taxelor. Menționează că, perioada de returnare a taxelor constituia aproximativ un an de zile, dosarele erau acumulate pînă în luna decembrie și deja în vara următoare studenții trebuiau să-și primească taxele. Deoarece dînsa fusese angajată în toamnă, taxele urmau să fie returnate în vara anului următor însă nemulțumirile începuse din primăvara următoare. S-a concediat de la compania respectivă, deoarece începuse să lucreze pe cont propriu, însă un rol l-a avut și presiunea din partea clienților. Nu cunoaște că în cadrul companiei să fi fost studenți care să nu-și primească taxele.

-declarațiile martorului Bogdan Oleg care a declarat instanței de judecată că, pe Jantîc Nicolae îl cunoaște în legătură cu faptul că în perioada iulie 2009 pînă în mai 2014 a activat în funcție de administrator în compania „Studex Internațional”, însă în primul an de activitate se ocupa și de rambursarea taxelor, ulterior fondatorii companiei i-au comunicat că de taxe se vor ocupa ei. Jantîc Nicolae deținea funcția de cofondator și director executiv, avînd acces la dosarele studenților care au aplicat „Work & Travel”, la fel ca și toți ceilalți angajați. Numele celui de-al doilea cofondator era Nicolai Patlatii. Pe perioada activității sale în cadrul companiei „Studex Internațional” în jur de 2000 de studenți au beneficiat de programul „Work&Travel”. în atribuțiile sale intra administrarea programului „Work & Travel”, comunicarea cu partenerii din SUA pe de o parte și cu angajații companiei pe de altă parte. Careva contracte cu companii autohtone nu a încheiat. De compania „The Hub” SRL cunoaște doar din auzite, iar careva contracte cu acesta nu a încheiat și nu ține minte dacă a văzut careva facturi din numele acesteia. La întoarcerea în Republica Moldova studenții depuneau un set de acte în vederea rambursării taxelor. în perioada activării sale apăruse careva probleme privind restituirea taxelor studenților care plecase prin intermediul programului în vara anului 2012, fiind depuse plângeri. Când persoanele se interesau de nerestituirea taxelor, aceștia erau recepționați de persoana responsabilă de taxe. Personal nu cunoaște care era procedura de rambursare și de ce se rețineau taxele, precum și evidența persoanelor care urmau să-și ridice taxele, deoarece dînsul nu era implicat în acest proces. Nu ține minte ce declarații a dat în cadrul urmăririi penale și nu a fost influențat de nimeni. După arestarea lui Jantîc Nicolae fusese o încercare de a ameliora situația și anume studenții fusese redirecționați către o altă companie „Student Tax Consulting”, dînsul personal ocupându-se de negocierile cu aceasta. Din acești studenți nu cunoaște cine dintre ei și-au primit taxele.

-declarațiile martorului Tutunaru Nicolai care a declarat instanței de judecată că, în perioada anilor 2009 - 2014 a activat în funcție de manager în cadrul companiei „Studex Internațional”, unde Jantîc Nicolae deținea funcția de director executiv, fiind și cofondatorul acesteia, cel de-al doilea cofondator era Nicolae Patlati, care era fondator și la compania „Piple Travel”. în atribuțiile sale

de serviciu intra consultarea studenților, pregătirea pentru a-și alege un job în SUA, pregătirea pentru interviu și oferirea informației necesare de care are nevoie un student când merge în SUA. Personal a returnat bani, fapt pentru care a îndeplinit recipise, erau în jur de 30-40, care ulterior au fost transmise CNA. La întoarcerea din SUA, studentul depunea la companie un set de acte în vederea rambursării taxelor, dâșii conlucrând cu o companie de ce se ocupa de taxe, după care ei transmiteau dosarul studentului iar compania de taxe, îi rambursau taxele, în acest caz compania obținea un comision de 10-20 dolari SUA. După ce primeau răspunsul că sunt banii studentul era chemat fiindu-i restituită taxa, după verificarea dosarului. Din câte cunoaște, companiile de taxe au un termen de la 90 la 120 de zile, care începe a curge din momentul în care documentele studenților sunt acceptate de compania din SUA, însă nu din momentul în care actele se primeau la birou. În perioada în care a activat, în compania dată responsabili de restituirea taxelor erau Constanța Iurașcu și Jantîc Nicolae care era superior. La ședințele operative se discutasă referitor la faptul că compania va acorda servicii de rambursare a taxelor dar prin intermediul partenerilor. Ulterior în cadrul companiei apăruse probleme, studenții cerând rambursarea taxelor, fiind indignați de ce durează atât de mult. Studenții nu înțelegeau că procesul de rambursare era unul de durată, în jur de 120 zile, însă nu era un termen exact. Susține că nemulțumirile din partea studenților apăruse în timpul verii deoarece trecuse termenul de 120 zile, anterior nu avusese probleme ca să se adreseze un număr atât de mare de studenți. Persoanelor mai insistente li se restituiau sumele, care erau aduse de către Jantîc Nicolae însă din care surse nu cunoaște. Din aceste persoane, unii din ei ulterior au mai plecat în SUA prin intermediul companiei respective. Susține că în jur de 200 studenți au aplicat la rambursarea taxelor în anul 2013, dintre aceștia 90 % și-au primit taxele. Din spusele Constanței sau ale lui Jantîc Nicolae știa că banii încă nu erau veniți din SUA, însă din care motive nu cunoaște. Personal nu verifica și nici nu ducea careva convorbiri cu persoanele responsabile din cadrul companiilor americane. Comisionul pe care îl primea compania „Studex Internațional” de la compania din SUA era de aproximativ 10%. Susține că suma medie pe care o primeau studenții era în jur de 300 dolari, unii primeau mai mult iar alții mai puțin, acestea se transmiteau pe cârduri bancare sau pe cecuri. Susține că referitor la restituirea taxelor către clienții gălăgioși în lipsa parvenirii acestora de la compania responsabilă din SUA a aflat de la Jantîc Nicolae, personal nu avea posibilitatea de a verifica informația pe cont.

-declarațiile martorului Sînică Ina care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, din cei prezenți în sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. În perioada anilor 2005-2015 a activat în funcție de specialist în cadrul secției cârduri bancare și proiecte salariale de la BC „Victoriabank”. Potrivit procedurii, în cadrul

contractelor proiectelor salariale se întocmesc contractele respective care sunt semnate de ambele părți, de directorul companiei și din partea BC „Victoriabank” de către șeful secției, precum și persoana care se ocupă de proiecte salariale, în cazul dat nu era ea deoarece se afla în concediu. După întocmirea contractului, conform procedurii în baza cererilor clienților se emit cârdurile bancare. La fiecare cerere se atașează copia buletinului de identitate a solicitantului. Susține că erau emise un număr de cârduri pentru compania „THE HUB”, în baza cererilor și eliberate conform procedurii în baza procurilor eliberate pe numele a două persoane. După eliberarea cardurilor urma să fie efectuat transferul salariilor pe conturile de cârd, ceea ce nu a urmat. Potrivit contractelor cererile sunt aduse de către companie, de către director dar cu o anexă la contract care este ștampilată de către directorul companiei. Menționează că actele pentru compania respectivă le prezentase Jantîc Nicolae și încă un băiat numele căruia nu și-l aduce aminte. După carduri la fel veneau două persoane, deținând procurile întocmite de companie, numele acestora nu și le aduce aminte însă de câteva ori se prezentase și Jantîc Nicolae. în perioada 2013-2014 a avut loc eliberarea cardurilor respective. Deoarece fiind pe holul instanței cineva a arătat la Jantîc Nicolae la ce și-a dat seama că el este.

-declarațiile martorului Cazacu Vladimir care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe Jantîc Nicolae îl cunoaște, sunt prieteni, iar în perioada anului 2013 a activat în funcție de director de vânzări la SRL „FUN Haus”, deținând 10% din cota parte, fiind ca o motivație că activa în compania dată. Această înțelegere avusese loc între el, Jantîc Nicolae și Tălmăci Eugeniu. Pe Laura Olaru o cunoaște în legătură cu faptul că în anul 2007 au fost împreună în SUA, unde la moment dînsa se află nu cunoaște, ultima dată contactîndu în 2009. De către Jantîc Nicolae fusese anunțat că prin intermediul poștei rapide urmează să primească un pachet care conținea o piesă pentru calculator, era o cutie carton nu prea mare pe care i-a transmis-o lui Jantîc Nicolae, fără a o deschide. Coletul era venit de la Olaru Laura pentru care a semnat doar că l-a primit, presupune că era din SUA, însă nu și-a dat interesul să vadă de unde este deoarece nu era pentru el. Consideră că, cutia i-a fost expediată pe numele său deoarece avea un post fix și se afla mai mult în oficiu. Pe parcursul activității sale nu a văzut să vină careva persoane care să solicite restituirea taxelor, deoarece compania în care activa nu avea nici o tangență cu restituirea acestora.

-procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Jantîc Nicolae din 26.11.2013, unde au fost depistate cârduri bancare eliberate pe numele mai multor persoane, scrisori expediate în adresa IRS din Statele Unite ale Americii, precum și alte bunuri, care probează faptul că Jantîc Nicolae a dispus fizic de cârdurile bancare deschise pe numele acestor persoane;

(f.d. 52-56, vol.

-procesul-verbal de percheziție a autoturismului de model „Honda CR-V” cu n/î KAS 147, ce aparținea cet. Jantîc Nicolae din 26.11.2013, unde au fost depistate 13 foite eliberate de bancă cu Pin-codurile cardurilor bancare pe numele a 13 persoane. Astfel, acesta probează faptul că Jantîc Nicolae a dispus de informația confidențială, adică Pin-codurile la cârdurile bancare, în acest fel având acces la extragerea mijloacelor financiare; (f.d. 60 – 61, vol. I)

*-procesul-verbal de percheziție a oficiului SRL „The Hub” și SRL „I fly”, amplasate în mun. Chișinău, str. ***** 7 din 26.11.2013, unde au fost depistate mai multe cârduri bancare eliberate de către BC „Victoriabank” SA și BC „MoldovaAgroindbank” SA, cutii de la compania „FedEx”, scrisori transmise de către Departamentul Trezorărie de Stat, plicuri cu informație confidențială pentru acces la conturile bancare, Tax Refund Form, precum și extrase de la bancomatele, care de asemenea probează faptul că Jantîc Nicolae a dispus de informația confidențială, adică Pin-codurile la cârdurile bancare, în acest fel având acces la extragerea mijloacelor financiare;* (f.d. 65-74, vol. I)

*-procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.12.2013 și anume a plicurilor ridicate de la domiciliul cet. Jantîc Nicolae, în mun. Chișinău, ***** , în cadrul percheziției efectuate la 26.11.2013, care probează faptul că Jantîc Nicolae a dispus de informația necesară în vederea întreprinderii acțiunilor de restituire a taxelor studenților participanți la programul „Work&Travel”;* (f.d. 234 – 237, vol. I)

*-procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.12.2013 și anume a plicurilor ridicate de la oficiul SRL „The HUB”, str. A. ***** nr. 5, mun. Chișinău, director Jantîc Nicolae, în cadrul percheziției efectuate la 26.11.2013, care probează faptul că Jantîc Nicolae a dispus de informația necesară în vederea întreprinderii acțiunilor de restituire a taxelor studenților participanți la programul „Work&Travel”;* (f.d. 238-240, vol. I)

*-procesul-verbal de examinare a cecurilor privind soldul în cont, eliberate de ATM „Victoriabank” SA, ridicate în cadrul percheziției la oficiul SRL „THE HUB”, str. ***** nr. 7 la 26.11.2013, prin care s-a constatat că în perioada de timp cuprinsă între 06.09.2013 - 18.08.2013 de către clienți a fost consultat soldul contului de la diferite ATM-uri din mun. Chișinău;* (f.d. 241-242, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a recipiselor întocmite de studenți precum și împuterniciții acestora privind returnarea taxelor pentru anul 2012 și actele și fotocopiile actelor depuse de către studenți pentru returnarea acestor taxe, ridicate prin procesele-verbale de ridicare din 05.12.2014 de la sediul SRL „Studex

Internațional”, prin care s-a constatat că conform formularelor „W-2” a studenților s-a stabilit că sumele de bani care urmau a fi returnate acestora erau în sumă totală de 30 411.89 dolari SUA. Totodată, s-a stabilit că la persoanele cu numele: Bratu Nicolae, Bulboca Egor, Burbulea Livia, Calabin Vera, Dribnii Anastasia, Omelianovici Mihail, Popadia Olga, Roșca Valeria, Stanciu Victoria, Trofimova Svetlana, în documentele ridicate de la SRL „Studex Internațional” lipsesc Paycecurile sau fotocopia acestora în care este indicată suma taxelor care urmează a fi returnate. De asemenea, conform scrisorilor de informare studenților menționați la pct. 1-10 inclusiv în acest procesul - verbal de examinare, s-a stabilit că sumele de bani care urmau a fi returnate acestora erau în sumă totală de 4. 843.Q8 dolari SUA. Astfel, conform documentelor existente, cei 45 de studenți, cetățeni ai Republicii Moldova, urmau să primească în total de la cet. Jantîc Nicolae suma de 35 255.87 dolari SUA, iar în corespundere recipisele ridicate de la sediul SRL „Studex Internațional” s-a stabilit că o parte din cei 45 de studenți au primit mijloacele bănești pe care cet. Jantîc Nicolae s-a obligat să le întoarcă, însă în lei MD, aceștia menționând la rândul lor în recipise că au primit sumele în lei conform cursului BNM și că față de compania dată nu au pretenții; (f.d. 6-7, vol. II)

-procesul-verbal de examinare a cererilor privind deschiderea conturilor și eliberarea cardurilor bancare, fotografiilor buletinelor de identitate a persoanelor beneficiare, contractului nr. SA 13/1331 din 20.06.2013 cu anexă, borderoul evidenței cardurilor și codurilor PIN, procurilor cu ampena ștampilei „THE HUB” SRL eliberate pe numele lui Coliban Iurie, Jantîc Nicolae și Catan Natalia, anexa nr. 2 la contractul nr. 13/1331, toate ridicate de la filiala nr. 3 a BC „Victoriabank” SA prin procesul-verbal de ridicare din 04.12.2013, prin care s-a constatat că factorii de decizie ai SRL „The Hub” în perioada cuprinsă între 21.06.2013 - 20.09.2013, au solicitat la filiala nr. 3 a BC „Victoriabank” SA deschiderea cardurilor bancare salariale, prezentând listele angajaților care solicită producerea cardurilor, în aceste sens fiind semnat contractul nr. SA 13/1331 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, dintre BC „Victoriabank” SA în persoana directorului filialei nr. 3 Chișinău Lupu Ghenadie și SRL „The Hub” în numele directorului Jantîc Nicolae, după care aceste carduri bancare salariale și Pin-codurile acestora, au fost preluate de persoanele împuternicite de administratorul SRL „The Hub” - Jantîc Nicolae; (f.d. 38-40, vol. III)

-procesul-verbal de examinare a rulajelor bancare a conturilor deschise în baza contractului nr. SA - 13/1331 din 20.06.2013, încheiat între BC „Victoriabank” SA, filiala nr. 3 și SRL „The Hub”, cu specificarea conturilor de la care au parvenit mijloacele financiare în acestea, conturi deschise pe numele cet. Dvininov Nadejda, Gavrilă Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Stratulat

Stella, Trofimova Svetlana, Volosovici Victor, ridicate de la filiala nr. 3 a BC „Victoriabank” SA prin procesul-verbal de ridicare din 05.05.2015, prin care s-a constatat că pe conturile deschise în baza contractului nr. SA -13/1331 din 20.06.2013, încheiat între BC „Victoriabank” SA, filiala nr. 3 și SRL „The Hub”, pe numele cet. Dvininov Nadejda, Gavrilă Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Stratulat Stella, Trofimova Svetlana, Volosovici Victor, s-a constatat că mijloacele financiare parvenite pe conturile persoanelor date în BC „Victoriabank” SA, au fost transferate de către „The Bank of New York” prin intermediul companiei nerezidente „A Z Group UAB”;
(f.d. 169, vol. IV)

*-procesul-verbal de examinare a cardurilor bancare și documentelor ridicate în cadrul percheziției din 26.11.2013 la domiciliul cet. Jantîc Nicolae, mun. Chișinău, *****, în autoturismul de model „Honda CR-V” cu n/î ***** și la oficiul SRL „The Hub” și SRL „I Fly”, mun. Chișinău, str. ***** nr. 7, prin care s-a constatat că majoritatea cardurilor bancare au pe verso, pe banda unde se plasează semnătura titularului cârdului, înscrisuri cu scris de mână, efectuate cu colorant albastru, pe care sunt indicate patru cifre. Totodată, fiind examinate plicurile ce conțin Pin-coduri, s-a stabilit că acestea sunt desigilate, iar înscrisurile de la compartimentul „PIN:” din acestea, corespund celor patru cifre indicate pe versoul cardurilor bancare;*
(f.d. 128-131, vol. IV)

-procesul-verbal de examinare a CD-RW-lui de model „Omega”, cu capacitatea de 700 Mb, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 04.12.2014 de la filiala nr. 3 a BC „Victoriabank” SA, prin care s-a constatat că în corespundere cu extrasele examinate, suma extrasă din ATM-uri constituie 1 079 930 lei. Totodată, la procesul - verbal de examinare au fost anexate imaginile foto fixate de ATM - urile BC „Victoriabank” în momentul retragerii mijloacelor financiare, extrasele din baza de date „Acces” ale persoanelor fizice rezidente care urmau să le fie returnate taxele;
(f.d. 1-126, vol. IV)

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.03.2015 și anume a cutiilor „FedEx” expediate din Statele Unite al Americii la 25.06.2013 și la 15.10.2013, care probează faptul că compania Student Adventure a recepționat din SUA careva documente, expediate la 25.06.2013 și 15.10.2013 de la o persoană pe nume Olaru Laura;
(f.d. 171, vol. V)

Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei și anume: Plicurile cu Pin-coduri și cârdurile bancare eliberate pe numele studenților; Recipisele întocmite de studenți precum și împuterniciții acestora privind returnarea taxelor pentru anul 2012 și actele și fotocopiile actelor depuse de către studenți pentru returnarea acestor taxe; CD-RW de model „Omega”, cu capacitatea de 700 Mb, ce conține

documentele în format electronic a conturilor persoanelor (studentilor) și imaginile persoanelor care au extras mijloacele bănești de la ATM BC „Victoriabank ” SA. Plicurile cu Pin-coduri eliberate pe numele persoanelor Dvininov Nadejda, Gavriliță Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Stratulat Stella, Trofimova Svetlana și Volosovici Victor, cârduurile bancare eliberate pe numele cet. Gavriliță Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Stratulat Stella, Trofimova Svetlana și Volosovici Victor, recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 04.03.2015; Cardurile bancare eliberate pe numele persoanelor Bodorin Maxim, Croitor Ada, Moșchin Igor, Tașnic Mihail, Nastasiu *****, Vasilian Mihail, Sofroni Olesea, Coropceanu Bogdan, Soloviova Ecaterina, Samson Maxim, Simco Valeria, Savițcaia Olesea, Omelianovici Mihail, Burdeinaia Anastasia, Dribnii Anastasia, Cîlcic Evgheni, recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 04.03.2015; Plicurile cu Pin-coduri eliberate pe numele persoanelor Bodorin Maxim, Burdeinaia Anastasia, Cîlcic Evgheni, coropceanu Bogdan, Croitor Ada, Dribnii Anastasia, Eremeeva Iulia, Mardari Mihail, Mihailov Radu, Moșchin Igor, Omelianovici Mihail, Russu *****, Samson Maxim, Savițcaia Olesea, Simco Valeria, Sofronii Olesea, Soloviova Ecaterina, recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 04.03.2015; Plicul expediat de Internai Revenue Service a SUA pe numele cet. Volosovici Victor ridicat în cadrul perchezițiilor efectuate la 26.11.2013; Cererile privind deschiderea conturilor și eliberarea cardurilor bancare, fotocopiile buletinelor de identitate a persoanelor beneficiare, contractul nr. SA 13/1331 din 20.06.2013 cu anexă, borderoul evidenței cardurilor și codurilor PIN, procurile cu amprenta ștampilei „THE HUB” SRL eliberate pe numele lui Coliban Iurie, Jantîc Nicolae și Catan Natalia, anexa nr. 2 la contractul nr. 13/1331, ridicate de la filiala nr. 3 a BC „Victoriabank” la 04.12.2013.

6.5. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Jantîc Nicolae ******urmează a fi recalificate din prevederile *art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM* în baza **art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM** – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Cu referire la recalificarea acțiunilor inculpatului Jantîc Nicolae, instanța de apel reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Jantîc Nicolae a cauzat prin acțiunile sale un prejudiciu material în valoare de 55 894,12 lei.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 951 din 20.12.2012, în vigoare la 25.12.2012, cuantumul salariului mediu pe economie, prognozat pe anul 2013 este în mărime de 3850 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 55 894,12 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 951 din 20.12.2012 și art. 126 alin. (1) Cod Penal nu depășește cuantumul de 154 000 (40 x 3850) lei, respectiv nu constituie proporții mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (2), lit.c) art. 190 Cod Penal.

6.6. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

6.7. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpatului Jantîc Nicolae este confirmată de probele anexate la cauza penală, care sunt pertinente și concludente și demonstrează culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, și anume s-a confirmat cu certitudine dobândirea ilicită a bunurilor efectuată prin înșelăciune și abuz de încredere.

Astfel, în acțiunile inculpatului Jantîc Nicolae se conține latura obiectivă a escrocheriei, exprimată prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece prin probele administrate s-a constatat că, studenții care apelau la programele

„Work&Travel” și care ulterior plecau în SUA pentru a munci și călători, dispuneau de posibilitatea returnării taxelor achitate pe teritoriul SUA în timpul în care s-au aflat acolo, dat fiind faptului că nu sunt rezidenți ai acestei țări, iar legislația SUA prevede restituirea acestor taxe nerezidenților.

În acest fel, returnarea taxelor se efectuează deja când studenții din Republica Moldova care au activat în SUA se află pe teritoriul Republicii Moldova, revenirea lor în termen fiind impusă de contract și respectiv condiționând imposibilitatea recuperării restituirilor în SUA de către ei personal.

Jantîc Nicolae fiind angajat al companiei „Studex International” prin abuzul de încredere a decurs pe fondul atitudinii de formare în urma relațiilor între participanții la programul „Work&Travel” și angajații companiilor care se ocupau cu asemenea organizări și ca urmare a ridicat numerarul de pe conturile părților vătămate.

Însă, studiind materialele cauzei penale, s-a constatat cu certitudine faptul că, părțile vătămate Dvininov Nadejda, Gavrilița Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Trofimova Svetlana, Stratulat Stella și Volosovici Victor au indicat cert prejudiciul cauzat.

Prin acțiunile sale, inculpatul Jantîc Nicolae dobândind datele personale ale studenților care au aplicat la programul „Work&Travel” a falsificat documentele inerente deschiderii conturilor de card la instituția financiară BC „Victoriabank” SA și eliberarea cardurilor, precum și a actelor ce atestă angajarea părților vătămate Dvininov Nadejda, Gavrilița Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Garaba (Trofimova) Svetlana, Stratulat Stela și Volosovici Victor.

Astfel, în continuare, Colegiul Penal reține că, infracțiunea de escrocherie se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost luate din posesia altuia, iar făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de acele bunuri la dorința sa.

Posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia nu presupune în mod necesar ca făptuitorul să înceapă să se folosească efectiv sau să dispună de acele bunuri.

Așadar, prin „posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de bunurile străine” trebuie să se înțeleagă situația când aceste bunuri se află în posesia făptuitorului și el singur hotărăște cum să procedeze cu ele mai departe.

În alți termeni, are loc o îmbinare a două criterii: a criteriului obiectiv (bunurile se află în posesia făptuitorului) și a criteriului subiectiv (făptuitorul se consideră proprietar al bunurilor luate).

Componenta de infracțiune încriminată inculpatului Jantîc Nicolae, se caracterizează prin intenție directă care determină calificarea ca sustragere a luării ilegale și gratuite a bunurilor mobile din posesia altuia, prin care părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu material, și anume potrivit cererilor părților

vătămate Dvininov Nadejda, Gavrilița Rodica, Popadia Olga, Roșca Valeria, Garaba (Trofimova) Svetlana, Stratulat Stela și Volosovici Victor se confirmă faptul că inculpatul Jantîc Nicolae a dispus de suma de 55 894,12 lei, și anume: Partea vătămată Dvininov Nadejda, în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 289 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 3615,77 lei (*f.d. 8 Vol. V*); Partea vătămată Gavrilița Rodica, în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 558 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 7125,60 lei (*f.d.29 Vol. V*); Partea vătămată Popadia Olga, în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 644 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 8400 lei (*f.d.37 Vol. V*); Partea vătămată Roșca Valeria, în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 216 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 2700 lei (*f.d. 42 Vol. V*); Partea vătămată Garaba (Trofimova) Svetlana, în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 645,17 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 8270,75 lei (*f.d. 52 Vol. V*); Partea vătămată Stratulat Stela în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 566 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 7443 lei (*f.d.59 Vol. V*); Partea vătămată Volosovici Victor în cadrul urmăririi penale solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă cu solicitarea restituirii sumei de 1450,99 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 18339 lei (*f.d.8 Vol. V*).

Prin urmare, făcând o calculare a prejudiciului cauzat perioadei de săvârșire a infracțiunii perioada de 10.07.2013 - 17.10.2013 se constată suma prejudiciului cauzat fiind în mărime de 55 894,12 lei și nu de 123 613, 84 lei, după cum este adusă în învinuire.

Din aceste considerente, prin prisma prevederilor legale, Colegiul Penal reiterează că acțiunile inculpatului Jantîc Nicolae urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

6.8. La data judecării apelului, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în afară de temeiurile invocate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, atestă că, la caz a expirat termenul de prescripție de trageră la răspundere penală, iar în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod Procedură Penală, inculpatul Jantîc Nicolae urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

În contextul dat, Colegiul Penal indică că acțiunile inculpatului Jantîc Nicolae au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea se califică ca fiind „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel reține că, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal a fost comisă în perioada anului 2013.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, termenul de prescripție a început să curgă din ziua săvârșirii infracțiunii – anul 2013 și care are termenul de expirare anul 2018.

6.9. În partea ce ține de restituirea prejudiciului față de Dvininov Nadejda de către inculpat, instanța de apel ține cont de cererea lui Dvininov Nadejda din 05.02.2015 potrivit căruia a solicitat de a-i fi restituită suma de 589 dolari SUA (*f.d. 9-11, vol. V*), potrivit căruia dânsa invocă că, suma de 589 dolari SUA nu au fost restituiți, iar potrivit filei dosarului 15, vol. II este recipisa lui Dvininov Nadejda de primire a sumei de 314 dolari SUA, recipisa fiind din 09.11.2013.

Cu referire la solicitarea părții vătămate, în partea ce ține de acțiunea civilă, Colegiul Penal relevă că, în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin. (1) și alin. (2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la

răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că, partea vătămată Dvininov Nadejda a depus o cerere scrisă în acest sens, astfel a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Jantîc Nicolae de încasare a prejudiciului cauzat, în temeiul prevederilor art. 221 Cod de Procedură Penală.

Prin urmare, Colegiul Penal ținând cont de prevederile legale enunțate, consideră întemeiat de a admite acțiunea civilă înaintată de Dvininov Nadejda în procedura penală și urmează a fi încasat de la inculpatul Jantîc Nicolae în beneficiul lui Dvininov Nadejda *****prejudiciul material în mărime de 3 615,77 lei după cum a și fost solicitat.

6.10. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

Corpurile delict anexate la materialele cauzei se păstrează la cauza penală.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2017, se admite, casând sentința integral, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Jantîc Nicolae *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal al RM.

Acțiunea civilă înaintată de Dvininov Nadejda privind încasarea prejudiciului material se admite integral.

Se încasează de la Jantîc Nicolae în beneficiul Nadejdei Dvininov suma de 3615 (trei mii șase sute cincisprezece) lei 77 bani, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictive anexate la materialele cauzei se păstrează la cauza penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Teleucă

Stelian