

Dosarul nr.1r-532/24
Buiucani
1-23032409-02-1r-23052024
Angela Catană

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător

DECIZIE

27 noiembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și

Denis Băbălău

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Alla Vasili *****, a.n *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Ialoveni, sat.Horodca, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.3 lit.a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de recurs: 23.05.2024 - 27.11.2024.

Colegiul penal, asupra recursului,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2024, Alla Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.3 lit.a) Cod penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.80 alin.1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen

de 4 (patru) ani 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Alla Vasiliu urmând a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la devenirea definitivă a sentinței s-a aplicat în privința lui Alla Vasiliu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Controlul asupra comportării și executării de către Alla Vasiliu a pedepsei stabilite prin sentință, s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a încasat din contul inculpatului Alla Vasiliu, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, în sumă de 320 lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Alla Vasiliu, la 27.10.2022, în jurul orei 04:00 min., aflându-se în ospeție pe adresa str.*****, mun. Chișinău, fără careva motive întemeiate, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată prin exprimarea de cuvinte necenzurate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, i-a aplicat cet. Alla Mihail, o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea pieptului, în prezența cet. Blănari Nina, cauzându-i leziuni corporale.

Astfel, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202202D2079 din 22.12.2022, s-a constatat plagă tăiată-înțepată penetrantă toraco-abdominală cu lezarea hemidiafragmului stâng, transfixiantă a lobului stâng a ficatului, peretelui anterior al stomacului. Hemoperitoneum (700 ml). Plaga tăiată mâna stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent tăietor-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Alla Vasiliu potrivit prevederilor art.287 alin.3 Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Vsevolod *****ov, a dispus prin ordonanța din 13 martie 2024, a-l pune sub învinuire pe cet. Alla Vasiliu, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.3 lit. a) Cod penal.

Astfel, prin ordonanța de punere sub învinuire, din 13 martie 2024, s-a constatat că Alla Vasiliu, la 27.10.2022, în jurul orei 04:00 min., aflându-se în

ospete pe adresa str. *****, mun. Chişinău, fără careva motive întemeiate, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată prin exprimarea de cuvinte necenzurate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, i-a aplicat cet. Alla Mihail, o lovitură cu un cuţit de bucătărie în regiunea pieptului, în prezenţa cet. Blănari Nina, cauzându-i leziuni corporale.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202202D2079 din 22.12.2022, s-a constatat plagă tăiată-înţepată penetrantă toraco-abdominală cu lezarea hemidiafragmului stâng, transfixiantă a lobului stâng a ficatului, peretelui anterior al stomacului. Hemoperitoneum (700 ml). Plaga tăiată mâna stângă, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent tăietor-înţepător, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Alla Vasiliu, a fost învinuit că a comis infracţiunea prevăzută de art.201¹ alin.3 lit.a) Cod penal, conform indicilor calificativi „acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Astfel, la iniţiativa lui Alla Vasiliu şi a apărătorului acestuia, Sîrbu Violeta şi în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei pe cauza penală în privinţa lui Alla Vasiliu.

Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Daniela Buinovski a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26.04.2024 şi remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului procurorul a invocat faptul că încheierea instanţei din 11.12.2023 privind restituirea procurorului din teritoriu pentru formularea unei învinuirii noi şi înaintarea acesteia inculpatului, a fost emisă contrar prevederilor art. 326 alin. 2 Cod de procedură penală, care prevede că dacă, în cadrul judecării cauzei, s-a constatat că inculpatul a săvârşit o altă infracţiune sau că au apărut circumstanţe noi care vor influenţa încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracţiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanţa, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună şi o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracţiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuirii noi şi înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanţa restituie dosarul

penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la, el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

Indică, că instanța a restituit dosarul penal împreună cu rechizitoriu, ceea ce contravine prevederilor menționate. Mai mult ca atât, cazul a fost neîntemeiat examinat de către instanța de judecată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, ceea ce contravine prevederilor art. 504 alin.5 Cod de procedură penală, potrivit căreia acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiat de către procuror, de către învinuit și apărătorul său și poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire și până la trimiterea cauzei în judecată.

Menționează că, în situația potrivit speței, acordul de recunoaștere a vinovăției nu a putut fi încheiat la etapa în care cauza se afla în instanța de judecată spre examinare în fond. Mai mult ca atât, la etapa ședinței preliminare, nu a fost posibil de a solicita instanței de judecată în temeiul art. 326 alin.2 și 345 alin.4 Cod de procedură penală restituirea cauzei procurorului pentru reluarea urmăririi penale, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, care a fost neîntemeiat admis de către instanța de fond, ceea ce contrazice prevederilor normei menționate mai sus.

Acuzarea indică, că potrivit art. 326 alin.2 Cod de procedură penală, cauza penală se restituie cu rechizitoriu doar în cazul dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală. Contrar acestor prevederi, procurorul a înaintat o nouă învinuire în baza art. 201¹ alin.3 lit.a) Cod penal, deși modificarea învinuirii urma a să aibă loc doar la faza examinării judecătorești a cauzei în fond după examinarea probelor acuzării și nu la etapa ședinței preliminare, ceea ce nu a avut loc în cazul dat.

La data de 12.04.2024, instanța de fond din nou a purces la petrecerea ședinței preliminare fără a lua în considerație faptul că ședința preliminară a avut deja loc și cauza a parvenit nu cu rechizitoriu, dar cu Acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost admis neîntemeiat și contrar normelor procesual penale, menționate mai sus, și a fost dispusă examinarea cauzei în baza Acordului de

recunoaștere a vinovăției în baza altei învinuiri, decât aceia inițială care a fost înaintată la faza de urmărire penală.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

Conform art.437 alin. 1 pct. 1²) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 504-509 Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în acordul de recunoaștere a vinovăției și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Alla Vasiliu a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că procurorul, în recurs, se referă exclusiv la erorile procesuale admise la examinarea cauzei.

Colegiul penal reiterează că, instituția modificării acușării în ședința de judecată în sensul agravării ei este guvernată de art. 326 Cod de procedură penală, din conținutul căreia reiese că (1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acușarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

(2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de pînă la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația cînd cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță pînă la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

Sub un prim aspect, se menționează că deosebirea dintre modificarea acușării în ședința de judecată în sensul agravării ei prevăzută în alin. 1 și 2 ale art. 326 Cod de procedură penală constă în faptul că în cazul alineatului 1 probele cercetate în ședință dovedesc incontestabil că acțiunile inculpatului deja incriminate constituie o infracțiune mai gravă, inculpatului i se prezintă o nouă învinuire, dar nu se audiază din nou, fiindcă modificarea învinuirii rezultă din probele deja cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar în cazul alineatului 2

inculpatul a săvârșit o infracțiune omogenă, necercetată în cadrul urmăririi penale, și care influențează încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, totodată, în primul caz instanța restituie dosarul fără rechizitoriu.

În context, restituirea dosarului cu rechizitoriu, nu constituie o abatere gravă, ce duce la sancțiunea nulității actelor de procedură, de vreme ce aceasta a fost făcută la demersul procurorului în vederea corectării erorilor admise la încadrarea juridică a faptei, ceea ce nu a impus completarea sau refacerea urmăririi penale, modificarea învinuirii având legătură cu conținutul învinuirii, așa cum a fost formulată inițial în rechizitoriu.

Irelevanța invocărilor în recurs ce țin de faptul că, cazul a fost neîntemeiat examinat de către instanța de judecată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, contrar prevederilor art.504 alin.5 Cod de procedură penală, este reflectată în procesul verbal al ședinței de judecată, din care rezultă că temeiul solicitării restituirii dosarului a fost reîncadrarea acțiunilor inculpatului și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Mai mult de cât atât, instanța de judecată nu poate să dispună în sentință modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului, dacă procurorul nu a emis în o ordonanță în acest sens. Procurorul este singurul în măsură să ceară instanței de judecată modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului și, totodată, să dispună prin ordonanță asupra modificării. Respectiv modificarea învinuirii și încheierea acordului de recunoaștere a învinuirii în privința inculpatului, Alla Vasiliu a fost operată la solicitarea acuzatorului de stat, prin demersul înaintat în ședința de judecată, acceptat fără careva obiecții de către apărare.

Concluzionând cele enunțate supra, Colegiul penal menționează că, recursul formulat este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2024.

Conducându-se de prevederile art.447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Alla Vasiliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.3 lit.a) Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis