

Prima instanța, judecător

Costin Nicolae

Dosarul nr.1a-2382/18
nr. 02-1a-25774-14122018

DECIZIE

30 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Pleșca Iop
Teleucă Stelian
Spoială Alexandru
Țigănașu Adelina

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului

Harti Vladislav
Mardari Valentin

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului Grajdan Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-563/2017 din 25 ianuarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui

Podarilov Iurie Sergiu, născut la data de 1*****, IDNP *****, originar din mun. Bender, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, nu dispune de careva titluri speciale, anterior nu a fost condamnat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Codul penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 27 iunie 2017 – 25 ianuarie 2018; în instanța de apel: 21 februarie 2018 – 22 martie 2018; în instanța de recurs: 28 iunie 2018 – 13 noiembrie 2018; în instanța de apel: 14 decembrie 2018 – 30 septembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat respingerea apelului avocatului Grajdan Iulian, în

interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie.

Avocatul inculpatului și inculpatul au solicitat admiterea apelului avocatului Grajdian Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 22 martie 2018: 1) Podarilov Iurie Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.3, lit. a) Cod Penal și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova, pe un termen de 5 ani; 2) Termenul executării pedepsei inculpatului, Podarilov Iurie Sergiu, s-a dispus a fi calculat din data de 25 ianuarie 2018 cu includerea în acest termen a perioadei arestării preventive de la data de 24 februarie 2017, pînă la data de 25 ianuarie 2018; 3) Măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată și prelungită în privința lui Podarilov Iurie Sergiu s-a dispus a fi menținută; 4) Corpurile delictive-bani în sumă de 10 000 (zece mii) euro: 42 (patruzeci și două) de bancnote cu nominalul a cîte 100 (una sută) euro fiecare, cu nr. S26396780776; X06857121575; N45148033245; S16148282002; S15467534278; SI 3838478514; SI 5710727805; S26907820765; X14785275467; SI 8602760004; X14390580035; N45145616025; S22362154621; S17489031325; S23121255427; X13072009493; S16262060749; X09962400881; S22666552054; N41047252176; S22736077972; XI4796849431; X12375733052; SI3778629981; X12375733142; S14777695603; X12375772868; X01785858185; S09252889738; X09020554427; X09340897358; X 14260979108; P00340023277; S16410991678; X14796849449; S21724307098; XI3288582676; X06390182297; S02051973403; X17017727717; S21792490378; S25779685507; 18 (optsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, fiecare cu nr. S44196228088; P26022649978; S58079002759; X41081361041; S74052461995; X85535192369; V58359069859; S43045792837; S54888345547; S70650939103; X86942133578; S74084735581; X85520800928; S71749113811; S56812862626; S78329288608; S59786521612; X94761598808, 9 (nouă) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu nr. X09493861385; N23062749609; X10369209548; X08924798612; X10264499057; N46076946465; X07258021274; X06879194309; X05238226721; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu nr. X00174297692; L06117270107, transmise la păstrare în camera de corpuri

delicte a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, s-a dispus a fi confiscate și trecute în contul statului; 5) Corpurile delictelor CD, cu înregistrările audio, video cu nr. 34/12/1/1/1-25005 din 01.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1-25572 din 08.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1 -26154 din 15.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1-26747 din 15 decembrie 2016, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Podarilov Iurie Sergiu, activînd în calitate de Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, avînd obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Fucedji Igor Vasile, ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, a comis infracțiunea de trafic de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe: În perioada lunii noiembrie 2016 - prezent, Podarilov Iurie, cunoscînd că ofițerul de urmărire penală, Fucedji Igor Vasile, efectuează urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f) și art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM în privința lui Badenco Vladyslav Olexandrovici, susținînd că vor putea determina procurorul care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, să înceteze urmărirea penală în privința numitului, Badenco Vladyslav Olexandrovici, au pretins, și au acceptat de la cet. Badenco Olexandr Leonid - tatăl învinuitului, Badenco Vladyslav, suma de 30 000 euro. Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Podarilov Iurie Sergiu, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și ofițerului de urmărire penală, Fucedji Igor Vasile, la data de 27 noiembrie 2016, între orele 13:37 - 14:17, aflîndu-se în restaurantul "Kalamaki Greek Tavem Opa" situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 88, Badenco Olexandr i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10000 euro - ca prima tranșă, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 213916 lei moldovenești, restul sumei urmînd a fi transmis la adoptarea deciziei de încetare a urmăririi penale. Reieșind din cele expuse, se constată că

Podarilov Iurie Sergiu, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în comun cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, Fucedji Igor Vasile, susținând că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui Badenco Vladyslav pentru a-1 determina la încetarea urmăririi penale în privința numitului, Badenco Vladyslav Olexandrovici, au pretins și acceptat de la numitul, Badenco Olexandr, mijloace bănești în sumă de 30000 euro, și au primit personal de la Badenco Olexandr mijloace bănești în sumă de 10000 euro. Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Podarilov Iurie Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, individualizată prin „trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de-acord cu sentința, avocatul Iulian Grajdan în numele inculpatului și ultimul, au înaintat apel prin care au solicitat: casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În motivarea apelurilor declarate, apelanții au menționat că, instanța de fond nu a luat în considerare erorile procesuale admise în cadrul urmăririi penale și anume că la 25 noiembrie 2016, Iurie Podarilov a fost recunoscut în calitate de bănuț, ulterior prin încheierile din 25 noiembrie 2016 și din 23 ianuarie 2017 s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștință lui Iurie Podarilov a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, astfel la 22 februarie 2017 expira termenul autorizat prin încheierile emise, însă abia la 24 februarie 2017, Iurie Podarilov a fost reținut fiind omis termenul indicat în încheierea judecătorului de instrucție, fapt care a dus la încălcarea dreptului la apărare, totodată prin încheierea din 18 octombrie 2017, s-a constatat că termenul de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a expirat la 23 februarie 2017 și prin urmare instanța de fond urma să declare nulă această acțiune procesuală. Totodată, apelanții au indicat că, contrar prevederilor art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală, petiționarul Olexandr Badenco nu a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală, totodată această sesizarea nu a fost prezentată apărării. Un alt motiv pentru declararea apelurilor indicat de către apelanți a servit faptul că au fost încălcate cerințele art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece judecătorul, Dorin Munteanu, care a emis încheierea de eliberare din arest a lui Vladyslav Badenco, a emis și încheierea de autorizare a amânării aducerii la cunoștință lui Iurie Podarilov a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, or, în

circumstanțele respective judecătorul urma să declare abținere pe acest caz, mai mult judecătorul, Dorin Munteanu, a emis încheierile privind autorizarea măsurilor speciale de investigații în aceleași condiții, care de asemenea urmează a fi declarate nule. Apelanții au indicat că, pe parcursul urmăririi penale, Olexandr Badenco, nu a fost asistat de un interpret, deși acesta a menționat în procesele-verbale de transmitere a banilor că a primit suma de 10 000 euro, ulterior însă a semnat că ar fi primit suma de 15 000 euro. De asemenea, apelanții au indicat că, procesul-verbal din 25 noiembrie 2016, conține mai multe încălcări fiind menționat că se întocmește de către Valeriu Sîrbu, iar persoana care a semnat este Vladislav Lavric, totodată fiind indicat că examinarea banilor a avut loc la data de 31 octombrie 2016, ora 12.54. În același proces-verbal s-a indicat că bancnotele în cuantum de 15 000 euro au fost multiplicat cu ajutorul aparatului HP Laser Jet 3055, iar în ordonanța procurorului din 24 februarie 2017 se indică că banii în sumă de 10 000 au fost examinați și multiplicați cu ajutorul imprimantei EPSON L200. La fel în procesul-verbal din 25 noiembrie 2016, Olexandr Badenco a semnat că a primit suma de 15 000 euro, iar la sfârșit a scris personal în limba rusă că a primit suma de 10 000 euro. Mai mult, apelanții au invocat nulitatea măsurile speciale sub formă de urmărire vizuală efectuată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS desfășurate la 27 noiembrie 2016 și 28 noiembrie 2016, deoarece în procesul-verbal privind măsurile speciale de investigații din 14 decembrie 2016, este menționat că măsurile speciale au fost organizate și desfășurate în mun. Bălți, deși acestea de facto nu au avut loc. Un alt argument înaintat de către apelanți a fost faptul că, prezentarea în ședința instanței de fond a sentinței de condamnare a lui Igor Fucedji, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, deoarece apărarea nu a avut accesul la declarațiile acestuia. Totodată, avocatul inculpatului și ultimul au susținut că, acuzare nu a prezentat probe suficiente care să dovedească pe deplin vina lui Iurie Podarilov, acțiunile acestuia au avut loc în urma provocării din partea lui Olexandr Badenco, fapt confirmat de către ultimul în instanța de fond. Apelanții au susținut că, ordonanța privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor dintre Olexandr Badenco, Vladyslav Badenco și Igor Fucedji a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare, nefiind indicat mijlocul tehnic, seria, numărul, modelul, particularitățile și modul de aplicare. De asemenea, apelanții au declarat dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și anume că, instanța de fond a dat o apreciere superficială declarațiilor martorilor, Vadim Ciobanu, Elena Cazacov, Eduard Bulat, Vitalie Viscun, Alexei Laza și Vasile Pșenicinîi, deoarece aceste în ansamblu dovedesc faptul că Iurie Podarilov nu a comis infracțiunea incriminată. Suplimentar, inculpatul a invocat că, se află în relații ostile cu conducerea PCCOCS, astfel conform art. 54 Cod de procedură penală, urma a fi înaintată declarația de abținere, fapt care pune la

îndoială imparțialitatea procurorului pe acest caz. Inculpatul a menționat că, a fost demonstrată doar vinovăția lui Igor Fucedji, fiind constatat că inculpatul, Iurie Podarilov, nu are nicio atribuție și nu a participat la comiterea acestei infracțiuni. Totodată, inculpatul a indicat că, declarațiile lui Igor Fucedji nu pot fi admise ca probă, deoarece ultimul și-a schimbat de mai multe ori declarațiile, acestea fiind contrazise de mai multe probe, cu atât mai mult că nu s-a efectuat confruntarea între Igor Fucedji și inculpatul, Iurie Podarilov, iar apărarea nu a avut acces la declarații lui Igor Fucedji în egală măsură cu acuzarea, invocând în acest sens practica și jurisprudența CtEDO. De asemenea, au invocat că, a fost încălcat termenul rezonabil de desfășurare a procesului penal, deoarece cauza penală a parvenit în procedura judecătorului, Nicolae Costin, la 27 iunie 2017, și contrar prevederilor art. 345 Cod de procedură penală, ședința preliminară a fost numită pentru data de 07 septembrie 2017, care de facto s-a desfășurat la 20 septembrie 2017, iar Iurie Podarilov a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 în condiții inumane și degradante. Subsidiar, inculpatul a indicat că, instanța de fond nu s-a expus asupra încălcării prevederilor art. 3 CEDO, încălcarea condițiilor de detenție, or apărarea a prezentat probe care atestă că Iurie Podarilov a fost deținut în condiții inumane și degradante.

4. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a solicitat admiterea respingerea apelului avocatului Grajdan Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie. Avocatul inculpatului și inculpatul au solicitat admiterea apelului avocatului Grajdan Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie.

5. Colegiul penal, audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul avocatului Grajdan Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie ca fiind fondate și pasibil de a fi admise, cu casarea parțială a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

6. Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

7. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru*

prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

9. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită cu privire la calificarea infracțiunii. De asemenea, Colegiul penal menționează că instanța de fond a ajuns la concluzia greșită de a o recunoaște vinovat pe inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) alin.4 Codul penal.

10. Prin rechizitoriu, inculpatul Podorilov Iurie este învinuit că, activînd în calitate de Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, avînd obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Fucedji Igor Vasile, ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, a comis infracțiunea de trafic de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe: În perioada lunii noiembrie 2016 - prezent, Podarilov Iurie, cunoscînd că ofițerul de urmărire penală, Fucedji Igor Vasile, efectuează urmărirea penală în cauza penală pornită în

baza art. 206 alin. (3) lit. b), bl), e1), f) și art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM în privința lui Badenco Vladyslav Olexandrovici, susținând că vor putea determina procurorul care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, să înceteze urmărirea penală în privința numitului, Badenco Vladyslav Olexandrovici, au pretins, și au acceptat de la cet. Badenco Olexandr Leonid - tatăl învinuitului, Badenco Vladyslav, suma de 30 000 euro. Astfel, ca urmare a acțiunilor lui Podarilov Iurie Sergiu, Director adjunct al Centrului centru Combaterea Traficului de Persoane și ofițerului de urmărire penală, Fucedji Igor Vasile, la data de 27 noiembrie 2016, între orele 13:37 - 14:17, aflându-se în restaurantul "Kalamaki Greek Tavem Opa" situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 88, Badenco Olexandr i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10000 euro - ca prima tranșă, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 213916 lei moldovenești, restul sumei urmînd a fi transmis la adoptarea deciziei de încetare a urmăririi penale. Astfel, Podarilov Iurie Sergiu, Director adjunct al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în comun cu ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, Fucedji Igor Vasile, susținînd că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui Badenco Vladyslav pentru a-l determina la încetarea urmăririi penale în privința numitului, Badenco Vladyslav Olexandrovici, au pretins și acceptat de la numitul, Badenco Olexandr, mijloace bănești în sumă de 30000 euro, și au primit personal de la Badenco Olexandr mijloace bănești în sumă de 10000 euro.

11. În susținerea învinuirii aduse, au fost prezentate următoarele probe: depozițiile martorului Badenco Vladyslav (f.d.94-100, Vol.V); depozițiile martorului Rebeja Olesea (f.d.161-162, Vol.IV); depozițiile martorului Brînză Ion (f.d.167-169, Vol.IV); depozițiile martorului Fucedji Larisa (f.d.170-171, Vol.IV); depozițiile martorului Badenco Olexandr (f.d.193-198, Vol.V); depozițiile martorului Lavric Vladislav (f.d.36-39, Vol.V); depozițiile martorului Ciobanu Vadim (f.d.70-72, Vol.V); depozițiile martorului Cazacov Elena (f.d.60-61, Vol.V); depozițiile martorului Bulat Eduard (f.d.67-68, Vol.V); depozițiile martorului Viscun Vladimir (f.d.64-65, Vol.V); depozițiile martorului Laza Alexei (f.d.62-63, Vol.V); depozițiile martorului Pșenicinîi Vitalie (f.d.53-55, Vol.V); ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23 februarie 2017, (f.d.188-189, Vol.II); rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor (f.d.93-100, Vol.I); rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între angajatul poliției Igor Fucedji și Badenco Alexandru Leonid, (f.d.101-184, Vol.I); rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații, urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului, Fucedji Igor Vasili (f.d.185-226 Vol.I); rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații, interceptarea

convorbirilor telefonice a numitului, Fucedji Igor (f.d. 1-50, Vol.II); rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații, interceptarea convorbirilor telefonice a numitului, Podarilov Iurie și urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului, Podarilov Iurie (f.d.51-118, Vol.II); ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20 ianuarie 2017 și stenograma discuțiilor (f.d. 121-134, Vol.II); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6652 (f.d.87-90Vol.I); sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 23.06.2017, f.d.16, Vol.IV).

12. Totodată în cadrul ședinței instanței de apel au fost cercetate și materialele de probe la solicitarea inculpatului și a părți apărării și anume ordonanța de pornire urmăririi penale din 23.11.2016 (f.d.1, Vol.I); indicația șefului-adjunct al SPIA al MAI, privind modul de examinare cererii (petiției) lui Badenco Olexandr din 22.11.2016 (f.d.10 Vol.I); Cerere Badenco Olexandr (f.d.11, Vol.I); scrisoare de însoțire a materialelor din 20.11.2016 (f.d.9, Vol.I); stenograma convorbirilor înregistrate de Badenco Olexandr din 08.11.2016 (f.d.42-49, Vol.I); ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de proba la materialele cauzei penale din 25.11.2016 (f.d.51, Vol.I); proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 25.11.2016 (f.d.62, Vol.I); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 14.12.2016 (f.d.210-220, Vol.I); procesele-verbale de audiere a martorului Badenco Vladislav din 28.11.2016 și din 20.01.2017 (f.d. 227-228, Vol. I, f. d. 119-120, Vol. II), proces-verbal de audiere a martorului Badenco Olexandr din 28.11.2016 și din 23.01.2017 (f.d. 229-230, Vol. I, f.d. 135-136, Vol. II); măsuri speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor ale abonaților cu nr. 079352408, care aparține cet. Fucedji Igor și cu nr. 079779561, care aparține cet. Podarilov Iurie (f.d.1-48, 85-118, Vol. II); proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 21.12.2016 (f.d. 76-78, Vol. II); ordonanța și procesul-verbal de efectuare a ridicării din 20.01.2017 (f.d. 121-134, Vol. II); proces-verbal de audiere a bănuitului Fucedji Igor din 23.02.2017 (f.d. 184-187, Vol. II); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.02.2017 (f.d. 188-189, Vol. II); proces-verbal de audiere a învinuitului Fucedji Igor din 24.02.2017 (f.d. 198-200, Vol. II); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a cet. Podarilov Iurie și de amânare aducerii la cunoștința a acestui statut din 25.11.2016 (f.d. 40-41, 42, Vol. III); încheierile judecătorilor de instrucție din 25.11.2016, 23.12.2016 și din 23.01.2017 (f.d. 44-45, 50-51, 56-57 Vol. III); ordonanțele de recunoaștere în calitate de învinuit din 24.02.2017 și 13.04.2017; (f.d. 67-68,145-146, Vol. III); ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03.09.2019; ordonanța de recunoaștere a cet. Podarilov Iurie în calitate de parte vătămată din 03.09.2019, încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 08.08.2019 și ordonanța de clasare a cauzei penale din 25.09.2019.

12. Analizând probele cercetate în instanța de apel (inclusiv, declarațiile persoanelor audiate în instanța de apel), Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale sus-menționate, constată cu certitudine că inculpatul Podarilov Iurie urmează să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

13. Colegiul penal constată Podarilov Iurie este învinuit de organul de urmărire penală de trafic de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

14. *Prin pretindere* se presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

15. *Prin acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite. Este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

16. *Primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire

de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitentă între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevanță juridic. Primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii.

17. Reieșind din cele menționate supra, în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, partea acuzării nu a indicat care ar fi fost modalitatea faptică de pretindere a remunerației ilicite de către Podarilov Iurie și anume care au fost acțiunile sale de pretindere a remunerației ilicite. Acuzarea doar a făcut trimitere la declarațiile martorului Badenko Olexandr, din care categoric se constată precum că implicarea lui Podarilov Iurie este doar o presupunere personală a acestuia, acest fapt este confirmat și prin audierea lui Badenko Olexandr în calitate de martor la data de 24.11.2016 și ulterior în cadrul examinării cauzei în prima instanță, astfel conform poziției părții acuzării la acel moment a fost consumat primul element a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal - „pretinderea”. Din declarațiile martorului Badenko Olexandr în speța dată, nu se constată prezenta unor asemenea acțiuni clare din partea inculpatului Podarilov Iurie, or suma de 30 000 euro, a fost comunicată la solicitarea insistentă a lui Badenko Olexandr exclusiv de către Fucedji Igor, dar nu de către inculpatul Iurie Podarilov.

18. La caz, din declarațiile lui Badenko Olexandr nu se constată că Iurie Podarilov ar fi pretins expres careva remunerație ilicită, chiar și printr-o metodă deghizată. Cum s-a reținut de acuzare „pretinderea” din partea lui Podarilov Iurie fiind doar o presupunere a lui Badenko Olexandr. Astfel în speță nu este confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, că fapta infracțiunii traficului de influență manifestată prin pretinderea sumei de 30 000 euro de către Iurie Podarilov pentru faptul încetării urmăririi penale în privința lui Badenko Vladyslav, după cum a fost indicat în învinuire.

19. Colegiul Penal mai reține că, declarațiile martorului Badenko Vladyslav, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare deoarece ultimul atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de fond nu a declarat nimic referitor la implicarea lui Podarilov Iurie în comiterea infracțiunii incriminate, ci dimpotrivă menționează categoric că anume ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor personal si-a luat angajamentul de a hotărî definitiv problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenko Vladyslav.

20. Mai mult cu atît, potrivit declarațiilor martorilor Pșenicinîi Vitalie, Ciobanu Vădim, Viscun Vladimir, Bulat Eduard și Cazacov Elena, care au fost audiați în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel se constată că, însăși Podarilov Iurie avea interese ca cauza penală de învinuire a lui Badenko

Vladyslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) și 362¹ alin. (2) Cod penal, să fie expediată în instanța de judecată pentru a fi examinată în fond, iar interesul față de această cauză se datorea faptul că, faptele de care se învinuia Badenko Vladyslav erau noi pentru Republica Moldova și ca urmare Podarilov Iurie a venit cu propunere în cadrul ședinței de lucru din cadrul Ministerului Justiție privind modificarea legislației de profil în domeniul traficului ființelor umane.

21. Colegiul Penal mai reține că, din conținutul convorbirilor înregistrate din 08.11.2016 efectuate în cadrul audienței oficiale, dintre martorul Badenko Olexandr și inculpatul Podarilov Iurie, conform stenogramelor anexate la dosar (f.d. 42-46, Vol. I), nu se conțin careva date, că Podarilov Iurie ar fi pretins suma de bani de la Badenko Olexandr, iar expresia lui Podarilov Iurie „să nu aibă de afaceri cu avocații Istrate”, a fost interpretată de către Badenko Olexandr ca „un semnal că rezolvarea problemei poate fi prin intermediul ofițerului de urmărire penală Fucedji Igor”, fapt care este doar o presupunere a lui Badenko Olexandr, deoarece la propunerea adecvată și legală a lui Podarilov Iurie de a scrie plângere pe faptele de corupție săvârșite anterior de alte persoane, Badenko Olexandr s-a refuzat de a scrie și fiind audiat asupra cazului a declarat că a apreciat această propunere ca o glumă.

22. Totodată, din înregistrările comunicărilor între Fucedji Igor și Badenko Olexandr, se constată că, că Fucedji Igor insistă că nu trebuie de vorbit cu Podarilov Iurie, menționând că lui Badenko Olexandr nu-i mai trebuie încă o persoană, care se va implica în problema încetării urmăririi penale pe cauza penală în învinuire lui Badenko Vladyslav (f.d. 46, Vol. I) și ulterior în cadrul acestei discuții anume Fucedji Igor a explicat că personal va rezolva problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenko Vladyslav și a menționat încă de doua ori că, nu este necesar de implicat alte persoane în rezolvarea acestei probleme (f.d. 47,49, Vol. I). Prin urmare din înregistrările audio menționate se constatat faptul că, Igor Fucedji insistă la faptul că nu trebuie de implicat pe Podarilov Iurie Sergiu sau alte persoane în problema încetării urmăririi penale pe cauza penală în învinuire lui Badenco Vladyslav și precum că el personal va rezolva această problemă.

23. Colegiul penal va reține ca, probă ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03.09.2019 și ordonanța de recunoaștere a dlui Podarilov Iurie în calitate de păarte vătămată, emisă de Procuratura Anticorupție și ordonanța privind clasarea cauzei penale nr.2017670101 din 25 septembrie 2019 emisă de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care sunt apreciate în raport cu alte probe ale cauzei, care confirmă nevinovăția inculpatului Podarilov Iurie în comiterea infracțiunii incriminate. Ordonanțele emise de Procuratura Anticorupție confirmă versiunea părții apărării. Prin aceste

ordonanțe se adevărește că inculpatul nu a comis fapta de care este învinuit, dar martorii au fost determinați de către agenții statului să depună astfel de mărturii. În general, ordonanțele emise de procuror nu au o valoare probantă superioară față de alte probe. La caz, analiza conținutului acestor ordonanțe în coraport cu celelalte probe, în coraport cu consecutivitatea acțiunilor petrecute indică la faptul că inculpatul nu a participat la acțiuni de trafic de influență.

24. Conform art.24 alin.3 Codul de procedură penală, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.* Conform art.315 Codul de procedură penală, *procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.* În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect. (Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei). Părților la proces urmează să le fie asigurate de către instanță drepturi egale privitor la administrarea probelor. Părțile trebuie să fie asigurate în mod egal să participe la cercetarea probelor în ședința de judecată. Instanța poate pune la baza sentinței doar acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

25. În calitate de probă, partea acuzării a prezentat sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2017, prin care Fucedji Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Codul penal. Această probă (sentința sus-menționată) a fost obținută fără concursul părții apărării. Partea apărării nu a avut acces la examinarea acestei probe, nu a avut posibilitatea de a o contesta, nu a avut posibilitatea să participe la examinarea acesteia. Sentința respectivă a fost obținută de către procuror, exercitând atribuțiile sale exclusive. Astfel, partea acuzării a administrat o probă datorită atribuțiilor sale. În acest caz, nu este păstrat un just echilibru la administrarea probelor dintre posibilitățile procurorului și posibilitățile avocatului. Nu este neapărat ca asemenea posibilități să fie identice, dar este necesar ca să fie păstrat un just echilibru dintre posibilitățile părții acuzării și părții apărării. Urmează a fi menționat faptul că dl Fucedji Igor nu a fost audiat, în cazul dat, în calitate de martor. Lipsa audierii martorului respectiv în cazul de învinuire a dlui Podarilov Iurie indică la faptul că

nu este păstrat un just echilibru, interesele părții apărării fiind restrânse disproporționat față de partea acuzării în ceea ce se referă la posibilitatea de a administra probe.

26. Colegiul penal nu va reține ca probă sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2017, prin care Fucedji Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Codul penal, și condamnat cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, din motiv că atât în cadrul instanței de fond și în cadrul instanței de apel partea acuzării nu a solicitat ca Fucedji Igor să fie audiat în calitate de martor pe cauza de învinuire a lui Podarilov Iurie, pentru a nu încălca dreptul inculpatului Podarilov Iurie la apărare, or atât inculpatul cât și apărătorul său au fost imposibilitatea să-i pună careva întrebări lui Fucedji Igor, fapt care contravine și jurisprudenței CtEDO care a reținut că, în baza declarațiilor unui coacuzat, fără posibilitatea interogării acestuia, încalcă grav dreptul inculpatului la apărare (cauza Navalnyy și Ofitserov vs Rusia din 04.07.2016).

27. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.* Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatei. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că fapta a fost comisă de Podarilov Iurie.

28. Probele prezentate de partea acuzării (în principal, declarațiile martorului Badenko Olexandr, interceptările convorbirilor dintre martorul respectiv și Fucedji Igor etc.) nu indică la faptul că Fucedji Igor sau Bedenco Olexandr a discutat despre un posibil trafic de influență cu inculpatul. Probatoriul prezentat nu permite a concluziona că inculpatul cunoștea despre acțiunile lui Fucedji Igor, nu permite a concluziona că inculpatul a comis fapta de trafic de influență. Cu referire la principiul prezumției nevinovăției, instanța de judecată, în astfel de cazuri, este obligată să stabilească versiunea favorabilă inculpatului, deoarece probatoriul prezentat de partea acuzării nu înlătură dubiul rezonabil că inculpatul nu a comis fapta respectivă.

29. Astfel, concluziile primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatului Podarilov Iurie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3

lit.a) Cod penal, sunt pripite și contradictorii analizei acțiunilor inculpatului, raportate la situația de fapt și de drept, astfel că în cazul de față instanța de fond a făcut o interpretare greșită a acțiunilor inculpatului, ignorând probatoriul administrat la caz.

30. În contextul celor expuse, prin cumul probelor cercetate în cauza dată, Colegiul penal concluzionează că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vina inculpatului Podarilov Iurie prin urmare, se constată că fapta nu a fost comisă de inculpat. În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reiterează că potrivit art.art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

31. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art.51, 53, 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

32. Conform normelor codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

33. Totodată, Colegiul Penal menționează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât

că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

34. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

35. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

36. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) *fapta nu a fost săvârșită de inculpat*; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

37. Reieșind din dispozițiile art.8 alin.3 și art.389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

38. În conformitate cu art.384 alin.3 - 4 Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu art.325 alin.1 Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și în baza probatoriului prezentat de către partea acuzării și partea apărării.

39. Cercetând materialele dosarului penal, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Podarilov Iurie nu a fost confirmată prin probe pertinente

și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului. Colegiul penal conchide că Podarilov Iurie urmează a fi achitat pentru fapta pusă sub acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. 3 lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta n-a fost comisă de inculpat.

40. Din aceste considerente și în baza celor menționate, Colegiul concluzionează că apelul avocatului Grajdan Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-563/2017 din 25 ianuarie 2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

41. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal -

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Grajdan Iulian, în interesele inculpatului Podarilov Iurie, și apelul inculpatului Podarilov Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-563/2017 din 25 ianuarie 2018, casează, parțial, această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Podarilov Iurie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Codul penal, se achită pe motiv că fapta n-a fost comisă de inculpat.

Sentința, în partea care se referă la corpurile delictelor, se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunțată public la 13 noiembrie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Pleşca Ion

judcător

Teleucă Stelian

judcător

Spoială Alexandru