

Dosarul nr. 1a-1922/2021 (1-21032082-02-1a-06092021)
Judecător: Natalia Berbec

DECIZIE
În numele Legii

16 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Oxana Robu și Elena Cojocari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Liliana Bînzari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Damaschin** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.03.2021 – 16.08.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 06.09.2021 – 16.01.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021.

Avocatul Liliana Bînzari și inculpatul Damaschin ***** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin *sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021 inculpatul Damaschin ***** (născut la data de *****, *****)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce implică răspunderea materială sau țin de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale altor persoane, pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Damaschin ***** , pe un termen de probă de 4 (patru) ani și să nu se execute pedeapsa aplicată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus încasarea de la Damaschin ***** în beneficiul statului suma de 6790, 00 (șase mii șapte sute nouăzeci, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Damaschin ***** la data de 30.10.2020, aproximativ ora 12:00, acționând de comun acord cu alte persoane neidentificate, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că este operator al companiei „Moldindconbank”, au apelat prin intermediul aplicației „Viber” de pe numărul ***** contact denumit „Nr. 6 Moldinconbank”, pe numărul de mobil 069292814 al părții vătămate Nirauța Valentina ***** , de la care au obținut datele cardului bancar „Moldindconbank” S.A. nr. 557484***** 1702, conectat la conturile bancare ce aparțin ultimei, de unde au însușit mijloace bănești în sumă totală de 3490 lei, care au fost extrase la data de 13.11.2020, la orele 16:40-16:58, prin intermediul bancomatului ATM023 Hîncești-1.

Astfel, Damaschin ***** contribuia la săvârșirea infracțiunii în calitate de autor, iar persoana necunoscută cu care dirija toate acțiunile sale infracționale avea calitate de organizator. În asemenea mod, Damaschin ***** , acționând dirijat împreună cu o persoană de gen masculin nestabilă, a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 3490 lei.

Acțiunile lui Damaschin ***** , întrunesc semnele calificative prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi - escrocheria, adică participația în calitate de autor, exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale

obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile săvârșit de două persoane.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Damaschin ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-potrivit materialelor cauzei penale nr. 2018200100, inculpatul Damaschin ***** pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, însă nu a comunicat nici procurorului nici instanței, identitatea celorlalți coparticipanți, implicați în schema infracțională de escrocherie, în scopul diferii în justiție pe aceștia. Prin urmare, această circumstanță, în opinia acuzării, nu poate fi apreciată o căință sinceră și colaborare cu organele judiciare;

-instanța de judecată la aplicarea pedepsei inculpatului prin prisma art. 90 Cod Penal, nu a ținut cont de faptul că, inculpatul Damaschin ***** anterior a fost condamnat pentru infracțiuni contra patrimoniului, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, iar după ispășirea pedepsei, acesta își continuă activitatea criminală, or, în asemenea împrejurări, suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului Damaschin ***** nu atinge scopul pedepsei penale și anume: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021.

4.1. Avocatul Liliana Bînzari și inculpatul Damaschin ***** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021, ca fiind nefondat.

4.2. Partea vătămată Nirauța Valentina, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat,

iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acesteia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021, cu casarea sentinței parțial și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Damaschin ***** prin cerere scrisă a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei penale în privința sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște și nu are obiecții la ele;

(f.d.
68)

Prin încheierea protocolară din 06 mai 2021 instanța de fond a admis declarația inculpatului Damaschin ***** și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod procedură

penală;
(f.d. 88)

5.2.1. Inculpatul Damaschin ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că, cu persoana care la moment se afla în detenție în Penitenciarul Brănești a făcut cunoștință în anul 2014 când era și el deținut. După eliberarea sa, a fost telefonat de el la început pentru a-i duce colete, prima perioadă îi ducea doar colete după care l-a rugat să-i deschidă card bancar pe numele său. La acest moment acest card este blocat de bancă. După ce cardul a fost blocat, acea persoană îi transmitea codul și dânsul extrăgea bani. Acea persoană nu i-a spus niciodată că banii sunt furați doar i-a spus că mereu să fie cu masca pe față, când extrage banii. Perioada cu coduri a început-o din august 2020 până în decembrie 2020. Îi pare rău de ce a făcut, promite, că pe viitor nu va săvârși alte infracțiuni. Persoana de la care primea indicații îl chema Volimbovski *****. Dânsul ridică mijloacele bănești de la bancomatul de pe str. Mihalcea Hîncu de lângă „Pizza Mania”, deoarece din toate bancomatele din oraș, doar de acolo putea scoate banii. După ce introducea codul, indica suma care o putea scoate și o scoate, după care aduna toți banii și îi transmitea altor persoane cu care se întâlnea sau care chiar veneau la el acasă și îi luau. Cunoaște, că ei acolo în penitenciar joacă cărți și câștigă bani și se gândea că de acolo are bani pe card. Primea recompensă pentru extragere din bancomat. Recompensele erau în dependență de extragere. Îl telefona și-i spunea cât să-și lase lui și cât să transmită mai departe și îi spunea că trebuie să aibă mască și glugă în cap. Nu tot timpul i-a venit ideea ca aceasta este ilegal. Însă peste ceva timp și-a dat seama, dar persoana îl suma și îi spunea că colaboratorii băncii i-a blocat cardul și că el are nevoie de bani. Cea mai mare sumă extrasă a fost 3000 de lei, de pe un cod. Este cea mai mare sumă care o poate extrage. Dânsul extrăgea pe zi cate 40000 lei, după care veneau persoane necunoscute cu automobilul la el și transmitea banii. Prin colete dânsul expedia mâncare, haine pentru Volimbovski. Cu el discuta mai mult pe „Whatsapp”. Avea telefon „Samsung Galaxy J6” cu care comunica cu el. Persoanelor care veneau la el acasă le transmitea doar bani, dar persoanele cu care se întâlnea prin Chișinău îi dădea bani care trebuia să-i transmită la penitenciar, îi dădeau și telefoane. Coletele le ducea la penitenciar și telefoanele la fel. Banii care au fost transmiși prin „Wester union” i-a transmis lui Valeriu Strutu la indicație. Plata maximă a fost 1700 pentru ce făcea el, această plată a fost pentru extragerea a 15 000 lei. Banca i-a blocat cardul, dar nu cunoaște din care cauză, pe cardul respectiv erau 20000 lei. Persoana de la care primea indicații îl telefona când putea și zi și noapte, când telefona, când scria mesaje. Mesajele din „Whatsapp” le ștergea, deoarece el îi spunea să le ștergă. Dânsul își astupa fața să nu fie recunoscut. Mai apoi și-a dat seama de proveniența banilor, de ilegalitatea lor. Persoanele care veneau să ridice banii, veneau cu automobile diferite. Acea persoană îi dădea indicații ce să-i transmită prin colet, însă în mare

majoritatea el îl ruga să-i transmită mâncare ca: salam, ceai, carne, cafea, au fost și când l-a rugat să-i transmită capuri de porc, a mai fost că a cerut și haine să-i transmită. În perioada când făcea acțiuni ilegale, până la data de 15 octombrie, a lucrat la „Pizza Mania”. Acum lucrează, dar neoficial ca paznic la „Pizza Mania”. La moment este sănătos și poate munci. S-a eliberat din detenție în anul 2014, Curtea de Apel i-a dat condiționat; (f.d. 90)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Damaschin ***** a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Damaschin ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM – escrocheria, adică participația în calitate de autor, exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile săvârșit de două persoane.**

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Damaschin ***** , instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021 este contestată cu apel de către partea acuzării, cu privire la individualizarea pedepsei penale, în acest sens, solicitându-se stabilirea inculpatului Damaschin ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.5. În limitele judecării apelului, Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Damaschin ***** constată că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori

agradează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.6. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului Damaschin ***** au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) Cod Penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod Penal, se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpatul Damaschin ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Damaschin ***** , Colegiul penal reține că, dânsul anterior a fost judecat (*f.d. 245, vol. I*), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d. 234, 235 vol. I*).

5.7. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor alin. (8), art. 364¹ Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei a conchis că, corectarea și reeducarea lui Damaschin ***** este posibilă și rațională prin aplicarea acestuia a pedepsei cu închisoarea în limitele prevăzute de sancțiunea normei încriminate, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală.

Totodată, instanța de fond a considerat că, nu este rațional ca inculpatul Damaschin ***** să execute real pedeapsa închisorii. Or, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 4 (patru) ani.

5.8. În contextul circumstanțelor menționate supra, Colegiul Penal analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Damaschin ***** atestă că prima instanță nu și-a motivat în baza unor circumstanțe concrete soluția cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, or, instanța de fond nu a invocat nici un argument în baza căreia a concluzionat că, în speță este oportună aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal.

În acest sens, instanța de apel notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat,

condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

5.8.1. În acest sens, instanța de apel pornind de la caracterul faptei comise, raportat la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, instanța de apel conchide că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa

închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece faptele în materialitatea sa duc la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

Colegiul Penal reieșind din circumstanțele cauzei penale, apreciază că scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte față de munca, ordinea de drept și regulile de conviețuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenție, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Or, Colegiul Penal reține că, prin sentința Judecătoriei Hîncești din 26.06.2014, Damaschin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), 187 alin. (2), lit. lit. b), d), f), 208 alin. (1) Cod Penal. În temeiul art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; (*f.d. 248-252, vol. I*)

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.04.2009, Damaschin ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. a), b), c), d) Cod Penal cu aplicarea art. 80 Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa de 1 an închisoare. În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an; (*f.d. 8-11, vol. II*)

Astfel, instanța de apel apreciază că, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi, oarecum și *in extremis* chiar o agravantă.

Iar în asemenea împrejurări, instanța de apel conchide că, la caz, nu este oportun de a aplica prevederile art. 90 Cod Penal, or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului stabilit prin pedeapsa aplicată.

5.9. În contextul celor indicate supra, Colegiul Penal conchide de a-i aplica inculpatului Damaschin ***** , recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în acest sens urmând a se lua în vedere că, inculpatul anterior a fost judecat și deși antecedentele penale sunt stinse, faptul dat demonstrează că scopul pedepsei nu a fost atins, dânsul nu a făcut careva concluzii și nu a pășit pe calea corectării și reintegrării în societate.

Colegiul Penal notează că, soluția pronunțată se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

Colegiul Penal reiterează că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Damaschin ***** s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021 1, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Hîncești, ***** Capmari împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021, se admite, casează sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Damaschin** ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM i se aplică pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și arestului preventiv din 11.12.2020, orele 14:40 până la 06.04.2021.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 august 2021, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.03.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Iordan

Iurie

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Cojocari

Elena

