

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani , judecător: Ana Cucerescu
Dosarul nr.1a-907/22

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

23 ianuarie 2023

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Silvia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpret

Sergiu Daguța

Dorin Dulghieru și Gîrbu

Elisei Dobînda

Dorina Tăut

Natalia Pruteanu

Inesa Foltea

A examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Marina Copeciuc, apelul inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Russu Alexandr în interesele inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Krichel Andreas declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Krichel Andreas, născut la *****, cetățean al Republicii Federale Germania, originar din or. Herford Republica Federală Germania, domiciliul în or. *****, str. *****, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale ,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(4) Cod penal

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art.407, art. 415 al.(1) pct.2), art.417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de retragere a apelului depusă de inculpatul Krichel Andreas și se încetează procedura de examinare în ordine de apel în această parte.

Se admite apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Marina Copeciuc, apelul avocatului Russu Alexandr în interesele inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Krichel Andreas și casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală în latura penală și în partea cheltuielilor de judecată, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Krichel Andreas se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.b), c) Cod penal și în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Krichel Andreas recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.b), c) CP, se liberează de pedeapsa penală în baza art. 2 al.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează de la Krichel Andreas în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 46 013,17 (patruzeci și șase mii treisprezece,17) lei, suportate la extrădarea inculpatului în Republica Moldova

Krichel Andreas se eliberează imediat de sub arest dacă nu este reținut pe alte cauze penale

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale, care v-a avea loc la data de 15.03.2023 orele 14.00.

Președintele ședinței:

Sergiu Daguța

Judecători:

Dorin Dulghieru

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, Judecător: Ana Cucerescu
Dosarul nr.1a-907/22
1-13134529-02-1a-05102020

DECIZIE
În numele Legii

23 ianuarie 2023

mun.Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Sergiu Daguţa

Judecători

Dorin Dulghieru şi Gîrbu

Silvia

Grefier

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Natalia Pruteanu

Interpret

Inesa Foltea

A examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată Marina Copeciuc, apelul inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Russu Alexandr în interesele inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Krichel Andreas declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24.12.2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Krichel Andreas, născut la *****, cetăţean al Republicii Federale Germania, originar din or. Herford Republica Federală Germania, domiciliul în or. *****, str. *****, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 1

copil minor la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale ,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(4) Cod penal verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2021, Krichel Andreas, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (4) din Codul penal și condamnat la 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Krichel Andreas, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică-24 decembrie 2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Krichel Andreas în arest preventiv în perioadele 12.12.2019-12.05.2021 (Republica Polonia) și 13.05.2021-24.12.2021 (RM). S-au menținut în privința lui Krichel Andreas măsura preventivă-arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței. S-a admis parțial acțiunea civilă formulată de Casîm (Lozovan) Natalia împotriva lui Krichel Andreas privind încasarea prejudiciului material și moral. S-a încasat din contul lui Krichel Andreas în beneficiul Nataliei Casîm (Lozovan), suma în mărime de 650 (șase sute cinci zeci) euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 12 922,91 (douăsprezece mii nouă sute douăzeci și doi,91) lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În restul pretins, acțiunea civilă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea civilă formulată de Lozovan Vitalie împotriva lui Krichel Andreas privind încasarea prejudiciului material și moral și s-a încasat din contul lui Krichel Andreas în beneficiul lui Lozovan Vitalie, suma în mărime de 650 (șase sute cinci zeci) euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 12922,91 (douăsprezece mii nouă sute douăzeci și doi,91) lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În restul pretins, acțiunea civilă se respinge, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Krichel Andreas în beneficiul lui Rusu Anatolie suma în mărime de 650 (șase sute cincizeci) Euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 13 214, 83 (treisprezece mii

două sute patrusprezece, 83) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma săvârșirii infracțiunii. S-a încasat din contul lui Krichel Andreas în beneficiul lui Vortolomei Ianis suma în mărime de 1 300 Euro (una mie trei sute) Euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 26 427,57 (douăzeci și șase mii patru sute douăzeci și șapte, 57) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma săvârșirii infracțiunii. S-a încasat din contul lui Krichel Andreas în beneficiul lui Bereșteanu Anatolie suma în mărime de 800 Euro (opt sute), care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 15 869,92 (cincisprezece mii opt sute șasezeci și nouă, 92) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma săvârșirii infracțiunii. S-a respins ca neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Krichel Andreas a cheltuielilor judiciare în suma de 46 013,17 (patruzeci și șase mii treisprezece, 17) lei, suportate la extradarea inculpatului în Republica Moldova, și cererea acuzatorului de stat privitor la încasarea cheltuielilor de traducere.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că,* Krichel Andreas, aproximativ în luna mai 2015, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, având organizat un plan criminal în vederea comiterii mai multor infracțiuni, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au închiriat apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Mitropolit Dosoftei 126 din mun. Chișinău și au fondat Societatea Comercială „Main Power” SRL, înregistrând-o pe adresa acestui apartament. Concomitent, în vederea realizării intențiilor criminale, Andreas Krichel și altă persoană au creat un cont personal pe site-ul www.999.md din rețeaua electronică internet în care a plasat mai multe anunțuri cu privire la oferirea locurilor de muncă în Germania pentru cetățeni ai Republicii Moldova. Astfel, la 1 mai 2015, Andreas Krichel, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul nr. 58 amplasat pe str. Ion Creangă 41, mun. Chișinău, a convins-o pe Casim Natalia că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bielefeld, la întreprinderea „Dr.Oetker” în funcția de ajutor la controlul mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2600 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și

primind de la ultima suma de 650 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 12 922,91 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Casim Natalia daune în proporții considerabile în sumă totală de 12 922,91 lei.

3. *Tot el*, la 01 mai 2015, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul nr. 58 amplasat pe str. Ion Creangă 41, mun. Chișinău, l-a convins pe Lozovan Vitali că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bielefeld, la întreprinderea „Dr. Oetker” în funcția de ajutor la controlul mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2600 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 650 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 12 922,91 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Lozovan Vitali daune în proporții considerabile în sumă totală de 12 922,91 lei.

4. *Tot el*, la 5 mai 2015, aproximativ la orele 17:00 min., prezentându-se ca reprezentant al companiei germane „INF Deutschland GmbH”, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul nr. 58 amplasat pe str. Ion Creangă 41, mun. Chișinău, l-a convins pe Rusu Anatolie că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Lohne, la întreprinderea „Podufal u Wiehofskey Architekten u. Ingenieure”, în funcția de ajutor de diriginte de șantier, cu un salariu lunar net în mărime de 3200 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 650 euro, care

conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 13 214,83 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Rusu Anatolie daune în proporții considerabile în sumă totală de 13 214,83 lei.

5. *Tot el*, la 7 mai 2015, aproximativ la orele 14:00 min., prezentându-se ca reprezentant al companiei germane „INF Deutschland Gmbh”, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul închiriat din timp de pe str. Mitropolit Dosoftei 126, mun. Chișinău, l-a convins pe Vortolomei Ianis că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bad Oeyhausen, la întreprinderea ce se ocupă cu acordarea serviciilor de transport „Reisebusunternehmen Peter Sturhan Gmbh”, în funcția de șofer al autobuzului de călători în traficul de pasageri intern și extern, cu un salariu lunar net în mărime de 3200 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 1300 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 26427,57 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Vortolomei Ianis daune în proporții considerabile în sumă totală de 26 427,57 lei.

6. *Tot el*, la 14 mai 2015, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul închiriat din timp de pe str. Mitropolit Dosoftei 126, mun. Chișinău, l-a convins pe Beresteanu Anatolie că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Lohne, la întreprinderea ce se ocupă cu fabricarea mobilei „Nolte Kuchen Gmbh & Co.KG”, în funcția de inspector al calității mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2700 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu

privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 800 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 15 869,92 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Beresteanu Anatolie daune în proporții considerabile în sumă totală de 15 869,92 lei.

7. *Tot el*, la 14 mai 2015, aproximativ la orele 11:00 min., prezentându-se ca reprezentant al companiei germane „INF Deutschland Gmbh”, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul închiriat din timp de pe str. Mitropolit Dosoftei 126, mun. Chișinău, l-a convins pe Zama Vlad că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bremen, la întreprinderea ce se ocupă cu acordarea serviciilor de transport „Kraft”, în funcția de ambalator al mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2500 euro, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 26 000 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Zama Vlad daune în proporții considerabile în sumă totală de 26 000 lei.

8. După comiterea infracțiunilor, Andreas Krichel s-a ascuns într-o direcție necunoscută, fără a restitui părților vătămate Casîm Natalia, Lozovan Vitali, Rusu Anatolie, Vortolomei Ianis, Beresteanu Anatolie și Zama Vlad banii însușiți sau a-și onora obligațiile asumate, cauzând acestora daune materiale în proporții mari în sumă totală de 107 358,14 lei.

Argumentele apelanților:

9. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat cerere de apel procurorul prin care a solicitat* admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.12.2021, în partea ce ține de soluția privind cheltuielile judiciare, pronunțată în cauza penală de învinuire a cet. Krichel Andreas pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, rejudecarea cauzei penale în această parte conform ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să dispună încasarea din contul inculpatului Krichel Andreas în beneficiul statutului a cheltuielilor judiciare suportate la extrădarea inculpatului în Republica Moldova, în sumă de 46 013,17

(patruzeci și șase mii treisprezece, 17) lei, cât și expulzarea lui Krichel Andreas a.n. *****, după executarea pedepsei.

10. În motivarea apelului acuzatorul de stat a indicat că, instanța de judecată neîntemeiat a dispus trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului. În cadrul examinării acestei cauze penale nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că nu este rațional de a încasa cheltuielile judiciare de la condamnat.

11. Așadar, legea procesual-penală stabilește cazuri concrete când condamnatul poate fi eliberat de plata cheltuielilor judiciare, însă instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile legale și absolut neîntemeiat s-a expus asupra cheltuielilor judiciare.

12. Formarea unei practici greșite când, cheltuielile judiciare se încasează din contul statului, în condiții în care legea procesual-penală prevede, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat, reprezintă o încălcare gravă a legii. Dispunerea suportării cheltuielilor judiciare din contul statului, trebuie să fie cel puțin motivată prin existența excepțiilor prevăzute de lege și anume, în caz de insolvabilitate dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea ei.

13. În speță, este fapt notoriu că ridicarea încrederii populației în instituțiile statului este unul din obiectivele de bază ale Republicii Moldova la momentul actual, însă acțiunile comise de inculpați știrbesc din acest obiectiv, din care considerent aceștea urmează să suporte absolut toate consecințele unei condamnări penale, inclusiv suportarea cheltuielilor judiciare.

14. La fel, urmare a acțiunilor lui Krichel Andreas, a fost necesară implicarea unui mecanism întreg compus din organul de urmărire penală, procuror, ofițeri de investigație, care au fost nevoiți să efectueze acțiuni de urmărire penală și speciale de investigație pentru a investiga faptele acestora, toate aceste acțiuni generează cheltuieli din partea statului, care în mod normal ar urma a fi recuperate, suma de 46 013,17 (patruzeci și șase mii treisprezece, 17) lei, constituind doar o mică parte din acele cheltuieli pe care Legea permite de a o restitui.

15. Însă, instanța de judecată s-a limitat numai la expunerea normelor legale indicând în final că cheltuielile revendicate *sunt cheltuieli efectuate cad urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar*, ignorând absolut prevederile art. 227 - 229 din Codul de procedură penală. Concomitent, instanța absolut nu a argumentat din care motive inculpatul nu are posibilitate să achite cheltuielile judiciare.

16. *Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Natalia Pruteanu, a depus apel în interesele inculpatului Krichel Andreas, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri în modul prevăzut pentru prima instanța prin care*

Andreas Krichel să fie achitat în temeiul art. 390 al. (1) p. 2) CPP pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

17. În motivarea cererii de apel avocatul Natalia Pruteanu a indicat că, materialele cauzei nu conțin absolut nici o proba care ar demonstra ca inculpatul a fost prezent la momentul comiterii infracțiunii în Republica Moldova și a întreprins acțiunile pentru care a fost condamnat. Toate probele se reduc la declarațiile contradictorii ale părților vătămate și a unui martor care a dat declarații favorabile apărării, astfel, instanța de fond a admis spre examinare probe care urmau a fi declarate inadmisibile în virtutea prevederilor art. 94 CPP.

18. Menționează că, chiar dacă s-ar fi adeverit versiunea acuzării, în privința lui Andreas Krichel nu a fost dispusă reducerea pedepsei drept recompensă în virtutea prevederilor art. 385 CPP, având în vedere că a fost admisă încălcarea dreptului la libertate, fiind deținut în stare de arest din data de 13 mai 2021 în Penitenciarul nr. 13 în condiții contrare prevederilor art. 3 al CEDO.

19. Indică apărarea că, concomitent cu sentința, contestă și încheierea instanței din data de 25 noiembrie 2021 prin care s-a dispus respingerea cererii apărării de emitere a unei încheieri de numire a expertizei judiciare grafoscopice în privința semnăturii și textului înscris olograf în contractele de muncă, contractele de intermediere și recipisele care se conțin în materialele cauzei.

20. Susține că, instanța a refuzat numirea expertizei, deși pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce au importanță probatorie pentru cauza penală - și anume, cine a efectuat semnătură pe acte și înscrisuri - sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, circumstanțele pot fi elucidate de către instanță numai prin consultarea unui expert în domeniu. Având în vedere că instanța a emis sentința de condamnare, implicit și-a atribuit și rolul de expert în grafoscopie.

21. *La data de 01 ianuarie 2022 a înaintat apel avocatul Alexandru Russu, în interesele inculpatului Krichel Andreas, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței de condamnare emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în privința cet. Krichel Andreas cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a cet. Krichel Andreas învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la alin. (4) CP, cu respingerea integrală a acțiunilor-civile înaintate de părțile-vătămate sau a dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond.*

22. În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că, pledează pentru achitarea lui Andreas Krichel din motive că învinuirea nu a prezentat nici o probă-directă care ar putea demonstra vinovăția inculpatului, iar sentința de condamnare a fost emisă doar pe presupuneri.

23. Conchide partea apărării că, hotărârea instanței de fond este bazată doar

pe: declarațiile martorilor (*acuzării*); declarațiile părții-vătămate; probele obținute în urma efectuării acțiunilor procesual-penale la organul de urmărire-penală.

24. Mai indică partea apărării că, instanța de fond fără să se expună asupra tuturor motivelor indicate de apărător în interesul inculpatului cet. Andreas Krichel, care dovedește că acesta nu a comis fapta-penală, nu se face vinovat de comiterea faptei-penale, lipsește intenția spre a comite infracțiunea, element obligatoriu al vinovăției inculpatului care determină existența laturii subiective a infracțiunii în fapta cercetată, astfel instanța fără a motiva prin ce s-a probat intenția unică a făptuitorului acțiunile lui îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii care ar califica fapta drept escrocherie, s-a limitat la enumerarea indicilor infracțiunii care urmau a fi stabilite în cazul calificării faptei conform art.190 Cod penal, fapt ce denotă nemotivarea sentinței de condamnare.

25. În opinia apărării soluția instanței de judecată nu și-a găsit motivarea în conținutul hotărârii emise și în acest sens instanța nu a motivat absolut care acțiuni concrete au fost săvârșite de către inculpat, ori instanța a ajuns la concluzia că acesta a comis escrocheria, de altfel din declarațiile părții vătămate și a martorilor nu poate fi confirmat și nici nu se conțin teze sau informații directe precum că cet. Andreas Krichel a comis fapta.

26. În speță nu s-a demonstrat nici existența laturii obiective a infracțiunii, or infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, la caz Andreas Krichel, nu a dispus/folosit de careva bunuri care ar aparține părților - vătămate.

27. Apărarea concluzionează că, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, or acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui Andreas Krichel.

28. Prin urmare, pledează pentru achitarea lui Andreas Krichel din motivul că ultimul nu a comis fapta incriminată, iar acuzatorul de stat nu a prezentat absolut nici o probă-directă în a demonstra vinovăția acestuia.

29. Din analiza probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, apărarea reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că inculpatul ar fi comis fapta infracțională, or, procurorul conștientizând lipsa probelor nu a renunțat la învinuire și a expediat dosarul-penal în judecată doar pe presupuneri, de altfel acuzarea nu a indicat concret în ce circumstanțe, timpul și locul săvârșirii infracțiunii, limitându-se la deducția personală și imprecisă, iar o astfel de învinuire nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

30. Nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată nu au fost

acumulate probe cu caracter pertinent și concludent care să probeze că cet. Andreas Krichel, ar fi comis infracțiunea incriminată în perioada lunii 01 mai 2021 *până la data* de 14 mai 2015, or, potrivit informației Poliției de Frontieră inculpatul nu a trecut frontiera în acea perioadă de sensul de intrare sau ieșire din Republica Moldova.

31. În speță toate dubiile privind vinovăția inculpatului care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care potrivit prevederilor art.8 CPP și art.6 CEDO urmează a fi interpretate în favoarea acestuia. CEDO statuează în felul următor: principiul prezumției nevinovăției impune între altele, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la idea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

32. Reieșind din prevederile legale menționate, care sunt principii unanim recunoscute inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența națională ce a stabilit o practică judiciară potrivit căreia: vinovăția persoanei în săvârșirea *faptei* se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP.

33. Prin urmare, la materialele cauzei nu este careva probă care ar putea combate declarațiile date de inculpat, pe faptul că nu a comis fapta de care este dedus judecății.

34. Consideră că, acuzatorul a expediat prezentul dosar în instanța de judecată pe baza unor presupuneri că Andreas Krichel este vinovat de faptele incriminate, ori în speță acesta din start a negat comiterea infracțiunii alipite, iar probele administrate de acuzare nu sunt pasibile de a demonstra faptul că inculpatul a comis infracțiunea incriminată conform Rechizitoriului întocmit.

35. Apărarea constată că în realitate părțile vătămate duc în eroare toți participanții procesului din speță, iar adevărată victimă fiind însuși Andreas Krichel care neîntemeiat se află în stare de arest-preventiv.

36. Urmare, din analiza probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, apărarea reține că în cauză probele date, referitoare la vinovăție nu sunt certe și incontestabile, respectiv nu se confirmă vinovăția inculpatului, motiv pentru care conchide partea apărării necesitatea aplicării principiul în *dubio pro reo* în privința inculpatului.

37. Astfel, probele prezentate de partea acuzării sunt insuficiente, nu sunt exacte pentru a-l condamna pe inculpat. Reieșind din prevederile art.8 din Codul de

procedură penală, consideră necesar de a interpreta aceste aspecte în favoarea inculpatului.

38. În susținerea soluției de achitare, precizează prevederile art. 24 alin. (2) și art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală care indică că, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

39. Potrivit doctrinei penale, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei, este obligatorie stabilirea scopului special, adică a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

40. În cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției;

lipsa de fundamentare economică a caracterului irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor deponenților ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

41. Temeiul aplicării răspunderii, potrivit art. 190 Cod penal, apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată, înainte de toate, ipoteza egalității în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil atunci se justifică intervenția legii penale.

42. Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu art. 190 Cod penal, dacă există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole subiectului care a lezat valoarea ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat.

43. Drept urmare, în speță, acuzatorul de stat nu și-a motivat poziția și nu a constatat modalitatea înșelăciunii, care poate fi verbală, scrisă sau sub forma unor acțiuni concludente cu atât mai mult nu au fost invocate date precum că, în scopul obținerii mijloacelor financiare inculpatul a prezentat informații false sau a ascuns date care erau obligatorii de a fi prezentate părții vătămate.

44. Față de cele ce preced, avându-se în vedere și probele puse la baza învinuirii inculpatului în baza art.190 alin. (4) Cod penal, apărarea statuează că versiunea înaintată de inculpat, precum că nu a săvârșit infracțiunea de escrocherie imputată, corespunde realității și nu a fost combătută de careva probe indubitabile prezentate de partea acuzării.

45. Temeiurile trimiterii spre rejudecarea-cauzei: în ședința din data de 16 noiembrie 2021, nu s-a oferit posibilitatea lui Andreas Krichel de a înainta toate întrebările părților-vătămate. În plus, judecătorul îl întrerupea după două-trei întrebări adresate tuturor presupuselor victime. Fapt ce reprezintă o încălcare a art. art. 3, 5, 6 din CEDO, ori apărarea are același drept la interogatoriu ca și partea acuzării. Indică inculpatul că judecătorul, a negat în repetate rânduri prezentarea probelor sale și a martorilor din numele lui (astfel respingând nemotivat cererile sale de prezentare a probelor. Drept urmare, în temeiul art. art. 3, 5, 6 din CEDO i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces-echitabil.

46. Ori potrivit doctrinei-juridice partea apărării are același drept la prezentare ca și partea acuzării. Probele în cauză invocate de inculpat reprezintă o expertiză a semnăturii lui din care rezultă faptul că persoana care a semnat contractul de intermediere și chitanțele prezentate colaboratorilor de poliție de către presupusele victime drept dovadă nu a fost el.

47. Astfel având trei martori din numele lui care au dovezi sub forma unui contract semnat două fotografii cu data și timpul care arată că nu se afla în Republica Moldova în luna mai 2015.

48. Urmare, inculpatul au depus o scrisoare la Judecătoria Buiucani, prin care declară că va prezenta în zilele de 18 și 19 ianuarie 2022 probele/martorii din speță, însă judecătorul a respins cererea în apărarea sa.

49. Suplimentar, ședința din data de 27.12.2021 a fost petrecută în lipsa citării/escortării inculpatului la ședință de judecată, ori indică ultimul că nu a fost supus escortării la ședință din motiv că intenționat nu a fost efectuată solicitarea de către instanța de fond, astfel ședința a fost petrecută în mod neîntemeiat în lipsa inculpatului (fapt ce este egal cu aspectul că nu a fost inculpatul).

50. *Inculpatul Krichel Andreas la fel a depus cerere de apel*, scrisă olograf, în limba englez, însă până la examinarea cauzei în ordine de apel inculpatul Krichel Andreas a depus cerere prin care își retrage cererea de apel declarată de el, cât și își retrage cererea de numire a numirii expertizei. La fel, prin

cerere scrisă olograf și tradusă în limba română inculpatul Krichel Andreas a depus cerere prin care a solicitat de a fi aplicat în numele lui actul cu privire la amnistie.

Argumentele părților:

51. În ședința instanței de apel, procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat cu dispunerea încasării cheltuielilor judiciare pentru extrădarea inculpatului în Republica Moldova. Ce ține de apelurile declarate în interesele inculpatului solicită să fie respinse, ca nefondate, or, instanța de fond corect a reținut și l-a recunoscut vinovat pe Krichel Andreas de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 al. (4), însă, ținând cont de modificările ulterioare solicită recalificarea acțiunilor inculpatului Krichel Andreas la prevederile art. 190 al. (2), cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Totodată luând în considerație cererea inculpatului de a fi aplicat în privința lui a actului de amnistie, consideră posibil de liberat de pedeapsa principală, însă în partea acțiunilor civile să fie menținută sentința instanței de fond, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru extrădarea inculpatului în sumă de 46 013,17 lei.

52. Avocatul Natalia Pruteanu, în interesele inculpatului Krichel Andreas, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, ca fiind neîntemeiat or, nu a fost o înaintată o cerere în acest sens. Iar ce ține de apelul declarat în interesele inculpatului își modifică cerințele și anume nu solicită achitarea, dar solicită aplicarea în privința lui Krichel Andreas a Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie, cu liberarea inculpatului de răspunderea penală.

53. Inculpatul Krichel Andreas, a susținut pe deplin poziția avocatului său, solicită să fie aplicat în privința lui Legea cu privire la amnistie. La fel susține cererea de retragere a apelului declarat de el.

54. Părțile vătămate nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind executată.

Aprecierea instanței de apel:

55. Colegiul Penal, audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei prin prisma cererii de retragere a apelului, va admite cererea inculpatului Krichel Andreas, de comun cu avocatul său Natalia Pruteanu de retragere a apelului declarat de inculpatul Krichel Andreas cu încetarea procedurii de apel, în această parte, întrucât nu au fost stabilite careva impedimente ce ar impune respingerea cererii, or, potrivit prevederilor art. 407 (1), (3) Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat și că retragerea trebuie să fie făcută de apelant.

56. Colegiul penal atestă că, inculpatul Krichel Andreas, de comun cu avocatul său Natalia Pruteanu au înaintat cerere de retragere a apelului inculpatului, în limita de timp stabilită de legea procedurală - până la începerea

cercetării judecătorești. Totodată, solicitarea de retragere a apelului declarat în interesele inculpatului, a fost înaintată de către autorul apelului - inculpatul Krichel Andreas și susținută în ședința atât de inculpat cât și de avocatul acestuia.

57. Dat fiind că legislația prevede expres dreptul apelantului de a-și retrage apelul declarat, iar instanța nu este obligată să verifice temeinicia cererii de retragere a apelului, Colegiul penal admite cererea cu privire la retragerea apelului și în baza art. 407 Cod de procedură penală încetează procedura de apel în legătură cu retragerea apelului.

58. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

59. Potrivit articolului 407 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat, iar potrivit al. (2) aceluiași articol, retragerea trebuie să fie făcută de apelant.

60. Cererea menționată este susținută în ședință de participanții procesului. În atare situație, potrivit articolului 407 al. (3) Cod de procedură penală, se impune încetarea procedurii de judecată a apelului declarat de inculpatul Krichel Andreas. Pe această linie de considerente, instanța nu se expune asupra motivelor invocate în apelul nominalizat și-l va avertiza pe inculpatul Krichel Andreas că, nu mai este în drept de a declanșa procedura apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2021.

61. Raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele legale enunțate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia necesității încetării procedurii de apel în apelul declarat de inculpatul Krichel Andreas împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2021, în legătură cu retragerea cererii de apel.

62. Cu referire la circumstanțele reale ale cauzei care se desprind inclusiv din probele acuzării coroborate cu cele ale apărării, cât și din argumentele apelurilor declarate, apelând în același timp la silogisme juridice, Colegiul penal va admite apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Marina Copeciuc, apelul avocatului Russu Alexandr în interesele inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Krichel Andreas și va casa parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală în latura penală și în partea cheltuielilor de judecată, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

63. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

64. De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

65. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

66. În suportul celor enunțate *supra* Colegiul menționează că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală.

67. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

68. De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

69. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

70. Conform art. 415 alin. (1) pct. 2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

71. Conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

72. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

73. Instanța de apel constată că, la data pronunțării sentinței 24.12.2021 instanța de fond a ajuns la concluzia că este dovedită indubitabil vinovăția inculpatului Andreas Krichel, iar acțiunile lui au fost calificate în temeiul art. 190 alin. (4) Cod penal, - escrocherie „*adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, de două persoane, acțiuni săvârșite în proporții mari*” (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).

74. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 207 din 29.07.2016, în conținutul art. 126 al.(1¹) Cod penal au fost introduse modificări, conform cărora se consideră proporții ***deosebit de mari*** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește ***40 de salarii medii lunare pe economie prognozate***, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul ***considerabil sau esențial*** al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și *însemnătatea bunurilor pentru victimă*, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

75. Pe aceasta dimensiune, preliminar atribuim valență juridică dispozițiilor normative ai Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, pentru modificarea unor acte normative, potrivit căreia articolul 190 are următorul cuprins: (1) Escrocheria, *adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.* (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de

două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

76. În atare condiții reiterând prevederile art. 10 Codul Penal, instanța reține necesar a aplica, la caz, prevederile Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, ultima având efect retroactiv asupra inculpatului care a săvârșit fapta infracțională până la modificarea legii în sensul dat.

77. Din materialele cauzei se constată că, faptele infracționale au fost comise de Andreas Krichel în luna mai 2015 cauzându-le părților vătămate prejudiciu în mărime de 107 358,14 lei, ce constituie un prejudiciu considerabil, or, conform Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, pentru modificarea unor acte normative modificările operate la art. 190 proporțiile mari nu se mai incriminează, luându-se în considerație prejudiciul cauzat pentru părțile vătămate, care este unul considerabil.

78. Astfel, reiterând faptul că prejudiciul cauzat nu depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2015, ultimul fiind de 107 358,14 lei, faptele comise de Andreas Krichel urmează a fi încadrate în temeiul prevederilor art.190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, după indicii calificativi escrocherie, *adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acțiuni*

săvârșite de două persoane, în proporții considerabile.

79. Astfel, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de a constata că, Krichel Andreas, aproximativ în luna mai 2015, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, având organizat un plan criminal în vederea comiterii mai multor infracțiuni, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au închiriat apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Mitropolit Dosoftei 126 din mun. Chișinău și au fondat Societatea Comercială „Main Power” SRL, înregistrând-o pe adresa acestui apartament. Concomitent, în vederea realizării intențiilor criminale, Andreas Krichel și altă persoană au creat un cont personal pe site-ul www.999.md din rețeaua electronică internet în care a plasat mai multe anunțuri cu privire la oferirea locurilor de muncă în Germania pentru cetățeni ai Republicii Moldova. Astfel, la 1 mai 2015, Andreas Krichel, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul nr. 58 amplasat pe str. Ion Creangă 41, mun. Chișinău, a convins-o pe Casîm Natalia că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bielefeld, la întreprinderea „Dr.Oetker” în funcția de ajutor la controlul mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2600 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultima suma de 650 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 12922,91 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Casîm Natalia daune în proporții considerabile în sumă totală de 12922,91 lei.

80. *Tot el*, la 01 mai 2015, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod

conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul nr. 58 amplasat pe str. Ion Creangă 41, mun. Chișinău, l-a convins pe Lozovan Vitali că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bielefeld, la întreprinderea „Dr. Oetker” în funcția de ajutor la controlul mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2600 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 650 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 12922,91 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Lozovan Vitali daune în proporții considerabile în sumă totală de 12922,91 lei.

81. *Tot el*, la 5 mai 2015, aproximativ la orele 17:00 min., prezentându-se ca reprezentant al companiei germane „INF Deutschland GmbH”, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul nr. 58 amplasat pe str. Ion Creangă 41, mun. Chișinău, l-a convins pe Rusu Anatolie că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Lohne, la întreprinderea „Podufal u Wiehofskey Architekten u. Ingenieure”, în funcția de ajutor de diriginte de șantier, cu un salariu lunar net în mărime de 3200 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 650 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 13214,83 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Rusu Anatolie daune în proporții considerabile în sumă totală de 13214,83 lei.

82. *Tot el*, la 7 mai 2015, aproximativ la orele 14:00 min., prezentându-se ca reprezentant al companiei germane „INF Deutschland GmbH”, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și

dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul închiriat din timp de pe str. Mitropolit Dosoftei 126, mun. Chișinău, l-a convins pe Vortolomei Ianis că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bad Oeyhausen, la întreprinderea ce se ocupă cu acordarea serviciilor de transport „Reisebusunternehmen Peter Sturhan Gmbh”, în funcția de șofer al autobuzului de călători în traficul de pasageri intern și extern, cu un salariu lunar net în mărime de 3200 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 1300 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 26427,57 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Vortolomei Ianis daune în proporții considerabile în sumă totală de 26427,57 lei.

83. *Tot el*, la 14 mai 2015, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul închiriat din timp de pe str. Mitropolit Dosoftei 126, mun. Chișinău, l-a convins pe Beresteanu Anatolie că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Lohne, la întreprinderea ce se ocupă cu fabricarea mobilei „Nolte Kuchen Gmbh & Co.KG”, în funcția de inspector al calității mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2700 euro, după care, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 800 euro, care conform cursului oficial al BNM pentru acea zi constituiau suma de 15869,92 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Beresteanu Anatolie daune în proporții considerabile în sumă totală de 15869,92 lei.

84. *Tot el*, la 14 mai 2015, aproximativ la orele 11:00 min., prezentându-se ca reprezentant al companiei germane „INF Deutschland Gmbh”, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, prin participație simplă, în calitate de coautor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau

anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în apartamentul închiriat din timp de pe str. Mitropolit Dosoftei 126, mun. Chișinău, l-a convins pe Zama Vlad că îi poate oferi un loc de muncă în Germania prin promisiunea de angajare la serviciu în or. Bremen, la întreprinderea ce se ocupă cu acordarea serviciilor de transport „Kraft”, în funcția de ambalator al mărfurilor, cu un salariu lunar net în mărime de 2500 euro, în vederea camuflării acțiunilor sale sub un aspect aparent legal, a întocmit un contract tipizat în care a introdus date eronate cu privire la locul de muncă menționat, solicitând astfel și primind de la ultimul suma de 26000 lei, bani pe care i-a însușit, din start ne-având intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând părții vătămate Zama Vlad daune în proporții considerabile în sumă totală de 26000 lei.

85. După comiterea infracțiunii, Andreas Krichel s-a ascuns într-o direcție necunoscută, fără a restitui părților vătămate Casim Natalia, Lozovan Vitali, Rusu Anatolie, Vortolomei Ianis, Beresteanu Anatolie și Zama Vlad banii însușiți sau a-și onora obligațiile asumate, cauzând acestora daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 107 358,14 lei.

86. În corespundere cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

87. Potrivit art. 101 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

88. Întru confirmarea faptelor prejudiciabile și anume, prevăzute de art. 190 al. (2), lit. b), c) CP, constatate în acțiunile inculpatului Andreas Krichel a fost administrat următorul probatoriu:

- ***Așa dar fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Krichel Andreas*** a declarat instanței că, a obținut un document oficial de la Departamentul Serviciului Vamal al Republicii Moldova pentru perioada 01 ianuarie 2015-31 mai 2015, prin care se atestă faptul că nu are nici o înregistrare de trecere a frontierei și, prin urmare, nu se afla în Republica Moldova în luna mai 2015. În privința presupuselor victime: Anatolie Rusu și Vlad Zama și acțiunile judiciare în privința presupuselor victime, ei, el și avocatul lui, nu au văzut și nici nu au auzit de la presupusele victime până la data de 16 noiembrie 2021, fără a-i oferi posibilitatea de a-i interoga sau afirmațiile acestora. În plus, judecătorul, Ana Cucerescu, îl întrerupsese după doar două-trei întrebări adresate tuturor presupuselor victime.

Acest lucru reprezintă o încălcare a articolului 6.3 (D) din Convenția Europeană, precum că partea apărării are același drept la interogatoriu ca și partea acuzării. El nu a văzut până acum, nici presupusele victime, nici persoana care a închiriat clădirea de birouri. Domnișoara Ossowsha, înainte de a o vedea în instanță. Proprietara biroului a declarat în ședința publică din 08 decembrie 2021 că a văzut bărbați care au folosit identitatea lui de cel puțin opt ori și că nu este el. Totodată, una dintre presupusele victime, Ianis Vortolomei, a declarat că este el, însă l-a văzut în instanță purtând mască, fapt datorită căruia o persoană nu poate fi identificată în mod corespunzător atunci când poartă mască. Una dintre presupusele victime, Anatolie Baresteanu, a declarat că semăna cu el, dar nu era totalmente sigur. În plus, două presupuse victime, Natalia Cosmin și Vitalie Lozovan, la data de 1 iunie 2015 au declarat colaboratorilor de poliție că au dat banii direct presupusului făptuitor. În cea de-a doua declarație către procuror din 29 iunie 2021, aceleași două presupuse victime au declarat că au trimis banii domnișoarei Ossowsha. În cea de-a treia declarație în instanță, aceștia au declarat că au pus banii „pe masă”. La 23 noiembrie 2015, cea de-a treia presupusă victimă, Ianis Vortolomei, a declarat că a dat 300.00 de euro domnișoarei Omowsha și 1000.00 de euro presupusului făptuitor. Prin declarația în instanță, cea de-a treia presupusă victimă a dat declarații precum că a pus banii „pe masă”. Toate aceste trei presupuse victime au dat inițial declarații diferite, dar acum au dat declarație, diferită de declarația inițială a fiecăruia. Una dintre presupusele victime, Anatolie Baresteanu, la 01 iulie 2021 și prin declarația în instanță a declarat că i-a dat banii domnișoarei Omowsha. În al treilea rând, judecătorul Ana Cucerescu, a negat în repetate rânduri prezentarea probelor sale și a martorilor din numele lui. În temeiul articolului 6.3 (D) din Convenția Europeană, după cum s-a arătat anterior, partea apărării are același drept la prezentare ca și partea acuzării. Probele în cauză reprezintă o expertiză a semnăturii lui din care rezultă faptul că persoana care a semnat contractul de intermediere și chitanțele prezentate colaboratorilor de poliție de către presupusele victime drept dovadă nu a fost el. El, sub jurământ, declară că nu a semnat niciodată respectivele documente în cauză, iar expertiza demonstrează acest fapt. În plus, are trei martori din numele lui care au dovezi sub forma unui contract semnat și două fotografii cu data și timpul care arată că nu se afla în Republica Moldova în luna mai 2015. Aceștia au depus o scrisoare la Judecătoria Buiucani, prin care declară că vor fi prezente în zilele de 18 și 19 ianuarie 2022, însă judecătorul, Ana Cucerescu, a negat acest lucru crezând că nu se vor prezenta la ședința de judecată. Finalmente, nu a fost pronunțată nicio decizie cu privire la cererea lui de revizuire a probelor împotriva lui. Unul dintre presupusele victime, Ianis Vortolomei, a furnizat fotografii cu pașaportul și cartea/buletinul de identitate a presupusului făptuitor, dar întrebările lui au fost respinse de către judecător. În concluzie, nu a avut niciodată nevoie de bani și nici nu a luat bani de la

presupusele victime, totuși, are un frate geamăn identic, care este posibil să fi făcut acestea. Cu toate acestea, reieșind din cele declarate și dovezile din partea lui, declar pe deplin și sincer că nu a făcut niciodată aceste acțiuni. Adicional, el nu a primit deciziile instanțelor într-o limbă pe care o cunoaște, care îl va ajuta să-și pregătească cu acuratețe poziția lui de apărare. Concretizând pentru partea apărării a declarat că, a văzut pentru prima dată părțile vătămate aici în judecată. Pe proprietara sediului care a fost audiată în calitate de martor în ședință de judecată a văzut-o pentru prima dată, la fel, aici în judecată. Pe Osovsca Eugenia nu o cunoaște. Până în data de 13 mai 2021 nu a fost niciodată în Republica Moldova. Nu a semnat niciodată acte în calitate de reprezentant și intermediar a agenților economici din Germania. Nu a fost nici o dată reprezentat a companiei INF Deutschland GMBH. Nu cunoaște compania Noltechuen GMBG and Companu CK. Nu a fost niciodată reprezentant la compania Dr. Etker. Nu a fost niciodată reprezentant al companiei Kraft Company din Bremen. Nu a semnat niciodată recipise prin care ar fi primit bani de la părțile vătămate. Nu a primit niciodată bani de la părțile vătămate. Nu a avut niciodată un număr de telefon de la vreo companie care activează în Republica Moldova și este activă. Nu a contactat niciodată părțile vătămate prin intermediul poștei electronice. Pentru acuzatorul de stat a menționat că, în luna decembrie 2019 a fost reținut de poliția de frontieră pentru a fi extrădat în Republica Moldova. Ei la reținere nu i-au spus nici un motiv. În decembrie 2019, după ce a fost reținut, poliția i-a spus că este un mandat de arest pe numele Andreas Krichel. În luna decembrie 2019 a fost reținut pentru 7 zile. După aceasta s-a prezentat în fața instanței și ei i-au spus că nu au nici un document din partea Republicii Moldova și ei au prelungit arestul încă pentru 40 de zile. După 40 de zile s-a prezentat în fața instanței care avea acest mandat de arest pe numele Andreas Krichel și el a întrebat care este motivul că el este arestat și judecătorul a spus că nu cunoaște. Apoi a stat 17 luni în arest în Polonia și nu a primit motivul de ce este arestat. Cu referire la întrebarea cum pot explica faptul de ce toate părțile au spus că anume el a luat bani pentru a perfecta contracte de muncă în Germania, el consideră că ei s-au referit la fratele său geamăn și asta nu este de interes pentru procuror și judecător. *El consideră că acesta a fost fratele lui geamăn (identic). El crede că, posibil, victimele l-au văzut pe fratele său geamăn identic, dar nu pe el. Fratele lui are același nume ca și el, dar la baza aceasta stă un alt motiv.* Dacă doamna procuror dorește să asculte motivul, atunci ar putea să spună. Referitor la întrebarea cum poate explica că anumite recipise, ca de exemplu din 01.05.2015, sunt perfectate din numele Andreas Krichel, comunică că nu poate explica acest lucru.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, inculpatul Andreas Krichel a declarat că,*** susține pe deplin poziția avocatului său prin care solicită

aplicarea amnistiei. Solicită respectuos aplicarea amnistiei. Susține în continuare cererea de retragere a apelului.

89. Cu toate că inculpatul Andreas Krichel nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, totuși aceasta se demonstrează prin următoarele probe examinate și cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Lozavan (Casîm) Natalia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că,*** cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Nu sunt rude și nici prieteni. A făcut cunoștință cu inculpatul în 2015. În anul 2015 preconiza cu viitorul soț să plece peste hotare să facă bani pentru nuntă. A căutat un anunț de angajare pe siteul 999.md unde a găsit un anunț că se oferă posturi de muncă în Germania. Era indicat și un număr de telefon. A telefonat pe acel număr. A răspuns o doamnă. A preconizat o întâlnire cu ea. A doua zi sau peste una *s-au întâlnit cu acea doamnă care s-a prezentat ca Eugenia Osovsca. Era prezent și domnul Andreas Krichel. S-au întâlnit lângă str. Dosoftei 126. Acolo era preconizat a fi oficiul lor. Acest fapt și le-a insuflat încrederea că este o companie care oferă posturi de muncă și lucrează oficial.* Discuțiile le-au avut afară, deoarece în interiorul oficiului mergeau lucrări de reparație. Atunci a vorbit cu Krichel Andreas și cu Eugenia Osovsca în linii generale. I s-a spus despre locurile de muncă. Ea posedă engleza și a vorbit direct cu domnul Krichel Andreas. *A doua zi a stabilit iarăși o întâlnire cu Krichel și Osovsca la ei acasă. S-au întâlnit într-un apartament pe str. Ion Creangă 41. Acolo i s-au prezentat contractele de muncă care urmau să le semneze ei. Tot atunci i s-au spus și taxele pe care trebuia să le achite preliminar. Au semnat contractele care erau în limba germană. După semnare, a pus pe masă 650 de euro în prezența soțului, a lui Krichel și a lui Osovsca. Partea adversă a contractului nu era nici Krichel și nici Osovsca, deoarece ele erau venite deja semnate de la angajator.* Reieșind din faptul că nu a mers la notar, a solicitat un act confirmativ că a dat bani și Eugenia Osovsca a scris recipisă, iar Krichel Andreas le-a dat bon de plată semnat de dumnealui. Ulterior au convenit data și ora plecării. Osovsca și Krichel le-au găsit firmă de transport. Data plecării a fost 14.05.2015, ora 22:00-22:30. Osovsca și Krichel au fost și le-au petrecut. Cu transportul s-au pornit spre Germania. Pe data de 16.05.2015 au ajuns în Germania. Li s-a spus de către Krichel Andreas că vor fi asigurați cu un loc de trai. Încă din Republica Moldova li s-a dat adresa și numărul de telefon ale persoanei la care urma să locuiască. *Când erau pe aproape, au început să sune pe acel număr, dar era nedisponibil, iar când au mers direct pe acea adresă la apartament, numele proprietarului la care urma să locuiască nu era indicat ca locuitor al aceluia bloc.* Din acest motiv, s-au gândit că este o eroare și au decis să meargă la un hotel, ca să aibă ulterior posibilitate să meargă la muncă. Ei au ajuns sâmbătă, dar la lucru urma să meargă luni. De asta și

au decis să meargă la hotel. *Luni dimineața au mers la locul unde trebuia să fie angajați la compania Doctor Etker. Când au ajuns, a coborât managerul companiei. Ei au prezentat contractele care le-au semnat conform cărora ei urmau să fie angajați ai acelei companii. El s-a uitat și le-a spus că contractele sunt false și ei n-au fost în căutare de angajați. El le-a întrebat de unde vin, cine le-a dat aceste contracte. Ei le-au dat datele lui Krichel și le-au spus că vin din partea lui. Domnul le-a spus că nu cunoaște nimic despre Krichel Andreas. Ei s-au întors înapoi la hotel și au căutat transport pentru a se întoarce în Republica Moldova până seara. Până au așteptat transportul, toată ziua au încercat să sune pe Osovsca și pe Krichel, dar telefoanele erau nedisponibile. Seara s-au pornit în Moldova. Au încercat să vadă dacă anunțul de pe 999.md mai este disponibil. Întâmplător au dat peste un anunț al unei părți vătămate care scria că cei care au avut de suferit din urma lui Krichel și a lui Osovsca, să o contacteze. Acesta s-a dovedit Rusu Anatolie. Au decis să meargă împreună și să scrie plângere la poliție. Pentru acuzatorul de stat a declarat că, când s-au întâlnit prima dată cu Krichel și Osovsca, Krichel s-a prezentat ca administratorul unei companii care recrutează oameni la muncă peste hotare. Cu Krichel comunica în limba engleză, dar cu Osovsca în română. Condițiile contractuale le-au fost explicate de către Krichel și de Osovsca. După ce s-au întors în Moldova, au mers la presupusul sediu al acelei companii, dar era închis. Cât nu erau încă întorși în țară, ei au rugat niște prieteni să meargă la oficiu și au dat peste proprietara, de la care Krichel și Osovsca arendau spațiu și le-au spus că aceste persoane au arendat acest spațiu pentru două săptămâni. Inițial au fost împreună cu Krichel și Osovsca la acea companie și i s-a înсуflat încrederea că ei activează legal. De aceasta și a transmis banii. Contractul fiind în limba germană, ei trebuia să meargă la Biroul de traducere să-l traducă, dar nu au mers. Suplimentar a comunicat că din acel moment până la ziua de azi nu l-a mai văzut niciodată pe Krichel. Când au ajuns în Moldova, ea a încercat să-l contacteze pe Krichel și el i-a scris pe mail precum că trebuie să se întoarcă înapoi în Germania, deoarece a avut loc o eroare. Le-a spus că pot să locuiască o perioadă la el în orașul Herford. Ei i-au spus că nu pot să se întoarcă în Germania, deoarece nu au bani. El a zis că poate să le facă un transfer de bani pentru a achita drumul înapoi până în Germania. Pentru apărătorul inculpatului a declarat instanței că când s-au întâlnit prima dată cu Osovsca și cu Krichel, fiecare s-a prezentat personal cum îl cheamă. Domnul Krichel s-a prezentat ca cetățean al Germaniei. Ea personal nu l-a sunat pe Krichel Andreas și nici nu a avut numărul lui personal. După ce a revenit din Germania, a fost contactată de către Krichel de pe un număr ucrainean. Număr de telefon moldovenesc care să-i aparțină lui Krichel nu a avut. Ei au găsit profilul de facebook a lui Krichel Andreas unde era postată fotografia acestuia, numele și orașul unde locuiește. Numele Krichel Andreas l-a luat de pe bonul de plată care ne-a fost eliberat. Nu-și amintește adresa de email de pe care a*

fost contactată când a revenit din Germania. *A primit recipisă de la Osovsca și bon de plată de la Krichel Andreas care confirmă că a achitat suma de 650 de euro. A primit o recipisă pentru suma totală de 1300 de euro pentru ea și soț. Soțul ei a trimis banii concomitent cu ea.* Susține declarațiile date azi în ședință în ceea ce privește modul în care a făcut cunoștință cu inculpatul. În ceea ce privește Osovsca și Krichel, a avut un număr de telefon de Republica Moldova și prin intermediul căruia vorbea cu ei. La acest număr vorbeau cu ambii. Azi nu-și amintește datele exacte din 2015 în ceea ce privește numerele de telefon la care a sunat. Pentru inculpat a comunicat că, *ea a avut recipisă pentru banii pe care i-a dat, dar le-au fost ridicate la organul de urmărire penală.* Persoanele cu care s-au văzut în afara oficiului nu purtau mască. Pentru acuzatorul de stat a comunicat instanței că, ea dorește să-i fie întors prejudiciul material și prejudiciul moral cauzat. *Fiind audiată suplimentar, la data de 11.08.2021, la întrebările formulate de inculpat, partea vătămată Lozovan (Casîn) Natalia a declarat instanței că, nu are recipisă personală, deoarece a fost scrisă pentru soț, deoarece el a pus banii pe masă. În cec este indicat doar numele Lozovan Vitali, deoarece soțul ei a achitat banii pentru ambii.* La data de 01.05.2015 nu era căsătorită. *Cunoaște că în cec este scris că doar Lozovan Vitali a transmis banii. Soțul ei a pus banii pe masă, dar nu i-a transmis personal doamnei Osovska.* Referitor la transmiterea banilor, susține declarațiile date astăzi în ședință de judecată și anume că banii au fost puși pe masă. Pentru avocat a indicat că, nu ține minte cine a luat banii de pe masă.

- ***Declarațiile părții vătămate Bereșteanu Anatolie, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, persoana de pe banca acuzaților seamănă cu persoana cu care a fost indicată în dosar pe nume Andreas și cu care a avut întâlnire conform datelor indicate în dosar.*** Susține declarațiile date la urmărirea penală. Aproximativ în anul 2015 era în căutarea unui loc de muncă în Germania. Pe situl 999.md a găsit anunțul despre loc de muncă în Germania. A sunat și s-a înțeles despre un interviu. Ulterior s-a întâlnit cu o doamnă pe nume Osovsca și un domn pe nume Andreas. Primul contact a fost la telefon. Întâlnirea a avut loc pe str. Dosoftei. *S-a întâlnit și cu domnul și cu doamna. I s-a prezentat două tipuri de contracte care trebuiau semnate și achitate pentru a pleca la muncă. I s-a cerut să achite suma de 800 euro pentru poziția solicitată.* A mai fost o întâlnire la care el a achitat banii și a semnat contractele. Peste câteva zile, la telefon nu răspundea nimeni. Pentru acuzatorul de stat a declarat că când s-au întâlnit, inculpatul a spus că are o firmă care recrutează oameni. Inculpatul a încercat să discute cu el în limba engleză, dar doamna a discutat cu el în limba română și rusă. *Referitor la condițiile contractuale, ele i-au fost explicate de către bărbat. Contractele erau cel puțin două. Presupune că unul era de intermediere și unul conținea denumirea și poziția în care urma să activeze.* Cel puțin unul din contracte a fost semnat de către Andreas. Suma de bani a

transmis-o în oficiu. Erau prezenți Andreas și Osovsca. Pentru suma de bani transmisă, la moment nu ține minte dacă a primit bon de plată sau recipisă. Transportul, traiul, locul de trai, transportul de la locul de trai până la muncă era inclus în preț. *El a verificat firma la care urma să lucreze și ea există. Ce ține de teritoriul Germaniei, Krichel explica toate detaliile. A încercat ulterior să meargă la acel oficiu. Nu era nimeni acolo.* Erau câteva persoane care căutau bărbatul și femeia indicați mai sus. Acele persoane erau la curent cu faptul că nu există așa firmă de intermediere. Erau și câteva persoane care deja erau întorși din Germania. El a vorbit cu o persoană care i-a spus ceva informații despre bărbat. Pretențiile materiale indicate la urmărirea penală le susține. Pentru avocat a declarat că, când a scris prima dată plângere la poliție, a solicitat ca ambele persoane să fie trase la răspundere. Numele acestor persoane sunt indicate în dosar. *Numele bărbatului este Andreas. Trebuia să verifice calitatea bunului final de la fabrică. Fabrica era indicată în contract.* La moment nu ține minte. Era o fabrică de mobilă. Când a încercat să aplice la acel post de muncă, era foarte tânăr. *Când a sunat pentru prima dată la telefon, despre interviu s-a înțeles cu doamna Osovsca. Contractele au fost completate de ambii. Completarea contractelor era făcută cu pixul. Toate contractele erau pe foaie A4 și completarea de mână a fost făcută de ambii.* Erau mai multe foi care au fost semnate de ei. Erau mai multe contracte pe mai multe foi, respectiv unele foi erau completate de femeie, unele de bărbat. Susține toate declarațiile indicate în dosar. Din declarațiile lor, era o persoană care trebuia să le asigure transportul. Ei anume de la acest șofer au aflat că mai mulți oameni au fost mințiți. A avut telefonul acestui șofer. Toate datele și numerele de telefon erau scrise pe actele care le-au fost prezentate. Cu ambii trebuia să se întâlnească ca să-i dea date despre cazare în Germania. Limba în care erau întocmite contractele a indicat-o în dosar. Un contract era într-o limbă străină, posibil în limba rusă. Exact nu ține minte. A transmis suma de 800 euro. El a semnat niște contracte cu șampilă. Nu ține minte dacă a primit recipisă. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Anul acesta a fost la poliție pentru a da declarații. El a semnat datele date anterior. A citit procesul-verbal de audiere din 01 iulie 2021. La momentul în care a fost audiat pe 01 iunie 2015, atunci a fost întrebat doar despre Eugenia, din această cauză și a vorbit doar despre Eugenia. *Pentru inculpat a declarat că ce ține de transmiterea sumei de 800 de euro pe 15 mai 2015, susține declarațiile date la urmărirea penală. Suma de bani a fost transmisă în or. Chișinău.* Nu ține minte ce oraș este indicat în contractul de intermediere. Nu ține minte denumirea companiei care era indicată în contract, dar este menționat în dosar.

- ***Declarațiile părții vătămate Lozovan Vitali, care fiind audiat în ședința de fond sub jurământ a declarat instanței că,*** cunoaște persoana de pe banca acuzaților din anul 2015. În primăvara anului 2015 căuta ceva de muncă peste hotare, deoarece la acel moment nu avea acte românești. Pe site-ul 999.md a

găsit un anunț cu loc de muncă în Germania fără acte românești pe bază de viză. A contactat pe numărul din anunț și a vorbit cu Eugenia Osovska. Peste câteva zile a stabilit o întâlnire care a avut loc pe str. Dosoftei 26 în fața unui oficiu, deoarece spuneau că în oficiu merg reparații. Atunci au discutat în linii generale și atât. Ulterior, peste câteva zile, a mai avut o întâlnire în oficiu. *Iarăși peste câteva zile, el, împreună cu soția Natalia Lozovan, la acel moment Casim Natalia, s-au întâlnit într-un apartament de pe str. Ion Creangă cu Krichel Andreas și Osovska Eugenia. La acea întrevvedere li s-a cerut taxa de 650 de euro de persoană pentru serviciile prestate de ei și le-au fost prezentate contractele de muncă. Când a dat banii, el a cerut de la Eugenia recipisă precum că a încasat banii de la ei. De la Andreas a luat cecul cu semnătura lui precum că a primit suma de 1300 euro pentru două persoane. Probabil peste o săptămână, domnii în cauză au găsit transport spre Germania. Totodată, ei s-au ocupat și de cazare în Germania. Le-au găsit gazdă, le-au dat adresele și numerele de telefon. Pe data de 15 mai ei au plecat. Transportul s-a pornit de la Centrul Comercial Jambo. Când au plecat, era prezent Andreas Krichel și Eugenia Osovska. În transport au mai făcut cunoștință cu aproximativ 4-5 persoane care plecau la fel din partea dumnealor. Când au ajuns în Germania, au început să contacteze numerele cu gazda, precum că au ajuns dimineață devreme. Numerele, cel mai probabil, erau inexistente, deoarece nu au mai dat de nimeni. Au decis să meargă pe adresele date de ei. La adrese, de asemenea, nu erau așa persoane cu așa familii. Toți au controlat numerele de telefon și adresele și nimeni nu a găsit nimic. Ulterior au decis să meargă la hotel, deoarece au ajuns sâmbătă în Germania, dar la lucru trebuia să meargă luni. Luni dimineața au mers la firma care trebuia să lucreze. Acolo au vorbit cu managerul, el s-a uitat la contracte, a spus că sunt false și nu are idee cine este Andreas. După aceasta ei au plecat la hotel și au început să caute transport către Moldova. Menționează că sâmbătă, duminică și luni au sunat în continuu pe numerele din Moldova, dar numerele de telefon erau deconectate. Joi dimineață au ajuns înapoi în Moldova. Pentru acuzare suplimentară a declarat că prima dată, când s-au întâlnit în fața oficiului era domnul Andreas și doamna Osovska. El s-a prezentat ca cetățean al Germaniei. Andreas, la prima întâlnire, s-a prezentat ca administrator al unei companii care recrutează persoane la muncă în Germania. Când s-au întâlnit la apartament pe str. Ion Creangă, contractele erau în limba germană. Conținutul contractelor le-a fost explicat lui de doamna Osovska, iar soției i-a fost explicat de către Andreas. Înainte de a pune banii pe masă, au cerut de la Osovska recipisă ca dovadă. A luat datele din buletinul ei, datele lui și a făcut în două exemplare cu semnătura ambelor persoane, iar Andreas Krichel a semnat cecul. Domnul Andreas Krichel le-a explicat detalii despre locurile de muncă, deoarece Osovska se cam încurca în explicații. Ce declara Osovska era dictat de către Andreas. Li s-a spus că lucrul este legal sută la sută, că o să poată lucra împreună cu soția și cu*

un salariu foarte bun. Când s-au întors în Moldova, au mers la oficiu, dar era închis. A aflat că oficiul a fost luat pe o perioadă foarte scurtă în chirie. Când au ajuns în Moldova, totuși, ei au reușit să dea de ei. Ei se aflau în Ucraina și insistau să se întoarcă în Germania. După ce au revenit în Moldova, i-se pare ei l-au sunat de pe un număr din Ucraina, dar nu este sigur. Concomitent discutau și pe mail. Ei insistau să se întoarcă în Germania, deoarece contractele sunt absolut legale și la scurt timp va veni și Andreas în Germania. Cheltuielile de transport pentru a merge iarăși în Germania ei și-au luat angajament să le achite și spuneau că le va transmite bani prin Poșta Rapidă. Până la final nu au fost transmiși bani. La moment el are pretenții de ordin material. Dorește să-i fie recuperate cheltuielile pentru transport, hotel, hrană în Germania și suma de 1300 de euro transmisă inițial. Pentru avocat a menționat că, banii au fost transmiși în apartamentul din str. Ion Creangă. El personal a dat banii. Când era în Germania, a sunat pe două numere de telefon din anunț. Când era în Moldova, pe acele două numere de telefon din anunț domnul Andras nu le-a răspuns, deoarece el nu posedă limba română. Nu-și amintește poștele electronice pe care a vorbit cu ei. Toate discuțiile au fost scoase pe foi. Nu el le-a scos. Era poșta soției. Discuțiile au fost printate de către angajații poliției. El a semnat doar un contract de angajare în câmpul muncii. Contractele erau deja semnate de angajatorul din Germania. Poza pe care a arătat-o în Germania managerului companiei la care urma să lucreze, a luat-o de pe facebook. Se foloseau de wi-fi-ul de la hotel. Cunoștea că există sentință pe Osovska. Cunoaște că a fost admisă. Prejudiciul material a fost de aproximativ 20 000 lei și moral de 10 000 lei. Lui îi este indiferent cine va da banii, important să le întoarcă acești bani. La prima întâlnire, domnul Krichel s-a prezentat personal soției în limba engleză. Pentru inculpat a spus că a pus banii pe masă. Doamna Eugenia doar a scris recipisă, iar domnul Andreas a semnat cecul precum că a încasat suma de 1300 euro. Nu contează pentru ce sunt achitați banii. Contează că banii au fost transmiși de la o persoană la alta și el doar s-a asigurat că banii au fost transmiși. Nu cunoaște de ce în cec nu este indicat scopul transmiterii banilor. Banii includ doar contractele de muncă pentru serviciile prestate de ei. În recipisă scrie de mână în limba română pentru ce sunt transmiși banii, nu în cec. El îl cunoaște pe inculpat ca persoană și poate să fie 10 persoane cu același nume și aceeași dată de naștere. La prima întâlnire domnul Andreas le-a fost prezentat de către doamna Osovska ca persoană care recrutează persoane la muncă în Germania, iar ulterior, s-a constatat că inculpatul posedă limba engleză și a comunicat direct cu soția în limba engleză. Susține declarațiile de azi că banii au fost lăsați pe masă.

- ***Declarațiile părții vătămate Vortolomei Ianis, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că,*** instanței următoarele, cunoaște persoana care se află pe banca acuzaților. Nu sunt rude și nici prieteni. În anul

2015, primăvara, a revenit din Germania în Republica Moldova. A selectat pe 999.md informația referitor la angajarea oficială în Germania. A sunat pe numărul de telefon afișat. După o discuție cu o doamnă, pe nume Ossowska dacă nu greșește, au convenit să se vadă și să discute detaliile angajării oficiale prin contract. La întâlnire au participat el, domnul Andreas Krichel și doamna Ossowska pe str. Creangă lângă Magazinul Maximum. Krichel s-a prezentat că este din Germania și vorbește germana și a început să discute cu el în limba germană, dar cu Ossowska în limba română. A adresat mai multe întrebări cu privire la angajare și ei i-au declarat că totul este oficial. Totul era foarte frumos, din spusele lor. Le-a prezentat și datele sale personale care erau nevoie pentru a îndeplini contractele de muncă. După aceasta, mai multe discuții au avut prin telefon și diferite mail-uri cu informația referitor la angajare. Când s-au întâlnit a doua oară, i s-a înmănat un contract în limba germană și a fost asigurat că totul este corect și legal. A transformat suma de aproximativ 1300 de euro pe care a pus-o pe masă. Deoarece la masă era Andreas Krichel și Ossowska, banii, respectiv, i-au luat ambii. Ulterior, au semnat contractul de angajare ca șofer de autobuz. *Ulterior a plecat în Germania. În Germania a plecat cu mașina personală unde a suportat cheltuieli suplimentare de 1000 de euro. Ajungând la destinație, nu era nimeni, deoarece adresa nu corespundea. La fel nu exista nici compania la care urma să activeze. A înțeles că a fost înșelat și s-a întors înapoi în Moldova ca să-i găsească pe Krichel și Ossowska, dar a depistat că mai sunt încă circa 50-60 de persoane care se află în aceeași situație.* Andreas Krichel foarte bine înțelegea ce face și cu ce se ocupă, deoarece diferența de timp între persoanele care au fost înșelate, au fost organizate în așa mod ca să vină la ore diferite ca să nu interacționeze. Totodată, a încercat să-i sune, dar nu a răspuns nimeni. Pentru acuzatorul de stat, partea vătămată a declarat că Andreas Krichel atunci i-a spus că este reprezentat ai unei întreprinderi de angajare a persoanelor din Moldova în Germania la lucru. Nu ține minte dacă s-a prezentat ca reprezentat și al altei companii. Referitor la condițiile contractuale, ele i-au fost explicate și de Andreas Krichel și de către Ossowska, dar Ossowska, în unele situații, încerca să evite răspunsul. Referitor la poșta electronică, după ce a semnat contractul de angajare, pe poșta lui personală veneau mesaje de confirmare a angajării, dar este sigur că mesajele erau expediate de către Andreas Krichel și de către Ossowska. Când a revenit din Germania, a încercat să meargă la oficiu unde a transmis banii. Persoana de la care a fost închiriat oficiul i-a spus că aceste persoane au fugit și nici cheia nu au lăsat-o. El a încercat să-i contacteze și până la plecarea în Germania, dar nu i-a găsit. Atunci nu avea dubii. Credea că au plecat la odihnă. El să fi știut atunci că este o escrocherie, nici nu se pornea în Germania. Pentru apărare a declarat că la moment nu ține minte câte numere de telefoane din anunț erau. Dacă nu greșește, erau două. Numerele de telefon erau din Moldova. Când a sunat pe ele, nu ține minte exact,

dar posibil a vorbit personal cu Andreas Krichel. Nu ține minte adresa de email de pe care primea mesajele. Nu poate să indice expres unde era indicat numele inculpatului sau a lui Ossowska în cadrul mesajelor electronice pe care le primea, dar ține minte exact că scria numele lor în mesaje. Mesajele electronice pe care le primea pe poșta sa electronică erau posibil în română, posibil în germană. Nu ține minte exact. Contractul de angajare care i-a fost înmănat era deja semnat de către angajator. Contractul n-a fost semnat de fața lui. Nu ține minte numele angajatorului care a semnat contractul. Andreas Krichel i-a spus să-i dea contractul ca să-l semneze angajatorul și ulterior o să i-l întoarcă. Nu ține minte dacă Andreas Krichel s-a prezentat ca reprezentant al angajatorului. Suma de 1300 de euro a fost pentru contractul de muncă. Alte servicii adiționale nu erau incluse. A primit confirmare că a transmis banii, acte care sunt anexate la materialele dosarului. Alte detalii nu le ține minte. Avea permis de conducere românesc cu categoria necesară pentru prestarea serviciilor de șofer de autobuz. Documentul anexat la fila dos.103, vol. I este unul din actele care i-au fost înmănate ca confirmare la transmiterea banilor. Au fost mai multe acte care i-au fost eliberate ca confirmare a transmiterii banilor, dar nu poate să le enumere și sunt anexate la dosar. A depus și la autoritățile germane o plângere pe acest fapt. Ca rezultat a primit un răspuns că plângerea a fost readresată în alt oraș și nu cunoaște nimic despre soarta acestei cereri. Oamenii care s-au adunat pe str. Columna i-au declarat că sunt în jur de 50-60 de persoane care sunt în aceeași situație. Susține în continuare declarațiile date la etapa urmăririi penale în care a spus că Andreas Krichel s-a prezentat ca reprezentant al întreprinderii germane de angajare care trebuia să explice condițiile de angajare la muncă.

- ***Declarațiile martorului Anton Silvia, care fiind audiată sub jurământ a declarat instanței de fond că,*** nu cunoaște persoana de pe banca acuzaților. A semnat un contract de chirie personal cu o companie care era reprezentată de o doamnă. Ea era în calitate de arendator pe str. Mitropolit Dosoftei 126. A făcut contract cu o persoană pe nume Eugenia Osovsca și mai cunoaște că ei trebuiau să facă contracte de muncă în Germania. Ei au semnat contractul de chirie. Au perfectat actele notariale necesare. După aceasta ei au început a activa. După o perioadă oarecare, au început a veni oamenii și au întrebat dacă nu cunoaște nimic despre acest oficiu, unde sunt persoanele și când o să se redeschidă. Acuzatorului de stat a declarat că când a văzut-o pe doamna Eugenia Osovsca pentru prima dată, era cu un domn cu care comunica în limba germană. Domnul era înalt cu părul ridicat în sus. Era slab și înalt. Avea vârsta cuprinsă între 40 și 45 de ani, dar nu poate fi sigură. Ține minte că au spus că firma urma să se ocupe cu contracte de muncă în Germania. Spuneau că o să stea mult timp și contractul de chirie a fost semnat pe o perioadă îndelungată. S-a mirat când au început să vină oameni și că firma s-a închis. Doamna nu i-a făcut cunoștință cu domnul. Ține

minte doar că doamna se adresa acelui bărbat în limba germană. În companie era doar doamna. I s-a achitat doar avans de 50 de euro. A primit banii de la doamna Osovsca. De la domn nu a primit nimic, deoarece nu a comunicat cu el. Trebuia să-i fie achitat 300 de euro pentru 2 luni, dar a primit doar avansul de 50 de euro. Restul nu a primit nimic. În decurs de 2-3 luni după ce a fost semnat contractul de chirie au început să vină oameni și căutau persoanele de la companie, deoarece unii din ei deja au mers în Germania și nu și-au găsit locurile de muncă. A văzut să vină la sediu 2-3 persoane. Creau impresia că este un grup. Doamna Eugenia s-a apropiat de ea și i-a spus că pleacă cu niște chestiuni de serviciu în Germania, dar că vor să închidă firma nu i-au spus. I-a spus că pleacă o perioadă de timp, dar că pleacă cu cineva nu i-a spus. A avut câteva date de contact ale doamnei Eugenia de unde locuia, dar nu este sigură. Concretizând pentru apărătorul inculpatului, când s-a semnat contractul, ei i-au spus că vor sta foarte mult timp, dar nu au concretizat pentru cât. Nu ține minte pe ce perioadă a fost semnat contractul. Pentru inculpat, martorul a declarat că domnul care era cu doamna Osovsca nu cunoaște ce făcea, deoarece ea nu a fost în oficiu. La văzut pe bărbat împreună cu Osovsca doar o singură dată atunci când a semnat contractul de chirie.

90. Vinovăția inculpatului Krichel Andreas în comiterea escrocheriilor îndreptate împotriva părților vătămate Vorfolomei Ianis, Rusu Anatolie, Bereșteanu Anatolie, Zama Vlad, Casin (Lozovan) Natalia și Lozovan Vitalie, se demonstrează și prin probele scrise administrate la materialele cauzei:

- ***Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.05.2015***, întocmit în baza plângerii lui Rusu Anatolie (v.I, f.d.11).

- ***Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.07.2015***, întocmit în baza plângerii lui Zama Vlad (v.I, f.d.125).

- ***Extras de la BNM***, în care este indicat cursul valutar la data de 05.05.2015 (v.I, f.d.12).

- ***Înscrisuri autentificate*** - contract de muncă din 04.05.2015, întocmit cu Rusu Anatolie, în limba germană, recipisa din 05.05.2015 privind primirea sumei în mărime de 300 euro de la Rusu Anatolie, contract de consultanță din 05.05.2015, încheiat cu Rusu Anatolie, contract de intermediere din 05.05.2015 încheiat cu Rusu Anatolie, contract de muncă din 04.05.2015, întocmit cu Rusu Anatolie, tradus din limba germană în limba română, proces-verbal de audiere a martorului Anton Silvia din 25.05.2015, contract de locațiune din 01.05.2015, încheiat dintre Anton Silvia și Ossowska Eugenia, întocmit în limba română, act de predare-primire din 01.05.2015 privind transmiterea imobilului închiriat, situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 126, actele de identitate a cet. Ossowska Eugenia (v.I, f.d.19-39).

- ***Proces-verbal de ridicare din 1 iunie 2015***, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Casîm Natalia: un contract încheiat între Casîm Natalia și Dr. Qetker Backwelt, redactat în limba germană din 30.04.2015; un contract pe numele cet. Lozovan Vitalie în limba germană din 30.04.2015; o recipisă din numele cet. Eugenia Ossowska din 01.05.2015; o chitanță din numele lui Andreas Krichel (v.I, f.d. 50).
- ***Contract de muncă din 30.04.2015***, încheiat între Casîm Natalia și Dr. Qetker Backwelt, redactat în limba germană (v.I, f.d.51-56);
- ***Contract de muncă din 30.04.2015***, încheiat între Vitalie Lozovan și Dr. Qetker Backwelt, redactat în limba germană (v.I, f.d.65-70).
- ***Recipisa din 01.05.2015***, eliberată din numele cet. Eugenia Ossowska privind primirea sumei în mărime de 1300 euro de la Lozovan Vitalie (v.I, f.d.71).
- ***Chitanța din 01.05.2015***, eliberată de Krichel Andreas pe suma de 1300 euro (v.I, f.d.72).
- ***Înscris-careta de vizită*** a companiei Dr. Qetker Deutschland, pe numele persoanei Frank Kruth, fiind indicate datele companiei (v.I, f.d.73).
- ***Contract de muncă din 14.05.2015***, încheiat între Anatolie Beresteanu și Nolte Kuchen GmbH&Co KG, redactat în limba germană (v.I, f.d.82-87).
- ***Contract de intermediere din 14.05.2015***, încheiat cu Anatolie Beresteanu (v.I, f.d.88).
- ***Contract privind acordarea serviciilor cu privire la angajare din 14.05.2015***, încheiat de SRL „Main Power” cu Anatolie Beresteanu, redactat în limba rusă (v.I, f.d.89-90).
- ***Contract de muncă din 06.05.2015***, încheiat între Ianis Vortolomei și Reisenbusunternehmen Peter Sturhan GmbH, redactat în limba germană (v.I, f.d.94-99).
- ***Contract de muncă fără obligativitatea de încheiere a acordului de tarificare din 06.05.2015***, tradus din limba germană în limba română, încheiat între Ianis Vortolomei și Reisenbusunternehmen Peter Sturhan GmbH (v.I, f.d.104-108).
- ***Contract de consultanță din 06.05.2015***, încheiat între SRL „Main Power,, și Ianis Vortolomei (v.I, f.d.102).
- ***Recipisa din 07.06.2015***, eliberată din numele cet. Eugenia Ossowska privind primirea sumei în mărime de 300 euro de la Ianis Vortolomei (v.I, f.d.103).
- ***Procesul-verbal de ridicare din 3 iulie 2015***, acțiune procesuală în cadrul căreia de la partea vătămată Zamă Vlad au fost ridicate: contractul „Arbeitsvertrag,, din 14.05.2015; contractul de consultanță din 14.05.2015; contractul de intermediere din 14.05.2015 (v.I, f.d.133).

- **Contract de consultanță din 06.05.2015**, încheiat cu Zama Vlad (v.I, f.d.140).

- **Contract de intermediere din 14.05.2015**, încheiat cu Vlad Zama (v.I, f.d.141).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2015**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării informația ridicată de la furnizorii telefoniei mobile SA „Moldcell” pe perioada de timp 01.05.2015-04.08.2015 și anume descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe nr. 060395838, ce era pus în anunțurile plasate de Ossowska Eugenia și Andreas Krichel pe site-ul 999.md, fiind constatat că numărul SIM 060395839 a fost introdus în telefonul mobil cu IMEI 35781200312214 și apare în rețea de la 01.05.2015, ora 08:24, dispărând din rețea 15.05.2015, orele 12:29 (v.I, f.d.165).

- **Proces-verbal de examinare din 20.11.2015**, acțiune procesuală, în cadrul căreia au fost examinate actele cauzelor penale nr. 2015031351 (Rusu Anatolie), 2015031352 (Casîm Natalia), 2015031353 (Lozovan Vitalie), 2015031354 (Beresteanu Anatolie), 2015031483 (Vortolomei Ianis), 2015031563 (Zama Vlad), acte prezentate de părțile vătămate Rusu Anatolie, Casîm Natalia, Lozovan Vitalie, Bereșteanu Anatolie, Vortolomei Ianis și Zama Vlad cum ar fi: recipise, contracte în limba română, germană, rusă de intermediere, de muncă, de consultanță între Andreas Krichel și Eugenia Ossowska pe de o parte și părțile vătămate enumerate mai sus, pe de altă parte, acte ce confirmă transmiterea banilor către învinuitul Andreas Krichel (v.I, f.d.170-171).

- **Extras autentificat de pe pagina web rabota.md din 08.11.2014**, care reprezintă rezume a cet.Ossowska Eugenia (v.I, f.d.182).

- **Fișa persoanei juridice SRL „Main Power,”** (v.I, f.d.183).

- **Procesul-verbal de examinare din 4 septembrie 2017**, în cadrul căreia a fost supusă examinării cartela Micro-SD cu capacitatea de 2 GB, ce era introdusă în telefonul mobil model „Alcatel” 5022-D IMEI 1-352933076073184 IMEI 2-352933076073192, ridicat la 30 august 2017, în cadrul reținerii învinuitei Ossowska Eugenia. Astfel, în cadrul examinării au fost depistate și examinate fișiere care conțin poze cu Andreas Krichel și cu actele sale de identitate (f.d. 217-225).

- **Corpuri delictive**, recunoscute prin ordonanța din 24.10.2017 (v.I, f.d.225):

- telefon mobil model „Nokia model-200” IMEI 1-354556059255722 și IMEI 2-354556059255730 în care sunt introduse cartelele SIM „Orange” nr.1612135361610 și „Orange” nr.1108068868556,

- telefon mobil model „Alcatel 5022-D” având ecranul deteriorat, având mai multe crăpături pe diagonală, cu IMEI 1-352933076073184 IMEI 2-352933076073192 în care este introdusă cartela SIM „Medion Mobile”

nr.008555379085 și cartela Micro-SD cu capacitatea de 2 GB, introdus în husă de culoare neagră.

91. Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate în instanța de apel, concluzionează că inculpatul Krichel Andreas a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.

92. Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări.

93. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

94. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că fapta reținută în sarcina inculpatului Krichel Andreas corespunde încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (2), lit. b), c) CP, individualizată prin escrocherie, *adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acțiuni săvârșite de două persoane, în proporții considerabile.*

95. Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpatului în baza art. 190 CP, Colegiul Penal notează că, **obiectul material** al infracțiunii specificate la art. 190 CP îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, la caz, suma de 107 358,14 lei transmisă inculpatului de către părțile vătămate.

96. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, *adică sustragere*; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean; 2) *urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

97. Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea

manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

98. Infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, astfel, inculpatul Krichel Andreas prezentând ca adevărate niște fapte mincinoase cu privire la veridicitatea contractelor de muncă din Germania, precum că acesta este reprezentantul, intermediarul companiei germane privind ocuparea forței de muncă în Germania, prezentând părților vătămate adrese și numere de telefon din Germania a avut intenția din start de a nu-și realiza angajamentele, precum și-a confirmat intenția după obținerea mijloacelor bănești, dispărând într-o direcție necunoscută, întrerupând orice legătură, relații cu părțile vătămate.

99. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

100. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 CP doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

101. În acest context, Colegiul penal consideră că a fost dovedit integral în acțiunile inculpatului Krichel Andreas, prezența laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, or, din declarațiile părților vătămate Casîm Natalia, Lozovan Vitali, Rusu Anatolie, Vortolomei Ianis, Beresteanu Anatolie și Zeama Vlad, rezultă cert că, „...Pe site-ul 999.md au găsit un anunț cu loc de muncă în Germania fără acte românești pe bază de viză. Au contactat pe numărul din anunț și au vorbit cu Eugenia Osovska... Au preconizat întâlniri cu ea, la acele întâlniri era prezent și domnul Andreas Krichel. S-au întâlnit lângă str. Dosoftei 126. Acolo era preconizat a fi oficiul lor. Acest fapt și le-a insuflat încrederea că este o companie care oferă posturi de muncă și lucrează oficial... S-au prezentat contractele de muncă care urmau să le semneze ei, s-au spus și taxele pe care trebuia să le achite preliminar. Au semnat contractele care erau în limba germană. După semnare, au pus banii pe masă în prezența soțului, a lui Krichel și a lui Osovsca. Partea adversă a contractului nu era nici Krichel și nici Osovsca, deoarece ele erau venite deja semnate de la angajator. Reieșind din faptul că nu a mers la notar, a solicitat un act confirmativ că a dat bani și Eugenia Osovsca a scris recipisă, iar Krichel Andreas

le-a dat bon de plată semnat de dumnealui. Ulterior au convenit data și ora plecării.

102. **Deși, în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Krichel Andreas** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii de escrocherie, declarând că, în perioada 01 ianuarie 2015-31 mai 2015, nu are nici o înregistrare de trecere a frontierei și, prin urmare, nu se afla în Republica Moldova în luna mai 2015. Totodată, la întrebarea cum poate explica de ce toate părțile au spus că anume el a luat bani pentru a perfecta contracte de muncă în Germania, consideră că acesta a fost fratele lui geamăn (identic). El crede că, posibil, victimele l-au văzut pe fratele său geamăn identic, dar nu pe el. Fratele lui are același nume ca și el..., dar aceste circumstanțe nu au fost probate, or, la materialele cauzei nu se regăsește nici un act care ar confirma că, inculpatul Krichel Andreas are un frate geamăn/identic ca și el, cu același nume, prin urmare aceste declarații sunt declarative fără un suport probant în acest sens.

103. Colegiul penal reține că, circumstanțele privind modul de organizare a acțiunilor sale și intenția de înșelăciune a inculpatului Krichel Andreas prin închirierea unui oficiu în mun. Chișinău, se confirmă prin declarațiile martorului Anton Silvia, care este proprietara imobilului transmis în chirie inculpatului ...A semnat un contract de chirie personal cu o companie care era reprezentată de o doamnă. Ea era în calitate de arendator pe str. Mitropolit Dosoftei 126. A făcut contract cu o persoană pe nume Eugenia Osovsca și mai cunoaște că ei trebuiau să facă contracte de muncă în Germania. Ei au semnat contractul de chirie. Au perfectat actele notariale necesare. După aceasta ei au început a activa. După o perioadă oarecare, au început a veni oamenii și au întrebat dacă nu cunoaște nimic despre acest oficiu, unde sunt persoanele și când o să se redeschidă..., ...când a văzut-o pe doamna Eugenia Osovsca pentru prima dată, era cu un domn cu care comunica în limba germană. Domnul era înalt cu părul ridicat în sus. Era slab și înalt. Avea vârsta cuprinsă între 40 și 45 de ani, dar nu poate fi sigură. Ține minte că au spus că firma urma să se ocupe cu contracte de muncă în Germania. Spuneau că o să stea mult timp și contractul de chirie a fost semnat pe o perioadă îndelungată. S-a mirat când au început să vină oameni și că firma s-a închis..., ...Ține minte doar că doamna se adresa acelui bărbat în limba germană. În companie era doar doamna. I s-a achitat doar avans de 50 de euro. A primit banii de la doamna Osovsca..., ...Trebuia să-i fie achitat 300 de euro pentru 2 luni, dar a primit doar avansul de 50 de euro. Restul nu a primit nimic. În decurs de 2-3 luni după ce a fost semnat contractul de chirie au început să vină oameni și căutau persoanele de la companie, deoarece unii din ei deja au mers în Germania și nu și-au găsit locurile de muncă. A văzut să vină la sediu 2-3 persoane. Creau impresia că este un grup. Doamna Eugenia s-a apropiat de ea și i-a spus că pleacă cu niște chestiuni de serviciu în Germania, dar că vor să închidă firma nu i-au spus. I-a spus că pleacă o perioadă de timp, dar că pleacă cu cineva nu i-a spus. A avut careva

date de contact ale doamnei Eugenia de unde locuia, dar nu este sigură..., ...Nu ține minte pe ce perioadă a fost semnat contractul....,,

104. Declarațiile părților vătămate Casîm Natalia, Lozovan Vitali, Vortolomei Ianis, Beresteanu Anatolie, precum și a martorului Anton Silvia coroborează cu următoatul cumul de probe: *Procesele-verbale de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii. Înscrișuri autentificate*-contract de muncă din 04.05.2015, întocmit cu Rusu Anatolie, în limba germană, recipisa din 05.05.2015 privind primirea sumei în mărime de 300 euro de la Rusu Anatolie, contract de consultanță din 05.05.2015, încheiat cu Rusu Anatolie, contract de intermediere din 05.05.2015 încheiat cu Rusu Anatolie, contract de muncă din 04.05.2015, întocmit cu Rusu Anatolie, tradus din limba germană în limba română, proces-verbal de audiere a martorului Anton Silvia din 25.05.2015, contract de locațiune din 01.05.2015, încheiat dintre Anton Silvia și Ossowska Eugenia, întocmit în limba română, act de predare -primire din 01.05.2015 privind transmiterea imobilului închiriat, situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 126, actele de identitate a cet. Ossowska Eugenia (v.I, f.d.19-39), *Proces-verbal de ridicare din 1 iunie 2015*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Casîm Natalia: un contract încheiat între Casîm Natalia și Dr. Qetker Backwelt, redactat în limba germană din 30.04.2015; un contract pe numele cet. Lozovan Vitalie în limba germană din 30.04.2015; o recipisă din numele cet. Eugenia Ossowska din 01.05.2015; o chitanță din numele lui Andreas Krichel (v.I, f.d.50), *Contract de muncă din 30.04.2015*, încheiat între Casîm Natalia și Dr. Qetker Backwelt, redactat în limba germană (v.I, f.d.51-56), *Contract de muncă din 30.04.2015*, încheiat între Vitalie Lozovan și Dr. Qetker Backwelt, redactat în limba germană (v.I, f.d.65-70), *Recipisa din 01.05.2015*, eliberată din numele cet. Eugenia Ossowska privind primirea sumei în mărime de 1300 euro de la Lozovan Vitalie (v.I, f.d.71), *Chitanța din 01.05.2015*, eliberată de Krichel Andreas pe suma de 1300 euro (v.I, f.d.72), *Înscriș-careta de vizită a companiei Dr. Qetker Deutschland*, pe numele persoanei Frank Kruth, fiind indicate datele companiei (v.I, f.d.73), *Contract de muncă din 14.05.2015*, încheiat între Anatolie Beresteanu și Nolte Kuchen GmbH&Co KG, redactat în limba germană (v.I, f.d.82-87), *Contract de intermediere din 14.05.2015*, încheiat cu Anatolie Beresteanu (v.I, f.d.88), *Contract privind acordarea serviciilor cu privire la angajare din 14.05.2015*, încheiat de SRL „Main Power,, cu Anatolie Beresteanu, redactat în limba rusă (v.I, f.d.89-90), *Contract de muncă din 06.05.2015*, încheiat între Ianis Vortolomei și Reisenbusunternehmen Peter Sturhan GmbH, redactat în limba germană (v.I, f.d.94-99), *Contract de muncă fără obligativitatea de încheiere a acordului de tarifarare din 06.05.2015*, tradus din limba germană în limba română, încheiat între Ianis Vortolomei și Reisenbusunternehmen Peter Sturhan GmbH (v.I, f.d.104-108), *Contract de*

consultanță din 06.05.2015, încheiat între SRL „Main Power,, și Ianis Vortolomei (v.I, f.d.102), Recipisa din 07.06.2015, eliberată din numele cet. Eugenia Ossowska privind primirea sumei în mărime de 300 euro de la Ianis Vortolomei (v.I, f.d.103), Procesul-verbal de ridicare din 3 iulie 2015, acțiune procesuală în cadrul căreia de la partea vătămată Zama Vlad au fost ridicate: contractul „Arbeitsvertrag,, din 14.05.2015; contractul de consultanță din 14.05.2015; contractul de intermediere din 14.05.2015 (v.I, f.d.133), Contract de consultanță din 06.05.2015, încheiat cu Zama Vlad (v.I, f.d.140), Contract de intermediere din 14.05.2015, încheiat cu Vlad Zama (v.I, f.d.141), Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2015, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării informația ridicată de la furnizori telefoniei mobile SA „Moldcell,, pe perioada de timp 01.05.2015-04.08.2015 și anume descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe nr. 060395838, ce era pus în anunțurile plasate de Ossowska Eugenia și Andreas Krichel pe site-ul 999.md, fiind constatat că numărul SIM 060395839 a fost introdus în telefonul mobil cu IMEI 35781200312214 și apare în rețea de la 01.05.2015, ora 08:24, dispărând din rețea 15.05.2015, orele 12:29 (v.I, f.d.165), Proces-verbal de examinare din 20.11.2015, acțiune procesuală, în cadrul căreia au fost examinate actele cauzelor penale nr.2015031351 (Rusu Anatolie), 2015031352 (Casîm Natalia), 2015031353 (Lozovan Vitalie), 2015031354 (Beresteanu Anatolie), 2015031483 (Vortolomei Ianis), 2015031563 (Zama Vlad), acte prezentate de părțile vătămate Rusu Anatolie, Casîm Natalia, Lozovan Vitalie, Beresteanu Anatolie, Vortolomei Ianis și Zama Vlad cum ar fi: recipise, contracte în limba română, germană, rusă de intermediere, de muncă, de consultanță între Andreas Krichel și Eugenia Ossowska pe de o parte și părțile vătămate enumerate mai sus, pe de altă parte, acte ce confirmă transmiterea banilor către învinuitul Andreas Krichel (v.I, f.d.170-171), Extras autentificat de pe pagina web rabota.md din 08.11.2014, care reprezintă rezume a cet. Ossowska Eugenia (v.I, f.d.182), Informația Agenției Relații Funciare și Cadastru a RM, prin care se informează că la data indicată pe numele cet. Ossowska Eugenia nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din RM (v.I, f.d.184), Procesul-verbal de examinare din 4 septembrie 2017, în cadrul căreia a fost supusă examinării cartela Micro-SD cu capacitatea de 2 GB, ce era introdusă în telefonul mobil model „Alcatel” 5022-D IMEI 1-352933076073184 IMEI 2-352933076073192, ridicat la 30 august 2017, în cadrul reținerii învinuitei Ossowska Eugenia. Astfel, în cadrul examinării au fost depistate și examinate fișiere care conțin poze cu Andreas Krichel și cu actele sale de identitate (f.d.217-225).

105. Așa dar, Colegiul Penal consideră că, având la baza declarațiile părților vătămate, declarațiile martorului și probele scrise cercetate în ședința de judecată, se dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului Krichel Andreas, în

comiterea infracțiunii de escrocherie, *adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acțiuni săvârșite de două persoane, în proporții considerabile, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”*, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

106. Faptul că, inculpatul Krichel Andreas nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii stabilite, nu constituie un temei de achitare a ultimului, în situația în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul și anume acestea atestă fără echivoc că, Krichel Andreas a comis *escrocheria*.

107. Cu privire la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal va ține cont de prevederile art.75-77 Cod penal, *adică, de pericolul social al crimei comise de Krichel Andreas, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de antecedentele penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de atitudinea inculpatului față de infracțiunea imputată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.*

108. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

109. Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

110. La stabilirea pedepsei, Colegiul se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite că, infracțiunea comisă de Krichel Andreas face parte din categoria celor mai puțin grave, circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

111. Colegiul reține că, potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat se atribuie infracțiunilor mai puțin grave, pentru care Legea, în urma modificărilor efectuate la art. 190 CP, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5

ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

112. Astfel, Colegiul consideră că, în privința inculpatului, scopul Legii penale stabilit la art. 61 din Codul penal poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

113. Sentința în cauză a fost criticată de avocatul Natalia Pruteanu și avocatul Russu Alexandr, solicitând achitarea lui Krichel Andreas, acuzatorul de stat a contestat sentința în partea cheltuielilor judiciare, iar în cadrul examinării cauzei în instanța de apel inculpatul prin scris alograf a solicitat aplicarea în privința lui a actului de amnistie, astfel, Colegiul penal va admite aceste apeluri, din alte motive decât cele invocate în apelurile declarate, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care-l va libera de pedeapsa penală pe Krichel Andreas în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

114. Subsecvent, vis-a-vis de cererea inculpatului Krichel Andreas, privind aplicarea actului de amnistie, Colegiul reține că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive instanța statuează de a aplica în privința inculpatului Krichel Andreas, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

115. Sub acest aspect, Colegiul Penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

116. În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7.

117. În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002

prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) *Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.* (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

118. În acest context, instanța de apel notează că, Krichel Andreas a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal în luna mai 2015, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar sancțiunea art. 190 alin. (2) CP stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

119. În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

120. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

121. Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, Colegiul penal va adopta și va pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, după cum solicită avocatul Natalia Pruteanu, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

122. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Krichel Andreas și-a manifestat acordul scris privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei.

123. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

124. Alin. (2) al art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 prevede că, la aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

125. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

126. Prin urmare, Colegiul Penal constată că la cazul dedus judecării inculpatul Krichel Andreas nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 al. (1) și (2) din Legea nr. 243.

127. Din aceste considerente, luând în considerație fapta incriminată, cât și persoana inculpatului care conform revendicării nu are antecedente penale, nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, în privința lui nu au fost încetate procesele penale în baza art. 109 Cod penal, infracțiunile incriminate inculpatului au fost comise până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând în scris încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

128. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului, Krichel Andreas de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b), c) CP, este adevărată, inculpatul a recunoscut vinovăția, instanța de apel va dispune liberarea inculpatului Krichel Andreas de executarea pedepsei penale, or, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei*, precum și altor consecințe ale condamnării.

129. Totodată, Colegiul reține argumentele din apelul acuzatorului de stat, referitor la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel va admite această cerință, or, potrivit materialelor cauzei cheltuielile judiciare sunt cheltuieli suportate pentru extrădarea inculpatului și anume 46 013,17 lei, sumă care și urmează a fi admisă spre a fi încasată din contul inculpatului, în beneficiul statului.

130. În aceeași ordine de idei, Colegiul nu reține afirmațiile instanței precum că, cheltuielile judiciare solicitate la caz de către acuzatorul de stat pentru

extradarea inculpatului, urmează a fi încasate din contul statului, or, potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

131. În acest sens, instanța de apel reiterează că, potrivit art. 535 CPP și art. 11 din Legea nr. 371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, reglementează comportamentul statelor antrenate în procedura de extrădare, însă, luând în considerație că, inculpatul Krichel Andreas s-a eschivat de la urmărirea penală, părăsind teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a se eschiva de la raspunderea penală, săvârșind astfel un abuz procesual, punând statul în a suporta cheltuieli pentru căutarea internațională, reținerea și extrădarea lui din Republica Polonia în Republica Moldova, aceste cheltuieli urmează a fi puse în seama inculpatului și anume urmează a fi admis apelul procurorului și a dispune încasarea sumei de 46 013,17 lei din contul inculpatului Krichel Andreas.

132. Mai mult ca atât, Colegiul penal reiterează că, acțiunea de extrădare este o acțiune de urmărire penală reglementată de Codul de procedură penală, necesară pentru buna desfășurare a procesului penal, deoarece în lipsa inculpatului nu a fost posibil de desfășurat procesul penal și de înfăptuit o justiție corectă și echitabilă pe caz.

133. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, va admite cererea de retragere a apelului depusă de inculpatul Krichel Andreas și va înceta procedura de examinare în ordine de apel în această parte, va admite apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Marina Copeciuc, apelul avocatului Russu Alexandr în interesele inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Krichel Andreas și va casa parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală în latura penală și în partea cheltuielilor de judecată, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2021 și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

134. În conformitate cu cele expuse mai sus, în baza art. 407, art. 415, alin. (1), pct. 2), art. 417-418, Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite cererea de retragere a apelului depusă de inculpatul Krichel Andreas și se încetează procedura de examinare în ordine de apel în această parte.

Se admite apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Marina Copeciuc, apelul avocatului Russu Alexandr în interesele inculpatului Krichel Andreas, apelul avocatului Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Krichel Andreas și casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală în latura penală și în partea cheltuielilor de judecată, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Krichel Andreas se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.b), c) Cod penal și în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Krichel Andreas recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.b), c) CP, se liberează de pedeapsa penală în baza art. 2 al.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează de la Krichel Andreas în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 46 013,17 (patruzeci și șase mii treisprezece,17) lei, suportate la extrădarea inculpatului în Republica Moldova

Krichel Andreas se eliberează imediat de sub arest dacă nu este reținut pe alte cauze penale

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale, care v-a avea loc la data de 15.03.2023 orele 14.00.

Președintele ședinței:

Sergiu Daguța

Judecători:

Dorin Dulghieru

Silvia Gîrbu