

DECIZIE

05 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton și Iurie Cotruță

examinând fără participarea părților recursul declarat de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă.

c o n s t a t ă :

La 01.04.2015 Hersun Liudmila s-a adresat cu o cerere către Hersun Serghei, prin care a solicitat:

- separarea între părți a averii comune, din care ½ din bunul imobil teren nr. cadastral 0100402.171 cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun. Chișinău, str. Memoriei nr. 26 și ¾ din casa de locuit nr. cadastral 0100402.171.01 cu suprafața de 115,1 m.p. situată în mun. Chișinău, str. Memoriei 26, restul bunurilor, terenul agricol cu nr. cadastral 6416109.069 cu suprafața de 0,216 ha, situat în s. Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol cu nr. cadastral 6416109.134 cu suprafața de 0,234 ha situat în s. Brăviceni, r-nul Orhei extravilan; terenul agricol cu nr. cadastral 6416109.154 cu suprafața de 0,289 ha situat în s. Brăviceni, r-nul Orhei extravilan, autoturismul Volkswagen Passat nr. de înregistrare CIF 264; ½ din bunul imobil teren cu nr. cadastral 0100402.171 cu suprafața de 0,032 ha situat în mun. Chișinău, str. Memoriei nr. 26; ¼ din casa de locuit cu nr. cadastral 0100402.171.01 cu suprafața de 115,1 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Memoriei 26, să fie transmise părâtului, iar bucătăria, baia și veceul să fie în folosință comună;

- încasarea din contul părâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 1986 a fost încheiată căsătoria, în urma căreia au rezultat doi copii, fiica Olga născută la 21.06.1987 și fiul Dumitru, născut la 11.07.1994 care se află la întreținerea reclamantei.

Menționează reclamanta că în timpul căsătoriei au fost dobândite de către soți mai multe bunuri comune în valoare de 193500 lei. Căsătoria a fost desfășurată prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iulie 2009, iar în ultima perioadă părâtul a început să înstrăineze toate bunurile dobândite în timpul căsătoriei.

Susține reclamanta că acest comportament al părâtului constituie un motiv temeinic de a împărți bunurile proprietate comună în devălmășie, luându-se în considerație faptul că părâtul consumă câștigul în detrimentul intereselor de familie și faptul că reclamanta se dezice de mașină și de terenurile agricole, iar copii locuiesc cu aceasta, astfel încât cota parte din casa de locuit urmează a fi majorată în favoarea reclamantei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Hersun Liudmila și Hersun Serghei cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, în condițiile expuse în tranzacție.

La 09.11.2015 B.C. „Investprivatbank” S.A. a depus cerere de revizuire asupra încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare încheiată între Hersun Liudmila și Hersun Serghei.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05.04.2016 B.C. „Investprivatbank” S.A. contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea revizuirii.

În motivarea recursului declarat recurenta a indicat că de către executorul judecătoresc Talmaci Roman a fost pornită procedura de executare nr. 003-758/15 în baza titlului executoriu nr. 2-1049/2011 din 22.01.2014 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea de la Hersun Liudmila în beneficiul B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidarea datoriei în sumă de 4092778,80 lei.

Susține recurenta că în cadrul procedurii de executare a fost întocmit procesul-verbal de conciliere din data de 27.03.2015, conform căruia, în baza acordului de voință între părți și ținând cont de prevederile art. 90 Cod de executare, care stipulează că executarea se va petrece după următoarea consecutivitate: a) evaluarea și expunerea la licitație a terenurilor situate în s. Brăviceni, r-nul Orhei; b) casa de locuit din mun. Chișinău, str. Memoriei 26; c) alte bunuri până la acoperirea integrală a datoriei.

Menționează recurenta că prin încheierea supusă revizuirii instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce se manifestă prin faptul că B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, fiind creditor în procedura de executare în cadrul căreia au fost instituite interdicții asupra bunurilor ce aparțin debitorului Hersun Serghei, are dreptul la satisfacerea creanțelor sale din contul bunurilor care au fost partajate.

Consideră recurenta că instanța de fond urma să verifice dacă asupra bunurilor supuse partajării nu pot pretinde și terțe persoane, însă, la materialele cauzei nu a fost anexat vreun extras din registrul bunurilor imobile pentru ca instanța să verifice acest fapt.

Invocă recurenta că nărtile tranzacției de împăcare au evaluat bunurile în mod arbitrar fără ca să prezinte instanței vreun raport de evaluare care să

demonstreze valoarea acestor bunuri.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul Civil consideră că recursul declarat de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare este depusă în termen, din motiv că încheierea contestată a fost pronunțată la 22.03.2016, iar cererea de recurs a fost depusă la 05.04.2016.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a amâna ședința judiciară din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natura să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art.449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialului din dosar și în limitele recursului declarat.

În cererea de revizuire revizuenta a invocat temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC, iar Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că hotărârea a cărei revizuire se solicită nu încalcă careva drepturi și interese ale revizuintei, având în vedere că, prin hotărâre s-a dispus încasarea datoriei din contul bunului gajat și din contul altor bunuri ce aparțin debitorului cu drept de proprietate.

Colegiul consideră neîntemeiată și contradictorie această soluție, deoarece contravine normelor legale care expres stipulează depozițiile judecătorești care pot fi supuse revizuirii și pentru care temei.

Astfel, instanța de revizuire urma să supună aprecierii temeiului revizuirii invocate, prin prisma art.452 alin.(2) CPC. Totodată, se constată că, instanța de revizuire, fiind sesizată de faptul că revizuenta, în calitate de creditor în procedura de executare în cadrul căreia au fost instituite interdicții asupra bunurilor ce aparțin debitorului Hersun Serghei, are dreptul la satisfacerea creanțelor sale din contul bunurilor partajate prin încheierea contestată, ce poate fi afectat prin actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită, nu a ținut cont de faptul că neatragera revizuintei în proces i-a lezat drepturile, deoarece efect al încheierii contestate și a modalității de partajare este imposibilitatea urmăririi bunurilor vizate în încheierea contestată, fără ca creditorul să fie asigurat de faptul că drepturile sale asupra bunurilor supuse partajării, din contul cărora avea speranța legitimă că va fi efectuată executare vor fi respectate.

La caz, revizuenta a invocat în cererea de revizuire temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC, pe motiv că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Atunci când se invocă acest temei, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Din materialele cauzei se constată că, revizuenta, care nu a fost atrasă în proces, deși dispunea de calitatea de creditor în procedura de executare, dispune de drepturi și interese ce ar putea fi lezate prin încheierea contestată. Or, la emiterea acestei încheieri instanța nu a putut examina și, respectiv, nu s-a expus asupra opoziției creditorului față de modalitatea de partajare.

În asemenea circumstanțe. Colegiul remarcă că, în rezultatul emiterii hotărârii, și anume confirmarea tranzacției de împăcare privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Hersun Liudmila și Hersun Serghei, sunt afectate drepturile revizuintei B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, care are legătură directă cu obiectul litigiului, precum și cu alte bunuri ale debitorului Hersun Serghei, având în vedere că, acestea aparțin cu drept de coproprietate în devălmășie, iar drepturile creditorului de executare din contul acestor bunuri în mod echitabil a documentului executoriu au fost lezate cert prin neatragera în proces, aceasta fiind lipsită de dreptul de a-și apăra interesele și drepturile legale, situație ce constituie o încălcare a principiilor instituite de art.6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei Colegiul reține că, admiterea unei căi extraordinare de atac nu constituie o încălcare a principiului securității raporturilor juridice consfințit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind punerea în aplicare a prevederilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în cazurile în care aceasta urmărește scopul corectării unei eventuale erori judiciare admise la emiterea actului judecătoresc contestat.

Or, Curtea a reiterat că, dreptul la judecare într-un mod echitabil de către o instanță, așa cum este garantat de articolul 6 par.(1) al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului ca o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă (a se vedea Brumărescu c. Romania nr.28342/95 par. 61, Roșca c. Moldovei nr. 28342/95, par. 24, 22 martie 2005).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (a se vedea Brumărescu c. României, par. 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor

circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea Roșca c. Moldovei, nr. 28342/95, par. 25, 22 martie).

În consecință, Colegiul Civil conchide că, Curtea Europeană admite că nu în toate cazurile revizuirea hotărârilor judecătorești constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, doar că, aceasta urmează a fi realizată în strictă conformitate cu legislația în cazurile întrunirii temeiurilor legale, ce denotă existența unei erori judecătorești la emiterea hotărârii, revizuirea urmând a fi bazată pe fapte și circumstanțe fundamentale, ce influențează esențial soluția anterioară.

În speță, în calitate de obiect al prezentului litigiu este partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, și anume terenul cu numărul cadastral 0100402.171 cu suprafața de 0,032 ha, situat în mun.Chișinău, str.Memoriei nr.26, casa de locuit cu numărul cadastral 0100402.171.01 cu suprafața de 115,1 m.p. situată în mun.Chișinău, str.Memoriei 26, restul bunurilor, terenul agricol cu numărul cadastral 6416109.069 cu suprafața de 0,216 ha, situat în s.Brăviceni, r-nul Orhei, extravilan; terenul agricol cu numărul cadastral 6416109.134 cu suprafața de 0,234 ha situat în s.Brăviceni, r-nul Orhei extravilan; terenul agricol cu numărul cadastral 6416109.154 cu suprafața de 0,289 ha situat în s.Brăviceni, r-nul Orhei extravilan, autoturismul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare CIF 264; bunul imobil - teren cu numărul cadastral 0100402.171 cu suprafața de 0.032 ha situat în mun.Chișinău, str.Memoriei nr.26; din casa de locuit cu numărul cadastral 0100402.171.01 cu suprafața de 115,1 m.p. situat în mun.Chișinău, str.Memoriei 26, evaluat de către părți în sumă de 193500 lei.

Astfel, instanța urma să țină cont de faptul că chestiunea privind stingerea datoriei părții în proces din contul bunurilor nominalizate implică dreptul creditorului de a se expune asupra modalității de partajare în vederea excluderii unor abuzuri la partajarea acestora, scopul cărora ar fi eschivarea de la executarea documentului executoriu din contul bunurilor partajate, astfel încât instanța urmează să examineze modalitatea de partaj, inclusiv prin prisma legalității solicitării date în raport cu drepturile terților asupra obiectului litigiului.

Concluzia referitoare la necesitatea revizuirii încheierii contestate în scopul înlăturării unei eventuale erori judecătorești este fortificată și prin dispozițiile art. 60 alin. (5) CPC, potrivit cărora instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacția între părți dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Dat fiind că recurenta nu a fost atrasă în proces, însă invocă lezarea drepturilor sale prin încheierea de confirmare a tranzacției, este cert că instanța nu a examinat la emiterea acestei încheieri dacă tranzacția încheiată între părți contravine sau nu drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, în speță ale recurente, ceea ce denotă că această încheiere a fost afectată de o eroare judecătorească, generată de lipsa de informare asupra circumstanțelor relevante de către părțile procesului.

Prin urmare, rolul instanțelor judecătorești în cazul în care se invocă existența unor circumstanțe relevante și determinate, ce ar putea influența soluția instanței oferită anterior nu poate fi pasiv, instanța fiind obligată să verifice existența acestora, iar în caz de constatare a întrunirii temeiurilor stabilite de lege, să caseze actul judecătoresc în vederea excluderii unei eventuale erori judecătorești.

Colegiul reiterează în contextul celor menționate că la data înaintării cererii de chemare în judecată de către Hersun Liudmila și la momentul confirmării tranzacției Hersun Liudmila și Hersun Serghei nu se aflau în căsătorie, însă bunurile dobândite în timpul acesteia erau în proprietate comună în devălmășie, modalitatea de executare din contul acestora fiind reglementată de Codul de executare, aplicarea acestora având scopul stingerii creanței creditorului.

Din aceste considerente Colegiul conchide că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.449 lit.c) CPC pentru admiterea cererii de revizuire în vederea excluderii unei eventuale erori judiciare la soluționarea pricinii prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14 iulie 2015.

Astfel, din considerente menționate, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a admite recursul declarat de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, de a casa încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22 martie 2016, de a admite cererea de revizuire și de a casa încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare.

Se casează încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie și se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare se admite.

Se casează încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Judecătorul

Judecătorii

Marina Anton

Iurie Cotruță

**DISPOZITIVUL
DECIZIEI**

05 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton și Iurie Cotruță

examinând fără participarea părților recursul declarat de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare.

Se casează încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare, împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie și se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Cererea de revizuire declarată de B.C. „Investprivatbank” S.A., în proces de lichidare se admite.

Se casează încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hersun Liudmila către Hersun Serghei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu restituirea pricinii la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Nina Traciuc

Judecătorul

Judecătorii

Marina Anton

Iurie Cotruță

