

*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)
Dosarul nr. 2ac-410/23 (2-21089131-02-2ac-06072023)*

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Sîrbu Victoria

Judecătorii

Dulghieru Dorin și Pulbere

Ruxanda

Soluționând, din oficiu, chestiunea privind primirea apelului declarat de către SRL „Arena Națională” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trivent Com” către SRL „Arena Națională”, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 14 iunie 2021 reclamantul SRL „Trivent Com” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL „Arena Națională”, solicitând restituirea îmbogățirii nejustificate de către ultimul în valoare de 176.800 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 5.304 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 mai 2023, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trivent Com” către SRL „Arena Națională”, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Arena Națională” în beneficiul SRL „Trivent Com” suma de 176.800 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, pentru perioada 01.12.2018 - 29.02.2020 și 5 304 lei, - cheltuieli judiciare, iar în total, - 182.104 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 16 iunie 2023, SRL „Arena Națională”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a restitui cererea de apel depusă de către SRL „Arena Națională”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești

aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen, sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1¹) CPC, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În interpretarea corectă a normei enunțate, este de înțeles că termenul de depunere a cererii de apel nu este condiționat de alte împrejurări, circumstanțe, decât data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Ca consecință, odată cu depunerea apelului peste termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, apelantul, în baza prevederilor art.116 CPC, urmează să depună o cerere de repunere în termen a apelului.

La caz, Colegiul Civil a reținut că, la data de 16 iunie 2023 SRL „Arena Națională” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023.

Distinct de cele menționate mai sus, la caz se constată că, SRL „Arena Națională” a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023 la data de 16 iunie 2023, prin urmare, cu depășirea termenului legal de 30 zile, iar din actele cauzei se atestă că, o cerere de repunere a apelului în termen în circumstanțele descrise, conform art. 116 CPC, acesta nu a înaintat.

Or, din conținutul cererii de apel se oglindește clar că apelantul SRL „Arena Națională” nu invocă repunerea în termen (f.d.224).

Mai mult, apelantul SRL „Arena Națională” nu a solicitat repunerea în termen al apelului nici chiar până la data de 19 iulie 2023, când s-a examinat chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de către SRL „Arena Națională”.

La caz, Colegiul civil reține că prezenta cauză s-a examinat cu participarea părților, iar dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 12 mai 2023, fiind expeditat în adresa acestora la data de 13 mai 2023 (f.d.222).

Respectiv, în speță, odată ce hotărârea a fost pronunțată la 12 mai 2023, apelantul SRL „Arena Națională” urma să depună apelul până la data de 12 iunie 2023 inclusiv, întrucât ziua de 11 iunie 2023 a fost zi de odihnă (duminică), iar 12.06.23 - aceasta fiind de fapt ultima zi, zi lucrătoare de luni, inclusiv, însă a depus cererea de apel contrar prevederilor art. 362 alin. (1) CPC la data de 16 iunie 2023, adică cu omiterea termenului de 4 zile de declarare al apelului de la pronunțarea hotărârii.

Astfel, instanța de apel relevă că cererea de apel depusă de SRL „Arena Națională” nu poate fi acceptată spre examinare, *deoarece este depusă cu omiterea termenului și apelantul nu solicită repunerea în termen*, iar instanța de judecată nu este în drept a dispune din oficiu repunerea în termen.

Potrivit dispozițiilor art. 110 CPC - termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit dispozițiilor art. 111 alin.(1) CPC actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Dispozițiile alin.(2) al aceluiași articol indică că termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Prevederile alin.(3) indică că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Alineatul (4) indică că dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Iar conform articolului 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă la 16 iunie 2023, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul Civil reamintește că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în cazul în care partea care înaintează o

cerință de repunere în termen și va prezenta instanței probe pertinente și admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea unei cereri de apel sau recurs tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părții în proces care deține o hotărâre judecătorească favorabilă și ulterior anulată.

Deci, instanța de apel reține că, o astfel de soluție este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de apel conchide că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a restitui cererea de apel depusă de către SRL „Arena Națională”, din motivul omiterii termenului de declarare a apelului, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Luând în considerație faptul că SRL „Arena Națională” nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel și a depus apelul în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de apel urmează a fi restituită ca depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DISPUNE:

Cererea de apel declarată de SRL „Arena Națională” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trivent Com” către SRL „Arena Națională”, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie, pe motiv că apelul este depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Se remite în adresa apelantului SRL „Arena Națională” cererea de apel cu toate documentele anexate.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul:
Victoria

Sîrbu

Judecătorii:
Dorin

Dulghieru

Pulbere
Ruxanda